

**Заключение диссертационного совета 24.2.490.01 на базе
федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Донецкий национальный университет
экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
по диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета 24.2.490.01 от 25.06.2024 г. № 32

О ПРИСУЖДЕНИИ

Заяц Анне Александровне,
гражданке Российской Федерации,
ученой степени кандидата экономических наук

Диссертация «Развитие сферы туристских услуг на основе совершенствования культуры предпринимательства» по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика сферы услуг) принята к защите «25» апреля 2024 г., протокол №24 диссертационным советом 24.2.490.01 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 283050, г. Донецк, ул. Щорса, 31, Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 150/нк от 20 февраля 2024 г.

Соискатель, Заяц Анна Александровна 1995 года рождения, в 2018 году окончила ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет», освоив программу высшего профессионального образования по направлению подготовки «Управление персоналом» и получила диплом магистра.

Работает в должности ассистента кафедры туризма федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре туризма федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор, Ангелина Ирина Альбертовна, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского», заведующий кафедрой информационных туризма.

Официальные оппоненты:

Овчаренко Людмила Александровна, доктор экономических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донецкая академия управления и государственной службы», доцент кафедры туризма;

Кострюкова Оксана Николаевна, кандидат экономических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», декан факультета сервиса, туризма и гостеприимства, заведующий кафедрой сервисной и конгрессно-выставочной деятельности

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Луганский государственный университет имени Владимира Даля» в своем положительном заключении, подписанном Свиридовой Натальей

Дмитриевой, доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой туризма, и утвержденном ректором, доктором технических наук, профессором Рябичевым Виктором Дроновичем указала, что диссертация представляет собой завершённую научно-исследовательскую работу на актуальную тему. Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для экономической науки и практики. Выводы и рекомендации достаточно обоснованы. Научный уровень выполненного исследования и содержание работы свидетельствуют о глубоком знании автором предмета исследования, владения методическим аппаратом, умение дать критическую оценку большому объёму научной информации, навыкам обработки статистических и учетных данных, опыт использования в работе научного аппарата экономических наук и умение использовать в ходе исследования современные цифровые технологии. Научные положения, выносимые на защиту, достаточно полно отражены в опубликованных автором научных работах. Диссертация соответствует паспорту научной специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика сферы услуг).

Соискатель имеет 17 работ, в том числе 1 коллективная монография, 7 статей в рецензируемых научных изданиях, 9 работ апробационного характера. Общий объём публикаций составляет 7,15 печ.л., из них 6,1 печ.л. принадлежат лично автору.

Наиболее значимыми научными работами по теме диссертации являются:

1. Заяц, А.А. Сущность и основные характеристики культуры предпринимательства / И.А. Ангелина, А.А. Заяц // Торговля и рынок. – 2020. – Вып.№ 4-2 (56), том 2. – С. 33-39. *Личный вклад: структурированы и классифицированы основные подходы к определению понятия культуры предпринимательства, представлена структура конкурирующих ценностей в культуре предпринимательства сферы туристских услуг.*

2. Заяц, А.А. Формирование модели культуры предпринимательства в сфере туризма / И.А. Ангелина, А.А. Заяц // Бюллетень транспортной

информации. – 2021. -№ 2 (308). – С. 8-17. *Личный вклад: разработана модель культуры предпринимательства туристского предприятия.*

3. Заяц А.А. Концептуальные положения формирования культуры предпринимательства / И.А. Ангелина, А.А. Заяц // Вестник автомобильно-дорожного института. – 2021. -№ 3 (38). – С. 149-155. *Личный вклад: обоснованы концептуальные положения формирования культуры предпринимательства, которая рассматривается как открытая система, функционирующая с учетом изменений факторов внешней и внутренней среды.*

4. Заяц, А.А. Методика оценки культуры предпринимательства предприятий сферы туристических услуг / А.А. Заяц // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. – 2022. - №4. – С. 72-84.

5. Заяц, А.А. Использование инструментов культуры предпринимательства на туристских предприятиях / А.А. Заяц // Региональная и отраслевая экономика. – 2023. - №2. – С. 41-47.

6. Заяц, А.А. Совершенствование бизнес-процессов в сфере туристских услуг на основе культуры предпринимательства / И.А. Ангелина, А.А. Заяц, Л.И. Изотова // Вестник Донецкого государственного университета. Серия В. Экономика и право. – 2023. - №1. – С. 3-14. *Личный вклад: усовершенствована трех-компонентная модель развития туристского предприятия, представлен механизм развития сферы туристских услуг на основе культуры предпринимательства.*

7. Заяц, А.А. Оценка культуры предпринимательства на основе ценностно-мотивационных ориентаций предприятий сферы туристских услуг / А.А. Заяц // Торговля и рынок. – 2023. – Том 1. № 3 (67). – С. 191-203.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Отзыв доктора экономических наук, доцента, профессора кафедры «Экономическая и финансовая безопасность» Института управления бизнес-процессами ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» Ямщикова Андрея Сергеевича (РФ, г. Красноярск). Отзыв положительный. Замечания: 1)

в представленной на стр. 10 формуле (1) автором не приведены объяснения алгоритма получения удельных весов и средних значений каждого индикатора. В случае использования экспертного подхода, следует предусмотреть механизм для исключения субъективности, ограниченных перспектив и потенциальных манипуляций среди мнений экспертов; 2) особый интерес вызывает предложенная автором модель когерентности культуры предпринимательства ключевых участников сферы туристских услуг с учетом концепции экономики впечатлений (стр. 18, рис. 6). Элементы представленной модели когерентности культуры предпринимательства ключевых участников сферы туристских услуг с учетом концепции экономики впечатлений не ориентированы на клиента, то есть не предусматривают глубокое понимание потребностей и ожиданий современных туристов, а также стремление к предоставлению персонализированных и запоминающихся впечатлений.

2. Отзыв доктора экономических наук, профессора, заведующего кафедрой экономики и управления НОУ ВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» Пеньковой Инессы Вячеславовны (РФ, г. Санкт-Петербург). Отзыв положительный. Замечания: 1) рисунок 7 – «Механизм развития сферы туристских услуг на основе формирования целевой культуры предпринимательства» демонстрирует одностороннее влияние подсистем предпринимательской культуры на субъекты туризма, хотя, учитывая свойства открытой системы, должно быть взаимное влияние; 2) на с.11 в таблице – «Уровень развития характеристик культуры предпринимательства на предприятиях сферы туруслуг», указываются характеристики индикаторов предпринимательской культуры. Следовало бы указать основание для их выбора при построении таблицы стейкхолдеров.

3. Отзыв доктора экономических наук, доцента, заведующего кафедрой управления персоналом, сервиса и туризма ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет» Шестаковой Елены Валерьевны (РФ, г. Оренбург). Отзыв положительный. Замечания: 1) соискателем была предложена структурно-логическая схема расчета индекса

социальной ответственности бизнеса в туризме, предусматривающая построение рейтингов субъектов для дальнейшей популяризации практики их социальной ответственности. Необходимо уточнить, что именно может мотивировать бизнес к более активному участию в социальных проектах региона и решению его наиболее острых социально-экономических проблем, побуждать его к активным действиям в этом направлении и какие преимущества могут иметь туристические предприятия при занятии ими более высоких позиций в рейтинге (стр. 10 автореферата); 2) в автореферате приведена система показателей социальной ответственности различных типов туристического бизнеса, однако методический инструментарий не приведен, поэтому целесообразно было бы в автореферате представить их методику (стр. 12 автореферата).

4. Отзыв доктора экономических наук, доцента, профессора кафедры организации и менеджмента ГБОУ ВО «Нижегородский государственный инженерно-экономический университет» Проваленовой Натальи Владимировны (РФ, г. Княгинино). Отзыв положительный. Замечания: 1) из текста автореферата (с.10) не понятно, как и для чего проведен функциональный анализ веб-сайтов туристских предприятий; 2) на рис. 6 (с.15) представлена модель когерентности культуры предпринимательства ключевых участников сферы туристских услуг с учетом концепции экономики впечатлений, где можно было бы учесть экономические факторы; 3) в автореферате (с. 20, рис. 8) графически представлена карта перехода на высшие уровни культуры предпринимательства в сфере туристских услуг на основе «искреннего сервиса», но научное обоснование данного термина отсутствует – автору следовало бы его конкретизировать.

5. Отзыв доктора экономических наук, доцента, профессора, декана факультета экономики и управления АПК, заведующего кафедрой аграрной экономики, управления и права ФГБОУ ВО «Луганский государственный аграрный университет имени К.Е. Ворошилова» Шевченко Марии Николаевны (РФ, г. Луганск). Отзыв положительный. Замечания: 1) в работе

автору необходимо уточнить насколько предложенные методические рекомендации являются универсальными для других отраслей сфер услуг; 2) в автореферате необходимо было более подробно описать функциональный анализ веб-сайтов туристских предприятий (20 туроператоров и 20 турагентов РФ) (стр. 10 автореферата). Указать конкретные параметры, которые были проанализированы.

6. Отзыв доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры экономической теории и государственного управления ФГБОУ ВО «Донецкий национальный технический университет» Хоменко Яны Владимировны (РФ, г. Донецк). Отзыв положительный. Замечание: автор в работе не уточняет в чем отличие его предложений по формированию карты развития сферы туристских услуг и перехода на высшие уровни культуры предпринимательства с учетом спиральной динамики от адаптированной модели К. Грейвза. Нет пояснений какие методы были использованы для выполнения экспресс-диагностики предприятий сферы туристских услуг на основе предложенного методического подхода и модели зрелости предприятия.

7. Отзыв доктора технических наук, профессора, заведующего кафедрой «Менеджмент организаций» Автомобильно-дорожного института (филиал) ФГБОУ ВО «Донецкий национальный технический университет» Мельниковой Елены Павловны (РФ, г. Горловка). Отзыв положительный. Замечания: 1) было бы целесообразным привести обоснование предложенной автором карты перехода на высшие уровни культуры предпринимательства в сфере туристских услуг на основе искреннего сервиса; 2) в приведенной диссертантом информации об оценке важности показателей подсистем карты развития сферы туристских услуг и перехода на высшие уровни культуры предпринимательства и степени зрелости туристского предприятия, требует дополнительной аргументации позиция автора по разработке критериев измерения связи между целевыми группами по показателям подсистемы культуры предпринимательства.

8. Отзыв кандидата экономических наук, профессора, заведующего кафедрой маркетинга ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» Зобова Александра Михайловича (РФ, г. Москва). Отзыв положительный. Замечания: 1) с учетом результатов опроса экспертов, соискателем был представлен методический подход к интегральной оценке уровня развития культуры предпринимательства, который включает пять индикаторов (адаптивность, миссия, взаимодействие, вовлеченность и когерентность). Целесообразно для обеспечения достоверности результатов уточнить объем выборки респондентов и их профессиональную квалификацию (стр. 10 автореферата); 2) на стр. 10 автореферата соискателем отмечено, что были обобщены показатели эффективности веб-сайтов туристских предприятий, согласно которым туристские операторы и туристские агентства определены практически равнозначными. В работе автору необходимо уточнить критерии, по которым туристские операторы и агентства были признаны практически равнозначными.

9. Отзыв кандидата экономических наук, доцента, заведующего отделом социально-экономических исследований ГБУ «Институт экономической исследований» Борисенко Марины Владимировны (РФ, г. Донецк). Отзыв положительный. Замечания: 1) вызывает сомнения факт, что организационный подход к формированию культуры предпринимательства в туризме может быть реализован только на мезоуровне в форме корпоративной культуры (рис.2, с.9); 2) поскольку культура предпринимательства – это явление, инструмент управления, система представлений о ценностях, насколько корректно говорить о том, что «у культуры предпринимательства есть цель и задачи» (стр. 9 автореферата). Это скорее инструмент, используемый для достижения конкретных целей управления.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается известностью их достижений в области специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика сферы услуг), наличием

публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны: концептуальные положения формирования культуры предпринимательства в сфере туристских услуг, согласно которым, культура предпринимательства рассматривается как открытая система, функционирующая с учетом изменений факторов внешней и внутренней среды;

предложены: методический подход к оценке поведенческой принадлежности культуры предпринимательства; модель когерентности культуры предпринимательства ключевых участников сферы туристских услуг с учетом концепции экономики впечатлений; механизм развития сферы туристских услуг на основе формирования целевой культуры предпринимательства;

доказаны: комплексное использование концептуальных и теоретико-методических положений культуры предпринимательства как основы обеспечения роста эффективности деятельности всех ключевых участников сферы туристских услуг;

введены: в понятийно-категориальный аппарат уточнения понятий «культура предпринимательства» и «модель культуры предпринимательства туристского предприятия».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана: значимость концепции формирования культуры предпринимательства как научно обоснованной системы ценностей, принципов, подходов и взглядов на процесс развития сферы туристских услуг, демонстрирующая вовлечение на четырех уровнях всех заинтересованных сторон рынка туристских услуг – бизнеса, потребителей, правительства и государства в создание благоприятной среды для использования ключевых подсистем культуры предпринимательства;

для достижения поставленной цели и решения соответствующих задач в диссертационной работе результативно *использованы* следующие общенаучные и специальные методы: анализа и синтеза, сравнения и классификации, экспертного опроса, структурно-логического обобщения, экономико-математические методы;

изложены: концептуальные положения фундаментальных и прикладных работ отечественных и зарубежных ученых в области развития сферы туристских услуг на основе формирования культуры предпринимательства;

раскрыты: теоретические основы культуры предпринимательства в сфере туристских услуг; субъектная структура развития сферы туристских услуг;

изучены: специфические особенности, проблемы и направления развития сферы туристских услуг в условиях культуры предпринимательства, процесс взаимодействия между субъектами туристского рынка на основе принципов культуры предпринимательства;

проведена модернизация: методики оценки поведенческой принадлежности культуры предпринимательства; методики расчета индекса социальной ответственности бизнеса (СОБ) в туризме.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены: рекомендации по реализации методического подхода к интегральной оценке уровня развития культуры предпринимательства на предприятиях сферы туристских услуг, механизма развития сферы туристских услуг на основе формирования целевой культуры предпринимательства (справка о внедрении № 125 от 26.06.2023 г. от Министерства молодежи, спорта и туризма Донецкой Народной Республики);

определены: возможности реализации теоретических разработок по основным положениям диссертационной работы, которые целесообразно использовать в учебном процессе ФГБОУ ВО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» при

подготовке учебно-методических комплексов по дисциплинам: «Организация предпринимательской деятельности в туризме», «Бизнес – коммуникации в туризме», «Туризмоведение», «Туристический рынок», «Информационные системы и технологии в туристической индустрии» (справка № 02.01/1368 от 22.09.2023 г.);

созданы: комплекс рекомендаций по внедрению в практику деятельности концептуальных положений формирования культуры предпринимательства в сфере туристских услуг; модели культуры предпринимательства туристического предприятия; методики оценки поведенческой принадлежности культуры предпринимательства (справка о внедрении № 30 от 30.05.2023г. от турагентства «Касабланка»);

представлены: предложения по реализации трех-компонентной модели развития туристского предприятия на основе взаимосвязи эффективности деятельности, культуры предпринимательства и конкурентоспособности; модели когерентности культуры предпринимательства ключевых участников сферы туристических услуг с учетом концепции экономики впечатлений; карты перехода на высшие уровни культуры предпринимательства в сфере туристских услуг на основе искреннего сервиса (справка о внедрении № 25 от 27.06.2023 г. от ООО «ДОНАВИА»), предложения по формированию субъектной структуры развития сферы туристских услуг и внедрения технологии реализации туристского продукта через веб-сайт на основе ценностно-ориентированного подхода (справка о внедрении № 19 от 28.06.2023 г. от турагентства «Бархат Тревел»).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория: исследование основывается на обобщении теоретических разработок ведущих ученых в области развития сферы туристских услуг на основе формирования культуры предпринимательства, концептуальных положениях современной экономической науки в области применения ценностно-ориентированного подхода, а также репрезентативных данных, полученных в ходе проведенного соискателем эмпирического исследования,

которые согласуются с теоретическими разработками и опубликованными официальными данными по теме диссертации, с выводами, полученными другими авторами;

идея базируется: на научных положениях фундаментальных и прикладных исследований в области культуры предпринимательства в туризме, научных разработках отечественных и зарубежных ученых по анализируемой проблематике, а также результатах опросов экспертов в сфере туристских услуг;

использованы: результаты сравнительного анализа полученных автором данных с ранее рассмотренными теоретическими и практическими подходами;

установлено: качественное совпадение ряда результатов, полученных автором в ходе исследования, с результатами, представленными в других научных источниках по данной тематике;

использованы: современные методики сбора и обработки исходной информации с помощью пакета прикладных программ Microsoft Office.

Личный вклад соискателя состоит в: состоит в обосновании целей, задач, методов исследования, связанных с разработкой научных и практических рекомендаций по развитию сферы туристских услуг на основе совершенствования культуры предпринимательства; систематизации, анализе и обобщении теоретического и практического материала по проблемам развития сферы туристских услуг; разработке научно-практических рекомендаций по совершенствованию культуры предпринимательства предприятий на рынке туристских услуг; апробации полученных результатов исследования; личном участии в обсуждении результатов исследования на научно-практических конференциях различного уровня; подготовке публикаций по результатам исследования.

На заседании 25.06.2024 года диссертационный совет 24.2.490.01 принял решение присудить Заяц Анне Александровне ученую степень кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика сферы услуг) за решение научной задачи,

имеющей значение для развития рынка туристических услуг Российской Федерации.

При проведении тайного голосования с использованием системы электронного блокчейн голосования «Криптовече» диссертационный совет в количестве 25 человек, из них 10 докторов наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика сферы услуг), участвовавших в заседании, из 27 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – «25», против – «нет», воздержались – «нет».

Председатель

диссертационного совета 24.2.490.01

д.э.н., профессор



Е.М. Азарян

Ученый секретарь

диссертационного совета 24.2.490.01

д.э.н., доцент

А.Н. Германчук

«26» июня 2024 г.