

**Заключение диссертационного совета Д 01.004.01 на базе  
Государственной организации высшего профессионального образования  
«Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила  
Туган-Барановского» Министерства образования и науки  
Донецкой Народной Республики  
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета Д 01.004.01 от 26.04.2016 № 7

**О ПРИСУЖДЕНИИ  
Забариной Дарье Андреевне, гражданке Украины  
ученой степени кандидата экономических наук**

Диссертация «Стратегия управления финансово-экономической гибкостью субъектов реального сектора экономики» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности, в т.ч. экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность)) принята к защите 25 декабря 2015 г. (протокол № 5) диссертационным советом Д 01.004.01 на базе Государственной организации высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики, 283050, г. Донецк, ул. Щорса, 31, Приказ Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики № 630 от 01.10.2015г.

Соискатель Забарина Дарья Андреевна 1982 года рождения.

В 2005 году соискатель окончила Донецкий государственный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского по специальности «Экономика предприятия» и получила квалификацию специалиста по экономике предприятия. В 2008 году окончила аспирантуру Донецкого национального университета экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского по специальности 08.00.11 «Математические методы, модели и информационные технологии в экономике».

С сентября 2006 г. работает в должности ассистента кафедры экономической теории этого учебного заведения. С февраля 2015 г. работает по совместительству в должности ассистента кафедры экономики предприятия Донецкого национального университета экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского.

Диссертация выполнена на кафедре экономической теории Государственной организации высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского».

Научный руководитель - доктор экономических наук, профессор, **Азарян Елена Михайловна**, проректор по научной работе, заведующая кафедрой маркетинга и коммерческого дела Государственной организации высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского»

Официальные оппоненты:

**Белопольская Татьяна Владимировна**, доктор экономических наук, доцент, заведующая кафедрой коммерции и таможенного дела Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет»

**Проказа Татьяна Валентиновна**, кандидат экономических наук, доцент, директор Института экономики и бизнеса Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Луганский государственный университет имени Тараса Шевченко»

Официальные оппоненты дали положительные отзывы о диссертации.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их соответствием требованиям п.п. 3.20, 3.22, 3.23 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Совета Министров Донецкой Народной Республики № 2-13 от 27.02.2015 г., в том числе наличием публикаций в соответствующей сфере исследований.

Основные положения диссертационной работы опубликованы в 17 научных работах, общим объемом 6,92 печ. л., в том числе одна коллективная монография (личный вклад соискателя – 1 печ. л.) и 8 статей в научных специализированных изданиях, общим объемом 4,45 печ. л. География публикаций – Украина, Россия, Словакия.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Забаріна, Д. А. Концепція механізму стратегічного управління фінансово-економічною гнучкістю суб'єктів реального сектору економіки / Д. А. Забаріна // Інноваційна економіка. – 2012. – № 12(38). – С. 115-121.

2. Забарина, Д. А. Методические рекомендации проведения диагностики финансово-экономической гибкости субъектов реального сектора экономики / Д. А. Забарина // Торгівля і ринок України : темат. зб. наук. пр. – 2013. – Вип. 35. – С. 149-156.

3. Забарина, Д. А. Сущность управления финансово-экономической гибкостью субъектов реального сектора экономики / Д. А. Забарина // Економічний часопис ХХІ. – 2013. – № 1(2). – С. 7-10.

4. Забарина, Д. А. Мониторинг управления финансово-экономической гибкостью субъектов реального сектора экономики / Д. А. Забарина // Региональные проблемы преобразования экономики: интеграционные процессы и социально-экономическая политика региона : сб. науч. ст. – Махачкала: ДНЦ РАН, 2015. – С. 57-62.

5. Азарян, Е. М. Разработка интегрированной системы информационного обеспечения управления финансово-экономической гибкостью субъектов реального сектора экономики / Е. М. Азарян, Д. А. Забарина // Менеджер. – 2015. – № 3(73). – С. 12-18. *Личный вклад*: предложена модель интегрированной системы информационного обеспечения управления ФЭГ субъектов реального сектора экономики (0,5 печ. л.).

6. Азарян, Е. М. Сущность стратегии управления финансово-экономической гибкостью субъектов реального сектора экономики / Е. М. Азарян, Д. А. Забарина // Менеджер. – 2015. – № 4(74). – С. 13-19. *Личный вклад*: уточнено теоретическое понимание сущности финансово-экономической гибкости субъекта реального сектора экономики (0,23 печ. л.).

На автореферат диссертации поступили следующие отзывы:

1. Отзыв, подписанный заведующей кафедрой муниципального менеджмента **ГОУ ВПО «Донецкий государственный институт городского хозяйства» (г. Донецк)**, к.э.н., доцентом Асмоловой И.Н. Отзыв положительный. Замечания: 1) приведенные выявленные внутренние и внешние особенности функционирования предприятий коксохимической отрасли (стр.13) не нашли отражения в концепции выбо-

ра стратегии управления финансово-экономической гибкостью; 2) выбор типа стратегии управления финансово-экономической гибкостью базируется на стадии жизненного цикла предприятия, среди которых выделена и стадия возрождения (стр.16), которая не является общепринятой, и целесообразно было бы дать авторские пояснения.

2. Отзыв, подписанный заведующей кафедрой маркетинга **ГОУ ВПО «Луганский государственный университет имени В. Даля» (г. Луганск)**, д.э.н., профессором Максимовой Т.С. Отзыв положительный. Замечания: 1) из автореферата непонятно, какие именно частные показатели финансово-экономической гибкости предлагается использовать для ее интегральной оценки, и по какому критерию происходил отбор этих показателей, и отражают ли они специфику хозяйственной деятельности субъектов реального сектора экономики (с. 13-14); 2) одним из этапов предложенной соискателем методики диагностики уровня финансово-экономической гибкости (ФЭГ) субъектов реального сектора экономики является выбор базы сравнения показателей ФЭГ и их стандартизация относительно норматива (рис. 3, стр. 14). Однако в автореферате не дается обоснование критериев выделения нормативных значений частных показателей, выбранных для проведения оценки; 3) неясно, на основании чего делается вывод об уровне качества информационного обеспечения процесса управления финансово-экономической гибкостью субъектов реального сектора экономики (низкий, средний, высокий) (табл. 4, стр. 20).

3. Отзыв, подписанный доцентом кафедры налогообложения и инфраструктуры бизнеса **ФГБОУВПО «Кубанский государственный технологический университет» (г. Краснодар)**, к.э.н., доцентом Тищенко Е.С. Отзыв положительный. Замечания: 1) из текста автореферата остается непонятным, каким образом была сформирована система частных показателей по определенным группам, которые составили основу методического обеспечения диагностики уровня финансово-экономической гибкости субъектов реального сектора экономики и дают возможность комплексно оценить финансово-экономическое состояние субъекта и степень реагирования на изменения (стр.13-15); 2) требует более детального освещения

сущность предложений соискателя по использованию мультиатрибутивной концепции (стр.19-20) для оценки уровня качества информационного обеспечения, а также использование для разработки рекомендаций по ее повышению; 3) из автореферата остается непонятным, на основе каких стратегических задач и стратегической позиции, в работе были выделены стратегии управления финансово-экономической гибкостью и их ключевые характеристики, а также стратегические альтернативы улучшения финансово-экономического состояния субъектов реального сектора экономики в рамках обоснования выбора типа стратегии управления финансово-экономической гибкостью субъектов реального сектора экономики (стр.17).

4. Отзыв, подписанный доцентом кафедры предпринимательства и туризма **ЧОУ ВО «Санкт-Петербургский академический университет» (г. Санкт-Петербург)**, к.э.н., доцентом Шепелевой С.В. Отзыв положительный. Замечания: 1) в автореферате не нашло отражение понимание сущности и содержания мониторинга управления финансово-экономической гибкостью субъектов реального сектора экономики (рис. 2, стр. 12), который автор относит к основным составляющим механизма управления финансово-экономической гибкостью; 2) текст автореферата не раскрывает методику и процедуры расчета индикаторов по которым осуществлялся выбор стадии жизненного цикла субъектов реального сектора экономики (стр. 13); 3) из текста автореферата неясно, какие именно атрибуты (критерии) выбраны для оценки качества информационного обеспечения процесса управления финансово-экономической гибкостью субъектов реального сектора экономики (стр. 19-20).

5. Отзыв, подписанный менеджером по работе с клиентами отдела продаж **ООО «Центр Инвестиционного Консалтинга» (г. Нижний Новгород)**, к.э.н. Колесник И.В. Отзыв положительный. Замечания: 1) отсутствие оценки эффективности выбранной стратегии управления финансово-экономической гибкостью (концепция стратегического управления финансово-экономической гибкостью субъектов реального сектора экономики (авторская разработка) стр. 11); 2) при выборе стратегии управления финансово-экономической гибкостью в условиях экономического кризиса целесообразно было бы учитывать не только стадии жизненного цикла предприятия, но и стадию экономического цикла, на котором в данный момент

находится национальная экономика, как немаловажный элемент внешней среды (стр. 16).

6. Отзыв, подписанный заведующим кафедрой «Бухгалтерский учет и финансы» **Донского казачьего государственного института пищевых технологий и экономики ФГБОУ ВО «Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)»**, (г. Батайск), д.э.н., профессором Полуяновым В.П. Отзыв положительный. Замечания: 1) в первом разделе требует уточнения авторское определение категории финансово-экономическая гибкость субъектов реального сектора экономики; во втором разделе необходима детализация представленной концепции стратегического управления финансово-экономической гибкостью субъектов реального сектора экономики; 2) требует детализации представленная в третьем разделе модель интегрированной системы информационного обеспечения управления ФЭГ субъектов реального сектора экономики.

7. Отзыв, подписанный профессором кафедры мировой экономики **ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»** (г. Белгород), д.э.н., профессором Растворцевой С.Н. Отзыв положительный. Замечание: в автореферате не определено, какой метод был использован при разработке шкалы, отражающей уровень финансово-экономической гибкости (таблица 1).

8. Отзыв, подписанный генеральным директором **ООО «Исследовательский центр инновационных технологий академика Дмитра Турченка»** (г. Донецк), д.э.н., доцентом Турченко Д.К. Отзыв положительный. Замечания: 1) следовало подробнее раскрыть сущность ядерных и периферийных атрибутов оценки качества информационного обеспечения, необходимого в процессе управления финансово-экономической гибкостью предприятий (с. 20); 2) из автореферата трудно понять, каким образом были обоснованы нормальные значения частных показателей финансовой-экономической гибкости ( $a_i^H$  на рис. 3, стр. 14). Данный аспект очень существенно влияет на конечный вывод об уровне финансово-экономической гибкости субъектов реального сектора в соответствии с предложенной автором методикой.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*разработана* концепция стратегического управления финансово-экономической гибкостью субъектов реального сектора экономики, которая включает цели, задачи, механизм управления, а также формирование стратегии и системы информационного обеспечения управления финансово-экономической гибкостью субъектов реального сектора экономики;

*предложен* научно-методический подход к формированию качественной компоненты информационного обеспечения управления финансово-экономической гибкостью субъектов реального сектора экономики, что позволяет обосновать проблемные моменты низкого качества информационного обеспечения по каждой группе атрибутов и разработать рекомендации по его повышению;

*доказана* необходимость использования методического подхода к проведению диагностики уровня финансово-экономической гибкости субъектов реального сектора экономики, который включает определение стадий жизненного цикла субъекта по определенным индикаторам, обоснование и расчет частных, обобщающих и интегральных показателей, а также экономическую интерпретацию ее уровня;

*введено* в научный оборот теоретическое понимание сущности понятий: «финансово-экономическая гибкость субъекта реального сектора экономики» – способность промышленного предприятия оперативно реагировать на изменяющиеся условия его функционирования путем перераспределения ресурсов с целью сохранения и улучшения финансово-экономического состояния; «стратегия управления финансово-экономической гибкостью субъекта реального сектора экономики» – программа долгосрочных целей, приоритетных направлений, способов и методов реагирования на изменения, обеспечивающие сохранение и улучшение финансово-экономического состояния субъекта.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

*доказана* целесообразность научного подхода к обоснованию выбора типа стратегии управления финансово-экономической гибкостью субъекта реального сектора экономики, позволяющего обосновать общую стратегию реагирования

субъекта на изменения и стратегические альтернативы улучшения финансово-экономического состояния субъекта реального сектора экономики;

*раскрыты* теоретические аспекты формирования стратегии управления финансово-экономической гибкостью субъектов реального сектора экономики в контексте информационного, логико-мыслительного и организационного взаимодействия;

*изучены* теории, методы и инструменты, позволяющие усовершенствовать стратегию управления финансово-экономической гибкостью для обеспечения и улучшения финансово-экономического состояния субъекта реального сектора экономики.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

*разработана* методика диагностики уровня финансово-экономической гибкости субъектов реального сектора экономики, что дает возможность комплексно оценить финансово-экономическое состояние ПАО «Донецкий металлопрокатный завод» и степень его реагирования на изменения – (г. Донецк, справка № 137/18 от 18.12.2014 г.);

*представлена* методика построения «радара качества» информационного обеспечения управления финансово-экономической гибкостью субъектов ООО «ВЭМЗ» на основе использования мультиатрибутивной концепции – (г. Иваново, справка № 1284/15 от 10.09.2015 г.);

*предложен* научный подход к обоснованию выбора типа стратегии управления финансово-экономической гибкостью на ПАО «Амвросиевский комбикормовый завод» - (г. Амвросиевка, справка № 1154/2с от 08.07.2015 г.).

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

*теория* диссертационного исследования основывается на репрезентативных и проверяемых данных, полученных в ходе проведенного соискателем эмпирического исследования, которые согласуются с опубликованными официальными данными по теме диссертации и с выводами, полученными другими авторами;

*идея* базируется на анализе источников, обобщении исследовательского опыта, изучении материалов, диссертаций, научных публикаций, посвященных вопро-



сам формирования стратегии гибкого развития субъектов реального сектора экономики;

*использовано* сравнение полученных автором данных с ранее рассмотренными теоретическими подходами;

*установлено* качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в других научных источниках по данной тематике;

*использованы* современные методики сбора и обработки исходной информации, такие как методы анализа, синтеза и логического обобщения, структурно-функциональные методы, методы статистических исследований, методы экспертных оценок, экономико-математического моделирование. Обработка информации осуществлялась с использованием современных информационных технологий и компьютерных программ.

**Личный вклад соискателя состоит в:** обобщении научной проблемы анализа и разработке теоретико-методологических и научно-методических положений по формированию стратегии управления финансово-экономической гибкостью субъектов реального сектора экономики, что позволяет на основе определения фактического уровня финансово-экономической гибкости выявить резервы улучшения финансово-экономического состояния и обосновать выбор типа стратегии управления ею в зависимости от стадии жизненного цикла субъекта, что, в свою очередь, будет способствовать адаптации субъектов реального сектора экономики к внутренней и внешней среде функционирования.

Диссертационный совет считает, что диссертация Забариной Дарьи Андреевны на тему: «Стратегия управления финансово-экономической гибкостью субъектов реального сектора экономики» является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, в которой решена научно-практическая задача по формированию стратегии управления финансово-экономической гибкостью субъектов реального сектора экономики, имеющая важное значение для улучшения финансово-экономического состояния хозяйствующих субъектов в условиях быстрых изменений внешней среды и обеспечения развития в долгосрочной перспективе.

По актуальности, научной новизне, обоснованности основных положений, теоретической и практической значимости исследования диссертация соответствует требованиям п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата экономических наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности, в т.ч. экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность)).

На заседании 26.04.2016 года диссертационный совет Д 01.004.01 принял решение присудить Забариной Д.А. ученую степень кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности, в т.ч. экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность)).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 12 докторов наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за 18, против нет, недействительных бюллетеней нет.

Председательствующий на заседании  
диссертационного совета Д 01.004.01  
д.э.н., профессор

В.Д.Малыгина

Ученый секретарь  
диссертационного совета Д 01.004.01  
к.э.н., доцент



А.Н. Германчук

26 апреля 2016 года