

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию
ЗАБАРИНОЙ ДАРЬИ АНДРЕЕВНЫ**

на тему «Стратегия управления финансово-экономической гибкостью субъектов реального сектора экономики», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность)

Актуальность избранной темы.

В современных условиях одной из стратегических задач государства является обеспечение национальных интересов в сфере экономики и, прежде всего, в ее реальном секторе. Динамизм экономических процессов, обострение конкурентных отношений, нестабильность экономических институтов, финансовое напряжение и сложность реформационных преобразований постоянно воспроизводят кризисные ситуации, чреватые угрозами нарушениями равновесия основных параметров, которые определяют устойчивость предприятий, особенно в реальном секторе.

Все эти процессы, которые происходят в реальном секторе экономики требуют научного осмысления и поиска новых концептуальных и методологических подходов к обеспечению финансово-экономической гибкости (далее – ФЭГ) субъектов, углубления теоретических основ управления гибкостью и определения соответствующих организационно-экономических механизмов. Объективная необходимость глубоких научных исследований на этом направлении обусловлена не только практикой, но и противоречиями и фрагментарностью существующих теорий управления ФЭГ субъектов реального сектора экономики.

Учитывая остроту указанных проблем и исключительную важность их решения, научные исследования по проблематике управления ФЭГ является чрезвычайно востребованными. Все это убедительно подтверждает актуальность темы работы Забариной Д.А., которая соответствует требованиям времени, отличается конструктивностью и новизной подхода.

Диссертация выполнена в соответствии с комплексным планом научно-исследовательских работ ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» и является составной частью научно-исследовательских работ: «Проблемы устойчивого развития Украины: экономический рост и социализация» (государственный регистрационный номер 0106U00714), «Социально-экономические аспекты развития предприятия» (государственный регистрационный номер 0113U000623), «Управление стратегическими изменениями в контексте повышения конкурентоспособности предприятия» (государственный регистрационный номер 0113U00627), в пределах которых Забариной Д.А. выявлены особенности управления ФЭГ субъектов реального сектора экономики на стадиях их жизненного цикла, усовершенствован научно-

методический подход к определению уровня ФЭГ субъектов реального сектора экономики, разработана модель интегрированной системы информационного обеспечения управления ФЭГ субъектов реального сектора экономики.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций.

Ознакомление с диссертационной работой Забариной Дарьи Андреевны доказывает, что она отличается самостоятельностью и законченностью, а большинство изложенных в ней научных положений, рекомендаций и выводов должным образом аргументированы. Весомую роль в успешном написании диссертации сыграла удачно использованная методологическая база исследования. Обоснованность научных результатов, сделанных выводов и внесенных рекомендаций подтверждается использованием спектра общенаучных и специальных методов исследования на разных этапах его проведения, а именно методов анализа, синтеза и логического обобщения; структурно-функционального, статистического методов; метода экспертных оценок, а также методов экономико-математического моделирования.

Определенные и сформулированные автором цель, объект и предмет исследования соответствуют выбранной теме диссертации. В работе содержится достаточно подробный анализ и критическая оценка научных взглядов отечественных и зарубежных ученых, многочисленных статистических и нормативных источников информации.

Анализ научных результатов позволяет констатировать, что разработки автора дополняют и развивают экономическую науку с позиций научного мировоззрения и осведомленности с аспектами организации управления ФЭГ, в том числе с учетом особенностей экономики Донецкого региона.

Практическое значение диссертационной работы заключается в разработке конкретных рекомендаций, методик и предложений, которые будут способствовать формированию оптимального уровня ФЭГ и стратегических альтернатив улучшения финансово-экономического состояния субъекта реального сектора экономики.

Стиль изложения материалов исследования, научных положений, выводов и рекомендаций отмечается логичностью и обеспечивает доступность восприятия. Исследование имеет концептуальный и прикладной аспекты, что характерно для научной работы.

Вышесказанное дает основание констатировать, что проделанная работа является логически завершенным экономическим исследованием, которое характеризуется широкой постановкой задач, оригинальностью подходов их решения, глубокой обоснованностью выводов и рекомендаций. Опубликованные научные работы и автореферат диссертации объективно и в полной мере раскрывают основные положения диссертационной работы, полученные научные результаты, выводы и рекомендации, вынесенные на защиту, исчерпывающе характеризует цель, задачи, объект и предмет исследования.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций.

Полученные в диссертации научные результаты в совокупности решают

актуальную экономическую проблему, суть которой заключается в формировании теоретико-методических основ управления ФЭГ субъектов реального сектора экономики. Последовательность и логику обоснования научных положений представлены в трех разделах диссертации, каждый из которых характеризуется определенным вкладом в развитие теории и практики управления экономической устойчивостью предприятий торговли.

Профессиональная обработка исследовательского материала с использованием научного инструментария позволила автору сделать аргументированные выводы и доказать их достоверность.

При выполнении первого раздела работы соискателем удачно выбрано логику освещения концептуальных основ стратегии управления ФЭГ: основательное раскрытие сущности и ключевых признаков ФЭГ (с. 26-27) позволило разработать концепцию стратегического управления их ФЭГ, которая включает основные цели, задачи, механизм управления, а также обосновать необходимость формирования стратегии и системы информационного обеспечения (с. 54). Заслуживает внимания научный подход к формулировке содержания ключевых понятий «гибкость» (с. 28), «стратегическое управление» (с. 42), «стратегия» (с. 42), «стратегия управления ФЭГ субъекта реального сектора экономики» (с. 42), что в дальнейшем дало автору возможность более взвешенно подойти к разработке предложений по формированию стратегии управления ФЭГ субъектов реального сектора экономики.

При изложении содержания второго раздела работы соискателем проведено исследование механизма управления ФЭГ субъектов реального сектора экономики, что позволило раскрыть особенности управления (с. 58-68); выявить специфику деятельности субъектов реального сектора экономики (с. 61-68); выделить стадии жизненного цикла субъекта (с. 68-73); определить внутренние и внешние факторы, влияющие на ФЭГ на каждой из стадий (с. 79-85).

В рамках обоснования выбора типа стратегии управления ФЭГ с учетом отраслевых особенностей субъектов реального сектора экономики автором приведены аргументы о необходимости использования концепции жизненного цикла предприятия (с. 68-73), обоснованы особенности деятельности и факторы развития коксохимических предприятий (с. 69). Положительным является то, что, опираясь на изученную совокупность методических подходов к комплексной оценке уровня гибкости, представленные в отечественной и зарубежной экономической литературе, автор выделил их недостатки (с. 90-91).

Теоретическую и прикладную ценность имеют аргументы соискателя о необходимости определения уровня ФЭГ субъектов реального сектора экономики (с. 91-102) и выделения этапов диагностики (с. 96), поскольку автором не только сформирована система частных показателей диагностики по определенным группам, но и апробирована на практических данных. Сформулировать приведенные в разделе выводы автору удалось благодаря обработке значительного массива статистической информации с 2011 г. по 2015 г., что дало возможность отследить не только фактические значения, но и

тенденции развития исследуемых явлений.

В третьем разделе работы, посвященном вопросам формирования стратегии управления ФЭГ субъектов реального сектора экономики, считаем достаточно обоснованными выводы соискателя относительно обоснования выбора типа стратегии управления (с. 141-155), разработки интегрированной системы информационного обеспечения (с. 155-189). Диссертантом приведены аргументы о необходимости оценки качества информационного обеспечения управления ФЭГ с использованием метода построения «радаров качества» (с. 183-186); формирования матрицы выбора общей стратегии реагирования на изменения субъекта реального сектора экономики (с. 150-151); целесообразности использования преимуществ современных моделей (систем) управления качеством (с. 172). Также заслуживают внимания предложения соискателя по разработке информационной системы управления с закрытым набором факторов и корреляции между ними (с. 156-157); стратегические альтернативы улучшения финансово-экономического состояния субъекта реального сектора экономики (с. 143-155).

Достоверность полученных результатов исследования основывается на глубоком изучении научных трудов отечественных и зарубежных ученых по проблемам экономической теории, реальной экономики, организации, стратегического управления; законодательных и нормативных актов, работ ученых-экономистов. Все это позволило научно обосновать теоретические основы, методические положения и практические рекомендации по совершенствованию управления ФЭГ субъектов реального сектора экономики.

Замечания.

Подчеркивая важность проведения диссертационного исследования, отмечая его положительные стороны и оригинальный подход к решению поставленных в работе проблем, считаем необходимым остановиться на отдельных дискуссионных моментах и недостатках, которые нуждаются в дополнительной аргументации:

1. Предложенная диссертантом классификация видов гибкости субъектов реального сектора экономики (с. 30) представляет научный интерес и имеет прикладное значение как инструмент анализа. Однако, взнос автора в такую классификацию не определен.
2. Более глубокого обоснования требует предложенная диссертантом концептуальная схема механизма управления финансово-экономической гибкостью субъектов реального сектора экономики (с. 54), которая в диссертации носит слишком обобщенный характер. При этом предложенная концепция заявлена как один из результатов научной новизны диссертации.
3. Требуется дополнительной аргументации выбор вида экономической деятельности, предприятия которой выбраны для исследования особенностей управления финансово-экономической гибкостью в диссертационной работе (с. 58-61).
4. Некоторые выводы диссертанта относительно тенденций финансово-

экономического состояния предприятий коксохимической отрасли (неритмичность реализации, износ основных средств, ликвидность, длительность производственного и финансового циклов и пр.) являются голословными (с. 64-68). Рационально было бы подтвердить сделанные выводы соответствующей статистической динамикой.

5. На с. 97 работы соискатель представляет авторскую разработку этапов диагностики уровня ФЭГ субъектов реального сектора экономики. В целом, соглашаясь с позицией соискателя относительно полезности такой диагностики и совокупности используемых показателей, заметим, что правильным было бы дифференцировать порядок проведения диагностики в зависимости от стадии жизненного цикла.
6. На рис. 3.12 (с. 185) диссертант представляет радар качества информационного обеспечения управления ФЭГ субъектов реального сектора экономики, результатом которого стало формирование рекомендаций относительно решения проблем низкого качества. Остается непонятным тот факт, что диссертант не уделяет внимание решению проблем среднего качества, поскольку в некоторых секторах они максимально приближены к радару низкого качества информационного обеспечения.

Впрочем, вышеуказанные замечания, имеющиеся в работе дискуссионные положения и недостатки не умаляют ее теоретической и практической значимости. В целом диссертационную работу можно оценить положительно.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным п. 2.2 Положения о присуждении ученых степеней.

Диссертация Забариной Д.А. по содержанию, логично и структурно является завершенным, самостоятельно выполненным научным исследованием на актуальную тему. Его проблематика и уровень выполнения соответствуют требованиям времени. Стиль изложения материала характеризуется логичностью и последовательностью, наличием четких выводов по каждому разделу и в целом по результатам проведенного исследования. Соискателем получены научные обоснованные результаты, которые в совокупности решают проблему управления ФЭГ субъектов реального сектора экономики.

Тема диссертации соответствует профилю диссертационного совета Д 01.004.01 ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» и паспорта специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность). Диссертация содержит вынесенные на публичную защиту теоретические обобщения, аналитические разработки, выводы и предложения, которые соответствуют общественным потребностям и служат развитию финансовой науки. Основные положения диссертации, которые задекларированы соискателем, содержат элементы научной новизны.

По содержанию и оформлению диссертация на тему: «Стратегия управления финансово-экономической гибкостью субъектов реального сектора

экономики» соответствует п. 2.2 Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор – Забарина Дарья Андреевна заслуживает присуждения научной степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность)

Согласна на автоматизированную обработку моих персональных данных

Официальный оппонент,
доктор экономических наук,
доцент, заведующая кафедрой
коммерции и таможенного дела
Государственного образовательного
учреждения высшего
профессионального образования
«Донецкий национальный университет»

 Т.В. Белопольская

83015, г. Донецк, ул. Челюскинцев, 198а.
+380 (062)3020908, donnu.canc@mail.ru



УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ
М.Н. МИХАЛЬЧЕНКО