

Министерство образования и науки Донецкой Народной Республики  
Государственная организация высшего профессионального образования  
«Донецкий национальный университет экономики и торговли  
имени Михаила Туган-Барановского»

*На правах рукописи*



**Рославцева Елена Александровна**

**ОРГАНИЗАЦИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ВЛАСТНЫХ  
И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:  
экономика предпринимательства

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Донецк – 2016

Работа выполнена в ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского», г. Донецк.

**Научный руководитель:** доктор экономических наук, доцент  
**Ангелина Ирина Альбертовна**

**Официальные оппоненты:** **Петрушевский Юрий Люцианович,**  
доктор экономических наук, профессор,  
ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и  
государственной службы при Главе  
Донецкой Народной Республики»,  
заведующий кафедрой учета и аудита;

**Кошелева Елена Георгиевна,**  
кандидат экономических наук, доцент,  
ГОУ ВПО «Донецкий национальный  
университет», доцент кафедры экономики  
предприятия.

**Ведущая организация:** ГОУ ВПО ЛНР «Луганский национальный  
университет имени Владимира Даля».

Защита состоится 14 февраля 2017 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 01.004.01 в ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» по адресу: 83050, г. Донецк, ул. Щорса, 31, ауд. 1222, тел: +38(062)337-41-57, e-mail: dissovet@donnuet.education

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» по адресу: 83017, г. Донецк, б. Шевченко, 30 (<http://library.donnuet.education>).

Автореферат разослан 12 января 2017 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета Д 01.004.01  
к.э.н., доцент



А.Н. Германчук

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Взаимодействие властных и предпринимательских структур наблюдается во всех сферах экономической жизни Донецкой Народной Республики и затрагивает все отрасли хозяйствования. Министерство экономического развития Донецкой Народной Республики в своей стратегии выделяет четыре составляющие успешного функционирования страны: государственное регулирование экономики, государственно-частное партнерство, научно обоснованная инвестиционная политика и территориальное управление. Кроме этого, существуют такие ситуации, когда бизнес-идеи в силу финансовой или пространственной ограниченности в возможностях требуют государственной поддержки, и наоборот, государство может задействовать предпринимательские структуры для решения социально значимых или масштабных проектов, привлечения профессионалов, новых технологий и техники, которую было бы нецелесообразно приобретать за бюджетные средства.

Сложные социально-политические и экономические условия организации взаимодействия властных и предпринимательских структур ведут к возникновению ряда проблем законодательного и нормативного характера, связанных с банковской системой и налогообложением, а также информационным обеспечением.

Все вышеизложенное обуславливает необходимость совершенствования теоретических и научно-методических подходов к развитию организации взаимодействия властных и предпринимательских структур для формирования эффективного механизма, который обеспечивает сотрудничество между властью и бизнесом, тем самым подтверждая актуальность исследования.

**Степень разработанности проблемы.** Весомый вклад в решение проблем взаимодействия властных и предпринимательских структур внесли такие ученые-экономисты, как Е.М. Азарян, И.А. Ангелина, Н.Ю. Возиянова, Г.К. Губерная, В.Г. Ильющенко, А.Г. Марзюк, М.В. Миньковская, Ю.Л. Петрушевский, Ф.Е. Поклонский и др. Теоретические и методологические подходы к терминологии и раскрытию сущности взаимодействия властных и предпринимательских структур рассмотрены в работах Л.Н. Айропетян, Дж. Джонса, Я.М. Малкина, Л.Е. Ткачева, В.В. Трухачева, Е.И. Федотова, Т. Фрай, Дж. Хеллмана, А. Шлейфера и др. Проблематике поддержки и развития малого и среднего бизнеса посвящены работы В.Н. Тисуновой, С.Б. Алексева, К.А. Гребенюк, Г.А. Гришина, В.В. Дементьева, Л.В. Балабановой, А.И. Ивановича, Е.Г. Кошелевой, А.А. Крамаренко, Л.М. Кузьменко, А.А. Лукьянченко, Л.А. Омелянович, Н.Г. Чумаченко, О.В. Шепеленко, В.А. Широковой и др.

Несмотря на положительные результаты исследований ученых, отсутствует единый теоретический и методологический подход в понятийном аппарате. Во-первых, представленные разрозненные подходы к концепции взаимодействия власти и предпринимательства не учитывают принцип системности; во-вторых, недостаточно внимания уделено информационному компоненту такого взаимодействия; в-третьих, не изучена с позиции программного подхода организация мероприятий властными структурами по развитию

предпринимательства. Разработанный исследователями методический инструментарий по оценке эффективности сотрудничества государственных органов и предпринимательских структур не отвечает требованиям комплексности охвата всех объектов и результатов взаимодействия. При этом, становление государственности в Донецкой Народной Республике, сложные экономические и политические условия функционирования власти и бизнеса требуют разработки эффективного механизма, обеспечивающего сотрудничество между ними, что усиливает потребность в изучении вопросов организации взаимодействия властных и предпринимательских структур с позиций комплексности и системности. Все это подводит к необходимости совершенствования имеющихся теоретических и концептуальных положений организации взаимодействия властных и предпринимательских структур. Научная значимость выделенных проблем требует проведения дополнительных научных исследований по вопросам организации взаимодействия властных и предпринимательских структур, что обусловило выбор темы исследования, его цель и задачи.

**Цель и задачи исследования.** Цель диссертационной работы заключается в развитии теоретических и концептуальных положений организации взаимодействия властных и предпринимательских структур, а также разработке научно-методического подхода и научно-практических рекомендации по повышению эффективности такого взаимодействия.

Для достижения поставленной цели в диссертационной работе решены следующие задачи:

исследованы теоретические положения организации взаимодействия властных и предпринимательских структур;

определены особенности механизма организации взаимодействия властных и предпринимательских структур, которые обеспечивают их сотрудничество, а также уточнена его роль в выявлении и решении проблемных вопросов;

выделены концептуальные основы организации взаимодействия властных и предпринимательских структур;

проведен анализ современного состояния взаимодействия властных и предпринимательских структур на примере развития малого и среднего предпринимательства;

изучена практика взаимодействия власти и бизнеса на основе программного подхода;

проведен критический анализ процесса программирования социально-экономических мероприятий;

приведены научно-методические подходы к развитию взаимодействия властных и предпринимательских структур;

усовершенствована система показателей для оценки эффективности механизма организации взаимодействия властных и предпринимательских структур;

представлены научно-практические рекомендации по развитию взаимодействия властных и предпринимательских структур.

**Объектом исследования** является процесс организации взаимодействия властных и предпринимательских структур относительно развития малого и

среднего бизнеса.

**Предмет исследования** – теоретико-методические основы по обеспечению организации взаимодействия властных и предпринимательских структур.

Диссертация выполнена в соответствии с паспортом специальности 08.00.05. – Экономика и управление народным хозяйством: экономика предпринимательства, в частности: п. 8.6. Становление и развитие различных форм предпринимательства: организационно-правовых; по масштабу предпринимательской деятельности (малое, среднее, крупное предпринимательство); п. 8.19. Многокритериальные оценки эффективности предпринимательской деятельности; п. 8.20. Организация взаимодействия властных и предпринимательских структур.

**Научная новизна полученных результатов** заключается в комплексном решении научной задачи совершенствования научно-методических подходов к организации взаимодействия властных и предпринимательских структур.

Основными научными результатами являются следующие:

*усовершенствованы:*

механизм организации взаимодействия властных и предпринимательских структур, состоящий из целей, задач, учета факторов негативного влияния, мер по нейтрализации этого влияния, субъекта и объекта взаимодействия, который в отличие от существующих дополнен тремя блоками проблем (законодательные, финансовые и информационные), решение которых позволяет создать благоприятные условия для развития предпринимательских структур и повысить социально-экономический потенциал Республики;

концептуальная схема организации взаимодействия властных и предпринимательских структур, включающая предмет, цели, задачи, принципы, субъект, объекты и сферы взаимодействия, теоретические основы организации взаимодействия и их последовательность, а также научно-методические подходы к обеспечению организации взаимодействия, которая будет способствовать эффективному сотрудничеству между властью и бизнесом;

научно-методический подход к структурированию жизненного цикла взаимодействия властных и предпринимательских структур, который основан на поэтапном осуществлении комплекса мер и включает три стадии (подготовительная, реализации совместных мероприятий, завершения проекта), отличающийся от предыдущих комплексом мероприятий оценки на каждой стадии предлагаемых проектов, что позволяет определить последовательность проведения аналитических процедур при взаимодействии властных и предпринимательских структур, а именно осуществить предварительную (прогнозную) оценку проекта, оценку жизненного цикла программы, итоговую оценку эффективности совместных мероприятий;

научно-методический подход к оценке взаимодействия властных и предпринимательских структур, который базируется на матричном методе и отличается от предыдущих тем, что включает показатели для определения бюджетной, экономической и социальной эффективности, а также общего эффекта сотрудничества власти и бизнеса, что позволяет на макроуровне оказывать влияние на принятие решений о целесообразности совместных мероприятий при выполнении бюджетных программ;

система показателей для оценки эффективности взаимодействия властных и предпринимательских структур, основанная на расчете частных показателей бюджетной, экономической и социальной эффективности (коэффициентный и индексный методы), что позволяет на микроуровне дать количественную оценку сотрудничества бизнеса с властью при выполнении совместных социально значимых проектов и программ;

научно-методический подход к оптимизации структуры источников привлекаемых ресурсов при финансировании социально значимых программных мероприятий, который базируется на адаптации теории игр и позволяет учитывать участие всех предприятий и государства с привлечением инвестиционных фондов, кредитных и международных организаций, а также выделять наиболее оптимальную стратегию;

*получили дальнейшее развитие:*

определение терминов: «взаимодействие властных и предпринимательских структур – это процесс прямого или косвенного социально-экономического влияния субъектов в системе общественно-экономических отношений при согласовании их действий, в которых учитываются интересы всех субъектов взаимодействия»; «организация взаимодействия властных и предпринимательских структур – это упорядоченная система, представляющая собой совокупность научных, проектных, управленческих, распорядительских методов формирования, накопления, передачи, обработки и анализа информации при подготовке и реализации совместных социально значимых программных мероприятий представителями органов власти и бизнеса».

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Теоретическое значение состоит в углублении существующих теоретических положений относительно организации взаимодействия властных и предпринимательских структур, а также достигнутом уровне разработанности применения матричного, комплексного, системного подходов к решению проблем взаимодействия властных и предпринимательских структур, в частности обоснования научно-методических подходов к организации такого взаимодействия и его информационного обеспечения; формализации концептуальной схемы при взаимодействии властных и предпринимательских структур. Выводы и рекомендации по усовершенствованию организации взаимодействия могут стать основой для дальнейших исследований в области экономики и управления народным хозяйством, а именно при развитии государственно-частного партнерства.

Практическая значимость полученных результатов состоит в том, что они доведены до конкретных рекомендаций, которые могут быть использованы для решения актуальных проблем взаимодействия властных и предпринимательских структур.

Наиболее важное практическое значение имеют следующие теоретические и научно-прикладные разработки и рекомендации: механизм организации взаимодействия властных и предпринимательских структур, методический подход к определению последовательности аналитических процедур жизненного цикла программы, научно-методический подход к оценке взаимодействия властных и предпринимательских структур, система показателей для оценки

эффективности взаимодействия, научно-методический подход к оптимизации структуры источников привлекаемых ресурсов при финансировании социально значимых программных мероприятий.

Предложения и рекомендации, разработанные в диссертационной работе, одобрены и внедрены в деятельность следующих структур: *финансовое управление Администрации г. Донецка* – система показателей для оценки эффективности и конечного эффекта взаимодействия (справка № 1250 / 116 от 17.11.2016 г.); *ФЛП Вертелецкая Т.В.* – методы проектного анализа при расчете чистого денежного потока (справка № 12 от 16.11.2016 г.); *ФЛП Маслова В.Н.* – коэффициентный и индексные методы расчета частных показателей бюджетной, экономической и социальной эффективности (справка № 7 от 15.11.2016 г.); *ФЛП Костенко К.В.* – научно-методический подход к структурированию жизненного цикла взаимодействия власти и бизнеса (справка № 16 от 14.11.2016 г.).

Основные положения диссертационной работы используются в учебном процессе ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» при преподавании дисциплин «Экономика и организация предпринимательской деятельности» и «Организационное проектирование и управление проектами в туризме».

**Связь работы с научными программами, планами, темами.** Диссертационная работа является составляющей научно-исследовательских работ кафедры экономики и управления инновационной деятельностью ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» по программе госбюджетной темы «Инновационные технологии в торговле и ресторанном хозяйстве» (№ ГР Д-2006-13), где раскрыты основные составляющие мотивационной направленности персонала для предприятий малого и среднего бизнеса. В рамках хоздоговорной темы «Научно-практические рекомендации по управлению инновационным развитием предприятия» (№ 415/2008) определены и проанализированы мотивационные факторы, влияющие на эффективность работы персонала предприятий среднего бизнеса.

**Методология и методы исследования.** Теоретико-методологической и информационной основой исследования являются: научные концепции и теоретические разработки российских, украинских и зарубежных ученых по проблемам взаимодействия властных и предпринимательских структур, в том числе государственно-частного партнерства, оценки эффективности власти и бизнеса; информационные материалы статистических, справочных, периодических изданий; ресурсы Internet; бухгалтерская и финансовая отчетность предприятий малого и среднего бизнеса Республики; материалы научных и научно-практических конференций, семинаров.

В процессе исследования для решения поставленных задач использовались методы: анализа и синтеза – для обоснования дефиниции «взаимодействие властных и предпринимательских структур»; сравнения, группировок, выборочных обследований – для расчета и оценки развития на макроуровне малого и среднего предпринимательства; графический – для построения диаграмм; теории игр – для оптимизации структуры источников привлекаемых ресурсов при финансировании социально значимых программных мероприятий; а

также комплексный подход – при выделении аспектов сотрудничества по возможным сферам взаимодействия в условиях Донецкой Народной Республики; системный подход – при разработке основ инфраструктурной поддержки малого и среднего предпринимательства. Обработка данных осуществлялась с использованием современных компьютерных технологий.

**Положения, выносимые на защиту.** По результатам исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

1. Механизм организации взаимодействия властных и предпринимательских структур с выявлением проблемных вопросов.

2. Концептуальная схема организации взаимодействия властных и предпринимательских структур.

3. Научно-методический подход к структурированию жизненного цикла взаимодействия власти и бизнеса.

4. Научно-методический подход к оценке механизма взаимодействия властных и предпринимательских структур

5. Система показателей для оценки эффективности взаимодействия властных и предпринимательских структур.

6. Научно-методический подход к оптимизации структуры источников привлекаемых ресурсов при финансировании социально значимых программных мероприятий

7. Определения терминов «взаимодействие властных и предпринимательских структур», «организация взаимодействия властных и предпринимательских структур».

**Степень достоверности и апробация результатов.** Научные положения, результаты и выводы, изложенные в диссертации и выносимые на защиту, получены лично автором. Из научных трудов, опубликованных в соавторстве, использованы только те идеи и положения, которые являются результатом личных исследований соискателя. Положения диссертационной работы докладывались на 5 научных и научно-практических конференциях: «Актуальні проблеми харчування: технологія та обладнання, організація і економіка» (м. Святогірськ, 2009 р.); «Управление инновациями: теория, методология и практика» (г. Москва, 2016 г.); «Шаг в будущее: теоретические и прикладные исследования современной науки» (г. Санкт-Петербург, 2016 г.); «Современная экономика: актуальные вопросы, инновации и тенденции развития» (г. Пенза, 2016 г.); «Проблемы и перспективы развития туризма в Южном федеральном округе» (г. Симферополь, 2016 г.).

**Публикации.** Основные положения диссертационной работы опубликованы в 12 научных работах общим объемом 4,6 п.л., из них 7 статей в научных специализированных изданиях, среди которых 1 – включена в международные наукометрические базы данных, общим объемом 3,65 п.л.

**Структура диссертационной работы** определяется поставленной целью и соответствует логической последовательности решения задач исследования.

Диссертационная работа состоит из введения, трех разделов, заключения, списка литературы, содержащего 208 наименований, и приложений (объемом 60 страниц).

Диссертация имеет следующую структуру:

## **Раздел 1 Теоретические основы организации взаимодействия властных и предпринимательских структур**

1.1 Теоретические положения организации взаимодействия властных и предпринимательских структур

1.2 Механизм организации взаимодействия властных и предпринимательских структур

1.3 Концептуальные основы организации взаимодействия властных и предпринимательских структур

## **Раздел 2 Диагностика современного состояния взаимодействия властных и предпринимательских структур**

2.1 Аналитический обзор результатов взаимодействия властных и предпринимательских структур

2.2 Анализ практики взаимодействия власти и бизнеса на основе программного подхода

2.3 Критический анализ процесса программирования социально-экономических мероприятий

## **Раздел 3 Направления развития организации взаимодействия властных и предпринимательских структур**

3.1 Научно-методические подходы к развитию организации взаимодействия властных и предпринимательских структур

3.2 Методический инструментарий к оценке эффективности механизма взаимодействия властных и предпринимательских структур

3.3 Научно-практические рекомендации по развитию взаимодействия властных и предпринимательских структур

**Заключение**

**Список литературы**

**Приложения**

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Во **введении** обоснована актуальность темы диссертации; обозначены цель и задачи исследования; определены объект, предмет, методы исследования; указаны ученые, работы которых посвящены проблематике взаимодействия властных и предпринимательских структур; раскрыто практическое значение полученных результатов; определен личный вклад диссертанта; представлены результаты апробации научной работы, перечень опубликованных работ, структура и логика исследования.

**В первом разделе «Теоретические основы организации взаимодействия властных и предпринимательских структур»** определены теоретические положения организации взаимодействия; раскрыты особенности механизма организации взаимодействия властных и предпринимательских структур, обеспечивающие их сотрудничество, а также уточнена его роль в выявлении и решении проблемных вопросов; представлены концептуальные основы организации взаимодействия властных и предпринимательских структур.

В результате изучения научных работ, посвященных организации взаимодействия власти и субъектов предпринимательства, сформулированы

определения сложных терминологических конструкций «взаимодействие властных и предпринимательских структур», «организация взаимодействия властных и предпринимательских структур» и «информационный процесс при взаимодействии властных и предпринимательских структур», которые вынесены как научная новизна.

Теоретические аспекты изучения взаимодействия властных и предпринимательских структур затрагивают информационное обеспечение и его структуру, обоснование информационно-коммуникационной системы, а также предложенную систему организации информационного процесса, которая позволяет учесть принцип системности при организации взаимодействия властных и предпринимательских структур. Анализ информационного обеспечения привел к необходимости усовершенствования классификации информационных источников и выделения качественных свойств (характеристики) информации. Исследование практики управления взаимодействием властных и предпринимательских структур в разных странах представляет собой сравнительную характеристику координационных центров. Определено, что оптимальным для Донецкой Народной Республики можно считать создание центра взаимодействия при Министерстве экономического развития.

Усовершенствование механизма организации взаимодействия властных и предпринимательских структур (рисунок 1) позволяет системно подойти к решению данных проблем, что дает возможность улучшить социально-экономические условия развития субъектов предпринимательства. Основными составляющими механизма являются цели, задачи, факторы негативного влияния, меры по нейтрализации этого влияния, субъект и объект взаимодействия.

Систематизация проблем взаимодействия властных структур с субъектами малого и среднего предпринимательства ДНР осуществлялась по трем блокам:

блок законодательных проблем (не разработаны основные законопроекты для работы малого и среднего бизнеса; отсутствует государственная поддержка предпринимательства; существуют административные барьеры на пути развития; на микроуровне предприятия продолжают использовать нормативы Украины в системе бухгалтерского учета и внутреннего контроля);

блок финансовых проблем (отсутствие льгот по налогообложению для предпринимателей, слабая инвестиционная привлекательность, не налажена работа банковской системы для расчетов с контрагентами);

блок информационных проблем (отсутствие прозрачного и четкого механизма взаимодействия органов власти и субъектов предпринимательской деятельности; отсутствие помощи в адаптации к новому законодательству; отсутствие обратной связи властных структур в проблемных вопросах; не сформирована удобная электронная база для доступа к нужной информации).

Предложены направления решения указанных проблем: принятие основных законов по предпринимательству и постоянное усовершенствование законодательной базы с целью устранения напряженности с предпринимательскими структурами; уменьшение налоговой нагрузки для увеличения количества субъектов предпринимательства; создание условий для доступа к информации с целью предотвращения коррупционных схем.

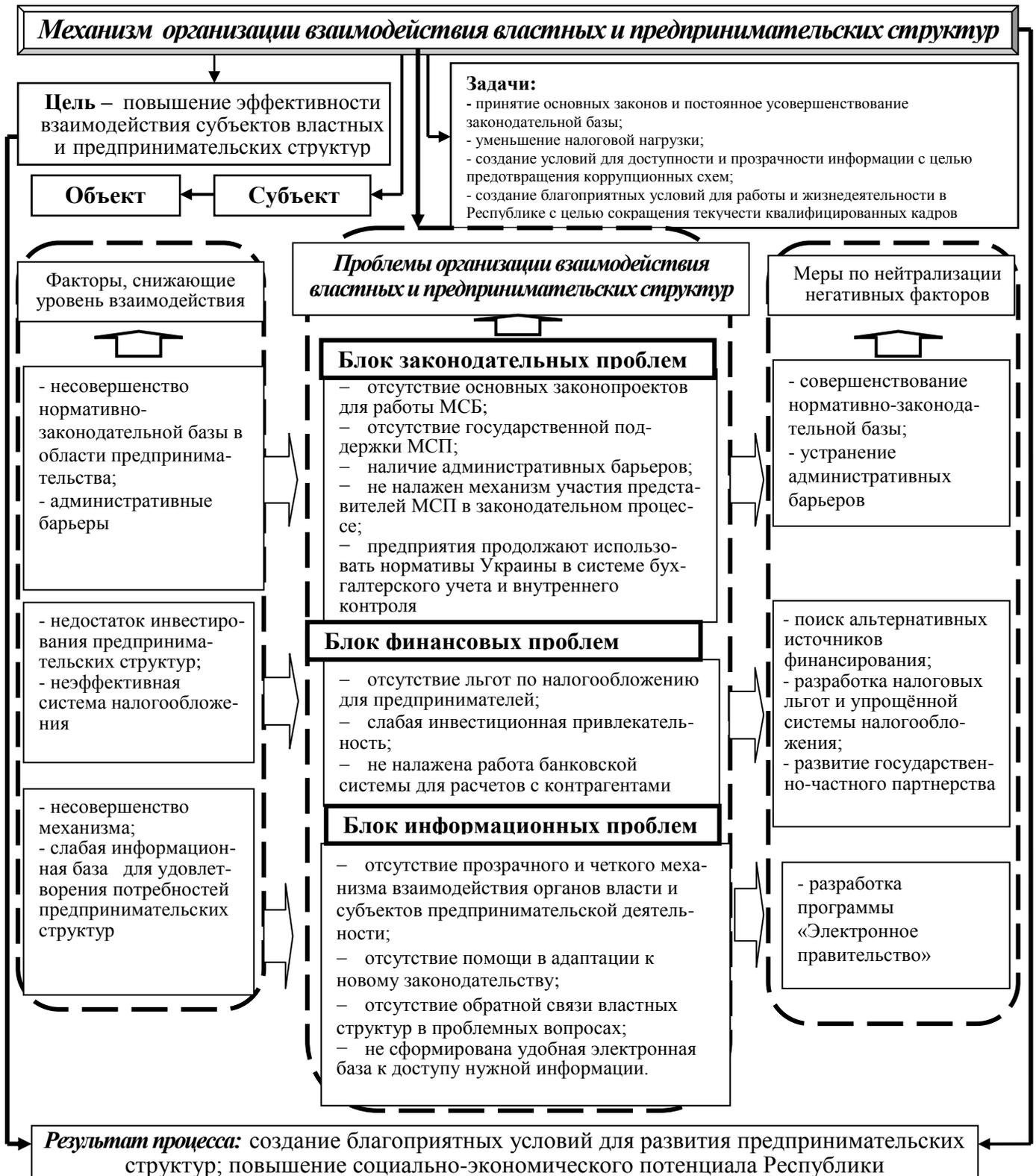


Рисунок 1 – Механизм организации взаимодействия властных

и предпринимательских структур, обеспечивающий их сотрудничество

Представлена концептуальная схема организации взаимодействия властных и предпринимательских структур (рисунок 2), включающая предмет, цели, задачи, принципы, субъект, объект и сферы взаимодействия, теоретические основы организации взаимодействия и их последовательность, а также научно-методические подходы к обеспечению эффективности взаимодействия властных и предпринимательских структур.



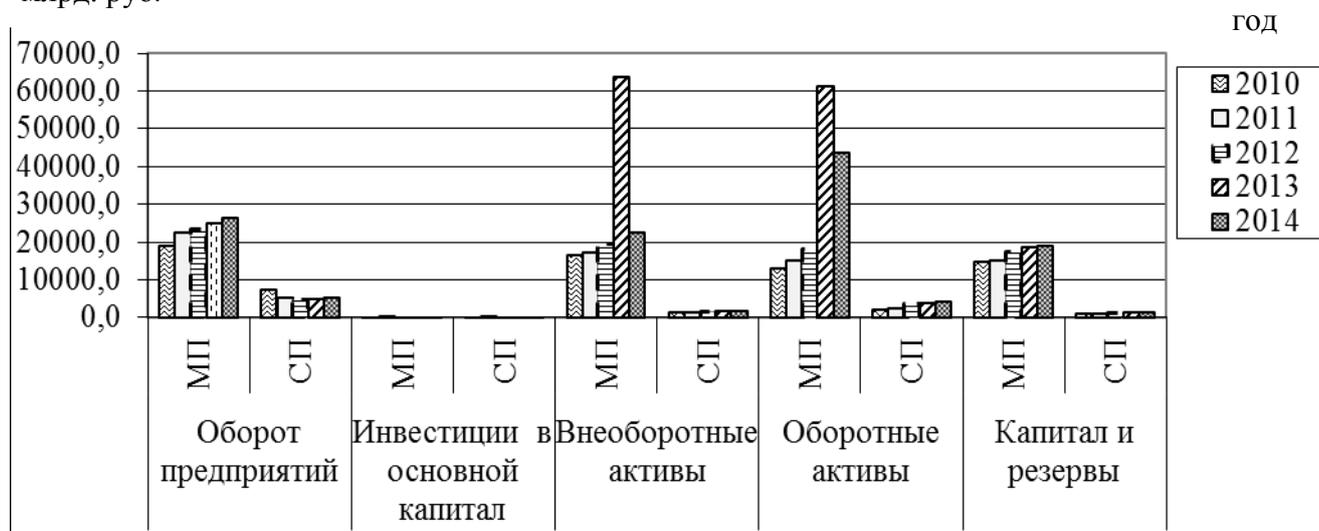
Рисунок 2 – Концептуальная схема организации взаимодействия властных и предпринимательских структур

**Второй раздел «Диагностика современного состояния взаимодействия властных и предпринимательских структур»** посвящен анализу современного состояния взаимодействия властных и предпринимательских структур на примере развития малого и среднего предпринимательства, изучению практики взаимодействия с использованием программного подхода, а также с учетом рекомендаций по совершенствованию процесса программирования социально-экономических мероприятий.

Проведенный аналитический обзор современного состояния взаимодействия властных и предпринимательских структур подтверждает значительный интерес населения к самостоятельному ведению деятельности и реализации собственной бизнес-инициативы, а также доказывает социальную значимость предпринимательства.

Анализ динамики среднесписочной численности работников, занятых на малых и средних предприятиях РФ, за 2010-2014 гг. указывает на значительное преобладание малых предприятий над средними. Диаграмма основных финансовых показателей (рисунок 3) свидетельствует о том, что малые предприятия по сравнению со средними намного динамичней набирают оборот, имеют значительные оборотные и необоротные активы, а также преобладающий объем капитала и резервов. В 2013 г. замечен всплеск роста совокупных активов малых предприятий, а в 2014 г. – значительное сокращение указанного показателя. Удельный вес предприятий РФ в основных экономических показателях свидетельствуют о немаловажной роли малых предприятий в экономической жизни государства среди других хозяйствующих субъектов: среднесписочная численность работников (без внешних совместителей) и отдельно по договорам гражданско-правового характера составляет выше 20%; оборот предприятий также колеблется в пределах 20%; средняя численность внешних совместителей достигает 50%; необоротные и оборотные активы имели положительную динамику с 2010 г. (21-22%) по 2013 г. (около 40%), но к 2014 г. значительно сократились.

млрд. руб.



Условные обозначения: МП – малые предприятия; СП – средние предприятия.

Рисунок 3 – Основные финансовые показатели (согласно данным РосСтат) малых и средних предприятий РФ за 2010-2014 гг., млрд. руб.

Капиталы и резервы малых предприятий стабильно составляют 20% от соответствующего показателя всех хозяйствующих субъектов РФ.

Сравнение развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации и Украине дает возможность утверждать, что в РФ созданы благоприятные условия для развития малого предпринимательства, а в Украине – среднего. Однако отсутствие статистических данных по развитию малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации за 2015 г. не дает возможность выполнить сравнительный анализ. В то же время аналитический обзор двух соседних государств подтверждает целесообразность развития малого и среднего предпринимательства в Донецкой Народной Республике на основе организации властью совместных с предпринимательством мероприятий республиканского значения.

В Донецкой Народной Республике разработана Программа восстановления и развития экономики и социальной сферы г. Донецка на 2016 г., которая насчитывает 40 мероприятий, однако только на выполнение четырех из них привлекаются предпринимательские структуры (финансирование осуществляется в основном за счет субъектов хозяйствования). При этом группа критериев эффективности по программе носит пространное описание и не позволяет сформировать количественное представление показателя, поэтому была изучена практика взаимодействия власти и бизнеса на основе программного подхода в Украине и Российской Федерации.

Изучение региональных программ позволило выделить недостатки при планировании и выполнении мероприятий (по результатам изучения региональных программ развития малого и среднего предпринимательства в Донецкой и Ивано-Франковской областях на 2015-2016 гг.): нерегулярность отчета перед общественностью за выполнение программ, что приводит к несопоставимости результативных показателей из-за разной продолжительности сравниваемых периодов; несвоевременность бюджетного финансирования; отрицательный результат выполнения; неадекватность установленных плановых показателей; несоответствие информации в отчетах заложенным в программе показателям; источник информации зачастую не указан, что не гарантирует достоверности при ее использовании как основы анализа; отсутствует практика единого информационного пространства для накопления информации о программах и отчетах об их реализации относительно малого и среднего предпринимательства.

По результатам анализа выполнение Городской программы развития малого и среднего предпринимательства в г. Бровары (Киевская область) за 2015 г. является успешным, поскольку динамика по многим показателям положительная, что подтверждает целесообразность программирования совместных мероприятий власти и бизнеса. При этом рекомендуется принять заложенную систему результативных показателей за основу для усовершенствования собственных программ по развитию малого и среднего предпринимательства в Донецкой Народной Республике.

В рамках государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика» введена в действие подпрограмма № 2 «Развитие малого и среднего предпринимательства» на

период с 29.03.2013 г. по 31.12.2020 г., в которой научно-практический интерес представляют подходы к формированию целевых индикаторов и показателей результативности, определению программных мероприятий, которые при свершении выносятся как контрольное событие для общественности. Вся информация о выполнении программы собирается на едином портале. Ежегодно Государственный совет Российской Федерации готовит доклад «О мерах по развитию малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

При сопоставлении плана реализации со свершившимися контрольными событиями установлено, что из 15 запланированных мероприятий на 2013-2016 гг. выполнено 6, а остальные имеют невыясненный статус, который можно охарактеризовать следующим образом: 2 мероприятия – событие не наступило; 2 – срок не наступил; 5 – срок истек. Контрольные события не сопровождаются отчетом о результате и не содержат показателей, которые можно было бы сопоставить с запланированными ожиданиями и оценить эффективность выполнения программы.

Ресурсное обеспечение реализации государственной программы происходит за счет средств Федерального бюджета. Согласно Паспорту запланировано 172 243 млн. руб. с соответствующей росписью по годам, и на едином портале в разделе «Информация по госпрограмме» предусмотрено по плану 16 720 млн. руб. на 2016 г., по 23 040 млн. руб. на 2017 г. и 2018 г., что соответствует Паспорту. Однако в разделе «Ход реализации» единого портала указано финансирование на 2016 г. в размере 16 385 млн. руб., но по истечению 3 лет кассовое исполнение (фактические расходы) и заключение контрактов не осуществлялись. То есть по одной и той же подпрограмме идет несогласование информации по суммам финансирования, при этом так и не удалось отследить реальное финансирование мероприятий и их эффективность.

Выявленные негативные моменты взаимодействия властных и предпринимательских структур при планировании, выполнении и формировании отчетной информации следует предупреждать в практике Донецкой Народной Республики, а положительные моменты необходимо внедрять с учетом сложившихся экономико-политических условий и ресурсных возможностей власти и бизнеса.

**В третьем разделе «Направления развития организации взаимодействия властных и предпринимательских структур»** представлены направления развития организации взаимодействия властных и предпринимательских структур, сущность которых заключается в обосновании научно-методических подходов к развитию организации взаимодействия властных и предпринимательских структур; оценке эффективности механизма такого взаимодействия на основе системы показателей; разработке научно-практических рекомендаций по развитию взаимодействия властных и предпринимательских структур.

Сущностный анализ Руководства по оценке проектных предложений в рамках Программы сотрудничества ЕС и России (Tacis) и Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации позволил сформировать авторское видение жизненного цикла взаимодействия власти и бизнеса, на основании чего выделены три стадии:

подготовительная, реализации совместных мероприятий и завершения. При прохождении каждой стадии предлагается осуществлять ряд аналитических процедур, объединенных единым замыслом целеполагания: 1) при подготовке проектного заключения – предварительная (прогнозная) оценка эффективности; 2) в процессе выполнения программных мероприятий – оценка эффективности жизненного цикла программы; 3) по результатам выполнения всех запланированных мероприятий – итоговая оценка эффективности.

Систематизация научных взглядов ученых относительно видов эффективности при взаимодействии властных и предпринимательских структур, а также методических подходов к оценке эффективности такого взаимодействия позволила сформировать последовательность процесса оценки эффективности механизма взаимодействия (рисунок 4), который дает возможность: определить бюджетную, экономическую и социальную эффективность (на их основе рассчитывается общий эффект на стадиях «Предварительная (прогнозная) оценка эффективности» и «Итоговая оценка эффективности»); использовать методы проектного анализа при расчете чистого денежного потока и определения эффективности взаимодействия властных и предпринимательских структур.



Рисунок 4 – Последовательность процесса оценки эффективности механизма организации взаимодействия властных и предпринимательских структур

В результате анализа практики программирования совместных мероприятий власти и бизнеса определен основной методический подход к установлению целевых индикаторов (показателей) проекта социально значимой программы, который целесообразно разрабатывать для Донецкой Народной Республики. Сущность подхода заключается в применении статистических показателей, которые заложены в статистических бланках отчетности; имеют четкие методические рекомендации по определению; сводятся статистиками в единую базу; могут подлежать сравнительному анализу (факт с планом, отчетный период с прошлыми периодами, исследуемая группа предприятий в общей совокупности).

Изучение методик оценки эффективности позволило усовершенствовать «Матрицу денежных потоков при взаимодействии властных и предпринимательских структур» (таблица 1).

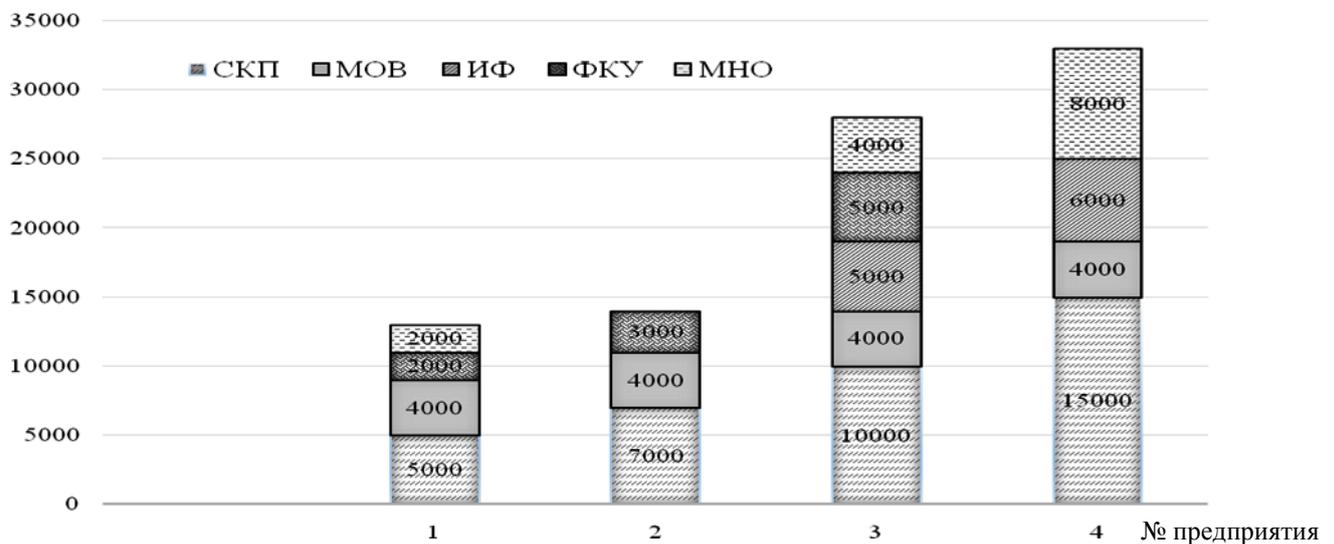
Таблица 1 – Усовершенствованная матрица денежных потоков при взаимодействии властных и предпринимательских структур (фрагмент)

Виды денежных потоков	Положительные потоки для власти региона, государства (PCFg)	Отрицательные потоки для власти региона, государства (MCFg)	Нейтральные потоки для власти региона, государства (ICFg)
Положительные потоки для бизнеса (PCFb)	<b>1.</b> Увеличение доходов (прибыли) от реализации продукции, объектов инфраструктуры, услуг, работ	<b>2.</b> Бюджетное финансирование бизнес-идей (проектов); государственные льготные кредиты; сниженные коммунальные платежи и плата за аренду производственных помещений, инфраструктурных объектов; применение налоговых льгот	<b>3.</b> Получение кредитных средств на особых условиях кредитования; получение международной помощи (грантов); привлечение иностранных инвестиций в основной капитал
Отрицательные потоки для бизнеса (MCFb)	<b>4.</b> Рост налоговых платежей (от дополнительного дохода, от прибыли, НДС, НДФЛ, на землю, местные налоги); рост платежей в бюджет за лицензии и патенты, воду (полезные ископаемые)	<b>5.</b> Расходы на разработку и оценку проекта взаимодействия; убытки от реализации продукции, объектов инфраструктуры, услуг, работ; расходы в случае чрезвычайных ситуаций; коррупционные расходы; инфляционные процессы	<b>6.</b> Капитальные и операционные расходы, связанные с проектом взаимодействия (в том числе рост заработной платы за счет создания новых рабочих мест); сервисное обслуживание; проценты за кредитные средства; лицензовые платежи
Нейтральные потоки для бизнеса (ICFb)	<b>7.</b> Получение международной помощи (грантов) или дотаций из бюджета вследствие повышения инвестиционной привлекательности, имиджа государства (города, района) в международном экономическом сообществе (или в рамках страны); сокращение расходов на содержание безработных	<b>8.</b> Расходы по проекту взаимодействия на: проведение торгов, рекламных акций, конкурсов; выпуск и размещение инфраструктурных облигаций; издание информационных и методических материалов (буклетов, журналов); сопровождение проекта; оценку эффективности; разработку и поддержку сайтов/порталов	<b>9.</b> Рост (снижение) доходов населения и валового национального дохода в регионе, отрасли и государстве; валовой региональный продукт (ВРП) на душу населения; среднедушевые денежные доходы населения, если имеется прямая зависимость от программных мероприятий

При проектировании социально значимых мероприятий возникает вопрос о доли участия каждого субъекта взаимодействия: местные органы власти,

инвестиционные фонды и компании, финансово-кредитные учреждения, международные организации, представители бизнеса. В программах развития предпринимательства ключевым участником является само предприятие, поэтому при взаимодействии с властью предлагаем строить «башню» финансовых возможностей (условный пример), в основе которой предлагаем разместить собственный капитал предприятия, а затем все остальные источники финансирования (рисунок 5) за счет других участников взаимодействия. При этом необходимо учитывать различные стратегии при проектировании программных мероприятий и определять наиболее оптимальную. Для этого предлагаем использовать теорию игр, которая позволит упорядочить варианты стратегий при взаимодействии властных и предпринимательских структур (по условному примеру) и определить равновесную точку финансирования программных мероприятий.

рос. руб.



Условные обозначения: СКП – собственный капитал предприятия;  
 МОВ – местные органы власти; ИФ – инвестиционные фонды и компании;  
 ФКУ – финансово-кредитные учреждения; МНО – международные организации.

Рисунок 5 – Диаграмма финансирования проектов взаимодействия властных и предпринимательских структур - «башня» финансовых возможностей (условный пример)

Система показателей для оценки эффективности взаимодействия властных и предпринимательских структур (рисунок 6) базируется на комплексе частных показателей бюджетной, социальной и экономической эффективности (сгруппировано автором), которые можно получить из финансовой, статистической и налоговой отчетности. Усовершенствован методический инструментарий для расчета общих показателей: абсолютное и относительное значение общей бюджетной эффективности, единый общий показатель социальной эффективности, абсолютный и относительный экономический эффект от взаимодействия властных и предпринимательских структур.



Рисунок 6 – Усовершенствованная система показателей для оценки эффективности взаимодействия властных и предпринимательских структур

Абсолютное значение общей бюджетной эффективности (1) может быть определено путем арифметического сложения всех налогов и прочих платежей от предпринимательских структур, а также результата взаимодействия власти и бизнеса за минусом всех расходов властных структур, которые связаны с организацией, управлением, финансированием и контролем таких программных мероприятий и сборов налогов, прочих платежей.

$$\text{БЭф}_{\text{abc}} = \Sigma \text{Н} + \Sigma \text{Рез}_{\text{вз}} - \Sigma \text{Расх}, \quad (1)$$

где  $\text{БЭф}_{\text{abc}}$  – абсолютное значение общей бюджетной эффективности;

$\Sigma \text{Н}$  – все налоги и прочие платежи от предпринимательских структур (конкретной группы), участвующих в совместных программных мероприятиях с властными структурами;

$\Sigma \text{Рез}_{\text{вз}}$  – результат взаимодействия властных и предпринимательских структур, имеющий стоимостную оценку;

$\Sigma \text{Расх}$  – все расходы властных структур, которые связаны с организацией, управлением, финансированием и контролем таких программных мероприятий и сборов налогов, прочих платежей.

Единый общий показатель социальной эффективности (2) определяется путем сложения среднегеометрических показателей социальной эффективности ( $N > 3$ ):

$$\text{СЭф} = U_s + U_w + U_f, \quad (2)$$

где СЭф – единый общий показатель социальной эффективности;

$U_s$  – среднегеометрическая общестатистических показателей социальной эффективности ( $N>1$ );

$U_w$  – среднегеометрическая трудовых показателей социальной эффективности ( $N>1$ );

$U_f$  – среднегеометрическая финансовых показателей социальной эффективности ( $N>1$ ).

Абсолютный экономический эффект (3) от взаимодействия властных и предпринимательских структур ( $ЭкЭф_{абс}$ ) можно определить, если выполнить арифметическое сложение чистой прибыли и других поступлений и вычесть расходы, связанные с таким взаимодействием:

$$ЭкЭф_{абс} = ЧП + БФ + Кр + МНп - Расх_{кр} - Расх_{вз} - Расх_{налог}, \quad (3)$$

где ЧП – финансовый результат после налогообложения (чистая прибыль или убыток) субъектов малого и среднего предпринимательства;

БФ – сумма бюджетного финансирования (субсидии, дотации, гранты, прочая помощь на развитие малого и среднего предпринимательства);

Кр – кредитные средства и займы, привлеченные субъектами малого и среднего предпринимательства, благодаря взаимодействию с властными структурами;

МНп – международная помощь субъектам малого и среднего предпринимательства;

$Расх_{кр}$  – расходы, связанные с обслуживанием кредитов и займов, получением бюджетного финансирования и международной помощи;

$Расх_{вз}$  – расходы субъектов МСП, связанные с участием в бюджетных проектах или прочим взаимодействием с властью (в расчет не берется обязательная уплата налогов, сборов и платежей в бюджет);

$Расх_{налог}$  – расходы субъектов МСП, связанные с обязательной уплатой налогов, сборов и платежей в бюджет;

Абсолютный экономический эффект от взаимодействия должен иметь положительный результат после расчета и в динамике по периодам должен увеличиваться. При отрицательном абсолютном экономическом эффекте следует отказаться от взаимодействия с властью в сложившихся условиях или провести реформирование отношений (пересмотреть условия договоров).

Относительный экономический эффект (4) от взаимодействия властных и предпринимательских структур ( $ЭкЭф_{отн}$ ) определяется следующим соотношением:

$$ЭкЭф_{отн} = (ЧП + БФ + Кр + МНп \pm \Delta \Sigma A) / (Расх_{кр} + Расх_{вз} + Расх_{налог}) \quad (4)$$

Норма данного соотношения – больше 1, в динамике должен наблюдаться рост.

Результаты расчетов системы показателей, выполненных на 5 предприятиях малого и среднего бизнеса, показали, что за 2015 г. в сравнении с 2014 г. по всем трем исследуемым ФЛП частные показатели эффективности

имеют значительную положительную динамику (только по ФЛП Возняк Е.И. наблюдается сокращение среднесписочной численности работников на 1 человека, а также среднемесячная заработная плата имеет темп роста только 105%), что отражает бюджетную, социальную и экономическую эффективность взаимодействия предпринимательских структур с властью.

Проблемы организации взаимодействия власти и бизнеса стали предпосылками для разработки научно-практических рекомендаций по оптимизации положительных эффектов и минимизации негативных последствий для обеих сторон: оптимизация структуры источников финансирования социально значимых программных мероприятий на основе теории игр; выделение аспектов сотрудничества по возможным сферам взаимодействия в условиях Донецкой Народной Республики.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В диссертационной работе определены теоретические и концептуальные положения относительно организации взаимодействия властных и предпринимательских структур; выполнена диагностика его современного состояния; разработаны направления развития организации взаимодействия властных и предпринимательских структур. Результаты проведенного исследования позволили сделать следующие выводы:

1. Сформулированы определения сложных терминологических конструкций на основе анализа теоретических понятий «взаимодействие», «властные структуры», «предпринимательские структуры», «организация», «организационная деятельность», «информация», «информационное обеспечение», «взаимодействие властных и предпринимательских структур», «организация взаимодействия властных и предпринимательских структур» и «информационный процесс при взаимодействии властных и предпринимательских структур». Раскрыто значение структуры информационного обеспечения при взаимодействии властных и предпринимательских структур, информационно-коммуникационная система, система организации информационного процесса при взаимодействии властных и предпринимательских структур. Проведенное сравнение координационных центров при их взаимодействии в разных странах стало подтверждением вариативности формы собственности таких центров: коллективная (Великобритания, Российская Федерация), государственная (Южно-Африканская Республика, Португалия), а в некоторых странах координационные центры ВВПС являются структурными подразделениями министерства финансов (Франция). Приведены классификация информационных источников и информационно-коммуникационная система. Выделены качественные свойства (характеристики) информации, такие как: адекватность, достоверность, полнота, объективность и субъективность, удобность, своевременность, сопоставимость показателей, полезность, прозрачность, доступность, понятность.

2. Усовершенствован механизм организации взаимодействия властных и предпринимательских структур, базирующийся на систематизации проблем

взаимодействия властных структур с субъектами малого и среднего предпринимательства Донецкой Народной Республики, а также предложены пути их разрешения по блокам: блок законодательных проблем; блок финансовых проблем; блок информационных проблем. Исходными положениями для реализации данного механизма является анкетирование 50 предприятий малого и 30 предприятий среднего бизнеса в Донецкой Народной Республике. В результате анализа проблем предложена система основных направлений взаимодействия властных и предпринимательских структур.

3. Сформирована концептуальная схема организации взаимодействия властных и предпринимательских структур, базирующаяся на комплексном подходе к организации взаимодействия субъектов предпринимательства и власти по обеспечению их эффективного взаимодействия.

Определены ключевые принципы партнерства между властью и предпринимательскими структурами. Рассмотрены основные формы государственно-частого партнерства в сфере экономики (государственные контракты, арендные отношения, государственно-частные предприятия, концессионные соглашения, финансовая аренда (лизинг), соглашения о разделе продукции) с позиции рациональности внедрения на территории Донецкой Народной Республики.

4. Проведен аналитический обзор результатов взаимодействия власти и бизнеса на примере развития малого и среднего предпринимательства в Украине и Российской Федерации при обосновании необходимости государственной поддержки предпринимательства в Донецкой Народной Республике. Установлено, что роль и значение субъектов малого и среднего бизнеса проявляются в следующих утверждениях: количество занятых работников в пределах субъектов малого и среднего предпринимательства превышает трудоустроенный контингент крупного бизнеса (социальное значение); значительный объем реализованной продукции, товаров, работ и услуг положительно влияет на формирование бюджета государства; малые предприятия по сравнению со средними предприятиями намного динамичней набирают оборот, имеют значительные оборотные и необоротные активы, а также преобладающий объем капитала и резервов (экономический потенциал).

5. Изучена практика программирования бюджетных мероприятий Российской Федерации и Украины за несколько лет, выделены преимущества и недостатки, связанные с информационным обеспечением и процессом реализации программ развития малого и среднего предпринимательства. Установлено, что отчетные показатели сложно согласовать с запланированными (ожидаемыми) результатами, при этом не выделяются показатели для оценки социальной, бюджетной или экономической эффективности. Негативные моменты взаимодействия властных и предпринимательских структур Российской Федерации и Украины при планировании, выполнении и формировании отчетной информации целесообразно предупреждать в практике Донецкой Народной Республики, а положительные моменты необходимо внедрять с учетом сложившихся экономико-политических условий и ресурсных возможностей власти и бизнеса.

6. Обосновано применение программного подхода в Донецкой Народной Республике при планировании мероприятий в бюджетном процессе (проанализирована Программа восстановления и развития экономики и социальной сферы г. Донецка на 2016 год). Выявлено, что среди более чем 40 мероприятий только на выполнение четырех из них привлекаются предпринимательские структуры (финансирование осуществляется в основном за счет субъектов хозяйствования). Предложены рекомендации по выделению и расчету результативных показателей эффективности согласно запланированным мероприятиям Программы восстановления и развития экономики и социальной сферы г. Донецка на 2016 год.

7. Усовершенствован научно-методический подход к анализу организации взаимодействия властных и предпринимательских структур, который заключается: в структурировании жизненного цикла взаимодействия власти и бизнеса для установления очередности проведения аналитических процедур по определению эффективности такого сотрудничества; осуществлении систематизации денежных потоков для властных и предпринимательских структур при оговоренном взаимодействии; в усовершенствовании «Матрицы денежных потоков при взаимодействии властных и предпринимательских структур»; в выделении показателей для определения бюджетной, экономической и социальной эффективности, а также общего эффекта сотрудничества на макроуровне.

8. Усовершенствована система показателей на микроуровне с детализацией методики расчетов и указания степени влияния на конечный эффект взаимодействия властных и предпринимательских структур на основе определения частных показателей бюджетной, социальной и экономической эффективности.

9. Предложены научно-практические рекомендации по развитию взаимодействия властных и предпринимательских структур, а именно: оптимизация структуры источников привлекаемых ресурсов для финансирования социально значимых программных мероприятий посредством применения теории игр; выделение аспектов комплексного сотрудничества по возможным сферам взаимодействия в условиях Донецкой Народной Республики; применение инфраструктурной поддержки малого и среднего предпринимательства, с выделением субъектов (институтов инфраструктуры), объектов (представителей малого и среднего бизнеса), коммуникационного блока и комплекса мер поддержки малого и среднего бизнеса (процессная составляющая).

Среди направлений дальнейших исследований в области экономики и управления народным хозяйством необходимо выделить разработку механизмов и инструментов управления процессом взаимодействия государственных органов власти с предпринимательскими структурами при участии координационного центра.

## СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

### Публикации в рецензируемых научных изданиях:

1. Єфременко, О.О.<sup>1</sup>. Аналіз мотиваційних факторів робітників ресторанного господарства різних рівнів/ О.О. Єфременко / Торгівля і ринок України: темат. зб. наук. пр. – Донецьк: ДонНУЕТ, 2008. – Вип. 25, Т.1 – С. 65-69.
2. Єфременко, О.О. Вплив економічної кризи на роботу підприємств ресторанного господарства/ О.О. Єфременко / Торгівля і ринок України: темат. зб. наук. пр. – Донецьк: ДонНУЕТ, 2009. – Вип. 28, Т.2 – С. 313-318.
3. Рославцева, Е.А. Структура информационного обеспечения взаимодействия властных и предпринимательских структур / Е.А. Рославцева // Менеджер. Вестник Донецкого государственного университета управления : науч. журнал. – Донецк : ДонГУУ, 2016. – № 1. – С. 55-61.
4. Ангелина, И.А. Анализ эффективности взаимодействия властных и предпринимательских структур / И.А. Ангелина, Е.А. Рославцева // Российское предпринимательство: науч. журнал. - М.: Креативная экономика, 2016 – № 18, Т.17. – С. 2301 – 2318. *Личный вклад*: проведено структурирование жизненного цикла взаимодействия власти и бизнеса для установления очередности проведения аналитических процедур по определению эффективности сотрудничества; осуществлена систематизация денежных потоков для властных и предпринимательских структур при оговоренном взаимодействии; разработаны показатели для определения бюджетной, экономической и социальной эффективности, а также общего эффекта сотрудничества.
5. Рославцева, Е.А. Проблемы взаимодействия властных структур с малым и средним бизнесом ДНР/ Е.А. Рославцева // Торговля и рынок : науч. журнал. Донецк : ДонНУЭТ, 2016. – Вып. 1. – С. 154 – 163.
6. Рославцева, Е.А. Концептуальные основы взаимодействия властных и предпринимательских структур / Е.А. Рославцева // Менеджер. Вестник Донецкого государственного университета управления : науч. журнал, Донецк : ДонГУУ, 2016. – № 4 (78, 2016). – С. 63-78.

### Статьи, которые включены в международные научометрические базы

7. Ангелина, И.А. Система организации информационного процесса при взаимодействии властных и предпринимательских структур / И.А. Ангелина, Е.А. Рославцева // Экономика и предпринимательство: междунар. науч. журнал. – Москва, 2016. - № 6. – С. 807- 811. *Личный вклад*: сформировано собственное определение понятия сложной конструкции – «организация информационного процесса при взаимодействии властных и предпринимательских структур»; на основании системного подхода проведено формализацию системы организации

---

<sup>1</sup> Фамилия Єфременко изменена на Рославцева на основании свидетельства о заключении брака от 16.11.2013г. (соответствующая актовая запись в государственном реестре № 341364)

информационного процесса при взаимодействии властных и предпринимательских структур

### **Другие публикации по теме диссертации**

8. Єфременко, О.О. Управління персоналом в умовах кризи / О.О. Єфременко // Актуальні проблеми харчування: технологія та обладнання, організація і економіка : Міжнар. наук.-техн. конф. – Донецьк: ДонНУЕТ, 2009. – С. 111-113.

9. Рославцева, Е.А. К вопросу о взаимодействии властных и предпринимательских структур / Е.А. Рославцева // Управление инновациями: теория, методология и практика: Матер. международ. науч.-прак. конф., 2016 г. 31 мая, г. Москва. – Москва: Издательство Инфинити, 2016. – С. 10-13.

10. Рославцева, Е.А. К вопросу о государственной информационной политике в ДНР / Е.А. Рославцева // Шаг в будущее: теоретические и прикладные исследования современной науки : Матер. XI международ. науч.-прак. конф. студ., аспиран. и молод. учёных, 2016 г., 20-21 июля, г. Санкт-Петербург. – North Charleston, SC, USA: CreateSpace, 2016 – С. 74-79.

11. Рославцева, Е.А. Государственный франчайзинг, как форма развития малого и среднего предпринимательства в ДНР / Е.А. Рославцева // Современная экономика : актуальные вопросы, инновации и тенденции развития : Международ. науч.-практич. конф., 2016г., 25 сентября, г. Пенза. – МЦНС «Наука и Просвещение», 2016. – С. 39-45.

12. Рославцева, Е.А. Проблемы внедрения государственно-частного партнерства в туристическом бизнесе / Е.А. Рославцева // Проблемы и перспективы развития туризма в Южном федеральном округе: сб. науч. тр. – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2016. – С. 85- 90.

Подписано к печати 26.12.2016 г. Формат 60x84x1/16.  
Усл. печ. л. 1,5. Печать – ризография.  
Заказ 26/12 Тираж 100 экз.

Отпечатано ФЛП Кириенко С.Г.  
Свидетельство о государственной регистрации физического  
Лица-предпринимателя № 40160 серия АА02 от 05.12.2014г.  
ДНР, 283014, г. Донецк, пр. Дзержинского, 55/105.  
Тел.: +38(050) 524-50-36, e-mail: ksg11@ukr.net.