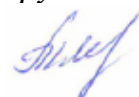


Министерство образования и науки Донецкой Народной Республики

Государственная организация высшего профессионального образования  
«Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила  
Туган-Барановского»

*На правах рукописи*



**Манжула Татьяна Юрьевна**

**РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТА В СОЦИАЛЬНО-  
ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ ОБЩЕСТВА**

Специальность 08.00.10 - Финансы, денежное обращение и кредит

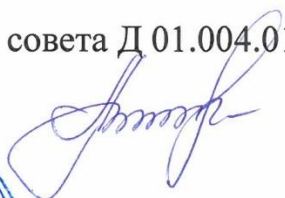
**Диссертация**

на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Экземпляр диссертации идентичен  
по содержанию с другими  
экземплярами, которые были  
представлены в диссертационный совет

Научный руководитель:  
доктор экономических наук,  
профессор  
Омельянович Лидия Александровна

Ученый секретарь  
диссертационного совета Д 01.004.01  
Германчук А.Н.



Донецк - 2022

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
<b>РАЗДЕЛ 1 РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТА В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ ОБЩЕСТВА</b>	
1.1 Теоретические основы сущности и функции государственного бюджета.....	14
1.2 Необходимость государственного бюджетного регулирования экономики и социальной сферы.....	31
1.3 Концептуальные основы реализации роли государственного бюджета в социально-экономическом развитии общества.....	50
Выводы к разделу 1.....	62
<b>РАЗДЕЛ 2 ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ОБЩЕСТВА</b>	
2.1 Влияние бюджетной политики на социально-экономическое развитие общества.....	64
2.2 Исследование основных направлений бюджетной политики.....	82
2.3 Комплексная оценка эффективности влияния бюджетной политики на социально-экономическое развитие общества.....	118
Выводы к разделу 2.....	133
<b>РАЗДЕЛ 3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ БЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ</b>	
3.1 Организационно-экономический механизм стратегирования социально-экономического развития общества посредством реализации роли государственного бюджета .....	136
3.2 Методический инструментарий исследования направлений формирования бюджетной политики.....	149
3.3 Пути совершенствования бюджетных отношений в социально-экономическом развития общества.....	160
Выводы к разделу 3.....	186

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	188
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	192
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	219
ПРИЛОЖЕНИЕ А	
Виды возможных значений термина «бюджет».....	220
ПРИЛОЖЕНИЕ Б	
Бюджетная система Российской Федерации .....	221
ПРИЛОЖЕНИЕ В	
Принципы бюджетной системы .....	222
ПРИЛОЖЕНИЕ Г	
Стадии бюджетного процесса .....	223
ПРИЛОЖЕНИЕ Д	
Бюджетные полномочия органов власти Донецкой Народной Республики.....	224
ПРИЛОЖЕНИЕ Е	
Матрицы парных коэффициентов корреляции R для сценарного анализа.....	227
ПРИЛОЖЕНИЕ Ж	
Справки о внедрении результатов диссертационной работы.....	236

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** В современных условиях происходит переосмысление сущности государственных финансов и принципов построения государственной финансовой политики. Одним из наиболее важных механизмов, позволяющих государству осуществлять социально-экономическое регулирование, является государственный бюджет. Посредством бюджета государство образует централизованные фонды и воздействует на формирование децентрализованных фондов денежных средств, обеспечивая возможность выполнения возложенных на него функций. Государственный бюджет играет определяющую роль в реализации проводимой Правительством страны экономической политики и способствует эффективному решению социально-экономических задач.

Механизм государственного регулирования социально-экономического развития общества с помощью системы бюджетных отношений носит комплексный характер. В настоящее время повышается потребность в анализе способов и источников мобилизации доходов государства, обосновании новых стратегических направлений, путей и методов повышения результативности финансовой деятельности. Трансформация бюджетных отношений требует применения современных концептуальных подходов к реформированию финансов государства и его бюджетной политики в соответствии с социально-экономическими приоритетами. Бюджетная политика становится одним из главных инструментов государственного влияния на экономические процессы.

**Степень научной разработки проблемы.** Общетеоретической базой исследования сущности государственного бюджета послужили работы ученых-экономистов, таких как: И.М. Александров, Дж. Бримсон, И.А. Бланк, А. Вагнер, Л.А. Дробозина, В.В. Ковалев, С.М. Омирбаев, Г.Б. Поляк, В.М. Родионова, В.А. Харченко, Ю.Г. Швецов и др.

Вопросы влияния государственного бюджета на экономику и социальные процессы рассмотрены в исследованиях А. Смита, Д. Рикардо, Д.В. Нитовкина,

Т.Г. Мансуровой, Н.А. Пьянова, О.В. Веретенниковой, Л.Г. Ходова, А.И.Клименко, Т.Н. Кондрашовой, Л.Н. Павловой и др.

Значительный вклад в развитие концептуальных вопросов государственных финансов и бюджетных отношений внесли такие ученые, как С.А. Анесянц, А.А. Белостоцкий, Е.В. Боровикова, Е.А. Ермакова, Н.Е.Заяц, Э.Аткинсон, С. Браун, П. Джексон, Дж. Калис, Дж. Кейнс, Т.М. Ковалева, С.П.Кюрджиев, С.В. Салита, И.Х. Озеров, Л.А. Омелянович, Г.Б. Поляк, Т.В.Сорокина, Дж. Стиглиц, О.П. Уманец, И.В.Усков, М. Фридмен, и др.

Признавая несомненный вклад ученых-экономистов в разработку проблем государственных финансов, следует отметить, что требуют дальнейшего, более детального исследования вопросы регулирования экономических процессов с помощью государственных финансов, а также механизм модернизации государственных финансов, с учетом трансформации современной социально-экономической среды.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертации является развитие теоретико-методологических основ функционирования системы бюджетных отношений, направленных на повышение эффективности роли государственного бюджета в социально-экономическом развитии общества и разработка путей совершенствования бюджетных отношений.

В соответствии с целью исследования были поставлены и решены следующие задачи:

- исследовать теоретические основы сущности и функций государственного бюджета;
- обосновать необходимость бюджетного государственного регулирования экономики и социальной сферы;
- формализовать концептуальные основы реализации роли государственного бюджета в социально-экономическом развитии общества;
- определить влияние бюджетной политики на социально-экономическое развитие общества;
- исследовать основные направления современной бюджетной политики;

- разработать методику комплексной оценки эффективности влияния бюджетной политики на социально-экономическое развитие общества;
- разработать организационно-экономический механизм стратегирования социально-экономического развития общества посредством реализации роли государственного бюджета;
- разработать методический инструментарий формирования бюджетной политики;
- обосновать пути совершенствования бюджетных отношений в системе социально-экономического развития общества.

Определенные таким образом цель и задачи исследования обусловили его логику и последовательность проведения. Диссертационная работа выполнена в соответствии с паспортом специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит: в части п. 1.2.1. Развитие структурных элементов международных, общегосударственных, территориальных и местных финансов; п. 1.2.2. Финансовое регулирование экономических и социальных процессов; п. 1.2.8. Совершенствование бюджетного процесса; п. 1.2.19. Бюджетно-налоговая политика государства.

**Объект исследования** – процесс влияния государственного бюджета на социально-экономическое развитие общества.

**Предметом** исследования выступает комплекс положений теоретического и научно-методического и прикладного характера относительно повышения эффективности влияния государственного бюджета на социально-экономическое развитие общества.

**Научная новизна полученных результатов** заключается в развитии теоретико-методологических положений, которые определяют инновационные направления повышения эффективности влияния государственного бюджета на социально-экономическое развитие общества.

К основным результатам, определяющим научную новизну исследования, относятся следующие:

*усовершенствовано:*

концептуальная модель реализации роли государственного бюджета в социально-экономическом развитии общества, которая в отличие от существующих, представляет собой совокупность соответствующих взаимодействующих элементов, отражающих сущность гармоничного социально-экономического развития общества, позволяющая сформировать целостное представление о реализации такой роли, идентифицировать нерешенные теоретические и организационно-методические вопросы, обозначить направления дальнейшего исследования и усовершенствования;

концептуальная модель бюджетной политики государства, которая отличается тем, что рассматривается как совокупность экономических и административных мероприятий в сфере бюджетных отношений, определяющихся взаимосвязанными целями и задачами государства и органов местного самоуправления, выполняющими определенные функции с учетом установленных принципов, при помощи специальных инструментов, что позволит разработать мероприятия, направленные на социально-экономическое развитие государства и территорий;

научно-методический подход к комплексной оценке уровня эффективности бюджетной политики, которая в отличие от существующих, определяет соотношение социально-экономического эффекта и соответствующих используемых бюджетных ресурсов, что обеспечит повышение эффективности реализации государственных функций в области социально-экономического развития общества;

организационно-экономический механизм стратегирования социально-экономического развития общества посредством реализации роли государственного бюджета в современных условиях формирования и развития бюджетных отношений, который в отличии от других обеспечивает функционирование и взаимодействие всех элементов соответствующей системы для достижения поставленной цели и позволит повысить эффективность стратегирования социально-экономического развития общества посредством реализации роли государственного бюджета;

экономико-математическая модель совершенствования бюджетной политики с целью социально-экономического развития общества (в виде последовательной реализации ряда взаимосвязанных этапов), которая позволяет фреймограммировать социально-экономические показатели, посредством установления персистентности или антиперсистентности показателей. Отличительной особенностью авторской модели является использование показателя Херста, что в практической деятельности позволяет установить обратную связь между взаимозависимыми показателями, прогнозировать и моделировать социально-экономические процессы и определить пути совершенствования бюджетных отношений;

система мониторинга этапов реализации стратегии совершенствования бюджетных отношений в системе социально-экономического развития общества, которая в отличии от других характеризует направления бюджетной политики и ее эффективность в области социально-экономического развития общества, которая позволяет определить соответствующий пакет стратегических и тактических управленческих решений;

*получили дальнейшее развитие:*

понятийно-категориальный аппарат: государственный бюджет (главный инструмент государственного управления экономическими и социальными процессами, обеспечением социально-экономического развития общества посредством экономических отношений формирования и использования централизованного фонда денежных средств); функции государственного бюджета: (основные: аккумулирующая (фискальная), распределительная, стабилизационная, обеспечивающая, контрольная; производные: регулирующая, стимулирующая, социальная, воспроизводственная (инвестиционная, экономическая) и информационная); бюджетный менеджмент (система разработки и реализации управленческих решений в процессе формирования и использования централизованных денежных ресурсов (средств) государства и его территориально-административных единиц);



прикладная методика анализа финансовой устойчивости бюджета и эффективности бюджетной политики, которая позволяет прогнозировать и моделировать значения экономических показателей, используя инструменты эконометрики, теории вероятностей и математической статистики.

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Теоретическое значение состоит в систематизации и углублении существующих научных положений относительно особенностей функционирования государственных финансов в современной экономике. Практическое значение полученных результатов заключается в том, что разработанные рекомендации могут использоваться для обоснования социально-экономической политики в сфере государственных финансов, в частности совершенствования бюджетной политики. Наибольшую практическую значимость имеют система показателей, характеризующих устойчивость бюджета и эффективность бюджетной политики, методический инструментарий формирования бюджетной политики, комплекс рекомендаций совершенствования бюджетных отношений в современных условиях.

Диссертационная работа выполнена в соответствии с комплексным планом научно-исследовательских работ Государственной организации высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского», а именно: госбюджетной темы Г-2020-5 «Финансово-экономическая безопасность в условиях глобализации» в результате которой разработаны основные направления повышения эффективности бюджетных отношений; хоздоговорной темы №014/хт/2021 «Исследование механизма взаимодействия предприятия с органами государственной власти с целью повышения эффективности бюджетной политики государства», в рамках которой сформированы основные теоретические и научно-методические положения совершенствования данного механизма и разработаны рекомендации повышения эффективности бюджетной политики.

Выводы и рекомендации диссертационной работы представляют практическую значимость, о чем свидетельствует их использование в деятельности Министерства финансов Донецкой Народной Республики (справка о внедрении от 19.11.2021г. №09-06/7065), Пенсионного фонда Донецкой Народной Республики (справка о внедрении от 23.11.2021г. №25941/10), Управления финансов администрации г.Донецка Донецкой Народной Республики (справка о внедрении от 29.11.2021г. №3781/01-18 исх), ООО «Ирбис (справка о внедрении от 10.11.2021г. б/н), ФЛП Вихляев А.С. (справка о внедрении от 10.11.2021г. б/н) ФЛП Павлов А.Ю. (справка о внедрении от 10.11.2021г. б/н).

Теоретико-методические результаты исследования используются в учебном процессе ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» при преподавании учебных дисциплин «Бюджетная система», «Государственные и муниципальные финансы», «Государственный долг и государственный кредит», а также при выполнении курсовых, выпускных квалификационных работ обучающимися по направлению подготовки 38.03.01 Экономика, профиль: Финансы и кредит (справка о внедрении от 29.11.2021 № 02.01/2132).

**Методология и методы исследования.** Теоретической и информационной базой исследования послужили научные труды, концепции и научные разработки отечественных и зарубежных ученых, посвященные процессу влияния государственного бюджета на социально-экономическое развитие общества.

Информационную базу исследования составили также законодательные и нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность субъектов хозяйствования; отчетные материалы Министерства финансов Российской Федерации, Донецкой Народной Республики; Министерства доходов и сборов и Министерства экономического развития Донецкой Народной Республики; статистические данные Федеральной службы государственной статистики

Российской Федерации, государственной службы статистики Донецкой Народной Республики.

В работе использована совокупность методов и подходов, позволившая реализовать концептуальное единство исследования, а именно: анализ и синтез, дедукция и индукция, системный подход и моделирование (для изучения понятийно-категориального аппарата теории финансов, определения сущности понятий «государственный бюджет», «бюджетный менеджмент», исследования функций государственного бюджета); экономико-статистические методы: статистического наблюдения, динамического, сравнительного и структурного анализа, группировок (для оценки тенденций бюджетной политики, анализа формирования и использования ресурсов государственного бюджета); логический и интуитивный методы (для исследования экономических процессов, происходящих в обществе под влиянием бюджетных отношений); экономико-математического моделирования (для анализа процесса формирования и использования государственного бюджета); методы гипотез и эксперимента (при разработке научно-методических подходов и проведения их апробации), а также диалектический, историко-философский, институциональный и системный подходы (для концептуализации роли государственного бюджета в социально-экономическом развитии общества).

**Положения, выносимые на защиту.** По результатам исследования на защиту выносятся следующие положения, содержащие элементы новизны:

понятийно-категориальный аппарат: государственный бюджет; функции государственного бюджета; бюджетный менеджмент;

концептуальная модель реализации роли государственного бюджета в социально-экономическом развитии общества;

концептуальная модель бюджетной политики государства;

научно-методический подход к комплексной оценке уровня эффективности бюджетной политики;

прикладная методика анализа финансовой устойчивости бюджета и эффективности бюджетной политики;

организационно-экономический механизм стратегирования социально-экономического развития общества посредством реализации роли государственного бюджета;

экономико-математическая модель совершенствования бюджетной политики с целью социально-экономического развития общества;

система мониторинга этапов реализации стратегии, характеризующих направления бюджетной политики и ее эффективности в области социально-экономического развития общества с соответствующим пакетом стратегических и тактических управленческих решений.

**Степень достоверности результатов исследования и апробация результатов диссертации.** Диссертационная работа является результатом самостоятельных научных исследований автора. Все научные положения, результаты и выводы, изложенные в диссертации и выносимые на защиту, получены автором лично. Из научных трудов, опубликованных в соавторстве, использованы только те идеи и положения, которые являются результатом личных исследований соискателя.

Достоверность научных выводов, рекомендаций и положений, изложенных в диссертационной работе, обусловлена тем, что они основаны на использовании фундаментальных положений экономической теории, работ ведущих отечественных и зарубежных ученых в области исследования проблем функционирования и развития системы государственных финансов, отчетных материалов Министерства финансов Российской Федерации, Донецкой Народной Республики; Министерства доходов и сборов и Министерства экономического развития Донецкой Народной Республики; статистических данных Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, государственной службы статистики Донецкой Народной Республики; Интернет-ресурсов.

Основные результаты диссертации прошли апробацию на конференциях разного уровня, основными из которых являются: Актуальные проблемы экономики и управления: теория и практика: «Финансы

в условиях глобализации» (2017 г., Донецк); «Налоговая система в условиях современных трансформаций» (2019 г., Донецк); «IV Республиканская с международным участием интернет-конференции студентов, магистрантов и аспирантов» (2020 г., Донецк); «Актуальные проблемы развития экономики, информатики, конфликтологии, рекламы и социально-культурных технологий в цифровую эпоху» (2020 г., Москва); «Актуальные вопросы развития финансовой сферы» (2020 г., Махачкала); «Актуальные проблемы экономики и права» (2020 г., Ростов-на-Дону); «Современные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации» (2020 г., Пенза); «Экономика предприятий, регионов, стран: актуальные вопросы и современные аспекты» (2020 г., Пенза); LXXVII Международная заочная научно-практическая конференция «Международное научное обозрение проблем и перспектив современной науки и образования» (2021 г., Бостон), «Налоговая система в условиях современных трансформаций» (2021 г., Донецк).

**Публикации.** Основные положения диссертационной работы опубликованы в 25-и научных работах, среди которых 4 коллективных монографии, 6 статей в рецензируемых научных изданиях, 2 статьи в прочих изданиях, 13 работ апробационного характера, общим объемом 11,2 печ.л., из которых лично автору принадлежит 9,8 печ.л.

**Структура и объем диссертационной работы.** Структура диссертационной работы определена поставленной целью и соответствует логической последовательности решения определенных автором задач исследования. Диссертация состоит из введения, трех разделов, заключения, списка литературы, содержащего 233 наименования и приложений. Основной текст изложен на 191 странице, содержит 39 таблиц и 26 рисунка, общий объем диссертации составляет 242 страницы.

## РАЗДЕЛ 1 РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТА В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ ОБЩЕСТВА

### 1.1 Теоретические основы сущности и функции государственного бюджета

Мировой опыт свидетельствует о том, что достижение экономического роста, обеспечение социального развития общества, а также политической стабильности в стране невозможно без эффективного государственного регулирования экономики. Государственное регулирование экономики имеет важное значение для управления социально-экономическим развитием страны. Государственное регулирование экономики - это процесс воздействия государства на субъектов экономики, их деятельность и конъюнктуру рынка для создания нормальных условий его функционирования [1, с.63]. Другими словами - это целенаправленное и активное воздействие государственных органов управления на функционирование и развитие целостной экономической системы (а, следовательно, на ее расширенное воспроизводство) путем использования экономических законов и решения экономических противоречий с помощью определенной совокупности форм и методов. Экономической основой государственного регулирования является бюджетный фонд, а также имущество государства.

Одной из предпосылок обеспечения стабильности общества является надлежащее выполнение государством своих функций. Согласно толковому словарю, [2, с.730] слово функция означает обязанность, круг деятельности, назначение, роль, которую способно государство выполнять и обеспечивать таким образом развитие всей страны.

Существование государства обуславливает необходимость выполнения определенных функций по управлению, обороне, финансированию экономики и социальной сферы и т.д. Основной причиной появления бюджета государства

можно считать потребность государства в финансовых ресурсах для выполнения своих функций.

Реализацию своих регулирующих функций, особенно в сфере социально-экономического развития, государство осуществляет через бюджет и бюджетную систему.

Современная практика показывает, что бюджет является активным инструментом государственного регулирования национальной экономики в целях обеспечения стабилизации и устойчивого развития, сохраняя свою ведущую роль как источника централизованных финансовых ресурсов.

С целью более полного понимания сущности категории «бюджет» необходимо остановиться на истории вопроса. Исследование теоретических основ бюджета начнем с характеристики определения «бюджет».

В современном понятийном и функциональном значении бюджет является продуктом длительной эволюции. Сам термин «бюджет» берет начало от старонорманского (старофранцузского) слова «bougetle» – (кожаный мешок, сумка, портфель), т.е. имеет аллегорическое этимологическое происхождение. Впоследствии от данного термина образовалось английское слово budget, которое позже в этом же написании перешло во французский язык. Свое современное значение понятие «бюджет» приобретает в XIX веке во всех европейских языках [1, с.91; 3]. Виды возможных значений термина «бюджет» представлены в приложении А.

Происхождение термина «бюджет» можно проследить по своеобразной исторической процедуре. В древности в Англии канцлер казначейства (министр финансов), выступая в парламенте с информацией о предстоящих доходах и расходах государства, открывал свой кожаный портфель, или мешок, где и находился отчет о состоянии государственных финансов. Собственно, этот отчет и получил название «budget», который затем перешел и в другие страны, означая государственную роспись доходов и расходов, или сводную смету [3; 4].

Р. Штурм в своей работе «Бюджет» раскрыл эволюцию взглядов на сущность понятия «бюджет»:

- бюджет - равновесие между государственными потребностями и средствами (Жан Б. Сей) [5, с.2];

- бюджет - акт, предусматривающий и позволяющий ежегодные доходы и расходы государства или другие повинности, подчинения законам тем же правилам (Кодекс Государственной отчетности 1832) [5, с.1];

- бюджет - официальный отчет о публичных доходах и расходах (Старинный Словарь политической экономии) [5, с.2];

- бюджет - слово, заимствованное из английского языка, употребляемое в административной жизни для обозначения ежегодной ведомости предположительных расходов и сумм или доходов, предназначенных для удовлетворения этих расходов (Словарь Французской Академии) [5, с.2];

- бюджет - ежегодно определяемая ведомость государственных доходов и расходов (Словарь Литтре) [5, с.2].

Понятно, что в то время господствовали довольно разные взгляды относительно определения бюджета, его рассматривали и в качестве законодательного акта, и официального отчета, и сведения о равновесии государственных доходов и расходов, что свидетельствует о сложности и многогранности указанной экономической категории.

Определение понятия «бюджет» в качестве сведения государственных доходов и расходов является слишком упрощенным, поскольку данное толкование не отражает весь процесс сложной и упорной работы, которая проводится в процессе формирования бюджета государства.

Уже упоминавшийся Р. Штурм [5, с.3] дал авторское определение, а именно: государственный бюджет - это акт, содержащий предварительное одобрение доходов и расходов. То есть был сделан акцент на том, что государственный бюджет страны является законодательным актом, а не только росписью или ведомостью доходов и расходов.



Развитие российской финансовой науки (начало XIX века) происходило в контексте развития финансовой мысли Российской империи. Исследование бюджета и бюджетной системы, вопросы государственных доходов и расходов государства рассматривались, как правило, в неразрывной связи с финансовой политикой государства того времени [6, с.102–134].

Определенному развитию финансовых отношений в Российской империи способствовала финансовая реформа М. Сперанского, основы которой содержались в его известном документе – «План финансов» (1810 г.). Финансовые инициативы М. Сперанского были обусловлены требованиями современной на то время российской экономической среды, которые опирались на существующие тенденции и указывали на дальнейшее развитие и совершенствование бюджетной системы страны. В своей работе М. Сперанский выделял наиболее актуальные финансово-бюджетные проблемы и предлагал пути их решения. Он считал, что для санации финансов Российской империи необходимо выполнить два главных требования: оплачивать долги и сбалансировать доходы с расходами [7, с.96-123; 8, с. 3–17.]

В частности, по мнению М. Сперанского, необходимо было реализовывать следующие мероприятия:

- установить принцип рационального расходования средств;
- государственные расходы осуществлять по принципу «по поступлениям»;
- увеличить доходы путем усовершенствования налоговой системы;
- предоставить государственному бюджету статус закона;
- обеспечить прозрачность в утверждении и исполнении бюджета.

Как видно, почти все вышеизложенные принципы построения бюджетной системы М. Сперанского нашли свое отражение при построении современной бюджетной системы.

В общеизвестном толковом словаре В. Даля понятие «бюджет» рассматривалось как смета, учет, расчет, роспись, расчет расходов и доходов... государственная смета» [9, с. 158]. В то же время профессор Л. Ходский -

представитель российского научного сообщества начала XX в. - дал следующее определение бюджета: «Бюджетом называется роспись государственных доходов и расходов на определенный промежуток времени, которая рассматривается государственными учреждениями и утверждается государственной властью» [10, с. 459]. Однако, И. Озеров в работе «Основы финансовой науки» [11, с. 4-5] замечает, что бюджет определяет общие нормы составления и утверждения финансового плана, а под росписью понимается сам финансовый план на данный период времени. Роспись составляет определенное выражение в цифрах плана ведения государственного хозяйства. Из этого следует, что И. Озеров не отождествлял понятие бюджета с росписью доходов и расходов и отмечал, что роспись - это только приложение к бюджетному закону.

Именно в это время зарождается идея, ставшая господствующей во второй половине XX в., согласно которой с помощью бюджета государство, наряду с решением классических административных, политических и оборонных задач, должно выполнять социальную функцию общественного благосостояния, обеспечивать население различными благами, в том числе его комфортное и безопасное существование. Идея общественного блага приобрела решающее значение в теории бюджета и финансов в целом. Представители этой теории называют бюджет публичной или фискальной экономикой, производительность которой измеряется общественным объемом и качеством благ [12; 13].

Со временем учеными и практиками были сформулированы более полные определения исследуемого понятия. Так, в Финансовой энциклопедии (1924 г.) [14, с.102] категория государственный бюджет трактуется как: «утвержденное в законодательном порядке общее предполагаемое исчисление в принятой денежной единице в предстоящих в определенном периоде времени государственных расходах и ожидаемых для покрытия их доходах с подведением баланса» [14, с.102].

Историю и развитие взглядов ученых на государственный бюджет детально проанализировала В. Родионова, которая исследовала государственный бюджет СССР [15, с. 16]. Она сформулировала определение государственного бюджета как денежных отношений, возникающих у государства с юридическими и физическими лицами по поводу распределения национального дохода в связи с образованием и использованием бюджетного фонда, предназначенного для финансирования народного хозяйства, реализации социально-культурных мероприятий, покрытия потребностей обороны и государственного управления [15, с. 16]. Такое толкование данного определения считалось наиболее развернутым и исчерпывающим на тот момент.

Для советского времени (1922-1991 гг.) характерным было понимание экономической природы бюджета через призму интересов государства, государственной собственности, планового хозяйства. Бюджет в этот период выступал основным инструментом реализации государственной, идеологической политики советской власти. В среде советских ученых государственный бюджет рассматривался либо как централизованный фонд денежных средств и центральное звено финансовой системы, либо как экономическая категория, финансовый план государства» [19, с. 21-26].

В то же время по мере развития СССР возникло понимание, что бюджет - это сложное экономическое явление, которое не только оказывает воздействие на социально-экономическое развитие страны, но и само находится в постоянном движении, то есть саморазвивается.

После распада СССР и образования в 1991 году самостоятельных государств произошло становление бюджетной системы каждой страны и в связи с этим стали формироваться отечественные научные школы, занимающиеся проблемами бюджета государства [19, с. 21-26].

В то же время, для некоторых толкований бюджета, характерным было двойное понимание, например:

- основной финансовый план и центральное звено финансовой системы [15, с. 16];

- централизованный финансовый фонд государства, баланс доходов и расходов [16, с.73];

- совокупность экономических отношений и главный финансовый план государства [17, с. 9];

- основная форма планомерного формирования и распределение общегосударственного фонда денежных ресурсов [18, с. 84].

Категория «государственный бюджет» продолжает находиться в центре дискуссий современных зарубежных и отечественных ученых - экономистов, среди которых И. Александров, Дж. Бримсон, И. Бланк, А. Вагнер, Л. Дробозина, В. Ковалев, Л. Омелянович, С. Омирбаев, Г. Поляк, В. Родионова, В. Харченко, Ю. Швецов и др. Авторы научных работ и практики, предлагая свое понимание содержания категорий «бюджет», «государственный бюджет» и других, производных от них понятий, акцентируют внимание на проблематике, связанной с необходимостью совершенствования теоретических основ государственного бюджета в целом. Их результатом является формирование различных современных подходов к пониманию содержания категории «государственный бюджет» (табл. 1.1).

Систематизация подходов к пониманию содержания категории «государственный бюджет» позволяет отметить факт отсутствия единого видения сути такового. Так, Л. Годин, Р. Штурм рассматривают бюджет, как роспись доходов и расходов или акт одобрения доходов и расходов [21; 5], а Г. Поляк, В. Ковалев, Ю. Швецов - как форму образования и расходования фонда денежных средств или централизованный денежный фонд [22; 23; 24]. Дж. Бримсон, И. Озеров, С. Сулакшин понимают под бюджетом финансовый план [25; 26; 27], Л. Дробозина и Е. Шобухова акцентируют внимание на том, что государственный бюджет – это главное звено бюджетной системы [28; 29]. С. Омирбаев, Б. Сабанти, В. Родионова определяют бюджет как систему отношений [1; 30].

Таблица 1.1 – Систематизация подходов к пониманию термина «государственный бюджет» в работах отечественных и зарубежных ученых

Автор, источник	Определение термина
1	2
Государственный бюджет – роспись доходов и расходов, смета, счета	
А. Годин	Роспись доходов и расходов субъектов хозяйствования на определенный период времени, как правило, на год [21, с.9]
Р. Штурм	Акт, содержащий предварительное одобрение доходов и расходов [5, с.3]
Государственный бюджет – централизованный денежный фонда, форма образования денежных средств	
Г. Поляк	Форма образования и расходования фонда денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления [22, с. 8]
В. Ковалев	Централизованный денежный фонд, формируемый на том или ином уровне для обеспечения функций и задач соответствующих органов власти (государственной, местной) [23, с. 184]
Ю. Швецов	Централизованный фонд денежных средств, предназначенных для удовлетворения общественно значимых ценностей в целях ликвидации неравенства и повышения жизненного уровня населения [24]
Государственный бюджет – финансовый план	
Дж. Бримсон	Количественное выражение плановых показателей на определенный период [25, с. 32–40]
И. Озеров	Определяет общие нормы составления и утверждения финансового плана на данный период времени [26, с. 4-5]
С. Сулакшин	Единственный официальный, публичный документ государственно-управленческой практики, который реально отвечает за планирование и прогнозирование развития страны [27]

1	2
Государственный бюджет – звено бюджетной системы	
Л. Дробозина	Главное звено бюджетной системы, выражает экономические денежные отношения, опосредующие процесс образования и использования централизованного фонда денежных средств государства, и утверждается Федеральным Собранием Российской Федерации как закон [28, с. 310–330]
Е. Шобухова	Главное звено бюджетной системы государства, представляющее собой форму образования и расходования фонда денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления [29, с. 166–168]
Государственный бюджет – система отношений	
С. Омирбаев	Выражает особую сферу финансовых отношений по планомерному распределению стоимости валового национального продукта и национального дохода... [1, с. 93]
Б. Сабанти	Система денежных отношений, имеющих императивную форму и выражающих движение главным образом чистого дохода общества, в процессе которого образуется и используется централизованный фонд государства в целях выполнения им своих функций [30, с. 99]
В. Родионова	Денежные отношения, возникающие у государства с юридическими и физическими лицами по поводу распределения национального дохода... [15, с. 16]
И. Усков	Система экономических отношений, связанная с формированием и использованием бюджетных средств, для выполнения центральными и местными органами власти возложенных на них функций и задач [19]

В работе многих авторов можно видеть комплексное представление категории, позволяющее сформулировать представление о характере отношений, возникающих между государством и обществом [31]; о возможностях, формирующихся с использованием данного инструмента при управлении экономическими и социальными процессами [33; 34]; движением

стоимости созданного в стране ВВП, распределяемого или перераспределяемого централизованными или местными органами власти для удовлетворения потребностей общества [19].

Одно из наиболее глубоких исследовательских представлений сущности государственного бюджета принадлежит Л. Омелянович, которой акцентированно внимание на инструментальном аспекте управления различными процессами обеспечения стабильности в обществе и экономического роста; правовой стороне регулирования бюджетных отношений; финансовой составляющей реализации экономических отношений между государством, юридическими и физическими лицами и т.д. [33; 34].

Следует отметить, что современное понимание содержания государственного бюджета во многом определяется законодательными и нормативно-правовыми актами (табл. 1.2).

В законодательных и нормативно-правовых актах многих стран понятие государственный бюджет трактуется как план (форма, фонд) формирования и использования финансовых ресурсов для обеспечения реализации функций государства. Таким образом, в представленных в таблице 1.2 определениях проявляется основное назначение бюджета – финансовое обеспечение выполнения государством своих функций.

При этом ученые признавая справедливость и правомерность такого понимания сути категории «государственный бюджет» в своих работах развивают положение соответствующей теории, предлагают собственное видение. Иногда оно является достаточно критичным по отношению к положениям действующих правовых актов.

Так, Ю. Швецов утверждает, что необходимо переосмысление сущности бюджета как экономической категории и выработки принципиально новых подходов к совершенствованию бюджетных отношений, способствующих развитию национальной экономики и повышению жизненного уровня населения в целом [24]. Ученый считает, что приведенное в Бюджетном кодексе Российской Федерации определение бюджета, по своей сути не регламентирует

целевого характера расходования бюджетных средств. По его мнению, нужды, как и цели государства, могут иметь разновекторную направленность, совпадая или противостоя интересам большинства проживающего в стране населения. И в зависимости от этого, соответственно, бюджет может служить общественно значимым предпочтениям, а может обслуживать лишь узкокорпоративную властную элиту, игнорируя чаяния и нужды нации в целом [24].

Таблица 1.2 - Определение понятия «бюджет» в законодательных и нормативно-правовых актах отдельных государств и государственных образований

Наименование нормативно-правового акта	Определения понятия «бюджет»
Бюджетный кодекс Российской Федерации	Форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления [36, ст.6]
Закон Донецкой Народной Республики «Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в Донецкой Народной Республике»	Форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления [37, ст.2]
Бюджетный кодекс Республики Беларусь	План формирования и использования денежных средств для обеспечения реализации задач и функций государства [38, ст.2]
Закон Республики Абхазия «Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в Республике Абхазия»	Форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления [39, ст.2]
Бюджетный кодекс Республики Казахстан	Централизованный денежный фонд государства, предназначенный для финансового обеспечения реализации его задач и функций [40, ст.3]



Это коренной вопрос теории бюджета, связанный с его социальной направленностью, не решив которого, невозможно верно определить ни теоретические постулаты, ни практическую составляющую сферы государственных финансов [24]. По мнению, Ю. Швецова, под бюджетом, исходя из критерия содержательности дефиниции, следует понимать централизованный фонд денежных средств, который предназначен для обеспечения общественно значимых ценностей с целью ликвидации неравенства и повышения уровня благосостояния населения [24].

О. Болтинова в отношении определения сути категории «бюджет» в Бюджетном Кодексе Российской Федерации, отмечает, его соответствие следующим характеристикам: акт высшей юридической силы; централизованный фонд денежных средств; финансовый план, который предусматривает доходы и расходы государства на определенный период времени; основной финансовый план государства [32].

Наличие множества достаточно разнообразных, но в то же время обоснованных учеными и практиками представлений о содержании категории «государственный бюджет», свидетельствует о необходимости продолжения научных поисков в направлении формирования объективного понимания его сути.

На основе проведенного исследования и контент-анализа предложено авторское определение, в основу которого положен комплексный и всесторонний подход: государственный бюджет – это главный инструмент государственного управления экономическими и социальными процессами, обеспечением социально-экономического развития общества посредством экономических отношений формирования и использования централизованного фонда денежных средств.

Сущность государственного бюджета как экономической категории, его специфические черты и общественное назначение отражается в его функциях (от лат. «functio» – исполнение, осуществление) – внешнем проявлении свойств в определенной системе отношений.

В настоящее время в экономической литературе нет единого мнения относительно количества функций государственного бюджета и их содержания, что вполне закономерно, учитывая сложность и многоаспектность данного понятия. На основе изучения мнений ведущих ученых-экономистов относительно функций государственного бюджета проведен контент-анализ и выделены наиболее значимые точки зрения (табл.1.3).

Таблица 1.3 - Функции государственного бюджета, выделяемые ведущими учеными-экономистами

Автор, источник	Наименование функций
И. Александров [31, с. 24]	Распределительная, перераспределительная, регулирующая (стимулирующая), социальная, функция планирования, организации, контрольная
С. Артемьева [41, с. 5]	Перераспределительная, контрольная
Т. Грицюк [42, с. 16]	Регулирующая, контрольная, фискальная
Л. Омелянович [33, с. 11-12]	Перераспределение национального дохода, создание условий для государственного регулирования и стимулирования экономики, реализация государственной социальной политики, влияние на структурную перестройку экономики, установление направлений внешнеэкономических связей государства, стабилизация процесса общественного производства
С. Омирбаев [1, с. 100]	Распределительная, контрольная, информационная, регулирующая, институционализация общественных предпочтений
Г. Поляк [22, с. 7]	Распределительная, государственного регулирования и стимулирования экономики, финансового обеспечения бюджетной сферы и осуществления социальной политики государства, контроль за образованием и использованием централизованного фонда денежных средств
В. Родионова [43, с. 235]	Распределительная, контрольная
Ю. Швецов [24]	Распределительная, регулирующая, социальная, контрольная

Согласно мнений ученых, сущность распределительной функции заключается в распределении ВВП между отраслями народного хозяйства, территориями, различными социальными группами населения [1; 22; 24; 31; 43]; аккумуляционной - в аккумуляции денежных средств для формирования государственного бюджета [42; 44]. Перераспределительная функция государственного бюджета имеет место непосредственно на стадиях образования доходов и распределения бюджетных ресурсов [31; 33; 41]. Сущность регулирующей (стимулирующей) функции государственного бюджета проявляется через налоговые доходы и расходы, именно они выступают инструментом стимулирования экономики и инвестиций, способствуют повышению эффективности производства [1; 31; 42]. Социальная функция заключается в реализации возможности покрытия социальных потребностей общества за счет использования бюджетных средств [22; 24; 31; 33]. Обеспечение информацией о выполнении государственного бюджета на всех стадиях бюджетного процесса – суть информационной функции [1; 44]. Стабилизационная функция проявляется в обеспечении макроэкономической стабильности [33; 44]. Контрольная функция связана с распределительной и определяет возможность и обязательность наличия и деятельности органов контроля за выполнением государственного бюджета [1; 22; 24; 42; 43]. Подытоживая результаты исследования (табл. 1.3), отметим, что практически все авторы в качестве приоритетной выделяют распределительную и контрольную функцию государственного бюджета, которая логически вытекает из распределительной. Содержание этих функций трактуется всеми авторами в одном русле.

На основе систематизации и обобщения мнений предлагается в составе функций бюджета выделять основные (базовые) – обеспечивающие реализацию основного назначения бюджета и дополнительные (производные) – сопровождающие реализацию основных функций (табл. 1.4).

Таким образом, представленные функции позволяют определить и понять сущность и главное назначение государственного бюджета, раскрыть

многоаспектность данного понятия и определить его роль в социально-экономическом развитии общества.

Таблица 1.4 - Систематизация и характеристика функций государственного бюджета

Функции	Содержание функций бюджета
Основные функции	
Аккумулирующая (фискальная)	Аккумулирование денежных средств для формирования государственного бюджета
Распределительная	Распределение ВВП между отраслями народного хозяйства, социальными слоями населения, территориями
Стабилизационная	Поддержание макроэкономической стабильности государства
Обеспечивающая	Обеспечение существования и функционирования государства
Контрольная	Контроль за распределением ВВП, регулирование процессов формирования и использования бюджетных средств, оценка их эффективности
Производные функции	
Регулирующая	Регулирование экономики и социальной сферы при помощи бюджетно-налоговых инструментов
Стимулирующая	Стимулирование экономического и социального развития при помощи бюджетно-налоговых инструментов
Социальная	Заключается в реализации социальной направленности использования бюджетных средств, что проявляется в поддержке общества, в первую очередь наименее защищённых слоёв населения, учреждений здравоохранения, образования, культуры и пр.
Воспроизводственная (инвестиционная, экономическая)	Обеспечение условий процессов общественного производства
Информационная	Обеспечение информацией о процессе планирования, исполнения и контроля за использованием финансовых ресурсов государства

Государственный бюджет находится в тесной взаимосвязи со всеми видами бюджетов, которые законодательно определены в каждом государстве. Совокупность всех бюджетов различных уровней регулируется законодательно и представляет собой бюджетную систему (Приложения Б и В).

Согласно Закону Донецкой Народной Республики «Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в Донецкой Народной Республике» бюджетная система Донецкой Народной Республики – «основанная на экономических отношениях и государственном устройстве Донецкой Народной Республики, регулируемая законодательством Донецкой Народной Республики совокупность Республиканского бюджета Донецкой Народной Республики, местных бюджетов и бюджетов государственных внебюджетных фондов» [37, ст.2].

С понятием «бюджетная система» тесно связана категория «бюджетные правоотношения» в указанном выше Законе трактуются как «отношения, возникающие в процессе формирования доходов и осуществления расходов бюджетов бюджетной системы Донецкой Народной Республики, осуществления государственных заимствований, регулирования государственного долга между субъектами бюджетных правоотношений, а также в связи с организацией и осуществлением бюджетного процесса в Донецкой Народной Республике» [37, ст.2].

Исходя из вышесказанного можно утверждать, что финансовые отношения, складывающиеся у государства с предприятиями, организациями, учреждениями, населением по поводу формирования и использования государственного бюджета называются бюджетными отношениями.

Бюджетная политика представляет собой систему отношений, мер и действий органов власти в области управления бюджетным процессом на основе концепции развития бюджетных отношений в составе общей экономической политики, направленных на реализацию всех функций государственного бюджета в целях достижения экономического и социального эффекта [44, с.18; 45]. Под последним следует понимать удовлетворение на базе

роста чистого внутреннего продукта страны растущих потребностей населения и субъектов хозяйствования в общественных (коллективных) благах (услугах) на уровне не ниже научно обоснованных государственных стандартов [44, с.18].

Субъекты бюджетных отношений Донецкой Народной Республики и их функциональные задания представлены на рис. 1.1.

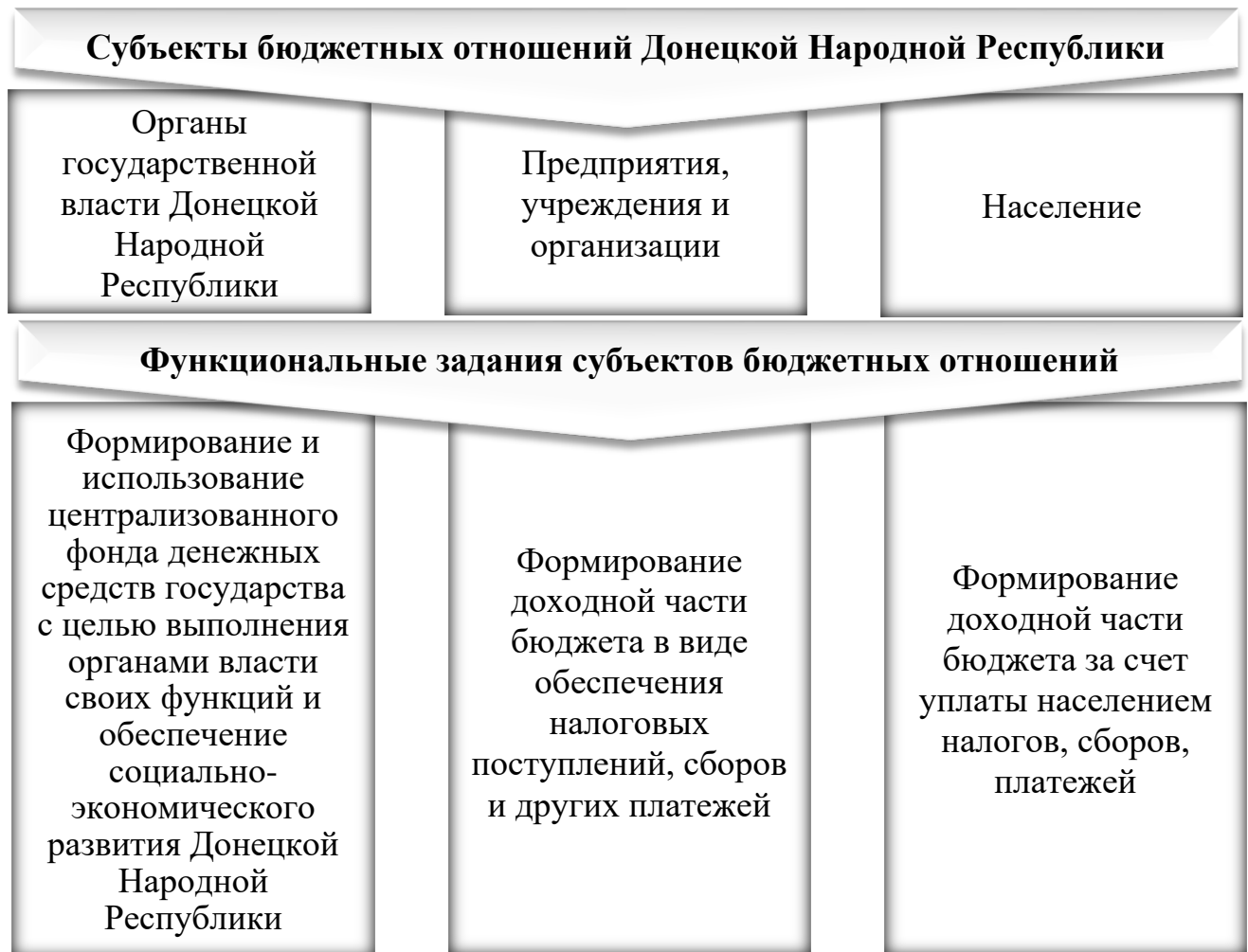


Рисунок 1.1 Субъекты бюджетных отношений Донецкой Народной Республики и их функциональные задания [24; 31; 33; 37; 44; 45]

Содержание бюджетной политики Донецкой Народной Республики определяется Конституцией Донецкой Народной Республики, Законом «Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в Донецкой Народной Республике» и другими законодательными актами. Стадии бюджетного процесса представлены в Приложении Г.

Главной целью бюджетной политики является оптимальное распределение ВВП между отраслями народного хозяйства, социальными группами населения, территориями. Достижение оптимального соотношения между экономическими и социальными направлениями развития является основным заданием бюджетной политики. Для практической реализации бюджетной политики в государстве формируется бюджетный механизм, который отображает конкретную направленность бюджетных отношений в сложной социально-экономической системе государства.

В целом, государственный бюджет является одним из важнейших инструментов регулирования социально-экономического развития общества. Исследование теоретических аспектов формирования государственного бюджета и реализации бюджетных отношений продиктовано современными реалиями необходимости совершенствования и повышения эффективности таких отношений, способствующих развитию национальной экономики, повышению жизненного уровня населения, достижению макроэкономической стабильности, стимулированию технического прогресса и усилению экономического потенциала государства. Для исследования роли государственного бюджета в социально-экономическом развитии общества целесообразно рассмотреть необходимость и сущность бюджетного регулирования экономики.

## **1.2 Необходимость государственного бюджетного регулирования экономики и социальной сферы**

На современном этапе развития экономической науки принято считать, что необходимым фактором нормального функционирования любой экономической системы или ее отдельных составляющих является регулирование.

Регулирование экономики - это установление теми или иными методами оптимального соответствия между структурой общественных потребностей и

структурой общественного продукта, то есть, определенных пропорций в соответствии с целями социально-экономического развития [46].

Современная экономическая теория различает следующие основные типы регулирования экономических (хозяйственных) систем в зависимости от формы собственности: рыночное, государственное и смешанное (комплексное) регулирование [46; 47; 48] (рис. 1.2).

Рыночное саморегулирование представляет собой процесс формирования пропорций экономического развития преимущественно рыночными методами. Одним из основных методов рыночного саморегулирования является сбалансирование спроса и предложения на соответствующие виды продукции или ресурсов и установление таким образом уровня рыночных цен на них. Считается, что такое рыночное саморегулирование экономики оптимальным образом устанавливает пропорции социально-экономического развития, определенное соответствие между структурой общественных потребностей и структурой общественного продукта. То есть, рыночный механизм решает три основные проблемы организации экономики, и он имеет существенные преимущества перед другими системами организации национальной экономики [48; 49].

В условиях рыночных отношений повышается роль экономически обоснованного принятия хозяйственных решений в управлении деятельностью субъектов хозяйствования и экономикой общества через функционирование системы цен. С развитием финансово-хозяйственной деятельности экономических субъектов усиливается роль системы цен не только как носителя экономической информации о допустимых затратах на производство определенных видов продукции необходимого качества, экономических ресурсов и т.п., а и как одного из важнейших составляющих финансового механизма. Поэтому возникает необходимость целенаправленного государственного регулирующего воздействия на процесс рыночного ценообразования [49].



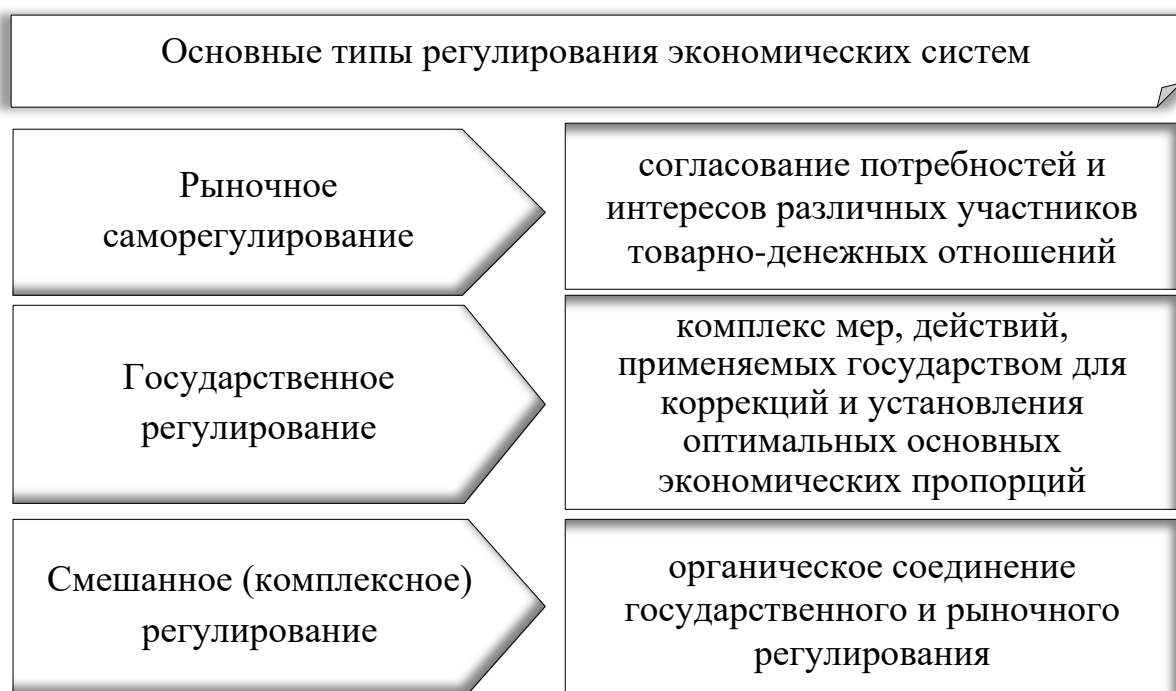


Рисунок 1.2 - Основные типы регулирования экономических систем

В цене как одной из сложных экономических категорий товарного производства отражается совокупность производственных отношений и взаимосвязь участников общественного производства. Она во многом определяет основу распределения и перераспределения валового внутреннего продукта, формирования базы реализации финансовых отношений, стимулирования развития научно-технического прогресса, обеспечения формирования структуры потребления и товарооборота, результатов финансово-хозяйственной деятельности предприятий, передачи рыночной информации и обеспечения согласования экономических интересов субъектов рыночных отношений [49].

Система цен как элемент экономической системы нуждается в целенаправленном государственном регулирующем влиянии. В частности, государственное регулирование путем изменения норм бюджетных расходов, ставок налогов и других экономических инструментов оказывает непосредственное влияние на изменения производственно-сбытовых затрат и

уровень цен на продукцию. Это приводит к изменению отдельных цен и группы цен, соответственно регулируя процесс общественного производства [50].

В целом, можно отметить, что рыночный механизм является цепочкой взаимодействия основных элементов рынка, во взаимосвязи стимулирующих социально-экономическое развитие государства. В то же время, изучение научных работ современных ученых [48; 50; 51; 52; 53; 54; 55] позволяет отметить, что рыночный механизм имеет определенные недостатки, которые определяют необходимость государственного регулирования.

Современное экономическое развитие невозможно представить без реализации активной роли государства. Это говорит о том, что наличие лишь рыночных механизмов не может в полной мере обеспечить гармоничное развитие экономики. Государственное регулирование экономики невозможно переоценить, поскольку правительство, выполняя возложенные на него функции, аккумулирует средства в государственном бюджете и направляет их на выполнение государственных задач и создание благоприятных условий в обществе.

Анализируя особенности функционирования экономики в период от «великой депрессии» и по настоящее время, экономисты и политики столкнулись с тем, что экономика свободного рынка, даже в самых развитых странах мира, оказалась неспособной удовлетворить некоторые основные потребности общества.

Одним из основных недостатков рыночного механизма является неспособность противостоять недобросовестной конкуренции и развитию монополий. Монополизация рынков в большинстве случаев не соответствует социально-экономическим потребностям и интересам общества. Снижается уровень общественного благосостояния государства, растет неравенство доходов за счет прибыли монополистов, что приводит к понижению эффективности общественного производства и т.д. Существование монополий и других видов несовершенной конкуренции требует вмешательства государственной власти.

Вторым недостатком рыночного механизма является то, что этот механизм не обеспечивает финансирование так называемых общественных благ.

Государство осуществляет регулирование социально-экономической деятельности и обеспечивает население общественными благами. Общественные блага - это совокупность товаров и услуг, которые предоставляются населению на безвозмездной основе, и каждый индивидуум имеет равный доступ к этим благам [51, с.8]. Как отмечает Э. Альтфатер, к общественному благу можно относить совершенно разнородные явления: например, сохранение природных условий жизни человека (чистый воздух, воду, биологическое разнообразие, государственную, социальную и человеческую безопасность), культурное наследие, обеспечение средств к существованию (образование, здравоохранение), а также предоставление и сохранение материальной инфраструктуры (транспортные маршруты, телекоммуникации и т. д.) и нематериальная система норм и институтов (финансовая система) [51]. В соответствии с докладом Организации Объединенных Наций, определенные категории общественных благ тесно связаны с целями развития тысячелетия и к таким благам относятся: окружающая среда, здоровье, знание, безопасность и управление [56].

Таким образом, подытоживая сказанное выше, сгруппируем основные характеристики, присущие общественным благам: польза таких благ распространяется более чем на одного человека, затрагивает широкий спектр населения; при потреблении таких благ не дискриминируется какая-либо группа населения или поколение, настоящее или будущее; потребление блага одним человеком не уменьшает возможностей потребления другой группой лиц. – реализация общественного блага является целью существования государства [51].

В понимании сущности общественных благ нужно различать понятия доступа к общественным благам и фактическое их потребление, так как не все граждане могут получить престижное образование, ходить в театр, кино,

наслаждаться произведениями изобразительного искусства и т.д. То есть в реальной жизни существует факт социальной неравномерности и несправедливости, что влияет на уровень потребления общественных благ, поэтому государство должно брать на себя обязательство быть нравственным авторитетом справедливого и равномерного обеспечения граждан общественными благами в каждом населенном пункте. Об этом отмечают в своих работах Е. Садовникова, О. Веретенникова, С. Белоусова и др. [51; 53; 57].

Основной проблемой обеспечения населения общественными благами является финансирование их производства. Коммерческие предприятия заинтересованы в получении прибыли и у них отсутствуют реальные стимулы для производства общественных благ [52].

В определенной степени функционирование рыночного механизма способно обеспечить направление финансовых ресурсов, в так называемые полуобщественные сферы экономики, но в недостаточной степени, а лишь в той мере, в которой производство и потребление полуобщественных благ и услуг (в образовании, науке, юстиции, здравоохранении и т.д.) реагирует на рыночный спрос и рыночное предложение [53].

Типичной является ситуация, когда приходится применять другие пути обеспечения производства и поставок общественных благ. Например, с помощью увеличения налоговых сборов государство старается возместить финансирование производства общественных благ [52].

Третий недостаток заключается в том, что действие рыночного механизма не обеспечивает функционирование интеллектуальной сферы экономики, в которой интеллектуальные блага или услуги существуют в основном в нематериальной форме (гипотезы, научные идеи, технологические разработки и т.д.). Этот факт отмечают в своих работах [50; 52; 58]. Согласно их мнению, крупные инвестиционные проекты с длительным сроком окупаемости, высокими рисками и неопределенной нормой прибыли или имеющие

социальную направленность для субъектов рыночной экономики не привлекательны [48; 50; 52; 58].

Четвертым недостатком рыночного регулирования экономики является недостаточность объемов ресурсов, направляемых в социальную сферу. Ресурсы, как правило, распределяются только между участниками общественного производства, поэтому необходимо вмешательство государства, направленное на обеспечение бюджетных организаций, малоимущих слоев населения, пенсионное обеспечение, социальную защиту и т.д. [52; 54; 55].

Еще одним существенным недостатком рыночного механизма является недостаточное финансирование экологической сферы. Коммерческие предприятия эксплуатируют окружающую среду, однако не заинтересованы финансировать ее восстановление [48].

Все вышперечисленные недостатки рыночного механизма обуславливают необходимость государственного вмешательства в экономику.

Следует также отметить, что в экономике существуют ситуации, когда действия одного субъекта рынка наносят ущерб другим субъектам (например, загрязнение воды, почвы, воздуха в результате производственной деятельности предприятий, шум от железной дороги), которые называют негативными внешними эффектами (негативными экстерналиями). И существуют ситуации, когда действия субъектов рынка создают преимущества для других субъектов, которые называются положительными внешними эффектами (положительными экстерналиями). Примером положительных экстерналий является ремонт предприятием дороги к своему заводу, если этой дорогой пользуются и местные жители [48; 58]. Предприятие, которое порождает негативные экстерналии, переводит часть своих расходов на других, а то, которое создает положительные экстерналии, берет на себя часть расходов по реализации чужих интересов. То есть, в данной ситуации необходимо вмешательство государства как посредника, при помощи которого решаются проблемы экстерналий. Государство может использовать следующие методы защиты от экстерналий: применение системы штрафов, субсидирование затрат на

уменьшение влияния негативных экстерналий, применение регулирующих мер для ограничения действия негативных экстерналий. Государство может через законодательную систему определить порядок применения прав собственности, который бы противодействовал негативным экстерналиям [58].

Необходимость государственного вмешательства в экономику обусловлена недостатками рыночного саморегулирования, поиском эффективных нерыночных вариантов удовлетворения потребностей в общественных благах, устранением внешних негативных эффектов и обеспечением социально-экономического развития общества (рис. 1.3).

Однако, многие современные экономисты в своих взглядах на роль государства в рыночной экономике исходят из концепции А. Смита, который рассматривал государство, прежде всего, как защитника и гаранта прав собственности и целостности национального суверенитета, законности, правопорядка, стабильности национальной валюты. Среди них: В. Козырев, А. Лазутина, Т. Лебедева, Н. Волостнов [59; 60; 61].

В то же время, роль государства в рыночной экономике в современной экономической литературе оценивается неоднозначно. И это не случайно, поскольку влияние государства на развитие экономики, как свидетельствует экономическая история, в разные периоды было различным [61]. Некоторые государства получали значительную выгоду от активной роли, которую играли правительства, однако и те государства, в которых правительства были гораздо пассивнее, также могли эффективно развиваться. В то же время некоторые страны с активным государственным регулированием были далеки от экономического процветания, поскольку большие объемы денежных средств направлялись на военные цели, различные государственные сомнительные авантюры и т.д. Таков опыт Франции, Нидерландов, Германии, США, Италии, Японии и др., где в период 1933-1960 гг. господствовала кейнсианская концепция государственного регулирования. Отмечалось падение производства и стагфляция. Кроме того, увеличение социальных расходов подрывало трудовую мотивацию и оказывало давление на бизнес [62; 63; 64].

Необходимость государственного регулирования	Решение проблем, связанных с несовершенством рыночного механизма, сглаживание влияния отрицательных экстерналий	Стимулирование экономического роста, обеспечение экономической стабильности, обеспечение расширенного воспроизводства	Решение социальных проблем
	Государственное (административно-правовое) регулирование рыночного механизма, обеспечение совокупного спроса, обеспечение производства общественных благ, обеспечение непроизводственной сферы, проведение антимонопольной политики, усиление конкуренции на международной арене	Государственные инвестиции в малопривлекательные для бизнеса отрасли и имеющие социальное значение, проведение политики макроэкономической стабилизации, применение налоговых льгот для стимулирования предпринимательства, оптимальное перераспределение ресурсов между отраслями	Обеспечение финансирования учреждений социальной сферы, создание определенного уровня финансового обеспечения для физических лиц, относящихся к категориям получателей социальных выплат. Формирование единых условий для функционирования социальной сферы в государстве

Рисунок 1.3 - Необходимость государственного социально-экономического регулирования [50; 51; 52; 53; 54; 55; 65]

Ведущими представителями классической школы были английские экономисты А. Смит и Д. Рикардо. Основным регулятором экономических отношений они определяли рыночный механизм, который способен к саморегулированию и автоматически устанавливает экономическое равновесие между спросом и предложением, отрицая необходимость вмешательства государства в экономику. Экономика, по их мнению, должна развиваться «своим ходом», все в экономике должно формироваться и развиваться по своим собственным законам, а государство должно играть только роль «ночного сторожа». А. Смит считал, что экономика будет развиваться эффективнее, если исключить государственное вмешательство [48; 66].

Ученый, которого часто считают основоположником современной экономики в своей книге «Исследование богатства народов» обосновывал ограничение роли правительства. Он пытался показать, как конкуренция и мотив личной выгоды стимулируют людей, преследующих собственные интересы, и тем самым побуждают индивида служить интересам общества [48; 67].

Фактор личной выгоды побуждает людей предлагать товары, на которые существует спрос. В условиях конкуренции выживают только те предприятия, которые производят самое необходимое по самым низким ценам. А. Смит утверждал, что экономика управляется «невидимой рукой», которая направляет ее на производство нужного товара лучшего качества [68]. Таким образом, пытаясь удовлетворить свои потребности, человек часто приносит обществу гораздо больше пользы, чем он думает. А. Смит считал, что необязательно полагаться на правительство, «чтобы делать добро». Однако «свойственным человеку является удовлетворение собственных нужд, люди чаще склонны задумываться над собственными, а не общественными потребностями» [48; 61].

В течение последних двухсот лет экономисты пришли к выводу, что существуют яркие примеры того, когда рынок не работает так эффективно, как это считает большинство сторонников свободной конкуренции.

Представители кейнсианской теории экономического развития, обосновывали необходимость и практическую целесообразность государственного регулирования экономики на основе частной собственности и конкуренции. Основатель данной теории – английский экономист Дж. Кейнс считал, что без эффективного государственного вмешательства нормальное экономическое развитие невозможно и оно неизбежно будет сопровождаться экономическими спадами, экономическим хаосом. Объясняется это основными недостатками рыночного механизма саморегулирования, который сам по себе не способен осуществлять эффективное распределение ресурсов той или иной национальной экономической системой [48; 69; 70; 71]. Например, «Российскую Федерацию с определенной периодичностью преследуют тяжкие



потрясения и экономические кризисы. Так, 2014–2015 гг. ознаменовались началом нового этапа экономического кризиса» [72, с.335]. По мнению Л. Кузьминой на данном этапе для выхода из кризиса или уменьшения его влияния на экономику, создание условий для устойчивого экономического роста Российской Федерации необходимо вмешательство государства [73].

Лауреат Нобелевской премии К. Эрроу, также утверждает, что общее управление экономикой может исходить только от государства [74]. Государство с объективной необходимостью вынуждено осуществлять перераспределение ресурсов из одной (или одних) сферы экономики в другие с тем, чтобы оптимизировать экономическую систему и рациональным образом сформировать основные пропорции экономического развития. Дж. Кейнс описал основные средства и инструменты воздействия государства на экономику: стимулирование совокупного спроса путем поощрения инвестиций, уменьшение цены кредита, расширение государственных закупок, повышение уровня занятости, проведение эффективной фискальной политики [70; 75; 76].

В экономической литературе нет единого мнения относительно определения понятия «государственное регулирование». Д. Нитовкин считает, что государственное регулирование можно определить как главную функцию государственного управления, направленную на достижение социально-экономической стабильности, обеспечение национальных конкурентных преимуществ, адаптацию рыночного механизма к реально меняющимся условиям хозяйствования [77]. Т. Мансурова определяет государственное регулирование экономики как «систему мер законодательного, исполнительного, контролирующего характера, направленных на достижение социально-экономических целей, осуществляемых уполномоченными государственными органами в отношении субъектов экономики [65]. Н. Пьянов отождествляет «государственное» и «правовое» регулирование, понимая их как «совокупность установленных государством норм» [78].

Л. Ходов дает наиболее полное определение и отмечает, что «государственное регулирование экономики в условиях рыночного хозяйства

представляет собой систему типовых мер законодательного, исполнительного и контролирующего характера, осуществляемых правомочными государственными учреждениями и общественными организациями в целях стабилизации и приспособления существующей социально-экономической системы к изменяющимся условиям» [79, с. 45].

И. Воробьева, определяет государственное регулирование экономики как деятельность органов власти по воздействию на процессы воспроизводства для достижения определенных общественно полезных социально-экономических целей и задач [80].

Обобщая мнения исследователей в этой области, можно утверждать, что государственное регулирование, во-первых, осуществляется государством и его специальными органами, во-вторых, оно реализуется административными, административно-экономическими, или административно-правовыми методами, в третьих, государственное регулирование экономики - это комплекс мероприятий, влияющих на поведение субъектов хозяйствования в направлении, необходимом для достижения поставленных органами государственной власти целей.

Также необходимо отметить, что государственное регулирование должно быть направлено на обеспечение социально-экономического развития общества.

В узком понимании, государственное регулирование экономики - это создание примерно одинаковых «стартовых» условий для формирования, становления и развития индивидуума независимо от его социального происхождения и имущественного положения (доступ к среднему и высшему образованию, медицинскому обеспечению, юридической защите и т.д.), а также обеспечение функционирования непривлекательных для частного капитала отраслей, которые, однако, нужны обществу.

В XXI в. роль государства как производителя общественных благ, а также как социального института и как мощного инвестора в ключевые для

постиндустриального развития отрасли чрезвычайно важна, а в настоящих условиях даже неизбежна [81].

Стратегией государственного регулирования экономики является создание благоприятных условий развития экономики и роста благосостояния жителей каждого региона, а также всестороннее развитие человека как личности, повышение качества его жизни, устойчивое эколого-ориентированное экономическое развитие и охрана культурного наследия [81].

По мнению А. Клименко цели государственного регулирования зависят от этапа развития экономики и общества, социальной и психологической ситуации в стране и т.д. Но самой главной целью ученый считает обеспечение экономической и социальной стабильности и укрепление существующего строя внутри страны и за рубежом [46]. В то же время, в нашем понимании, государственное регулирование экономики должно быть направлено на устойчивое развитие. В данном аспекте стоит согласиться с мнением Л. Павловой, которая целью проводимых в данном аспекте государством реформ называет устойчивое развитие и формирование здорового, процветающего общества [81].

Обобщая мнения различных ученых, определим, что цель государственного регулирования экономики – создание хозяйственной системы, ориентированной на выбор оптимальных вариантов использования имеющихся факторов производства и создание благоприятных условий жизнедеятельности для обеспечения социально-экономического развития общества.

Исходя из вышесказанного, можно утверждать, что основными функциями государственного регулирования являются: обеспечение экономической устойчивости и развития; решение социальных проблем и обеспечение социальных гарантий и социального развития; решение проблем, связанных с несовершенством рыночного механизма и в то же время стимулирование его развития (рис.1.4)

Социально-экономические функции государственного регулирования	обеспечение экономической устойчивости и экономического развития государства	решение социальных проблем и обеспечение социальных гарантий и социального развития	решение проблем, связанных с несовершенством рыночного механизма; стимулирование развития рыночного механизма
	<p>правовое обеспечение развития экономики и общих условий хозяйствования;</p> <p>увеличение объемов производства;</p> <p>проведение политики макроэкономической стабилизации;</p> <p>рациональное и эффективное распределение ресурсов между отраслями экономики и территориями;</p> <p>стимулирование предпринимательской активности;</p> <p>наращивание интеллектуального потенциала;</p> <p>обеспечение национальных интересов в мировой экономике</p>	<p>правовое обеспечение социальных гарантий;</p> <p>обеспечение механизма социальной защиты населения;</p> <p>эффективное распределение ресурсов между социальными слоями населения;</p> <p>организация производства общественных благ и услуг;</p> <p>обеспечение функционирования социальной сферы</p>	<p>сглаживание влияния отрицательных экстерналий;</p> <p>создание условий для развития рыночных отношений и инфраструктуры;</p> <p>рациональное взаимодействие рыночного механизма и государственного регулирования</p>

Рисунок 1.4 - Социально-экономические функции государственного регулирования [50; 51; 52; 53; 54; 55; 65]

Все функции государственного регулирования взаимосвязаны и направлены на социально-экономическое развитие общества. Ориентирами, которых придерживается государство в процессе регулирования экономики, являются показатели экономического развития и уровень жизни: валовой внутренний продукт на душу населения, продолжительность жизни человека, уровень занятости, состояние окружающей среды и т.д. [81].

В достижении этих ориентиров особую роль играет бюджетное регулирование. Бюджетное регулирование – проявление реализации распределительной и регулирующей функции государственных финансов.

В работах [22; 28; 81; 82] представлено различное видение такого проявления. Так, по мнению Л. Дробозиной, бюджетное регулирование – это перераспределение средств в целях обеспечения возможности формирования минимально необходимого уровня доходов территориальных бюджетов, которые в дальнейшем будут направлены на экономическое и социальное развитие соответствующей территории [28]. О. Бутаков рассматривает бюджетное регулирование как некий компромисс интересов Федерации и ее субъектов, реализующийся с учетом их особенностей в целях сохранения целостности государства [82]. В справочнике экономических терминов бюджетное регулирование рассматривается как система перераспределения денежных ресурсов, сущность которой заключается в передаче части ресурсов вышестоящего бюджета нижестоящему в целях достижения сбалансированности. [83]. Р. Ткаченко под бюджетным регулированием понимает систему методов распределения и перераспределения части национального продукта между уровнями бюджетной системы, выражающуюся в урегулированной нормами финансового права деятельности компетентных органов государственной власти и местного самоуправления по закреплению собственных доходов и определению регулирующих доходов, а также по оптимизации и реструктуризации расходов самостоятельных бюджетов (государственных внебюджетных фондов) бюджетной системы для обеспечения их сбалансированности в целях реализации задач и функций государства и общества [84]. Ю. Крохина, определяет бюджетное регулирование как предоставление конкретным бюджетам вышестоящими государственными органами дополнительно к твердо закрепленным за ними средствам регулирующих доходов и их распределение между различными бюджетами в целях сбалансирования каждого из них [85]. В. Ковалев, в свою очередь, видит цель бюджетного регулирования в выравнивании доходной базы

только местных бюджетов и только в пределах расходов, соответствующих государственным минимальным социальным стандартам [86].

Таким образом, большинство ученых отмечают, что бюджетное регулирование – это регулируемый с помощью использования совокупности социально-экономических инструментов порядок распределения доходов, частичное перераспределение финансовых ресурсов между бюджетами, осуществляемое в том числе посредством утверждаемых нормативов отчислений. Данная точка зрения, отстаиваемая указанными выше авторами научных работ, представляет собой широкое понимание сути бюджетного регулирования [22; 28; 84; 85; 86; 87].

Однако, имеет право на жизнь и другая точка зрения (узкий подход), в которой во главу угла ставится не движение потоков средств между бюджетами разного уровня, а именно бюджетный характер инструментов, используемых при распределении средств. Такой точки зрения придерживаются Р. Ткаченко, отождествляющий бюджетное регулирование с финансово-правовым механизмом распределения и перераспределения денежных средств в целях реализации задач и функций современного общества, обеспечения единства и устойчивости финансовой системы государства [88], соглашающаяся с ним О. Бутакова в том, что бюджетное регулирование позволяет обеспечить органы власти ресурсами, необходимыми для осуществления своих полномочий [89], И. Чугунов, утверждающий, что бюджетное регулирование представляет собой совокупность функциональных финансово-бюджетных и экономических инструментов, таких как, доходная и расходная часть бюджета, государственный долг, налоговое регулирование, экономические процессы и т.д. и методов их использования [90]. Р.Рыбакова отмечает, что бюджетное регулирование может иметь расширенное толкование, учитывая регулирующее воздействие государства на экономику и социальные процессы через бюджетную систему [91].

Следует отметить, что подобная многозначность понятия бюджетного регулирования противоречивой не является, поскольку в основе этого процесса

лежит многогранность понятия «бюджет» как экономической и правовой категории [86].

В качестве основных функций бюджетного регулирования могут быть выделены:

- обеспечение экономической устойчивости и развития;
- обеспечение социальной защиты и социальных гарантий;
- поддержка субъектов хозяйствования и т.д.

Основными субъектами бюджетных отношений, которые участвуют в процессе бюджетного регулирования экономики являются: полномочные органы государственной власти и местного самоуправления, составляющие, утверждающие и исполняющие соответствующий бюджет на финансовый год и плановый период, а также предприятия, организации и население.

Бюджетное регулирование экономики основывается на тех же принципах, что и государственное регулирование в целом, основными из которых являются: принципы системности, сочетания интересов, разграничения функций между уровнями государственной власти и местного самоуправления, стабильности и преемственности финансовых регуляторов, цикличности и экономической безопасности, преобладания стимулирующей функции государства над фискальной, принцип приоритета экономических целей регулирования над политическими [74].

Подытоживая мнения авторов, обозначим, что основной целью государственного бюджетного регулирования является планомерное и равномерное социально-экономическое развитие на всей территории государства. Бюджетное регулирование, в первую очередь, нацелено на улучшение качества жизни населения и повышение уровня благосостояния общества.

Особое значение имеет государственное бюджетное регулирование в Донецкой Народной Республике в условиях перехода на качественно новый уровень государственного развития.

Современное положение Донецкой Народной Республики характеризуется окончанием переходного периода, содержанием которого была, в основном, «политика выживания». Настоящий этап развития требует новых решений в области государственного планирования, регулирования и управления социально-экономическими процессами.

Государственное бюджетное регулирование осуществляется посредством реализации бюджетных отношений (рис.1.5). Реализация бюджетных отношений в Донецкой Народной Республике осуществляется на основе законодательных и нормативных актов. Субъектами такого регулирования являются: Глава Донецкой Народной Республики, Народный Совет, Правительство, Министерство финансов, Главные распорядители и распорядители бюджетных средств, (бюджетные полномочия которых представлены в Приложении Д), а также предприятия, организации и население.

Формирование и реализацию государственной политики Донецкой Народной Республики в отраслях ее народного хозяйства, государственной регуляторной политики, государственной политики в сфере лицензирования обеспечивает Департамент государственного регулирования экономики, который является структурным подразделением Министерства экономического развития. Разработку и реализацию бюджетной политики, регулирование вопросов в сфере бюджетных отношений в Донецкой Народной Республике обеспечивает Министерство финансов и входящие в его состав самостоятельные структурные подразделения [92]: Департамент сводного бюджета, Департамент доходов, Департамент программно-целевого планирования бюджета, Департамент бюджетной методологии, Департамент бюджетного и финансового мониторинга. Следовательно, в Донецкой Народной Республике сформирована система государственного регулирования экономики посредством бюджетных отношений, что имеет особую актуальность в современных реалиях социально-экономической и политической ситуации.



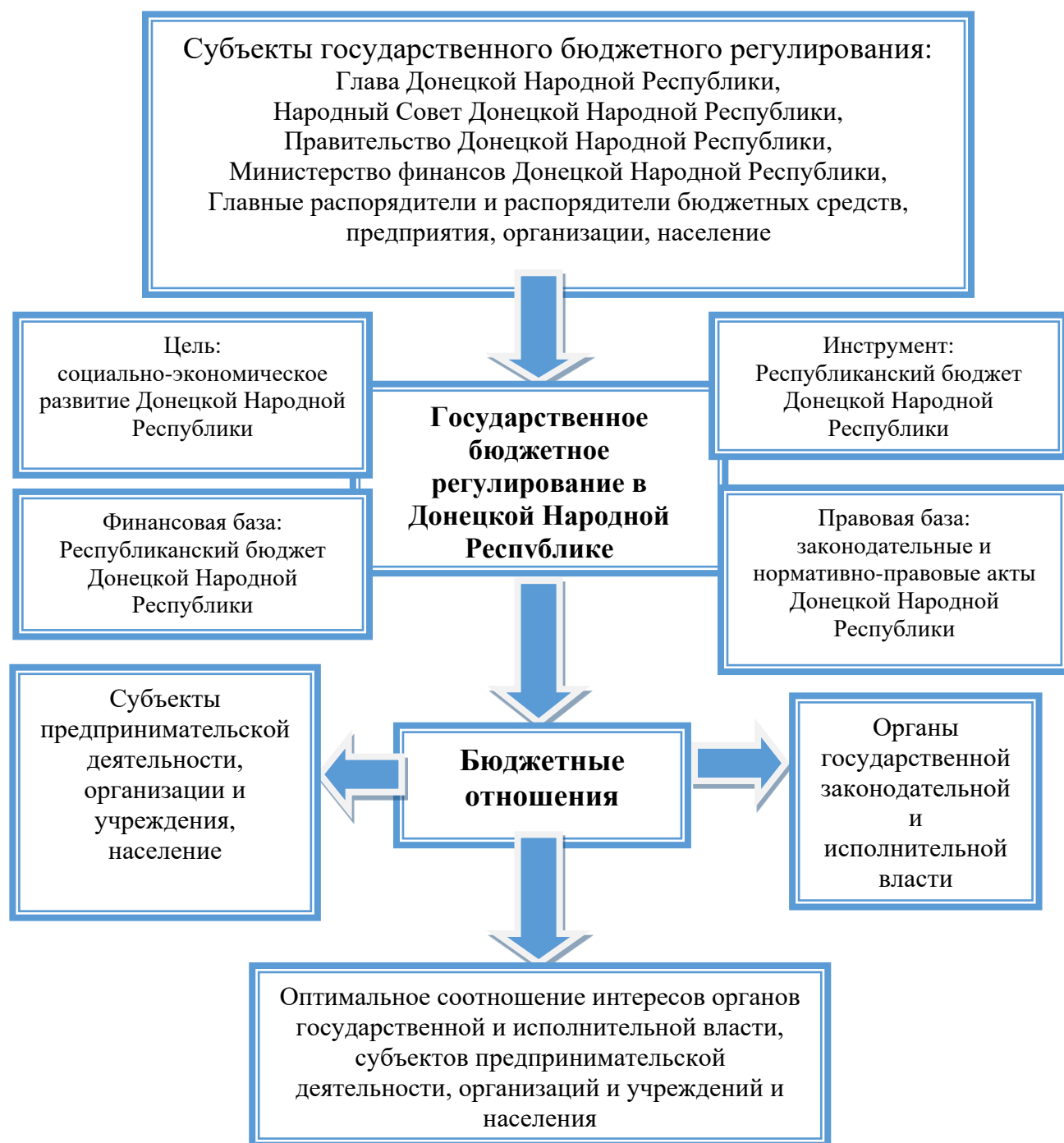


Рисунок 1.5 - Архитектоника государственного бюджетного регулирования экономики Донецкой Народной Республики посредством бюджетных отношений

В целом, бюджетное регулирование является объективной необходимостью реализации жизненных функций любого общества, предопределяющей пропорции его развития, уровень удовлетворения экономических и социальных интересов.

### **1.3 Концептуальные основы реализации роли государственного бюджета в социально-экономическом развитии общества**

Государственный бюджет играет определяющую роль в формировании и реализации экономической политики государства.

Исследованию проблематики реализации роли государственного бюджета в социально-экономическом развитии общества посвящены работы таких ученых: И. Алексеев, И. Александров, А. Адамбекова, А. Белостоцкий, Ю. Вавилов, Л. Дробозина, К. Зимарин, Л. Омелянович, С. Омирбаев, Г.Поляк, Н. Пискотин, В. Родионова, М. Романовский, О. Рублевская, Б. Сабанти, О. Уманец, И. Усков, В. Федосов, Ю. Швецов, С. Юрий и др.

По мнению Н. Пискотина, основная роль бюджета сводится к тому, чтобы путем распределения и перераспределения национального дохода создавать общегосударственные фонды денежных средств в целях реализации задач и функций государства [93, с. 17-21].

С. Юрий отмечает, что бюджет является одним из важнейших инструментов регулирования социально-экономического развития, с помощью которого государство осуществляет перераспределение ВВП, мобилизуя, таким образом, денежные средства, необходимые ему для надлежащего выполнения своих функций. Благодаря бюджету государство может концентрировать финансовые ресурсы на важнейших направлениях экономического и социального развития, влиять на пропорции общественного производства и его результаты, осуществлять социальные преобразования. Осуществляя управление доходами и расходами бюджета, государство может влиять на процесс накопления капитала, корректировать совокупный спрос и предложение, стимулируя или сдерживая таким способ экономический рост [94, с.14 -15].

В интерпретации С. Юрия роль бюджета государства в общественном развитии проявляется в нескольких аспектах, а именно [94, с.20]:

- в правовом, который заключается в том, что показатели бюджета, имея директивный характер, свидетельствуют об обязательствах государства перед обществом мобилизовать определенный объем денежных средств и направить его на удовлетворение важнейших общественных потребностей. В тоже время органы власти благодаря бюджету получают законные основания на получение и расходование бюджетных средств;

- в политическом, поскольку бюджет, который утверждается представительным органом власти как представителем интересов всех слоев населения, дает основания обществу контролировать деятельность исполнительной власти, оценивать ее с точки зрения соответствия актуальным потребностям социально-экономического развития. В то же время с помощью бюджета органы центральной власти имеют возможность корректировать финансовую деятельность местного самоуправления, обеспечивая таким образом единство экономической политики, реализуемой в стране;

- в экономическом, так как через бюджет государство получает возможность влиять на все стадии общественного воспроизводства, корректировать пропорции распределения ВВП и национального дохода, перераспределять финансовые ресурсы между различными территориями, секторами экономики, слоями населения, обеспечивая таким образом наиболее полное удовлетворение интересов всех членов общества. Вместе с тем, бюджет государства является основным источником финансирования общественных услуг.

По мнению С. Омирбаева роль государственного бюджета в социально-экономическом развитии общества заключается в следующем [1, с. 100-101]:

- государственный бюджет является инструментом воздействия на развитие экономики. С его помощью государство осуществляет перераспределение национального дохода и тем самым изменяет структуру общественного производства, влияет на социальные преобразования. Государство использует различные формы прямого и косвенного влияния на экономику, предоставляя организациям и предприятиям субсидии,

государственные инвестиции, осуществляя бюджетное финансирование покрытия потребностей отраслей, определяющих научно-технический прогресс, добиваясь, в конечном итоге, изменения народнохозяйственных пропорций. Использование бюджетного механизма для регулирования экономики осуществляется посредством маневрирования поступающими в распоряжение государства денежными средствами. Оно позволяет целенаправленно влиять на темпы и пропорции развития общественного производства;

- государственный бюджет играет важную роль в решении социальных проблем путем оптимизации бюджетного финансирования потребностей учреждений социальной сферы – здравоохранения, образования, социального обеспечения, жилищного строительства и др. Кроме того, использование средств государственного бюджета обеспечивает нивелирование социальных последствий расслоения граждан по их материальному положению;

- государственный бюджет играет важную роль в обеспечении выравнивания экономического развития регионов страны на основе применения пропорций финансирования, которое может осуществляться на возвратной и безвозвратной основе;

- в государственном бюджете ежегодно мобилизуются и концентрируются денежные накопления предприятий, организаций и населения в виде централизованного государственного фонда средств, которые используются для финансирования потребностей народного хозяйства, обороноспособности страны, проведения социально-культурных мероприятий, укрепления содержания органов государственной власти и др.

Детальное исследование роли государственного бюджета в обеспечении социально-экономического развития общества было проведено В. Харченко, который определял эту роль посредством детализированного представления содержания его функций. Так, ученый, выделяя фискальную, распределительную, контрольную, регулируемую, социальную и

информационную функции бюджета, отмечал проявление роли бюджета в следующем [20]:

- аккумулярование денежных средств для создания финансовой базы государства;
- формирование фондов денежных средств на уровне государства, региона, муниципалитета;
- формирование финансовой базы для обеспечения функционирования органов государства и местного самоуправления;
- обеспечение конституционных гарантий через бюджет государства;
- определение перспектив дальнейшего развития государства и др.

Обобщив представленные мнения, можно утверждать, что для полного понимания роли государственного бюджета в социально-экономическом развитии общества необходимо ее исследовать исходя из задач и функций государственного бюджета.

Бюджетными средствами обеспечиваются следующие направления деятельности [95]:

- государство и муниципальное управление;
- международная деятельность государства (реализация международных договоров, возврат кредитов, обслуживание международного кредита, выполнение обязательств по охране окружающей природной среды, культурные связи);
- правоохранительная деятельность и обеспечение безопасности государства;
- функционирование судебной власти;
- проведение фундаментальных исследований и содействие научно-техническому прогрессу;
- развитие отраслей народного хозяйства (промышленности, энергетики, строительства, сельского хозяйства, транспорта, связи);
- предупреждение и ликвидация чрезвычайных ситуаций;
- обеспечение обороноспособности страны;

- развитие образования, здравоохранения, культуры, искусства, средств массовой информации;

- осуществление социальной политики и т.д.

Эффективная реализация функций государственного бюджета предопределяет решение основных задач общества [95; 96; 97; 98; 99; 100; 101]:

- обеспечение условий для устойчивого экономического развития общества на основе повышения эффективности участия государства в перераспределении финансовых ресурсов в сфере экономики;

- оптимальное перераспределение ВВП, национального дохода, валового общественного продукта;

- усовершенствование процессов стратегического прогнозирования;

- стимулирование развития сфер и отраслей экономики государства, наращивание объема производства;

- обеспечение экономического развития и конкурентоспособности государства;

- обеспечение возможности государства влиять на последствия, которые возникают в результате кризисных явлений в экономике;

- регулирование пропорций регионального развития;

- обеспечение развития науки, образования, инноваций и научно-технического прогресса;

- формирование финансовых оснований реализации социальной политики государства, в том числе направленной на обеспечения социальной защиты граждан;

- обеспечение макроэкономической стабильности, устойчивости, платежеспособности, экономической независимости и экономической безопасности государства;

- обеспечение сбалансированности государственных финансовых ресурсов, в том числе содержание дефицита бюджета на экономически безопасном уровне;

- содействие укреплению денежного обращения, финансово-бюджетной дисциплины;
- регулирование уровня инфляции;
- финансирование государственной внутренней и внешней политики;
- других задач.

Помимо тех задач, которые решаются на уровне государства с использованием государственного бюджета как инструмента обеспечения социально-экономического развития, целесообразно отметить задачи управления самими государственным бюджетом. Они представлены в работах [95; 96; 97; 98; 99; 100; 101].

В целом задачи управления государственным бюджетом могут быть поделены на 2 класса: стратегические и тактические. К стратегическим могут быть отнесены задачи, связанные с выбором структуры связей между подсистемами, планированием доходов, осуществляемых, а также оценкой результатов формирования и использования средств государственного и местных бюджетов. К тактическим следует отнести задачи реализации планов, которые определены стратегическими задачами.

В результате проведенных исследований может быть установлено соответствие между уточненными ранее (п.1.1) функциями государственного бюджета и той ролью, которую он выполняет. По сути такое уточнение роли позволяет более детально рассмотреть содержание самих функций и возможность решения задач государства при их реализации (табл.1.5).

В современных условиях социально-экономическое развитие любого общества должно соответствовать принципам устойчивости социально-экономических систем. В данном аспекте следует отметить, что общество представляет собой одну из таких систем, элементами которой являются люди (население), объединённые общностью экономических и социальных интересов [57].

Таблица 1.5 Систематизация и формализация роли государственного бюджета в реализации задач государства [95; 96; 97; 98; 99; 100; 101]

Функции	Роль государственного бюджета в реализации задач государства
1	2
Основные функции	
Аккумулирующая (фискальная)	Формирование централизованного фонда денежных средств государства необходимых для обеспечения выполнения государством функций
Распределительная	Оптимальное распределение ВВП, обеспечение процесса макроэкономической сбалансированности. Распределение финансовых ресурсов по уровням государственной и местной власти, административно-территориальным единицам, хозяйствующим субъектам, отраслям экономики, социальной сферы с целью обеспечения экономического роста и устранения негативных диспропорций в социально-экономическом развитии регионов страны
Стабилизационная	Стабилизация экономических циклов спада и подъема экономической активности. Регулирование уровня безработицы, инфляции, цен и экономического роста государства. Стабилизация кредитно-денежной системы государства.
Обеспечивающая	Создание финансовой базы существования и функционирования государства: содержание президента и аппарата управления законодательной и исполнительной власти, правоохранительных органов и др. Финансирование международной деятельности государства, содержание дипломатических представительств и т.д.
Контрольная	Реализация контрольных мероприятий, связанных с формированием и использованием бюджетных средств на государственном и местном уровнях. Контроль различных форм действий исполнительной власти.



1	2
<b>Производные функции</b>	
Регулирующая	Регулирование процессов формирования и использования бюджетных средств на государственном и местном уровнях. Поддержка отдельных отраслей народного хозяйства, обеспечивающих производство общественно значимых товаров и услуг. Поддержка депрессивных и кризисных регионов или пострадавших в результате чрезвычайных ситуаций.
Стимулирующая	Создание оптимальных условий для стимулирования экономики и инвестиций, повышение эффективности производства, в первую очередь - наиболее важных отраслей экономики - атомной энергетики, машиностроения, агропромышленного комплекса, жилищного строительства
Социальная	Обеспечение конституционных социальных гарантий через бюджет государства. Поддержка и развитие здравоохранения, науки, культуры, образования. Непосредственная поддержка членов общества, в первую очередь, наименее защищенных слоев населения
Воспроизводственная (инвестиционная, экономическая)	Формирование условий для реализации производственных процессов обеспечивающих расширенное воспроизводство
Информационная	Определение перспектив дальнейшего развития государства. Индикатор текущего состояния экономики страны, социальной сферы, политической ситуации, что является необходимым для принятия эффективных управленческих решений соответствующими органами власти

В современных условиях социально-экономическое развитие любого общества должно соответствовать принципам устойчивости социально-

экономических систем. В данном аспекте следует отметить, что общество представляет собой одну из таких систем, элементами которой являются люди (население), объединённые общностью экономических и социальных интересов [57].

Исходя из такого содержательного понимания, реализация интересов общества требует учета необходимости взаимодействия экономической, экологической и социальной составляющей его жизнедеятельности. Данный факт должен быть учтен при принятии решений, связанных с формированием и использованием средств государственного бюджета. Степень достижения интересов общества, в свою очередь, определяет успешность реализации роли государственного бюджета как инструмента социально-экономического развития общества.

Эффективность реализации роли государственного бюджета зависит от обоснованности принимаемых на всех уровнях государственной власти решений и соответствия последующих мер таким решениям. Управление бюджетом – бюджетный менеджмент, имеет особенное значение в силу своей важности. От того, как выстроена эта система управления зависит финансовая основа государственности и в целом существование государства [102]. В то же время стоит согласиться с мнением Н. Ковалевой в том, что отдельные проблемы бюджетного менеджмента до сих пор остаются мало разработанными и в научном плане открытыми [103, с. 131]. Недостаточно работ, в которых анализируются принципы и функции бюджетного менеджмента, а также особенности их проявления в современных реалиях. Следовательно, возникает необходимость в изучении теоретических оснований бюджетного менеджмента, в том числе его содержания и функций.

По мнению И. Аветисяна, бюджетный менеджмент представляет собой совокупность эффективных действий, приемов, методов и способов, осуществляемых органами государственной власти, органами местного самоуправления и другими хозяйствующими субъектами по управлению бюджетными отношениями, возникающими в процессе образования,

распределения, перераспределения и использования государственных и муниципальных бюджетных средств. Цель бюджетного менеджмента - реализация финансово-бюджетной политики государства с целью социально-экономического развития и обеспечения безопасности страны, а также повышение благосостояния людей [104].

Бюджетный менеджмент, по мнению Е. Белоус представляет собой систему программно-целевого управления бюджетами различных уровней посредством бюджетного механизма с целью оптимизации доходов и расходов бюджета в целях обеспечения эффективного решения задач социально-экономического развития территорий [105].

Е. Ермакова отмечает, что бюджетный менеджмент представляет собой систему управления бюджетными потоками путем использования научно обоснованных рыночных форм и методов и принятия решений в области управления бюджетными доходами и расходами на макроуровне (уровне государственных (публичных) финансов) [102].

На основе обобщения приведенных определений можно предложить авторское видение бюджетного менеджмента как системы разработки и реализации управленческих решений в процессе формирования и использования централизованных денежных ресурсов (средств) государства и его территориально-административных единиц с целью социально-экономического развития общества.

Бюджетный менеджмент включает бюджетное прогнозирование, планирование, обоснование проекта бюджета различных уровней, рассмотрение представленных проектов, их доработку, утверждение, внесение изменений в утвержденные бюджеты, выполнение бюджета, мониторинг, анализ, отчетность.

Бюджетный менеджмент, как и любой другой вид менеджмента, находит свое проявление в реализации присущих ему функций. Традиционно считается, что менеджмент выполняет следующие основные четыре функции: планирование, организация выполнения (реализация) принятых решений,

мотивация, контроль. Выделяют и другие функции: учет, разработка стратегии, социально-психологическая, инновационная, максимизации результативности и тому подобное.

Следует подчеркнуть, что только рациональная система бюджетного менеджмента способна предоставлять эффективные бюджетные управленческие решения, в том числе по формированию и выполнению «рационального бюджета». Поэтому важно обеспечить совершенствование системы бюджетного менеджмента, от эффективности функционирования которой зависит социально-экономическое развитие территорий и страны в целом.

Результаты исследования обусловили необходимость систематизации задач, направлений деятельности, функций государственного бюджета, и определения роли государственного бюджета в социально-экономическом развитии общества. Концептуальная модель реализации роли государственного бюджета в социально-экономическом развитии общества представлена на рис. 1.6.

Таким образом, формализация основных элементов концепции реализации роли государственного бюджета в социально-экономическом развитии общества (рис.1.6) позволяет сформировать целостное представление; идентифицировать нерешенные теоретические и организационно-методические вопросы; обозначить направления дальнейшего исследования и усовершенствования.

Государственный бюджет и сконцентрированные в нем денежные средства дают возможности маневрирования при распределении бюджетных средств с учетом приоритетности финансирования государственных программ.

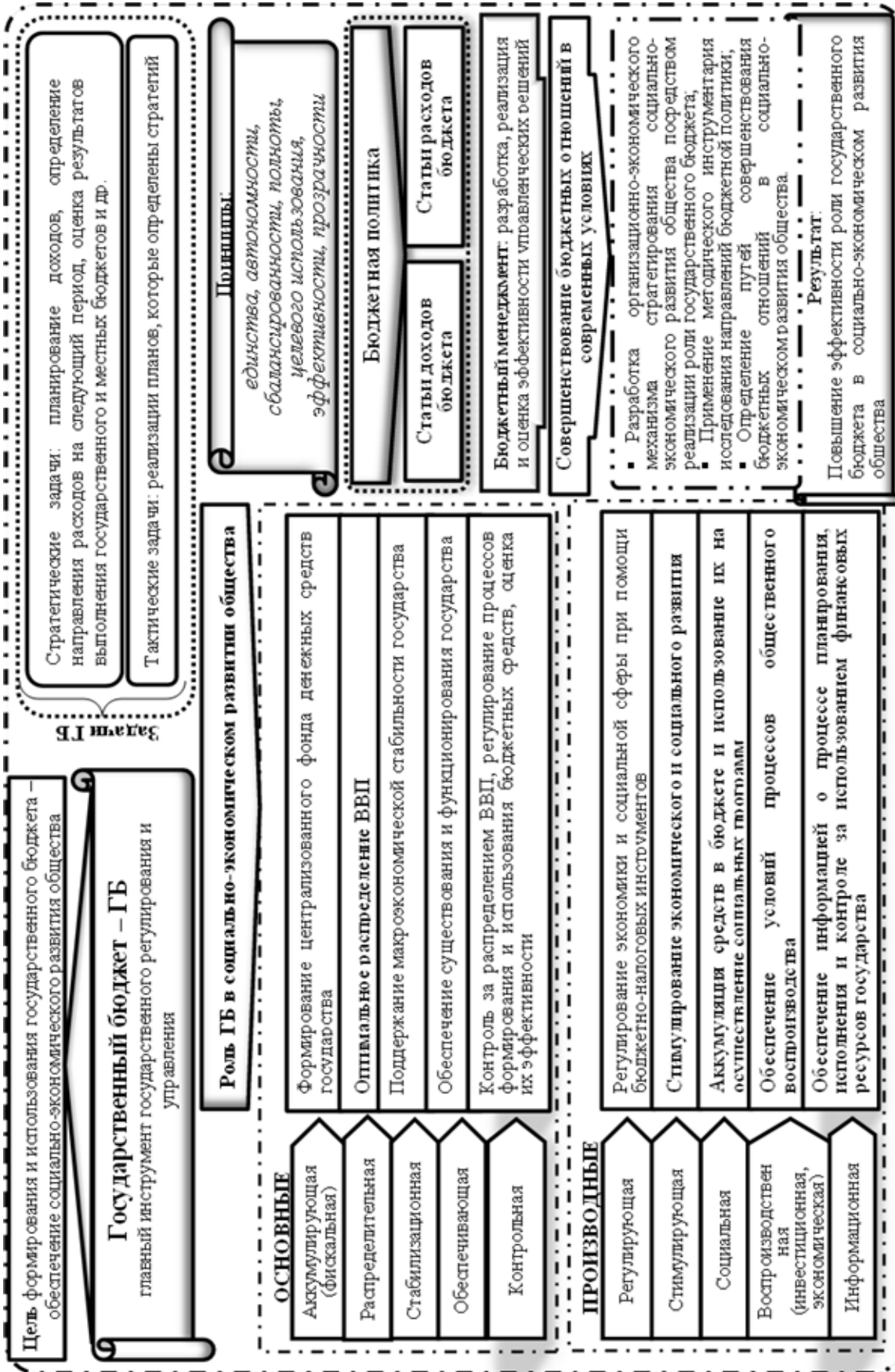


Рис. 1.6 - Концептуальная модель реализации роли государственного бюджета в социально-экономическом развитии общества

Таким образом, сконцентрированные в государственном бюджете денежные средства предназначаются для осуществления государственной социально-экономической политики, обеспечение обороны и безопасности государства. С помощью бюджета реализуются общегосударственные и региональные программы народнохозяйственного и социально-экономического характера.

### **Выводы к разделу 1**

Таким образом, в результате проведенного теоретического исследования роли государственного бюджета в социально-экономическом развитии общества сформулированы следующие выводы.

1. Изучение теоретических подходов к определению сущности государственного бюджета позволяет определить его как главный инструмент государственного управления экономическими и социальными процессами, обеспечением социально-экономического развития общества посредством экономических отношений формирования и использования централизованного фонда денежных средств.

2. Необходимость бюджетного регулирования определяется совокупностью его функций, реализация которых при использовании инструментов бюджетного регулирования обеспечивает решение социальных проблем, стимулирует экономический рост и создает условия для социально-экономического развития государства в целом. Аргументирована целесообразность классификации функций на основные и дополнительные (производные) функции. К основным функциям государственного бюджета могут быть отнесены: аккумулирующая (фискальная), распределительная, стабилизационная, обеспечивающая, контрольная. К дополнительным (производным) - регулирующая, стимулирующая, социальная, воспроизводственная (инвестиционная, экономическая) и информационная.

3. Формализованы концептуальные основы роли государственного бюджета в социально-экономическом развитии общества. Определено влияние основных и производных функций государственного бюджета на социально – экономическое развитие общества. Доказано, что эффективность реализации роли государственного бюджета зависит от обоснованности принимаемых на всех уровнях государственной власти решений и соответствия последующих мер таким решениям, что актуализирует применение бюджетного менеджмента, под которым необходимо понимать систему разработки и реализации управленческих решений в процессе формирования и использования централизованных денежных ресурсов (средств) государства и его территориально-административных единиц с целью социально-экономического развития общества.

Основные результаты исследования представлены в работах [106; 107; 108; 109].

## **РАЗДЕЛ 2 ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ОБЩЕСТВА**

### **2.1 Влияние бюджетной политики на социально-экономическое развитие общества**

Выполнение органами государственной власти своих функций и реализация задач, стоящих перед обществом и государством, непосредственно зависят от наличия денежных ресурсов в государственном бюджете. В процессе мобилизации ресурсов в бюджет и использования средств бюджета возникают финансово-кредитные отношения между представителями государственной власти, налогоплательщиками и получателями бюджетных средств. Эти отношения строятся в соответствии с бюджетной политикой, формируемой и реализуемой органами государственной власти.

В современных условиях бюджетная политика является одним из главных инструментов государственного влияния на экономические процессы. Эффективная бюджетная политика должна быть направлена на удовлетворение национальных интересов страны и обеспечение ее устойчивого экономического развития.

Бюджетная политика представляет собой комплекс мероприятий, проводимых государственными органами власти и управления относительно формирования, исполнения и регулирования государственного бюджета страны с целью обеспечения социально-экономического развития государства [110].

Теоретико-методологические основы бюджетной политики освещены в работах отечественных и зарубежных ученых. Важную роль в исследовании бюджетной политики как общественно-экономической категории, определении ее видов, принципов и методов практической реализации сыграли такие ученые, как И. Александров, С. Булгакова, В. Демьянишин, Л. Дробозина, Н. Заяц, Н. Иванова, Дж. М. Кейнс, Т. Ковалева, Д. Комягин, Т. Куценко, Л. Лысяк, И. Лунина, С. Мочерный, Ц. Огонь, Л. Омелянович, И. Плужников,



Т. Сорокина, М. Ткачук, И. Чугунов, Л. Ханкевич, Е. Хансен, С. Фишер, Ю. Швецов, С. Юрий, Ф. Ярошенко и другие.

Именно бюджетная политика играет ведущую роль в обеспечении экономической и социальной стабильности государства. В связи с ограниченностью бюджетных ресурсов, их дефицитом по сравнению с растущими возможностями использования под влиянием возникновения новых потребностей в условиях глобализации экономики роль бюджетной политики непрерывно возрастает [111].

Бюджетная политика - совокупность мероприятий государства по формированию и использованию бюджетных ресурсов для обеспечения его экономического и социального развития с целью повышения благосостояния населения. Разрабатывается государственная политика органами власти - законодательной, исполнительной соответствующего уровня с привлечением специалистов - ученых, практиков как отечественных, так и зарубежных [112]. В узком смысле бюджетная политика - это политика формирования и исполнения бюджета.

Отечественными и зарубежными учеными предлагаются различные определения бюджетной политики. Наиболее распространенным является определение, которое очень лаконично формулирует Ц. Огонь: «Бюджетная политика - это целенаправленная деятельность государства в финансово-бюджетной сфере» [113]. При таком подходе она нацелена на качественную реализацию сбалансированной бюджетной стратегии в системе управления финансами.

И. Плужников определяет бюджетную политику как совокупность приоритетов (национальных интересов), научных подходов и конкретных мер целенаправленной деятельности государства по регулированию бюджетного процесса и использованию бюджетной системы для решения экономических и социальных задач страны [114], что самым непосредственным образом подтверждает согласие ученого с тем, что бюджетная политика может рассматриваться как средство или инструмент влияния на социально-

экономическое развитие общества.

Согласно подходу С. Булгакова, Н. Базанова, Л. Ермошенко, Н. Сушко содержание бюджетной политики составляет целенаправленная деятельность государства по регулированию бюджетного процесса, управлению бюджетным дефицитом, а также использованию бюджетной системы для реализации задач экономической политики в стране [115]. При этом за пределами представления существенных аспектов такой политики остается ее влияние на социально-экономическое развитие общества.

Определение, представленное в словаре современной экономической теории Макмиллана, предполагающее отождествление бюджетной политики с использованием налогообложения и государственных расходов для регулирования совокупного уровня экономической деятельности [116], также нивелирует значение социальной составляющей в реализации такой политики.

Определение данное А. Борисовым в определенной степени представляет модифицированное трактование бюджетной политики как политики государства в области налогообложения и государственных расходов, направленной в сущности на поддержание высокого уровня занятости, стабильной экономики, рост ВВП [117]. Как видим, несмотря на идентичность основных частей определения А. Борисовым отмечена социальная составляющая бюджетной политики. На ней же сделан акцент авторами финансово-кредитного энциклопедического словаря под редакцией А. Грязновой, которые считают, что бюджетная политика - это совокупность мероприятий, решений, которые принимаются и осуществляются органами законодательной и исполнительной власти, связанных с определением основных направлений развития бюджетных отношений и выработкой конкретных путей их использования в интересах граждан, общества и государства [118].

Исходным критерием, доминантой и главным вектором бюджетной политики является финансово-экономическая доктрина. Практическая реализация бюджетной политики заключается в совокупности мероприятий

стратегического и тактического характера, которые осуществляет государство через бюджетную систему [119]. Бюджетная политика как общественно-экономическая категория отражает общественно-экономические отношения между людьми в процессе распределения и перераспределения ВВП, выработки и потребления общественных благ и услуг, регулирования общественных и экономических процессов.

В научной литературе указаны и другие подходы к трактовке бюджетной политики государства или региона. Это свидетельствует о неоднородности и сложности этой политики для достижения социально-экономического развития страны. Основываясь на ключевых характеристиках государственной бюджетной политики и учитывая различные трактовки данной дефиниции учеными, можно сформулировать следующий подход к определению сущности бюджетной политики. Бюджетную политику можно рассматривать как совокупность экономических и административных мероприятий в сфере бюджетных отношений, определяющихся взаимосвязанными целями и задачами государства и органов местного самоуправления, выполняющими определенные функции с учетом установленных принципов, при помощи специальных инструментов, направленными на социально-экономическое развитие государства и территорий.

Мировой опыт показывает, что самая высокая эффективность использования государственных финансов достигается при обеспечении единства целей бюджетной политики и задач развития экономики, совершенствования политической системы, повышения материального благосостояния граждан, их духовного уровня. Без обеспечения экономического роста невозможно решить всех важнейших задач бюджетной политики.

Бюджетная политика государства основывается на официальных законодательных актах. В Российской Федерации – это Бюджетный кодекс Российской Федерации, другие законодательные акты, которые определяют форму бюджетного устройства страны и регламентируют весь бюджетный

процесс.

Полноценная реализация бюджетной политики стимулирует функционирование экономической активности государства и административно-территориальных единиц, способствует рациональному бюджетному планированию, а также эффективному формированию, распределению и использованию финансовых ресурсов.

В результате проведенных теоретических исследований, может быть сформирована концептуальная модель бюджетной политики, представленная на рис. 2.1. [110; 114; 119; 120; 121].

В качестве стратегической цели бюджетной политики на государственном уровне может быть определено распределение ВВП между отраслями народного хозяйства, социальными группами населения и территориями и обеспечение устойчивого социально-экономического развития страны. Процесс распределения ВВП в масштабах государства должен быть направлен на укрепление государства, его экономической системы, повышение уровня жизни населения и должен удовлетворять потребности общества в целом, а также индивидуальные потребности каждого члена общества.

Изучение работ ведущих отечественных и зарубежных ученых, которые в своих работах освещали проблематику влияния бюджетной политики на социально-экономическое развитие общества, позволяет отметить, что для достижения поставленной в процессе реализации бюджетной политики цели должны быть соблюдены основные принципы [110; 114; 119; 120; 121]:

1. Принцип научной обоснованности, который означает, что современная бюджетная политика должна быть научно обоснованной и выверенной, а также предусматривать реальное отражение в направлениях бюджетной политики на ближайший период и перспективу ее главных целей и задач, объективных процессов, которые происходят в экономике, финансах, обществе.

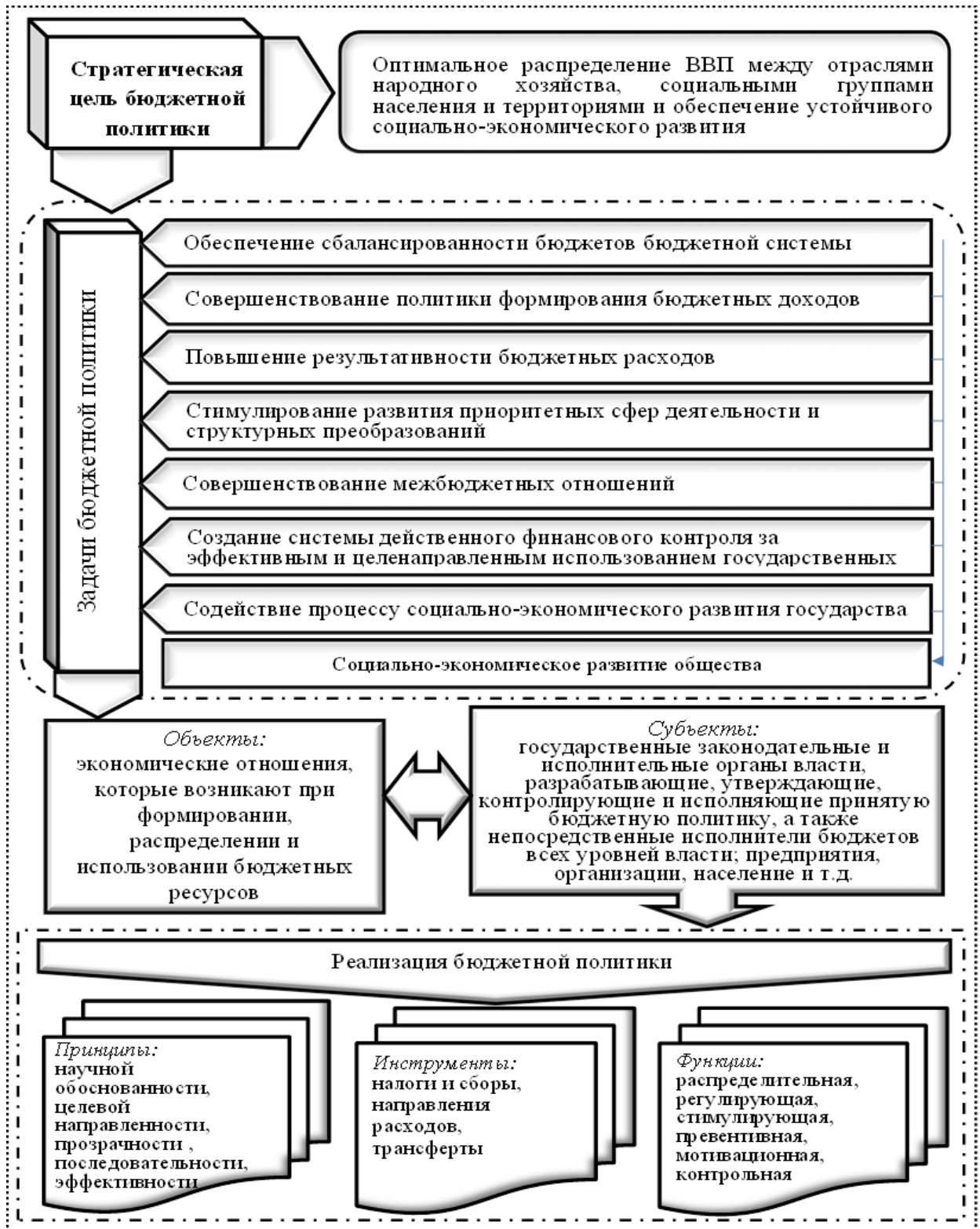


Рисунок 2.1 - Концептуальная модель бюджетной политики государства

2. Принцип целевой направленности, определяющий необходимость соответствия бюджетной политики полноценному и эффективному финансированию бюджетных программ.

3. Принцип прозрачности, означающий, что решения и меры в рамках бюджетной политики, должны быть понятны и открыты для всех задействованных в ее реализации субъектов и общества в целом.

4. Принцип последовательности, определяющий необходимость выработки концепции и разработки стратегии реализации при формировании бюджетной политики.

5. Принцип эффективности, который означает необходимость достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств и / или достижение наилучшего результата с использованием определенного государственным бюджетом объема средств.

Соблюдение соответствующих принципов в полной мере позволяет реализовать функции бюджетной политики. В множественных научных работах представлены следующие из них [110; 114; 119; 120]:

- распределительная, обеспечивающая оптимальное распределение финансовых ресурсов;
- регулирующая, состоящая в упорядочении процессов и отношений в направлении эффективного регулирования экономической активности производительного использования имеющихся ресурсов;
- контролирующая, которая заключается в устранении неэффективного и нецелевого расходования бюджетных средств;
- стимулирующая, состоящая в обеспечении целевого стимулирования реализации факторов социально-экономического роста;
- превентивная функция как предотвращение появления негативных тенденций формирования и использования бюджетных ресурсов;
- мотивационная функция, состоящая в реализации побудительных мотивов в отношении заинтересованных лиц в финансировании социально-экономического развития государства и территорий.

Основным заданием бюджетной политики государства является обеспечение сбалансированности бюджета. Несбалансированность бюджета проявляется в двух формах: дефицит (превышение расходов над доходами) и

профицит (превышение доходов над расходами). Особенности реализации бюджетной политики в направлении решения данной задачи характеризует такой показатель как удельный вес доходов, расходов и дефицита (профицита) государственного бюджета в валовом внутреннем продукте (далее – ВВП).

На современном этапе развития экономики Российской Федерации и большинства европейских стран, как правило, отмечается дефицит бюджета. Дефицит до 3%–4% от ВВП считается допустимым и никакого отрицательного влияния на развитие экономики не оказывает. Но в большинстве случаев дефицитный бюджет влечет за собой ряд негативных последствий и требует проведения мероприятий по его снижению [122].

Дефицитом бюджета в традиционном понимании является превышение расходов бюджета над доходами. Его размер является важным показателем экономики страны. Дефицит зависит как от экономических, так и от социальных, политических, экологических факторов.

Сегодня в большинстве стран мира дефицит бюджета составляет от 2 до 15% валового национального продукта, при среднемировой величине 4,5%. Наблюдается тенденция к стабильности бюджета, и бюджетного дефицита 3-5% [122].

Наличие дефицита бюджета, как правило, считается явлением негативным, но это не всегда так. Бюджеты большинства государств в настоящее время являются дефицитными. Если государство будет стремиться ежегодно принимать бюджет без дефицита, то в будущем это усугубит циклическое колебание экономики за счет того, что сократятся важные затраты и повысятся налоговые поступления. Поэтому при планировании государственного бюджета на будущий год следует учитывать как текущие задачи страны, так и ее долгосрочные приоритеты.

В научной и практической литературе представлены различные причины возникновения дефицита бюджета, среди которых [122]:

- чрезвычайные события;
- необходимость структурной перестройки экономики;

- кризисные явления в экономике;
- несовершенство налогового законодательства;
- сокращение объемов ВВП, снижение эффективности производства;
- рост и нерациональная структура бюджетных расходов;
- неэффективное функционирование бюджетного механизма;
- старение нации и низкий уровень жизни населения;
- нестабильность финансового законодательства;
- другие.

Направления преодоления дефицита бюджета определяются в соответствии с общей бюджетной политикой государства. Теоретически можно определить следующие основные направления преодоления бюджетного дефицита:

- увеличение доходной части бюджета - направление связано с проведением налоговой политики, которая бы стимулировала производителей к развитию производства и увеличению его объемов, должно стать предпосылкой увеличения национального дохода - основного источника пополнения бюджетных ресурсов. Результатом должен стать рост объемов производства и бюджетных средств за счет бюджетных отчислений;

- сокращение расходной части бюджета - направление, связанное с сокращением расходов бюджетной системы на развитие хозяйства, уменьшение участия государства в производственных инвестициях (за исключением отдельных объектов общегосударственной инфраструктуры, приоритетных направлений в структуре промышленного производства, экологических проектов и т.п.), сокращение расходов на управление, военных расходов;

- изменение структуры расходной части бюджета - сокращение сферы государственной экономики, пересмотр направлений инвестирования бюджетных ресурсов и направление их на развитие отраслей, обеспечивающих экономический рост государства, пересмотр государственных экономических приоритетов и сокращение финансирования государственных программ, не имеющих общегосударственного значения;



- осуществление внутренних и внешних займов - направление, связанное с поиском источников финансирования дефицита, который сложился.

Рассмотрим основные параметры дефицита (профицита) бюджета на примере федерального бюджета Российской Федерации за период 2016-2020 гг. (табл.2.1). Так, по данным Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации за период 2016-2020 гг. наблюдается позитивная динамика увеличения показателя ВВП на 21351,4 млрд.руб. или на 20,0% за указанный период, что положительно влияет на формирование доходов бюджета и уменьшение его дефицита, и таким образом способствует устойчивому экономическому росту.

Согласно данным табл.2.1 наибольшее значение дефицита бюджета за период 2016-2019 гг. приходится на 2016 год (-2956,4 млрд. руб.). В 2017 году российская экономика после двух лет рецессии перешла к восстановительной стадии роста. По итогам 2017 года увеличение ВВП по сравнению с 2016 годом составило 6,6%. Анализ динамики компонентов ВВП по элементам использования показывает, что наблюдаемый в 2017 году рост экономики обеспечивался преимущественно расширением внутреннего спроса – как потребительского, так и инвестиционного. [123; 124; 125].

Основным компонентом в структуре внутреннего спроса являются расходы на конечное потребление: после двух лет рецессии (2015-2016 гг.) наблюдается расширение потребительского спроса со стороны домохозяйств (+3,4%) [123; 124, 126].

По данным Министерства финансов, впервые с 2011 года, федеральный бюджет за 2018 год исполнен с профицитом, который по итогам года составил 2,6% ВВП [124].

Таблица 2.1 - Динамика дефицита/профицита и сальдо федерального бюджета Российской Федерации в период 2016-2020 гг. [123; 124; 125].

Показатели	Единицы измерения	2016	2017	2018	2019	2020	Отклонение от максимального значения за период 2016-2020 гг.				
							2016	2017	2018	2019	2020
Валовой внутренний продукт (ВВП)	млрд. руб.	85616,1	91843,2	103861,7	109241,5	106967,5	-23625,4	-17398,3	-5379,8	0,0	-2274,0
Доходы Федерального бюджета	млрд. руб.	13460,0	15088,9	19454,4	20188,8	18719,1	-6728,8	-5099,9	-734,4	0,0	-1469,7
	% к ВВП	15,7	16,4	18,7	18,5	17,4	-3,0	-2,3	0,0	-0,2	-1,3
Расходы Федерального бюджета	млрд. руб.	16416,4	16420,3	16713,0	18214,5	22821,6	-6405,2	-6401,3	-6108,6	-4607,1	0,0
	% к ВВП	19,2	17,9	16,1	16,7	21,3	-2,1	-3,4	-5,2	-4,6	0,0
Дефицит (профицит) Федерального бюджета	млрд. руб.	-2956,4	-1331,4	+2741,4	+1974,3	-4102,5	-5697,0	-4072,8	0,0	-767,1	-6843,9
	% к ВВП	-3,5	-1,4	2,6	1,8	-3,8	-6,1	-4,0	0,0	-0,8	-6,4

Увеличение ВВП в 2018 году по сравнению с 2017 годом составляет 11,3%, что обеспечивалось ростом чистого экспорта. Рост чистого экспорта обеспечивался благоприятной внешнеэкономической конъюнктурой, что способствовало опережающему росту экспорта (6,3% в 2018 году; 5,0% в 2017 году) при замедляющемся импорте (3,8% в 2018 году; 17,4% в 2017 году). Основой российского экспорта традиционно стали топливно-энергетические товары, удельный вес которых в товарной структуре экспорта в 2018 году составлял 63,7%. В структуре топливно-энергетических товаров основная доля принадлежит экспорту нефти и нефтепродуктов (35,2% в целом по топливно-энергетическим товарам) [124; 126].

В 2019 по сравнению с 2018 годом профицит федерального бюджета в процентах к ВВП уменьшился на 0,8%. Анализ динамики компонентов ВВП по элементам использования показывает, что основным компонентом в структуре внутреннего спроса являются расходы на конечное потребление. Однако по сравнению с 2018 годом динамика расходов несколько замедлилась (2,4% - в 2019; 2,8% - в 2018 году). Причиной ухудшения динамики стали более низкие темпы роста расходов домашних хозяйств (2,3% после 3,3% годом ранее), которые компенсировали ускорение роста расходов сектора государственного управления (2,8% после 1,3% годом ранее) [124; 126].

В 2020 году федеральный бюджет был исполнен с дефицитом (- 4102,5 млрд. руб.), что является следствием экономического кризиса, причиной которого стали карантинные меры, повлекшие за собой почти двухмесячный глобальный локдаун, рекордное снижение цен на нефть и, как следствие, ухудшение ситуации на рынке труда и падение доходов, что привело к заметному спаду практически во всех сферах экономической деятельности [123; 125].

Сумма накопленного ранее бюджетного дефицита за минусом бюджетного избытка образует государственный долг. По состоянию на 1 января 2021 года объем государственного долга Российской Федерации составил 18940,4 млрд. рублей, то есть по сравнению с 2020г. он увеличился на

5373,0 млрд. руб. Динамика государственного внешнего и внутреннего долга Российской Федерации за период 2016-2020 гг. представлена на рис.2.2.

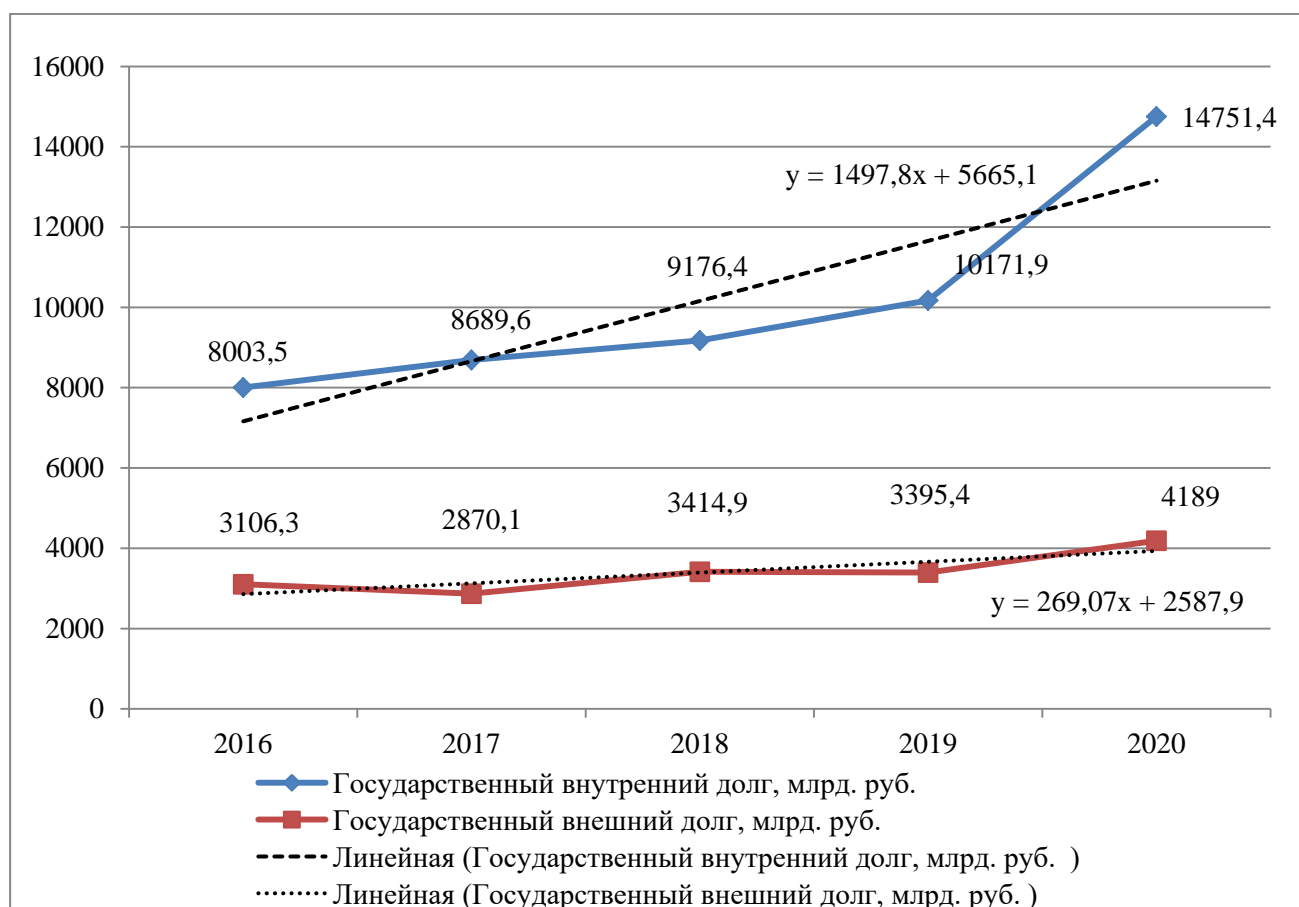


Рисунок 2.2 - Динамика государственного внешнего и внутреннего долга Российской Федерации в период 2016-2020 гг. [123; 124; 125]

За 2016-2020 гг. величина государственного внешнего долга Российской Федерации увеличилась на 25,8%. Соответственно значение государственного внутреннего долга увеличилось на 45,7 %. Структура и динамика государственного долга Российской Федерации в 2016–2020 годах представлена в табл. 2.2.

Таблица 2.2 - Структура и динамика государственного долга Российской Федерации в 2016–2020 годах [123; 124]

Показатель	Единицы измерения	на 01.01.2017	на 01.01.2018	на 01.01.2019	на 01.01.2020	на 01.01.2021	Отклонение от максимального значения за период 2017-2021 гг.				
							2017	2018	2019	2020	2021
Государственный долг Российской Федерации	млрд. руб.	11109,8	11559,7	12591,3	13 567,4	18940,4	-7 830,6	-7380,7	-6349,1	-5373,0	0,0
	% к ВВП	12,9	12,6	12,1	12,4	17,7	-4,8	-5,1	-5,6	-5,3	0,0
Государственный внутренний долг Российской Федерации	млрд. руб.	8003,5	8689,6	9176,4	10171,9	14751,4	-6747,9	-6061,8	-5575,0	-4579,5	0,0
	% к ВВП	9,3	9,5	8,8	9,3	13,7	-4,4	-4,2	-4,9	-4,4	0,0
Государственный внешний долг Российской Федерации	млрд. руб.	3106,3	2870,1	3414,9	3395,4	4189,0	-1082,7	-1318,9	-774,1	-793,6	0,0
	% к ВВП	3,6	3,1	3,3	3,1	3,9	-0,3	-0,8	-0,6	-0,8	0,0

Широкое использование государственных займов и кредитов влечет за собой быстрый рост государственной задолженности, что вызывает необходимость организации системы управления государственным долгом.

Под управлением государственным долгом следует понимать совокупность действий государства, связанных с изучением конъюнктуры на рынке ссудных капиталов, с выпуском новых займов и выработкой условий выпуска, выплатой процентов по ранее выпущенным займам, проведением конверсии и консолидации займов, определением курса облигаций на денежном рынке, проведением мероприятий по определению процентных ставок по государственному кредиту.

Для полноты исследования бюджетной политики рассмотрим основные показатели социально-экономического развития и определим влияние на них расходов Федерального бюджета (табл.2.3).

Анализируя данную таблицу, можно установить следующую закономерность: с увеличением объема ВВП и удельного веса расходов на социальную политику в общей сумме расходов федерального бюджета (с 3,45% в 2010г. до 26,8% в 2019г.) постепенно увеличивается численность населения, ожидаемая продолжительность жизни при рождении, хоть и относительно небольшими темпами, снижается уровень безработицы. В 2020 г. наблюдается рост расходов на социальную политику на фоне уменьшения объема ВВП. В данный период установлено снижение численности населения и ожидаемой продолжительности жизни, а также увеличение численности безработных, что позволяет выдвинуть гипотезу о зависимости данных показателей от расходов бюджета и объема ВВП, а также от их соотношения.

Таблица 2.3 - Основные показатели социально-экономического развития общества за период 2010-2020 гг. [123; 124;

125]

Показатель	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Отклонение от максимального значения за период 2010-2020 гг.						
								2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020
ВВП, млрд.руб.	46309,0	83 094,3	85 616,1	91 843,2	103 861,7	109 241,5	106 967,5	-62932,5	-26147,2	-23625,4	-17398,3	-5379,8	0,0	-2274,0
ВВП на душу населения, млрд.руб.	324177	567513	583715	625454	707357,1	744331,4	730353,7	-420154,40	-176818,40	-60616,4	-18877,4	-36974,3	0,0	-13977,7
Расходы федерального бюджета, млрд.руб.	10117,5	15 620,3	16416,4	16420,3	16713,0	18214,5	22821,6	-12704,10	-7201,30	-6405,20	-6401,30	-6108,60	-4607,10	0,0
Расходы на социальную политику, млрд.руб.	344,9	4265,3	4588,5	4992,0	4581,8	4882,8	6990,3	-6645,4	-2725,0	-2401,8	-1998,3	-2408,5	-2107,5	0,0
Уд. вес расходов на социальную политику в общей сумме расходов, %	3,4	27,3	27,9	30,4	27,4	26,8	30,6	-27,2	-3,3	-2,7	-0,2	-3,2	-3,8	0,0
Расходы на национальную экономику, млрд.руб.	1222,7	2324,2	2302,1	2460,1	2402,1	2827,1	3483,9	-2261,2	-1159,7	-1181,8	-1023,8	-1081,8	-656,8	0,0

Продолжение таблицы 2.3

Уд. вес расходов на национальную экономику, %	12,1	14,9	14,0	15,0	14,4	15,5	15,3	-3,4	-0,6	-1,5	-0,5	-1,1	0,0	-0,2
Расходы на образование, млрд.руб.	442,8	610,6	597,8	615,0	722,6	826,5	965,9	-523,1	-355,3	-368,1	-350,9	-243,3	-139,4	0,0
Уд. вес расходов на образование, %	4,3	3,91	3,64	3,7	4,3	4,5	4,2	-0,2	-0,59	-0,86	-0,8	-0,2	0,0	-0,3
Выпущено бакалавров, специалистов, магистров, тыс. человек	1468	1300,5	1161,1	969,5	933,2	908,6	848,8	0,0	-167,5	-306,9	-498,5	-534,8	-559,4	-619,2
Численность населения, млн.чел.	142,9	146,5	146,8	146,9	146,8	146,7	146,2	-4,0	-0,4	-0,1	0,0	-0,1	-0,2	-0,7
Численность безработных, тыс. чел.	5544	4264	4243	3969	3658	3465	4321	0,0	-1280	-1301	-1575	-1886	-2079	-1223
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, число лет	68,9	71,4	71,9	72,7	72,9	73,3	73,2	-4,4	-1,9	-1,4	-0,6	-0,4	0,0	-0,1



Следует отметить, что показатели расходов на национальную экономику и объем ВВП являются взаимозависимыми. Увеличение расходов на национальную экономику вызывает рост объема ВВП и наоборот. Это подтверждает тот факт, что за период 2010-2019 гг. расходы на национальную экономику возросли в 2,31 раза, а объем ВВП увеличился в 2,35 раза, что свидетельствует о взаимозависимости данных показателей.

Удельный вес расходов на образование за анализируемый период увеличился лишь на 0,2%. Динамика на протяжении исследуемого периода нестабильна, имеет колебательный характер. Данный факт свидетельствует о недостаточном планировании и неэффективной бюджетной политики в области образования. И, как следствие наблюдается снижение численности выпущенных бакалавров, специалистов, магистров.

Важнейшая задача правительства страны обеспечить население денежными доходами не ниже прожиточного уровня. На рис. 2.3 наблюдается тенденция уменьшения численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума за период 2000-2020 гг., что связано с увеличением расходов государства на социальную политику и финансовую поддержку граждан. Так, в 2000 году за чертой бедности находились 42,3 млн. человек или 29,0% от общей численности населения. При этом расходы на социальную политику в начале 2000-х годов составляли не более 3,0% в структуре расходов бюджета. К 2020 году наблюдается увеличение расходов на социальную политику и как следствие, уменьшение численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума. В 2020 году расходы бюджета на социальную политику увеличились почти в 10 раз, и численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума составляла 17,8 млн. человек или 12,1% от общей численности населения.

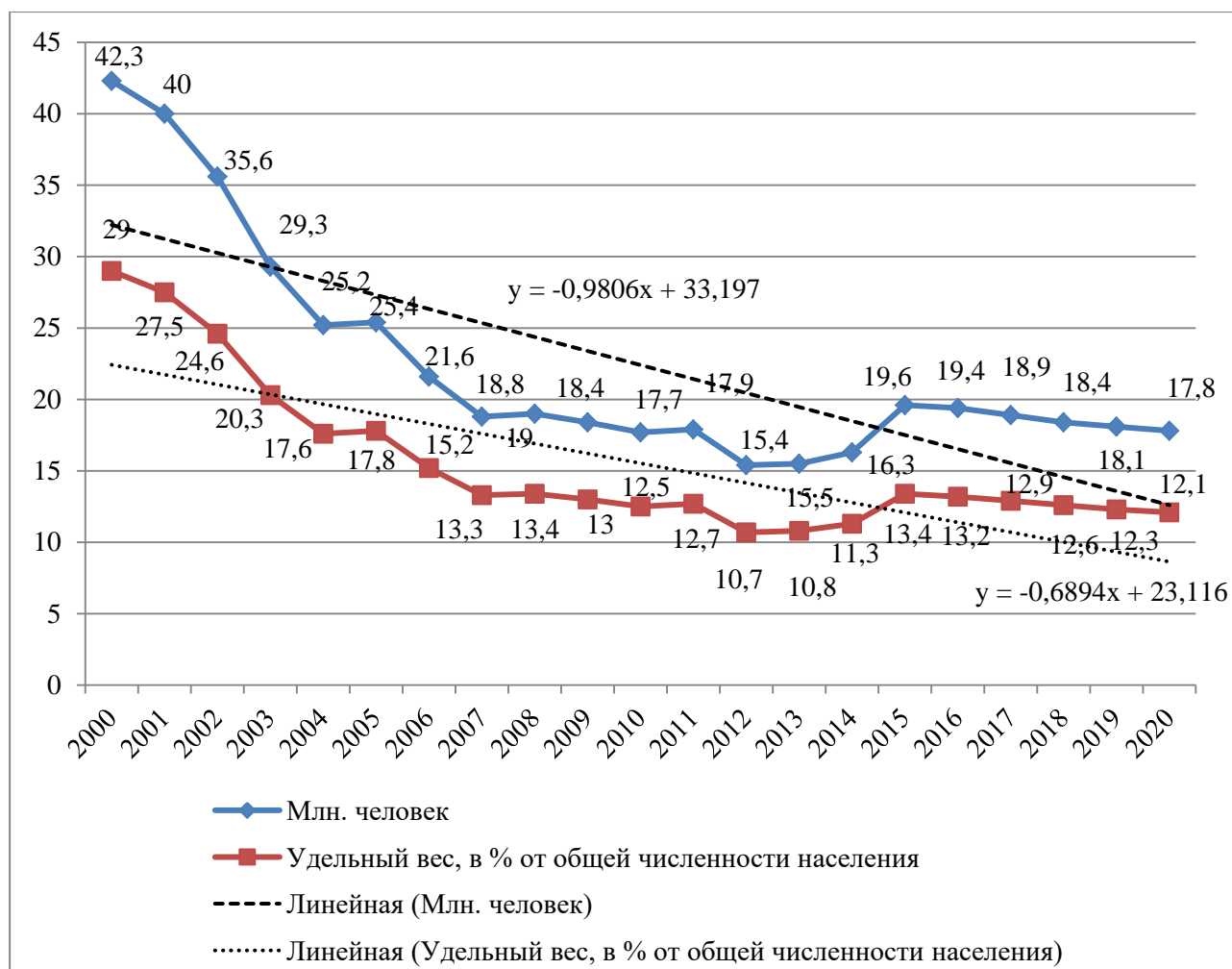


Рисунок 2.3 - Динамика численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в период 2000-2020 гг. [125]

Таким образом, в современных условиях бюджетная политика является одним из главных инструментов государственного влияния на экономические процессы.

## 2.2 Исследование основных направлений бюджетной политики

Для повышения эффективности бюджетной политики и ее влияния на социально-экономическое развитие общества необходимо исследовать основные направления бюджетной политики. Успешность реализации таких направлений определяется величиной доходов и расходов государственного бюджета.

Доходы государственного бюджета - это часть централизованных финансовых ресурсов государства, которые урегулированы соответствующими нормативными актами и служат финансовой базой для выполнения государством своих функций. Доходы бюджета отражают экономические отношения государства с предприятиями, учреждениями, организациями, физическими лицами, которые возникают в процессе осуществления бюджетных платежей [22]. Особенности формирования доходной части федерального бюджета Российской Федерации могут быть проанализированы при помощи данных, представленных в таблице 2.4.

Так, по данным Министерства финансов Российской Федерации (табл. 2.4) доходы федерального бюджета в 2020 году составляли 18719,1 млрд.руб., из них налоговые поступления 13828,8 млрд.руб. или 73,9% в структуре доходов бюджета. Динамика основных показателей доходной части федерального бюджета за период 2015-2020 гг. позитивна, что обусловлено увеличением налоговых поступлений.

Согласно данным табл. 2.4 росту доходов бюджета способствует увеличение налоговых поступлений: на протяжении всего рассматриваемого периода доходы, сформированные за счет таковых, превышали 60% общей величины доходов. Данный факт свидетельствует о зависимости наполнения бюджетов от налоговых платежей и необходимости поиска возможностей эффективного налогового регулирования экономики. К тому же может быть отмечена динамика роста удельного веса налоговых поступлений в структуре доходов бюджета (рис.2.4). Так, в 2020 году доля налоговых поступлений увеличилась на 7,9% по сравнению с 2015 годом. Этот факт свидетельствует о том, что государство, реализуя свои социально-экономические цели, опирается, по большей части, на налоговые поступления, как основной источник формирования финансовой базы государства.

Таблица 2.4 - Динамика основных показателей доходной части федерального бюджета Российской Федерации за период 2015-2020 гг. [123; 124]

Наименование	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Отклонение от максимального значения за период 2015-2020 гг.					
							2015	2016	2017	2018	2019	2020
ДОХОДЫ	13659,2	13460,0	15088,9	19454,4	20188,8	18719,1	-6529,6	-6728,8	-5099,9	-734,4	0,0	-1469,7
Из них: налоговые поступле- ния	9002,4	9150,2	11492,0	14652,2	16009,3	13828,8	-7006,9	-6859,1	-4517,3	-1357,1	0,0	-2180,5
Удельный вес налоговых поступле- ний в структуре доходов бюджета, (%)	65,9	67,9	76,2	73,2	79,22	73,9	-13,32	-11,32	-3,02	-6,02	0,0	-5,32



Рисунок 2.4 – Динамика налоговых и неналоговых доходов федерального бюджета Российской Федерации за период 2015 – 2020 гг. [123; 124].

Таким образом, основная доходобразующая статья бюджета – налоговые поступления. Важным фактом является их эффективное взимание, так как любые изменения влияют на наполняемость казны государства, что, в свою очередь, приводит к увеличению или снижению доходов бюджета всех уровней, а, следовательно, влияет на развитие экономики страны в целом.

Для того чтобы дать определённую оценку действиям российского правительства по определению мер в налогообложении, необходимо детально рассмотреть статистику налоговых поступлений в федеральный бюджет РФ в период с 2015 по 2020 гг. В этом аспекте целесообразно провести анализ состава налоговых доходов федерального бюджета Российской Федерации в разрезе поступлений за период 2015 – 2020 годов (табл. 2.5.).

Таблица 2.5 – Налоговые доходы федерального бюджета Российской Федерации в разрезе поступлений за период 2015-2020 гг. [123; 124]

Наименование	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Отклонение от максимального значения за период 2015-2020 гг.					
							2015	2016	2017	2018	2019	2020
ВВП	83094,3	85616,1	91843,2	103861,7	109241,5	106967,5	-26147,2	-23625,4	-17398,3	-5379,8	0,0	-2274,0
ДОХОДЫ	13659,2	13460,0	15088,9	19454,4	20188,8	18719,1	-6529,6	-6728,8	-5099,9	-734,4	0,0	-1469,7
<i>в % к ВВП</i>	16,4	15,7	16,4	18,7	18,4	17,5	-2,3	-3	-2,3	0,0	-0,3	-1,2
<i>Нефтегазовые доходы</i>	5862,7	4844,0	5971,9	9017,8	7924,3	5235,2	-3209,1	-4227,8	-3099,9	0,0	-1147,5	-3836,6
<i>Ненефтегазовые доходы</i>	7796,6	8616,0	9117,0	10436,6	12264,5	13483,8	-5687,2	-4867,8	-4366,8	-3047,2	-1219,3	0,0
<b>НАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ</b>	9002,4	9150,2	11492,0	14652,2	16009,3	13828,8	-7006,9	-6859,1	-4517,3	-1357,1	0,0	-2180,5
<i>в % к ВВП</i>	10,8	10,7	12,5	14,1	14,6	12,9	-3,8	-3,9	-2,1	-0,5	0,0	-1,7
НДПИ	3130,4	2830	4021,5	6009,8	5975,2	3819,7	-2879,4	-3179,8	-1988,3	0,0	-34,6	-2190,1
<i>Связанные с внутренним производством</i>	3467,6	3780,6	4741,9	5430,9	6389,6	6260,3	-2922,0	-2609,0	-1647,7	-958,7	0,0	-129,3
НДС на товары, реализуемые на территории РФ	2448,3	2657,4	3069,9	3574,6	4257,8	4268,6	-1820,3	-1611,2	-1198,7	-694,0	-10,8	0,0
Акцизы на товары, производимые на территории Российской Федерации	527,9	632,2	909,6	860,7	946,7	900,3	-418,8	-314,5	-37,1	-86,0	0,0	-46,4

Продолжение таблицы 2.5

Налог на прибыль	491,4	491,0	762,4	995,5	1185,0	1091,4	-693,6	-694,0	-422,6	-189,5	0,0	-93,6
<i>Связанные с импортом</i>	2404,4	2539,6	2728,6	3211,5	3644,5	3748,8	-1344,4	-1209,2	-1020,2	-537,3	-104,3	0,0
НДС на товары, ввозимые на территорию РФ	1785,2	1913,6	2067,2	2442,1	2837,4	2933,5	-1148,3	-1019,9	-866,3	-491,4	-96,1	0,0
Акцизы на товары, ввозимые на территорию Российской Федерации	54,0	62,1	78,2	96,3	90,3	102,1	-48,1	-40	-23,9	-5,8	-11,8	0,0
Ввозные таможенные пошлины	565,2	563,9	583,2	673,0	716,9	713,2	-151,7	-153	-133,7	-43,9	0,0	-3,7

Согласно этим данным на протяжении шести лет наблюдается увеличение доходов в процентах к объему ВВП. В экономическом плане для Российской Федерации после событий 2014 г. (введение санкций, эмбарго), в 2015 г. было характерно снижение доходов по отношению к ВВП. Данная тенденция отмечалась и в 2016 г. Однако, уже в 2017 г. благодаря реализации правительством пакета экономико-социальных нововведений и адаптации экономики к новым условиям было достигнуто увеличение доходов федерального бюджета [124].

Данная тенденция сопровождалась увеличением доли налоговых поступлений в общей сумме доходов федерального бюджета, в том числе: налога на добычу полезных ископаемых; налога на добавленную стоимость на товары (работы, услуги), реализуемые на территории РФ; акцизов по подакцизным товарам (продукции), производимым на территории Российской Федерации.

Наибольший удельный вес в составе налоговых поступлений имеют налоги на использование природных ресурсов, налог на добавленную стоимость и акцизы. Рассмотрим более подробно указанные виды налогов, как основные бюджетообразующие. Для этого исследуем динамику изменений налоговых поступлений того или иного вида налога и их долю в структуре налоговых поступлений в федеральном бюджете Российской Федерации. Значимую долю в структуре налогов имеет налог на добычу полезных ископаемых (далее - НДСПИ). Так, в 2019 и 2020 гг. году удельный вес данного налога в общем объеме налоговых поступлений составлял 37,4% и 27,6% соответственно. Динамика доходов от уплаты НДСПИ в 2016–2020 годах приведена на рис. 2.5.

В 2015 г. по программе «налогового манёвра» ставка НДСПИ была повышена на нефть (с 530 до 799 руб. за тонну), газовый конденсат (с 42 до 185 руб. за тонну) при снижении вывозных пошлин на нефть и товары, выработанные из нефти. В связи с этим, доходы от этого вида налога выросли на 10%. Данная политика реализовывалась и в последующие годы [124; 126].



Так в 2016 г. ставка на нефть возросла до 857 руб. за тонну, а также был введён повышающий коэффициент к ставке НДС на газовый конденсат в размере 5,5 раза (с 42 до 231 руб. за тонну). Несмотря на это, сумма доходов сократилась по отношению к 2015 г. на 10% из-за снижения мировых цен на нефть (среднее значение мировых цен на нефть сорта «Юралс» за 2015г. составляло 51,00 \$/баррель, за 2016г. – 41,65 \$/баррель) [124].

Сорт нефти «Юралс» является основным российским экспортным сортом нефти. Цена «Юралс» в Российской Федерации учитывается при расчете экспортных пошлин на нефть и нефтепродукты, а также налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ) на нефть [127].

Следствием влияния цен на нефть на социально-экономические и политические процессы является их воздействие на темпы экономического развития, инвестиционную привлекательность и цены акций нефтяных компаний. При ценообразовании различных энергоносителей также учитывается цена на нефть [128].

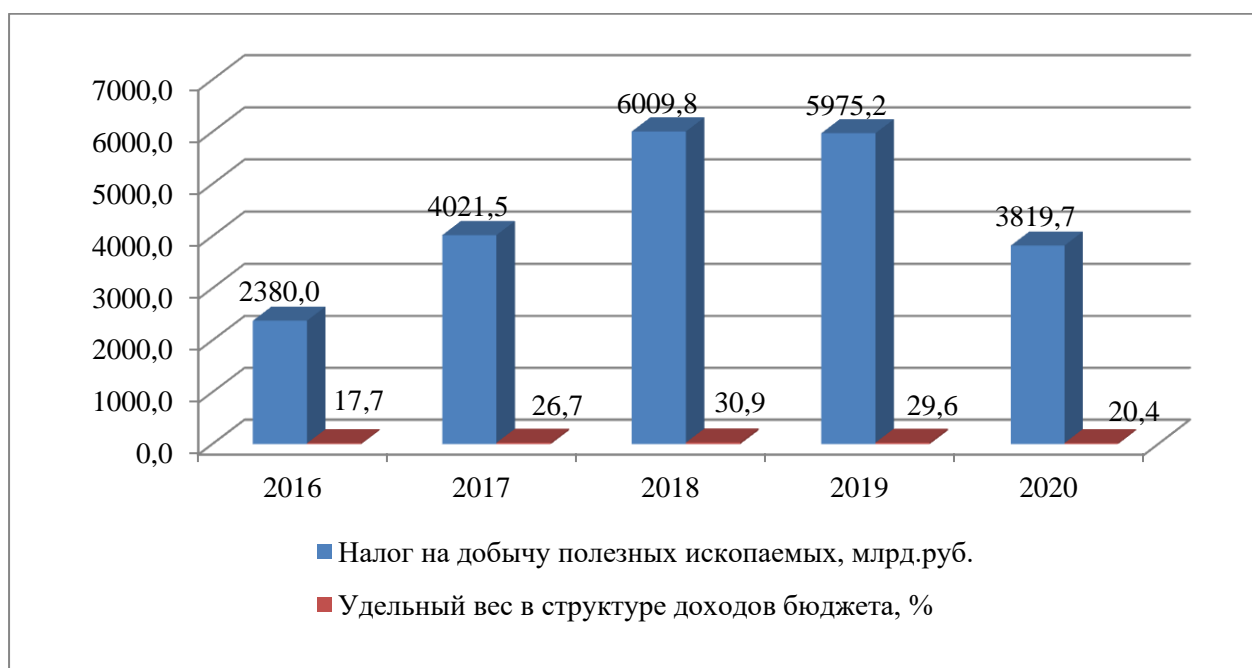


Рисунок 2.5 – Динамика доходов федерального бюджета от уплаты налога на добычу полезных ископаемых в 2016 – 2020 гг.

Однако уже в 2017 г. стоимость нефти возросла до 53,09 \$/баррель, что привело к увеличению поступлений НДС. Повышение базовой ставки НДС на нефть до 919 руб. за тонну, а также дополнительное увеличение платежа на нефть на 306 руб. за каждую тонну сверх платежа привели к росту поступлений в федеральный бюджет на 42,1% по отношению к показателю 2016 г.

В 2018 г. был увеличен дополнительный платёж по НДС за нефть на 428 руб. за каждую тонну и изменена расчётная ставка на газ (повышение коэффициента с 1,4022 до 2,055). Таким образом, сумма доходов от уплаты НДС составила 6009,8 млрд. руб. (прирост – 49,4% к прошлому году). Данный показатель является наибольшим за 2016 – 2020 гг.

В рамках завершения «налогового манёвра» в 2019 г. снова была повышена ставка НДС на нефть и газовый конденсат. С 1 января 2019 г. был анонсирован режим НДС (налог на дополнительный доход), введение которого понижает ставку НДС для добывающей промышленности. Таким образом, по данной причине поступления НДС в 2019 г. сократились на 1,0% по сравнению с 2018 г. [126].

В 2020 году, вследствие экономического кризиса, вызванного пандемией коронавирусной инфекции наблюдается рекордное снижение цены на нефть. Снижение цены на нефть марки «Юралс» началось в марте под воздействием сокращения спроса, роста запасов и отмены договорённости ОПЕК+ по ограничению добычи. Пик снижения цены на нефть марки «Юралс» отмечается в апреле 2020 г. (16,3 \$/баррель). К концу 2020 года на фоне сезонного роста спроса и в связи с постепенным сокращением запасов нефтяные котировки вернулись к растущим значениям, приблизившись к 50 \$/ за баррель. Снижение поступлений в бюджет от НДС в 2020г. по сравнению с 2019г. составляет 36,1% [126].

В целом, можно отметить, что основной смысл налогового маневра в нефтяном секторе – пополнение бюджета. Увеличение НДС приведет к повышению цены на нефть и нефтепродукты. В то же время увеличение налоговой нагрузки на нефтяную отрасль в долгосрочной перспективе

повышает вероятность падения темпов добычи нефти в традиционных регионах нефтедобычи (Западная Сибирь, Республика Коми). При этом система льгот и налоговых каникул, направленных на стимулирование добывающих отраслей не должна приводить к истощению запасов природных ресурсов.

Немаловажную роль в формировании доходов федерального бюджета играет налог на добавленную стоимость, так как его доля в структуре налоговых поступлений наибольшая. Удельный вес данного налога в структуре налоговых поступлений в 2019г. и 2020г. составлял 44,3% и 52,1% соответственно. За весь исследуемый период видна односторонняя динамика – ежегодное увеличение суммы поступлений. За 2016 – 2020 гг. данные налоговые доходы возросли на 36,5% по отношению к соответствующей величине 2016 года.

Динамика доходов федерального бюджета Российской Федерации, сформированных за счет поступления налога на добавленную стоимость по товарам (работам, услугам) (далее - НДС), за 2016 – 2020 гг. представлена на рис.2.6.

Основным фактором роста таких поступлений в 2016 г. являлся рост стоимости импорта в рублевом эквиваленте. Увеличение выручки от реализации товаров (работ, услуг) в связи с ростом цен на внутреннем рынке и увеличение объемов импорта при снижении курса доллара США по отношению к рублю привели к росту НДС в 2017 г. на 12,0%. В 2018 г. также наблюдалась тенденция роста цен на товары собственного производства (работ, услуг) и увеличение объёмов реализации, что вызвало дальнейшее увеличение поступлений по данному налогу. К тому же, правительство решило продлить действие ставки НДС 10% при реализации услуг по внутренним воздушным перевозкам пассажиров и багажа до 31 декабря 2020 г. Таким образом, рост поступлений НДС в федеральный бюджет в 2018 г. составил 17,1% к 2017г. [126].

Существенные перемены произошли в 2019 г. – на фоне позитивной динамики экономических показателей основная ставка НДС увеличилась с 18%

до 20%, что стало основным фактором роста поступлений на 18%. Сумма налоговых поступлений составила 7095,2 млрд. руб. В 2020 г., в условиях экономического спада, позитивная динамика сохранилась, хотя данный показатель увеличился всего на 1,5% [124; 126].

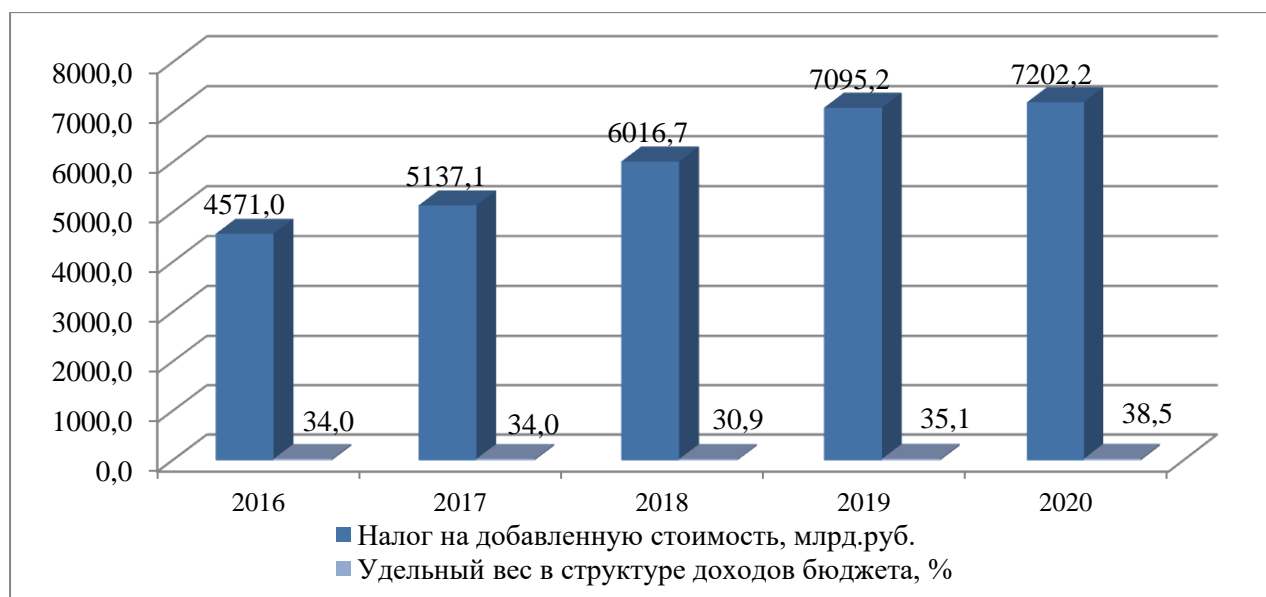


Рисунок 2.6 – Динамика доходов федерального бюджета от уплаты налога на добавленную стоимость по товарам (работам, услугам) в 2016 – 2020 гг.

Согласно рис. 2.7, в 2017 г. рост суммы акцизов, поступивших в федеральный бюджет, на 42,3% вызван преимущественно увеличением поступлений акцизов на нефтепродукты (в 5,7 раза) в связи с повышением ставки акциза и норматива зачисления в федеральный бюджет (с 12,0% с до 38,3%). Также выросла сумма акцизов на табачную продукцию (в 1,2 раза), уплачиваемых в бюджет, в связи с ростом облагаемых объемов, увеличением продаж в декабре 2016 года и изменениями налогового законодательства. Нельзя не отметить, что на такой рост повлияло расширение перечня подакцизных товаров. К тому же была установлена новая норма начисления в федеральный бюджет доходов от уплаты акцизов на алкогольную продукцию с объемной долей этилового спирта свыше 9% в размере 50% [124; 126].



Рисунок 2.7 – Динамика доходов федерального бюджета от уплаты акцизов в 2016 – 2020 гг.

В результате снижения в 2018 г. ставок акцизов на автомобильный бензин и дизельное топливо (с 11213 до 8213 рублей за тонну и с 7665 до 5665 руб. за тонну соответственно) и уменьшения поступлений акцизов по подакцизным товарам, производимым на территории Российской Федерации в основном за счет снижения поступлений акцизов на нефтепродукты произошло снижение акцизных поступлений на 3,1% по отношению к 2017 г. Также был изменён норматив зачисления в федеральный бюджет акцизов на нефтепродукты, производимые на территории Российской Федерации (с 42,6% до 15,59%). [124; 126].

В 2019 г. прирост поступлений акцизов по отношению к 2018 г. составил 8,3%. Всего в федеральный бюджет поступило 1037,0 млрд. руб. Величина данного показателя является самой большой за исследуемый период. Такой рост был вызван увеличением поступлений акцизов на нефтепродукты и природный газ, а также ростом курса доллара США по отношению к рублю и изменением расчетных цен реализации газа, поставляемого по газопроводу «Голубой поток». Поступления акцизов на табак увеличились на 1,3%, что

обусловлено ростом объемов реализации табака, предназначенного для потребления путем нагревания. Также увеличились поступления акцизов на автомобили на 11,8% преимущественно в связи с изменением объемов их реализации [124; 126].

В 2020 г. по сравнению с 2019 г. акцизные поступления снизились на 3,33%. В основном это связано с изменением цены на нефть, сокращением внешнеэкономической деятельности, ухудшением экономической ситуации. В то же время, значительное увеличение налоговых поступлений в 2020 г. произошло за счет акцизов, по части из которых с 2020 г. были повышены ставки. Так, с 1 января 2020 г. на 20% увеличены ставки акциза на табачные изделия. Поступления от акцизов за 2016 – 2020 гг. в федеральный бюджет увеличились на 30,8% [126].

Согласно данным Счетной палаты Российской Федерации общий объем поступления доходов федерального бюджета в 2020 году был меньше прогнозируемого объема на 1874,5 млрд.руб. (или на 9,1%) за счет недопоступления нефтегазовых доходов (снижение по налогу на добычу полезных ископаемых в виде нефти сырой, вывозных таможенных пошлин на нефть сырую и газ природный, при одновременном росте акциза на нефтяное сырье) на 2288,5 млрд.руб. (на 30,4%), при увеличении поступлений ненафтегазовых доходов (рост прочих безвозмездных поступлений при одновременном снижении поступлений по налогу на добавленную стоимость, прочих неналоговых доходов федерального бюджета) на 414,0 млрд.руб. [126].

В 2020 г. на уменьшение доходов оказало влияние снижение мировых цен на нефть марки «Юралс» и природный газ, изменение структуры и объемов налогооблагаемой добычи нефти, в том числе с учетом снижения добычи в рамках сделки ОПЕК+ по сравнению с прогнозными значениями, а также поэтапное снижение вывозной таможенной пошлины на нефть сырую и нефтепродукты в рамках «завершения налогового маневра».

Также, поступление основных налоговых доходов в 2020 г. снизилось в результате сокращения деловой активности в условиях карантина, вызванного пандемией коронавирусной инфекции.

В целом, можно отметить, что наибольший удельный вес в структуре доходов федерального бюджета приходится на следующие виды налоговых поступлений: налог на добычу полезных ископаемых, налог на добавленную стоимость и акцизные налоги. Увеличение налоговых поступлений в составе доходов бюджета, как правило, связано с увеличением налоговой ставки, что влечет за собой повышение налоговой нагрузки на налогоплательщиков.

Таким образом, задачей государственной налоговой политики является установление уровня и условий налогообложения, которые обеспечивают баланс интересов государства и плательщиков. Проблема заключается в том, что интересы эти динамичны и зависят от множества факторов. Поэтому, параметры налоговой системы, которые в конкретный момент времени являются оптимальными, в другой момент, с изменением приоритетов развития общества и целей экономической и социальной политики государства, могут перестать обеспечивать баланс его интересов.

Неналоговые поступления также играют большую роль в аккумуляции доходов бюджета, несмотря на то, что их удельный вес за пять лет значительно уменьшился. Неналоговые доходы федерального бюджета формируются за счет: доходов от использования имущества, находящегося в государственной собственности Российской Федерации; доходов от продажи имущества; лицензионных сборов; таможенных пошлин и таможенных сборов; платы за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности; доходов от внешнеэкономической деятельности; средств, полученных организациями от реализации продуктов утилизации вооружения и военной техники после уплаты налогов, сборов и иных обязательных платежей, других сборов и платежей [36]. Основным источником формирования неналоговых поступлений являются поступления от внешнеэкономической деятельности [123; 124], которые в анализируемом периоде имели тенденцию к снижению

(рис.2.8). Санкции и неоднозначное отношение стран Запада к России привели к внешнеэкономическим ограничениям в некоторых сферах экономики. Также уменьшение поступлений от внешнеэкономической деятельности в 2020 году связано с пандемией коронавирусной инфекции. Однако данные события стали толчком для развития отечественного рынка.



Рисунок 2.8 – Динамика неналоговых доходов федерального бюджета и доходов от внешнеэкономической деятельности в 2016 – 2020 гг. [123; 124].

Полнота и эффективность достижения целей каждого государства во многом определяется политикой расходования средств государственного бюджета. Расходы государственного бюджета - это экономические отношения, возникающие в связи с распределением централизованного фонда денежных средств государства и его использованием по целевому назначению [22; 129].

Направления использования бюджетных расходов определяются совокупностью факторов, основными из которых являются:

- основные направления финансовой политики государства;
- необходимость содержания государственных учреждений;
- стратегические ориентиры в развитии регионов страны;



- желаемый уровень социальной защиты и социального обеспечения;
- численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума;
- другие факторы, которые могут иметь большое значение в зависимости от конкретной экономической и политической ситуации в государстве.

Величина расходов, как было отмечено выше, существенным образом определяет динамику и направленность социально-экономического развития общества. Структура и состояние развития экономики, уровень экономических отношений определяют объемы расходов бюджета. Содержание и характер бюджетных расходов определяются необходимостью обеспечения выполнения государством его функций и задач. Назначение бюджетных расходов – способствовать удовлетворению важных потребностей общества в развитии экономики и социальной сферы, государственного управления, обороны, обеспечения общественного порядка, безопасности государства и т.д. [22; 130].

Основной предпосылкой достижения высокого качественного уровня государственного управления является взвешенность используемых при формировании бюджетных расходов подходов, способствующих реализации основных приоритетов социально-экономического развития страны.

Влияние бюджетной политики в части расходования средств государственного бюджета на экономику государства характеризует такой показатель как удельный вес расходов государственного бюджета в ВВП. Так, согласно данным Министерства финансов Российской Федерации в период 2016-2019 гг. наблюдалось постепенное увеличение объема ВВП и снижение доли расходов бюджета государства в ВВП: с 19,2% в 2016 году до 16,7% в 2019 году. В 2020 году увеличение доли расходов в ВВП до 21,3% связано, как с увеличением объема расходов бюджета, так и с уменьшением объема ВВП (рис.2.9).

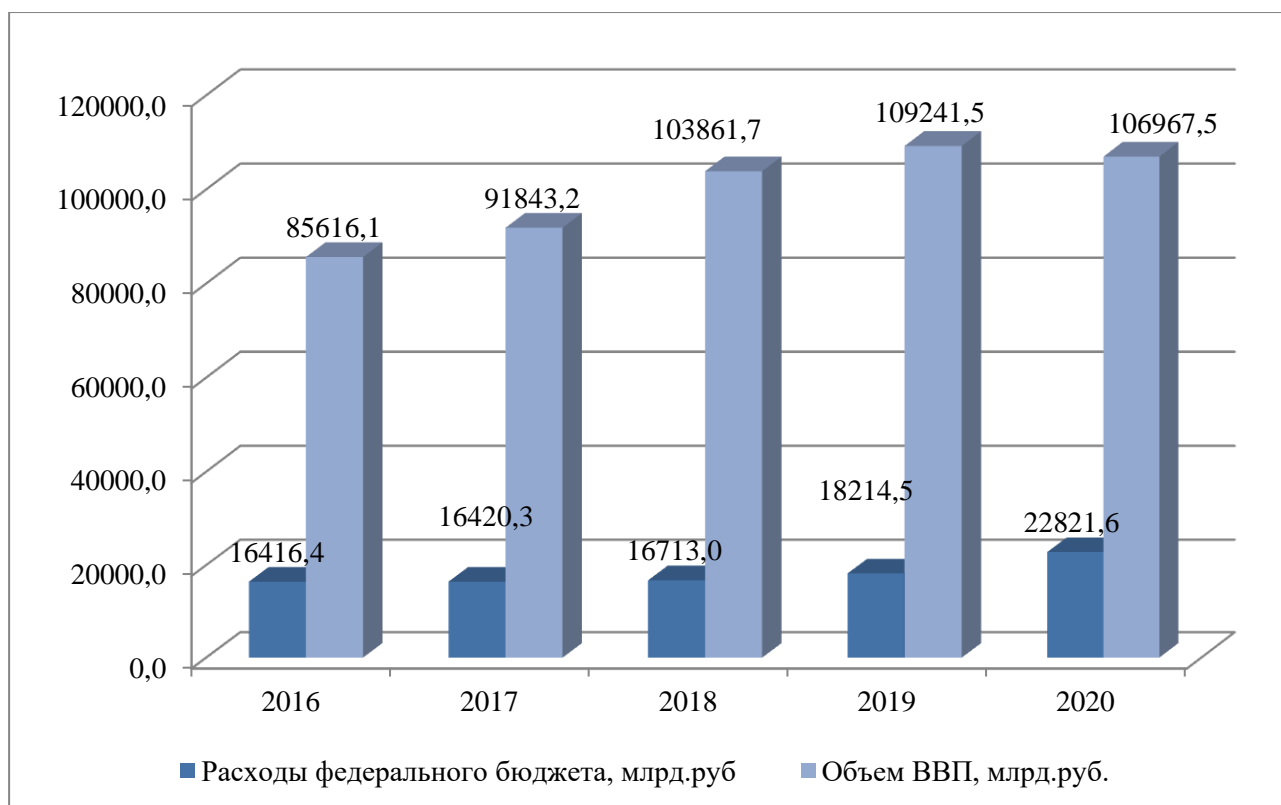


Рисунок 2.9 - Соотношение объема ВВП и расходов федерального бюджета Российской Федерации в период 2016-2020 гг. [123; 124]

Рост бюджетных расходов положительно влияет на экономику страны, при эффективной бюджетной политике вызывает рост ВВП, и как следствие рост благосостояния населения и экономическое развитие. В то же время рост расходов бюджета требует и увеличения его доходов. В Российской Федерации обеспечивают рост доходов, как правило, путем повышения налогов и увеличением экспорта нефти [129; 131]. А эти два способа могут иметь очень негативные последствия для экономики.

Для исследования эффективности бюджетной политики необходимо проанализировать структуру и динамику основных направлений расходов федерального бюджета Российской Федерации (табл.2.6).

Таблица 2.6 - Структура и динамика расходов федерального бюджета Российской Федерации за период 2015-2020 гг. [123; 124].

Показатель	Единицы измерения	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Отклонение от максимального значения за период 2015-2020 гг					
								2015	2016	2017	2018	2019	2020
Расходы, всего	млрд. руб.	15620,3	16416,4	16420,3	16713,0	18214,5	22821,6	-7201,3	-6405,2	-6401,3	-6108,6	-4607,1	0,0
	% к итогу	100	100	100	100	100	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Общегосударственные вопросы	млрд. руб.	1117,6	1095,6	1162,4	1257,1	1 63,5	1507,7	-390,1	-412,1	-345,3	-250,6	-144,2	0,0
	% к итогу	7,2	6,7	7,1	7,5	7,5	6,6	-0,3	-0,8	-0,4	0,0	0,0	-0,9
Национальная оборона	млрд. руб.	3181,4	3775,3	2852,3	2827,0	2997,4	3168,8	-593,9	0,0	-923,0	-948,3	-777,9	-606,5
	% к итогу	20,4	23,0	17,4	16,9	16,5	13,9	-2,6	0,0	-5,6	-6,1	-6,5	-9,1
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	млрд. руб.	1965,6	1898,7	1918,0	1971,6	2083,2	2226,6	-261	-327,9	-308,6	-255,0	-143,4	0,0
	% к итогу	12,6	11,6	11,7	11,8	11,4	9,8	0,0	-1,0	-0,9	-0,8	-1,2	-2,8
Национальная экономика	млрд. руб.	2324,2	2302,1	2460,1	2402,1	2827,1	3483,9	-1159,7	-1181,8	-1023,8	-1081,8	-656,8	0,0
	% к итогу	14,9	14,0	15,0	14,4	15,5	15,3	-0,6	-1,5	-0,5	-1,1	0,0	-0,2
Жилищно-коммунальное хозяйство	млрд. руб.	144,1	72,2	119,5	148,8	282,2	371,5	-227,4	-299,3	-252,0	-222,7	-89,3	0,0
	% к итогу	0,9	0,4	0,7	0,9	1,5	1,6	-0,7	-1,2	-0,9	-0,7	-0,1	0,0
Охрана окружающей среды	млрд. руб.	49,7	63,1	92,4	116,0	197,6	260,6	-210,9	-197,5	-168,2	-144,6	-63,0	0,0
	% к итогу	0,3	0,4	0,6	0,7	1,1	1,1	-0,8	-0,7	-0,5	-0,4	0,0	0,0
Образование	млрд. руб.	610,6	597,8	615,0	722,6	826,5	965,9	-355,3	-368,1	-350,9	-243,3	-139,4	0,0
	% к итогу	3,9	3,6	3,7	4,3	4,5	4,2	-0,6	-0,9	-0,8	-0,2	0,0	-0,3

Продолжение таблицы 2.6

Культура, кинематография	млрд. руб.	89,9	87,3	89,7	94,9	122,4	144,5	-54,6	-57,2	-54,8	-49,6	-22,1	0,0
	% к итогу	0,6	0,5	0,5	0,6	0,7	0,6	-0,1	-0,2	-0,2	-0,1	0,0	-0,1
Здравоохранение	млрд. руб.	516,0	506,3	439,8	537,3	713,0	1 334,4	-818,4	-828,1	-894,6	-797,1	-621,4	0,0
	% к итогу	3,3	3,1	2,7	3,2	3,9	5,4	-2,1	-2,3	-2,7	-2,2	-1,5	0,0
Социальная политика	млрд. руб.	4265,3	4588,5	4992,0	4581,8	4882,8	6990,3	-2725,0	-2401,8	-1998,3	-2408,5	-2107,5	0,0
	% к итогу	27,3	28,0	30,4	27,4	26,8	30,6	-3,3	-2,6	-0,2	-3,2	-3,8	0,0
Физическая культура и спорт	млрд. руб.	73,0	59,6	96,1	64,0	81,4	75,3	-23,1	-36,5	0,0	-32,1	-14,7	-20,8
	% к итогу	0,5	0,4	0,6	0,4	0,4	0,3	-0,1	-0,2	0,0	-0,2	-0,2	-0,3
Средства массовой информации	млрд. руб.	82,1	76,6	83,2	88,4	103,5	121,1	-39,0	-44,5	-37,9	-32,7	-17,6	0,0
	% к итогу	0,5	0,5	0,5	0,5	0,6	0,5	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	0,0	-0,1
Обслуживание государственного и муниципального долга	млрд. руб.	518,7	621,3	709,2	806,0	730,8	784,2	-287,3	-184,7	-96,8	0,0	-75,2	-21,8
	% к итогу	3,3	3,8	4,3	4,8	4,0	3,4	-1,5	-1,0	-0,5	0,0	-0,8	-1,4
Межбюджетные трансферты общего характера бюджетам бюджетной системы	млрд. руб.	682,0	672,0	790,7	1 095,4	1 003,1	1 395,9	-713,9	-723,9	-605,2	-300,5	-392,8	0,0
	% к итогу	4,4	4,1	4,8	6,6	5,5	6,1	-2,2	-2,5	-1,8	0,0	-1,1	-0,5

Анализ расходов федерального бюджета в период 2016-2020 гг. (табл.2.6) свидетельствует о том, что:

- стойкое увеличение, хотя и не большими темпами, наблюдается по расходам на жилищно-коммунальное хозяйство и охрану окружающей среды;
- относительно нестабильное увеличение характерно для расходов на национальную экономику, социальную политику, образование, здравоохранение;
- увеличились в абсолютном выражении, но уменьшились в относительном выражении расходы на решение общегосударственных вопросов, национальную безопасность и правоохранительную деятельность, физическую культуру и спорт;
- уменьшились в абсолютном и относительном выражении расходы на национальную оборону;
- увеличились в абсолютном выражении, но не изменились в относительном выражении расходы на культуру и кинематографию, расходы на средства массовой информации;
- произошло значительное увеличение расходов на обслуживание государственного долга Российской Федерации и предоставление межбюджетных трансфертов бюджетам бюджетной системы Российской Федерации.

Следует отметить существенный рост расходов на здравоохранение в 2020 году. Основные расходы включали расходы на оказание медицинской помощи пациентам с COVID-19, оплату труда медицинскому персоналу, строительство инфекционных центров, повышение пособий по временной нетрудоспособности и т.д. [132; 133].

По направлениям расходов можно выделить три статьи, которые занимают наибольший удельный вес на протяжении анализируемого периода. К ним относятся: социальная политика, национальная оборона и национальная экономика.

Согласно данным табл. 2.6 наибольший удельный вес в общей сумме расходов федерального бюджета имеют расходы на социальную политику. Этот факт свидетельствует о том, что Правительство Российской Федерации ставит перед собой задачу повысить уровень и качество жизни населения. И одним из наиболее важных инструментов для достижения данной цели является социальная политика.

Для наглядности представим динамику расходов на социальную политику в виде диаграммы (рис.2.10).



Рисунок 2.10 - Расходы федерального бюджета Российской Федерации на социальную политику в период 2016-2020 гг.

Расходы федерального бюджета на социальную политику в период 2016-2020 гг. в абсолютном значении имели тенденцию к увеличению. В 2017 году их величина была на 403,5 млрд.руб. больше, чем в 2016 году. Однако в 2018 году объем средств снова сократился на 410,2 млрд.руб. По данным Министерства финансов Российской Федерации это объясняется единовременной выплатой пенсионерам в январе 2017 года в размере 5000

рублей [124]. В 2019 году снова произошло увеличение расходов на социальную политику в абсолютном выражении на 301,0 млрд.руб. При этом, в структуре расходов федерального бюджета наблюдалось уменьшение данного показателя на 0,6% по сравнению с 2018 годом. Значительное увеличение расходов на социальную политику в 2020 году на 2107,5 млрд.руб. по сравнению с 2019 годом было связано с необходимостью предоставления государственной поддержки населению в период пандемии [132; 134]. С целью государственной защиты граждан были установлены новые нормативы выплаты пособий по временной нетрудоспособности, приняты дополнительные меры финансовой поддержки семей с детьми, обеспечивалось предоставление льгот и социальных пособий [135]. В целом, можно отметить усиление мер по поддержке социальной политики в стране, что способствует повышению социальной защищенности населения. В то же время особую актуальность приобретают задачи по исследованию и поиску направлений повышения эффективности соответствующих расходов.

В настоящее время рост эффективности расходования средств в социальной сфере весьма сомнителен. Так, с одной стороны, рост расходов на социальные нужды позволяет сократить уровень бедности, а, с другой стороны, низкую эффективность расходов на социальную политику показывает крайне медленное снижение уровня бедности населения. По оценке экспертов среди граждан, получающих социальные выплаты, более 50 % не относятся к категории нуждающихся в социальной поддержке. В то же время, среди граждан, нуждающихся в такой поддержке, менее 50 % получают какие-либо социальные выплаты. Таким образом, чем больше направляется в сложившуюся систему социальной поддержки бюджетных средств, тем выше социальное неравенство и ниже эффективность расходов на эти цели [124; 131].

Эффективность и результативность социальной политики во многом зависят от обоснованности и рациональности используемого механизма финансирования.

В части совершенствования направления расходов на социальную

политику необходимо добиться целевого расходования и предотвратить использования коррупционных схем вывода средств из бюджета, а также обеспечить недопущение получения помощи лицами с высокими доходами. В этом случае бюджетные средства будут направляться на достижение четко сформулированных целей в направлении достижения конечных результатов.

Для повышения результативности целевого использования бюджетных расходов необходимо обеспечить постоянный контроль и полную гласность в отчетности по расходованию средств. И. Сименко, Т. Переверзева отмечают следующие особенности контроля расходов бюджета: законность, рациональность, эффективность, полнота информации, своевременность предоставления информации, верность информации [136].

Расходы на национальную экономику включают в себя расходы на: общеэкономические вопросы, топливно-энергетический комплекс, исследование и использование космического пространства, воспроизводство минерально-сырьевой базы, сельское хозяйство и рыболовство, водное хозяйство, лесное хозяйство, транспорт, дорожное хозяйство, связь и информатика, прикладные научные исследования в области национальной экономики, другие вопросы в области национальной экономики [36].

Динамика расходов федерального бюджета Российской Федерации на национальную экономику в период 2016-2020 гг. представлена на рис.2.11. Она имеет тенденцию к увеличению, хотя и невысокими темпами. За период с 2016 года по 2020 г. расходы выросли на 1181,8 млрд.руб. или на 33,9%. На фоне общего увеличения расходов в 2018 году наблюдалось снижение расходов на экономику на 58,0 млрд. руб., однако в 2019 этот показатель увеличился на 425,0 млрд.руб., а в 2020 еще на 656,8 млрд.руб. В целом, увеличение данной группы расходов наблюдалось и в абсолютном, и в относительном выражении, что является необходимым фактором экономического развития страны. В то же время для наращивания темпов экономического роста необходимо увеличение расходов государства на экономику и повышение их эффективности.





Рисунок 2.11 - Расходы федерального бюджета Российской Федерации на национальную экономику в период 2016-2020 гг.

Таким образом, в целях содействия экономическому росту, согласно данным Министерства финансов «...период развития экономики (2019-2021гг.)... связан с реализацией мер, направленных на совершенствование инвестиционной политики, в целях ускорения темпов роста инвестиций в основной капитал и повышения их доли в ВВП...» [137]. Важным шагом для стимулирования инвестиционной деятельности является «...государственная поддержка за счет бюджетных средств развития инфраструктуры, научно-технологического развития, стимулирования экспорта и поддержка малого и среднего предпринимательства» [137]. Также меры государственной политики планируется направить на создание механизма по «выводу субъектов малого предпринимательства, самозанятых граждан и индивидуальных предпринимателей из теневого сектора экономики [137].

Указом Президента Российской Федерации «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024

года» была поставлена задача вхождения Российской Федерации в число пяти крупнейших экономик мира. Основным макроэкономическим показателем, характеризующим экономическую мощь государства, является его валовой внутренний продукт. При этом по объемам ВВП по итогам 2018 года Россия занимала лишь 13 место среди стран мира и отставала от первых 5 стран по объемам ВВП: от США - в 15,2 раза; Китая - в 9,7 раза; Японии - в 3,5 раза; Германии - в 2,8 раз; Великобритании - в 2,3 раза [137].

Для обеспечения роста ВВП необходим рост внутренних инвестиций в основной капитал из различных источников, в том числе средств бюджетов. Однако динамика объемов бюджетных инвестиций в 2019-2021 гг. не отражает тенденцию к росту. Расходы на капитальные вложения в консолидированном бюджете Российской Федерации составляют 8,0% [138]. Поэтому, Указом Президента Российской Федерации «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» от 21 июля 2020 г. отмечена необходимость обеспечения реального роста в инвестициях в основной капитал в объеме не менее 70 процентов по сравнению с показателем 2020 года [139].

В целом, представленные выше результаты исследования свидетельствуют о том, что деятельность правительства Российской Федерации, направлена на стимулирование экономического роста и обеспечение социальной защиты населения. В то же время, следует акцентировать внимание на необходимости проведения мероприятий, направленных на повышение эффективности бюджетной политики.

Особенности реализации бюджетной политики могут быть определены также на основании изучения соотношения между расходами федерального бюджета на национальную экономику и социальную политику Российской Федерации (рис.2.12).

Среднее значение расходов за период 2016 - 2020 гг. на национальную экономику составляет 2695,1 млрд.руб., а на социальную политику - 5207,1 млрд.руб., что в 1,93 раз больше чем на экономику. При оценке бюджетной политики следует учитывать, что политика, направленная на социализацию

бюджета способствует росту доходов населения. Но, с другой стороны, возникает диспропорция между социальными выплатами населению и расходами на развитие экономики государства.



Рисунок 2.12 - Соотношение расходов федерального бюджета Российской Федерации на социальную защиту и национальную экономику за период 2016-2020 гг.

В целях обеспечения форсированного социально-экономического развития и роста ВВП необходимо ежегодно вкладывать значительные объемы финансовых ресурсов в основной капитал, наращивая производственную базу и обеспечивая развитие реального сектора экономики.

Одной из важнейших задач государства по созданию и укреплению системы национальной безопасности является необходимость осуществления расходов на национальную оборону. Национальная оборона традиционно является одной из основных статей расходов федерального бюджета. За период 2016-2020гг. усредненный показатель удельного веса данного вида расходов в

общей сумме расходов федерального бюджета составляет 17,5%. Динамика расходов представлена в виде диаграммы (рис. 2.13). За период 2016-2020 гг. расходы на национальную оборону снизились на 606,5 млрд.руб., удельный вес в структуре расходов уменьшился на 9,1%.

Наибольшее значение данного показателя приходится на 2016 год, что объясняется модернизацией и переоснащением Военно-промышленного комплекса. В министерстве создана система, с помощью которой можно полностью контролировать расходование бюджетных средств, выделенных на вооружение. Объем оборонного бюджета на 50% составляют инвестиции в военно-промышленный комплекс, вторая часть расходуется на содержание, денежное довольствие, социальные выплаты и боевую подготовку [140].

Следовательно, в процессе реализации бюджетной политики правительство Российской Федерации особое внимание уделяет поддержанию обороноспособности государства. При этом бюджетная политика в части динамики и структуры расходов требует трансформации в направлении поиска новых возможностей повышения ее эффективности.

Таким образом, расходы бюджета являются действенным инструментом государственного регулирования, а степень возможного использования такого инструмента в целях достижения социально-экономического развития общества может быть определена в процессе анализа зависимости объемов ВВП и расходов государственного бюджета с использованием экономико-статистического аппарата. Выбор такого аппарата можно осуществить на основе построения корреляционного поля, характер которого в конкретном случае позволяет выдвинуть гипотезу о том, что связь между всеми возможными значениями  $X$  и  $Y$  носит экспоненциальный характер.



Рисунок 2.13 - Расходы федерального бюджета Российской Федерации на национальную оборону в период 2016-2020 гг.

Экспоненциальное уравнение регрессии может быть представлено в виде:

$$Y = a \times e^{bx}$$

Тогда оценочное уравнение регрессии, построенное по выборочным данным, может иметь вид:

$$Y = a \times e^{bx} + \varepsilon \quad (2.1)$$

где  $e_i$  – наблюдаемые значения ошибок  $\varepsilon_i$ ;

$a$  и  $b$  - оценки искомым параметров  $\alpha$  и  $\beta$  регрессионной модели соответственно;

$\varepsilon$  - случайная ошибка, которая может быть обусловлена невключением в регрессионную модель значимых объясняющих переменных, особенностями

агрегирования переменных, неверным описанием структуры модели, неправильной функциональной спецификацией и ошибками измерения.

Для оценки параметров  $\alpha$  и  $\beta$  целесообразно использование метода наименьших квадратов, который дает наиболее состоятельные оценки параметров уравнения регрессии.

Формально критерий МНК может быть записан так:

$$S = \sum (y_i - y_i^*)^2 \rightarrow \min$$

$$\begin{cases} an + b \sum x = \sum y \\ a \sum x + b \sum x^2 = \sum y * x \end{cases}$$

Промежуточные данные расчета параметров уравнения регрессии, которым может быть описана зависимость между объемами ВВП и величиной расходов Федерального бюджета могут быть представлены в виде таблицы 2.7.

Таблица 2.7 – Промежуточные результаты определения зависимости между объемами ВВП ( $Y$ ) и величиной расходов Федерального бюджета Российской Федерации ( $X$ )

Год	$X$	$Y$	$\ln(Y)$	$Y(X)$	$X^2$	$\ln(Y)^2$	$X*\ln(Y)$	$(Y_i - Y_{cp})^2$	$(Y - Y(X))^2$
2015	15620,3	83094,3	11,33	90417,02	243993772,09	128,32	176942,56	187044372,84	5362226,88
2016	16416,4	85616,1	11,36	92590,37	269498188,96	128,99	186451,37	124425472,98	48640384,23
2017	16420,3	91843,2	11,43	92601,14	269626252,09	130,60	187648,53	24280420,5	574473,62
2018	16713,0	103861,7	11,55	93413,37	279324369,0	133,42	193048,78	50282044,63	109167581,6
2019	18214,5	109241,5	11,60	97693,35	331768010,25	134,59	211312,18	155520436,95	133359880,1
2020	22821,6	106967,5	11,58	112088,81	520825426,56	134,10	264280,53	103974390,35	26227786,43
Итого	106206,1	580624,3	68,85	578804,05	1915036018,9	790,02	1219683,95	645527138,25	371592371,9

Для статистических данных, характеризующих динамику ВВП и расходов Федерального бюджета Российской Федерации система уравнений имеет вид:

$$\begin{cases} 6a + 106206,1b = 68,846 \\ 106206,1 + 1915036018,95b = 1219683,947 \end{cases}$$

В результате решения системы могут быть получены значения эмпирических коэффициентов регрессии:  $b = 3.0E-5$ ,  $a = 10.9461$  и сформировано само уравнение регрессии:

$$y = e^{10.946138525212} e^{3.0E-5x}$$

При этом, следует отметить, что данные эмпирические коэффициенты являются лишь оценками теоретических коэффициентов, а само уравнение отражает лишь общую тенденцию в поведении рассматриваемых переменных.

Проведение дальнейших расчетов, основанных на свойствах парной экспоненциальной регрессии, определении параметров соответствующего уравнения, значения коэффициента корреляции, интервальных оценок для такого значения, проведения анализа точности определения оценок коэффициентов регрессии и выполнения иных итераций позволяет отметить, что фактор  $X$  (величина расходов Федерального бюджета) умеренно влияет на  $Y$  (ВВП) (коэффициент корреляции составил 0,651, что свидетельствует о существовании заметной прямой связи (по шкале Чеддока)); в исследуемой ситуации 42,44% общей вариабельности  $Y$  объясняется изменением  $X$  (точность подбора уравнения регрессии – средняя, остальные 57,56% изменения  $Y$  объясняются факторами, не учтенными в модели, а также ошибками спецификации); параметры самой модели статистически не значимы, что не позволяет использовать построенное уравнения для осуществления прогнозных оценок.

Одним из достаточно значимых аспектов бюджетной политики является обеспечение соответствия структуры расходов бюджета определенным стратегическим целям развития общества. Безусловно, достаточно значимая их часть должна быть направлена на стимулирование экономического развития, что в большинстве своем определяется объемами финансирования воспроизводства основного капитала. Это, в свою очередь, предопределяет не только развитие производственного потенциала государства, а и оптимизацию функционирования жилищно-коммунального хозяйства, транспортной инфраструктуры и пр.

В целом, содержание и характер расходов бюджета состоит в обеспечении выполнения государством возложенных на него функций. Назначение бюджетных расходов проявляется в удовлетворении важнейших потребностей различных отраслей народного хозяйства и общества.

В то же время, значение имеют не просто объемы соответствующих расходов, осуществляемых для финансирования конкретных групп потребностей, а и соотношение доходов и расходов государственного бюджета, их взаимообусловленная динамика.

За период 2016-2020 гг. доходная часть федерального бюджета увеличилась на 5259,1 млрд.руб., расходная – на 6405,2 млрд.руб. Рост доходной части бюджета за период 2016-2019 гг. составил 6728,8 млрд.руб. или 33,3%, Расходная часть увеличилась лишь на 1798,1 млрд.руб. или на 9,9%. Таким образом динамика поступлений и расходования средств была достаточно неравномерной. Значительный рост бюджетных расходов пришелся на 2020 год, что было обусловлено необходимостью поиска возможностей финансового обеспечения мероприятий, направленных на предотвращение ухудшения экономической ситуации в стране, профилактику и устранение последствий распространения коронавирусной инфекции, поддержку граждан в условиях пандемии. Поэтому для более достоверного исследования бюджетной политики рассмотрим период 2016-2019 гг. (рис.2.14).



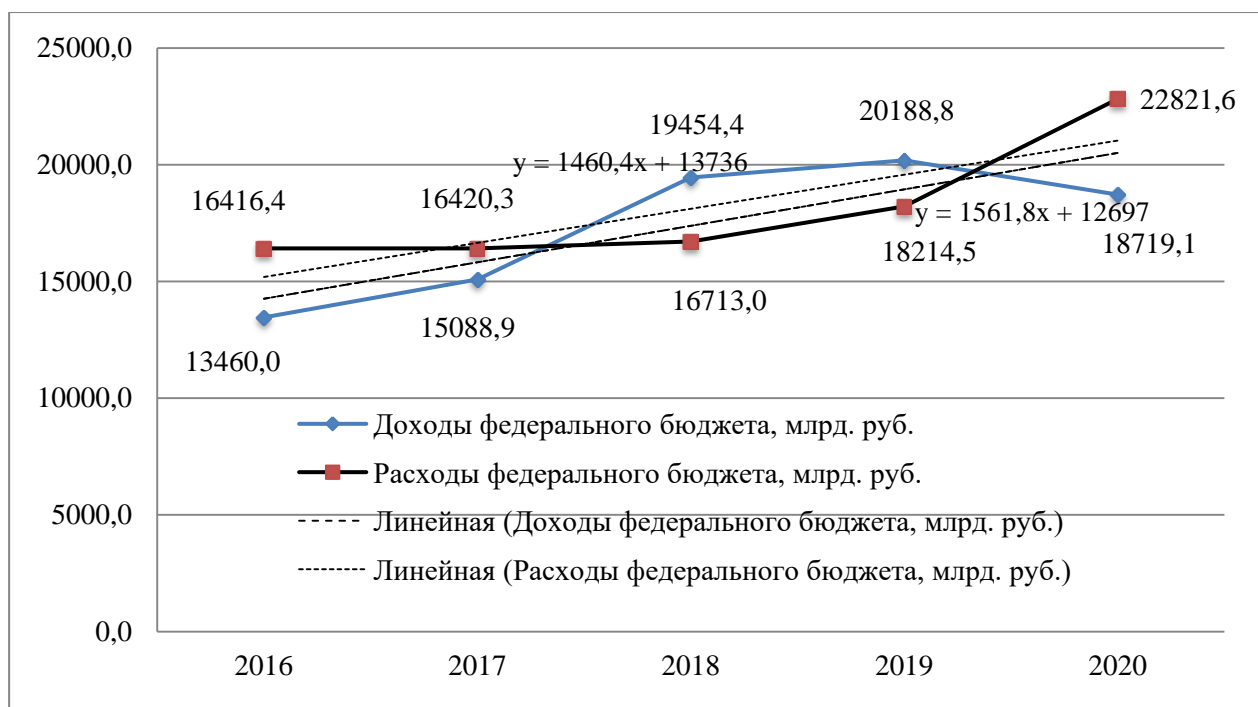


Рисунок 2.14 - Соотношение динамики расходов и доходов федерального бюджета Российской Федерации в 2016-2020 гг.

Динамика доходов и расходов федерального бюджета Российской Федерации в соответствии с тенденцией изменения ВВП в период 2016-2020 гг. представлена на рис.2.15. Согласно рисунку, динамика соотношения доходов и расходов федерального бюджета не всегда равномерна, что обусловлено различными «запросами» общества в процессе его развития: необходимостью финансирования его потребностей, вызванных глобальными форс-мажорными проявлениями, потребностью в наращивании производственного потенциала для дальнейшего укрепления государственных позиций в общемировом пространстве и т.д. Так, доходы Федерального бюджета за период 2015-2019 гг. увеличились на 2,1%. Расходы, напротив, уменьшились за указанный период на 2,1% на фоне растущего объема ВВП. В частности, в 2010–2017 гг. экономика Российской Федерации развивалась под лозунгом «таргетирования инфляции». В результате соответствующей бюджетной политики была решена задача минимизации бюджетных расходов ради преодоления дефицита бюджета и снижения инфляции [141]. Политика консервации финансовых

ресурсов и сдерживания бюджетных расходов в 2018 году позволила решить задачу преодоления дефицита бюджета. В 2020 году снижение объема ВВП и увеличение расходов бюджета было вызвано снижением предпринимательской активности и деятельности субъектов производственной сферы, необходимостью финансового обеспечения мероприятий, связанных с поддержкой населения и предприятий в период пандемии коронавирусной инфекции.

Особенностью федерального бюджета 2019–2021 гг. являлось его формирование с профицитом в течение всего трехлетнего периода. Совокупный объем профицита, обусловленный действием механизма бюджетного правила, определяющего сдерживание роста бюджетных расходов в пределах базового объема нефтегазовых доходов и величины расходов на обслуживание государственного долга в течение трех лет должен был составить почти 4 трлн. рублей. Таким образом, при формировании государственного бюджета было заложено, что бюджетное правило выполняет функцию сдерживания и противовеса при реализации стимулирующей бюджетной политики [141; 142].

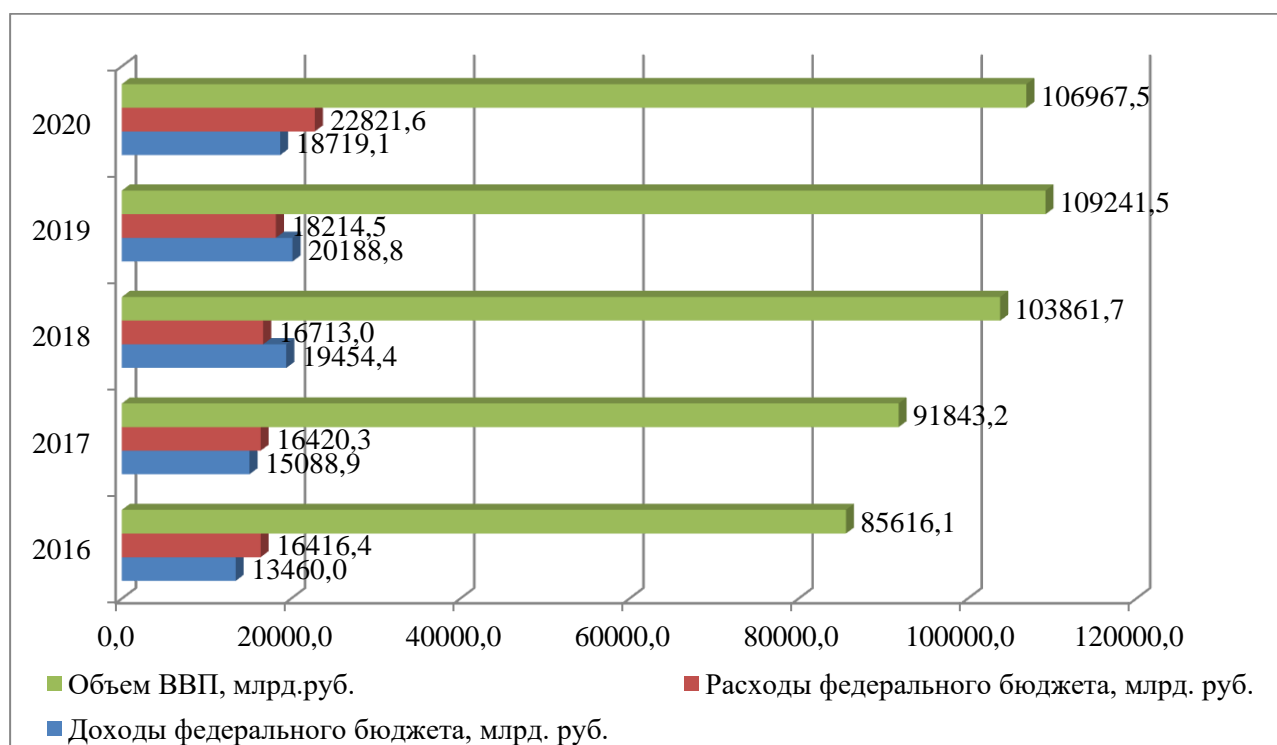


Рисунок 2.15 – Динамика объема ВВП, доходов и расходов федерального бюджета в 2016-2020 гг.

Что касается 2020 года, то исполнение федерального бюджета в данном году осуществлялось с учетом законодательно установленных особенностей в части финансового обеспечения мероприятий, связанных с поддержкой населения и предприятий в период пандемии коронавирусной инфекции. Федеральный бюджет был исполнен с дефицитом, который составлял 4102,5 млрд.руб. или 3,8% объема ВВП. В то же время, по предварительным итогам 2021 года федеральный бюджет Российской Федерации исполнен с профицитом 0,4% ВВП.

Следует отметить, что формирование федерального бюджета с профицитом для Российской Федерации как страны, которая экспортирует сырье, может быть расценено как нормальное явление. Таким образом в государстве формируется возможность выложить излишние средства в производство, социальную сферу, проведение научных исследований и т.п.. Соответственно, бюджетный профицит может быть полезным и нести обществу определённую выгоду. В то же время, достаточно распространённым в науке и практике является мнение о том, что излишние средства в бюджете – это следствие чрезмерно жестких действий в политике и экономике, что может спровоцировать понижение ликвидности кредитных организаций; дефицит свободных средств в обороте и т.д. Таким образом, для экономического благосостояния общества зачастую более полезным может оказаться контролируемый бюджетный дефицит.

Возможность оценки результативности бюджетной политики, реализуемой в Донецкой Народной Республике, требует оперирования совокупностью статистических данных, которые находятся в закрытом доступе. Формирование некоторых представлений о социально-экономическом развитии общества, доходах и расходах республиканского бюджета в некоторой степени может быть обеспечено изучением и обработкой информации, представленной на официальных сайтах Правительства Донецкой Народной Республики, Министерства доходов и сборов Донецкой Народной Республики, Министерства финансов Донецкой Народной Республики, Министерства

экономического развития Донецкой Народной Республики, иных республиканских органов власти в качестве отчетных документов, релизов, информационных сообщений; в отчетах Института экономических исследований Донецкой Народной Республики [143-155].

Так, по данным Института экономических исследований, основными источниками доходов бюджета являются налоговые поступления, удельный вес которых за 2017-2019 гг. в общей сумме доходной части бюджета в ДНР составлял более 80,0% [143; 151].

В республике наблюдается положительная динамика роста налоговых поступлений в бюджет. Так, в 2017 г. обеспечен прирост налоговых, неналоговых поступлений и единого взноса в сфере бизнеса по сравнению с аналогичным периодом 2016 г. на 22,4%. В 2018 г. прирост поступлений в бюджет составил 29,1% в сравнении с 2017 г. В 2019 г. прирост поступлений в бюджет составил 6,7% по сравнению с 2018 г., а это является ключевым индикатором экономического состояния республики [150; 154; 155].

Министерству доходов и сборов Донецкой Народной Республики удалось сохранить положительную динамику налоговых поступлений. Так, в 2020 г. прирост поступлений в бюджет составил 16,2% в сравнении с 2019 г., а это является ключевым индикатором экономического состояния республики. Положительной динамике поступлений за указанный период способствовало, в том числе, увеличение количества налогоплательщиков и повышение уровня заработной платы [153].

При этом динамика роста поступлений обеспечена по основным бюджетоформирующим налогам и сборам: налог на прибыль – рост составил 8,0%, налог с оборота – 16,8%, упрощенный налог – 15,7%, ввозная пошлина – 47,8%, подоходный налог «сфера бизнеса» – 5,7%. Положительная тенденция отмечается и в сфере администрирования страховых взносов. Так, в 2020 г. их рост составил 12,1% [150; 155].

Интерпретация соответствующей информации, проведение соответствующих расчетов позволяет определить расчет величину доходной и

расходной части Республиканского бюджета, величину налоговых поступлений и ряд иных показателей, отражающих социально-экономическое развитие общества, составляющие его финансового обеспечения в 2019 и 2020 гг.

Таблица 2.8 – Основные социально-экономические показатели Донецкой Народной Республики в период 2019-2020гг. [143-155].

Показатели	2019	2020	Отклонение 2020г. от 2019г.
Объем реализованной промышленной продукции, млрд.рос.руб.	212,1	164,8	-47,3
Доходы Республиканского бюджета, млрд.рос.руб.	31,8	24,7	-7,1
Расходы Республиканского бюджета, млрд.рос.руб.	32,6	25,3	-7,3
Налоговые поступления, млрд.рос.руб.	25,44	19,76	-5,68
Капитальные инвестиции, млрд.рос.руб.	832,8	686,1	-146,7
Расходы бюджета на социальную сферу, млрд.рос.руб.	22,82	17,71	-5,11
Среднемесячная заработная плата одного штатного работника, тыс.рос. руб.	12,3	15,5	+3,2

Данные таблицы 2.8 позволяют предположить, что потенциал Донецкой Народной Республики в ближайшем будущем позволит достичь довоенного уровня социально-экономического развития. Снижение показателей в 2020 году в основном связано с пандемией короновиральной инфекции и сложной политической ситуацией.

Таким образом, изучение основных проявлений бюджетной политики, позволяет отметить, что комплекс решений и мер, составляющих такую политику, существенным образом определяется текущими и перспективными параметрами социально-экономического развития общества. Соотношение

доходов и затрат в сторону перевеса одной из составляющих зачастую не позволяет судить об эффективности соответствующей политики, что требует поиска новых подходов к ее определению.

### **2.3 Комплексная оценка эффективности влияния бюджетной политики на социально-экономическое развитие общества**

Эффективность бюджетной политики – категория, которая требует внимания ученых и практиков, как с точки зрения определения ее содержания, так и с точки зрения поиска возможностей повышения такой эффективности, определяющихся появлением новых возможностей для социально-экономического развития общества.

Вопросам эффективности бюджетной политики и ее влияния на социально-экономическое развитие общества посвящено множество фундаментальных исследований. Их результаты представлены в работах таких отечественных и иностранных ученых как: И. Аветисян, И. Мазур, В. Саранцев, Дж. Стиглиц, А. Свирская, Г. Идрисов, Х. Циммерман и др. Уделяя внимание множественным проявлениям самой политики, функциональным взаимодействиям субъектов, которые принимают участие в ее реализации ученые едины в одном – бюджетная политика может считаться эффективной только в том случае, когда она вызывает качественные изменения в обществе, причем на самых разных его уровнях как социально-экономической системы. Для И.Аветисяна проявление свойств такой системы сопряжено с эффективностью работы государственного аппарата. Соответственно, эффективность бюджетной политики определяется эффективностью его работы. В частности, в одной из своих работ ученый отмечал, что эффективность бюджетных средств характеризуется достижением количественно измеряемых результатов деятельности распорядителей бюджетных средств с одновременным мониторингом и контролем их

использования, в своей совокупности обеспечивающих повышение качества внутренних процедур бюджетного планирования и менеджмента [156, с. 14-15].

И. Мазур, используя классический подход к пониманию самой категории «эффективность», отмечает, что эффективность использования бюджетных средств определяется не столько традиционными объективными показателями действенности решений по типу: «затраты-выпуск» или «затраты-результат», сколько соотношением результатов и ресурсов, используемых для достижения стратегических целей [157, с. 155].

В Бюджетном кодексе Российской Федерации и в Законе Донецкой Народной Республики «Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в Донецкой Народной Республике» одним из принципов бюджетной системы назван принцип эффективности использования бюджетных средств, который означает, «что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности)» [37, ст. 17; 36, ст. 34].

Эффективность достаточно часто трактуется как производственная функция, которая описывает зависимость затрат и объема произведенного продукта или достижения наибольшего объема производства товаров и услуг с использованием ресурсов соответствующей стоимости [158]. С точки зрения Г. Саймона, Д. Смитбурга, В. Томпсона эффективность оценивается как отношение чисто положительных результатов (превышение желательных последствий над нежелательными) и допустимых затрат. Из чего следует, что решение может быть эффективным, если наивысший результат достигнут при заданных временных затратах, а также если заданный результат получен при самых низких затратах выбора [159].

Достаточно детальным является исследование эффективности бюджета и бюджетной политики В. Саранцевым, который утверждал, что «подлинная

эффективность должна отражать степень достижения конкретной цели (помощь материнству, безработным, поддержание общественного порядка и т.д.), удовлетворение потребностей населения в специфических общественных услугах» [160]. Ученый справедливо замечал, что опыт, который в течение многих лет был накоплен западными странами, сводится к исследованию эффективности только бюджетных расходов. В то же время, и в теории, и на практике следует изучать эффективность бюджета как категорию, которая самым непосредственным образом находит свое проявление и во взимании налогов и иных обязательных платежей и в наполнении доходов за счет иных источников. В данном случае используется более широкая модель и речь идет не об оценке эффективности бюджета, а о методике оценки эффективности всей бюджетной политики. Кроме того, В. Саранцев верно отметил, что «понятия «эффект» и «результат» - есть не равнозначные понятия. Следовательно, эффективную бюджетную политику нельзя отождествлять с понятием результативной бюджетной политики» [160].

Стоит согласиться с мнением В. Белопольской и М. Лобановой, что «эффективность – это системная категория, формирование которой происходит под влиянием множества факторов, а развитие осуществляется в нескольких направлениях».

Кроме того, В. Белопольская, М. Лобанова, И. Сименко, Т. Переверзева справедливо выделяют экономическую и социальную эффективность, и отмечают, что эти категории взаимосвязаны, а экономическая эффективность является базисом для достижения социальной эффективности [161, с.184; 136, с.101].

Эффективность бюджетной политики следует оценивать по степени выполнения государством своих функций. Учитывая это, эффективность бюджетной политики может рассматриваться как с точки зрения выполнения государственного бюджета, так и с точки зрения влияния на социально-экономическую динамику в обществе.



Согласно утвержденной Правительством РФ «Концепции повышения эффективности бюджетных расходов в 2019-2024 гг.» ключевыми направлениями реформы системы управления общественными финансами являются: внедрение механизмов обеспечения долгосрочной устойчивости бюджетной системы, включая «бюджетное правило»; формирование бюджетной политики на основании и во взаимосвязи с показателями государственных программ Российской Федерации; развитие систем внутреннего финансового контроля и аудита; повышение открытости и прозрачности бюджетного процесса; развитие системы долгосрочного (стратегического) планирования бюджетных инвестиций; повышение полноты и качества финансовой отчетности государственного сектора и т.д. [162].

В данной Концепции акцентируется внимание на обеспечении сбалансированности и устойчивости бюджетной системы с целью сохранения макроэкономической стабильности, которая, в свою очередь, создает базовые условия для обеспечения устойчивого инклюзивного экономического роста, реализации стратегических задач, роста благосостояния населения.

Министр финансов Российской Федерации А. Силуанов считает, что достижение стабильного экономического роста возможно только через устойчивый и сбалансированный федеральный бюджет [163].

Понятие финансовой устойчивости бюджетов в научной литературе впервые предложил Г. Поляк [22, с.680], по мнению которого, уровень устойчивости территориального бюджета определяется объемом средств, необходимых для обеспечения минимальных бюджетных расходов. При этом под минимальными бюджетными расходами предлагается понимать средства, предусмотренные в бюджете для финансирования мероприятий по социальной защите и жизнеобеспечению населения, выполнение которых гарантируется Конституцией.

В. Шаров и А. Караев утверждают, что «проблема обеспечения сбалансированности и устойчивости федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации, в частности, задача обеспечения наилучшего

соотношения между доходами и расходами бюджетов всех уровней и минимизации их дефицита, является актуальной и требует своего решения. Значение задачи обеспечения устойчивости бюджетной системы страны ... и разработка методик, направленных на ее решение ... гарантирует тем самым выполнение условий долгосрочного макроэкономического роста» [164].

В процессе изучения проявления эффективности бюджетной политики и поиска новых возможностей ее достоверной оценки важнейшими индикаторами являются расходы бюджета на обеспечение экономических и социальных интересов общества, закрепленных, прежде всего, в Конституции Донецкой Народной Республики как демократического правового социального государства, иных законодательных и нормативно-правовых документах. Реализация таких интересов возможна при создании условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека; повышение благосостояния; доступности основных материальных и духовных благ; охрану труда и здоровья, поддержку материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан; реализацию гарантий социальной защиты [165, ст.1,4].

Российская Федерация также провозглашена Конституцией социально ориентированным государством, что подразумевает приоритетность интересов человека и общества в системе общегосударственных интересов [166, ст.7].

В то же время, необходимость реализации экономических и социальных интересов членов общества при ограниченности объемов бюджетных ресурсов, которыми может располагать то или иное государство, обуславливает наличие проблемы выбора между различными направлениями расходования средств. Такая проблема, в свою очередь, влечет за собой необходимость принятия решений в части соотношения объемов средств, направляемых на обеспечение возможности реализации экономических интересов членов общества либо повышение качества жизни его представителей. Существование данной проблемы было отмечено еще Л.Эрхардом, который в одной из своих работ отмечал, что увеличение средств на реализацию социальных программ, требует привлечения дополнительных финансовых ресурсов, а ограниченность

последних предопределяет возникновение проблемы их достаточности для обеспечения общественных благ [167, с.360-361].

В этом же аспекте может быть принята во внимание позиция Н. Джеммелла, Р. Кнеллер и И. Санс, представленная учеными в работе «Состав государственных расходов»: увеличение доли расходов на социальное обеспечение с пропорциональным уменьшением всех остальных статей, как правило, имеет умеренное негативное влияние на долгосрочный уровень ВВП [168, с. 522–547].

А. Аганбегян справедливо отметил, что «..важны не столько одинаковые темпы развития отраслей или секторов экономики, сколько внутренняя согласованность и сбалансированность показателей социально-экономического развития друг с другом..» [169].

Принимая во внимание мнение ученых и соглашаясь с необходимостью поиска возможностей обеспечения сбалансированной реализации и экономических, и социальных интересов членов общества, можно сделать вывод о целесообразности формирования научно-методического подхода, который позволит оценить эффективность бюджетной политики государства, основываясь на соблюдении социально справедливых пропорций в распределении национального дохода. Соблюдение таких пропорций в первую очередь определяется состоянием бюджета, при котором обеспечивается нормальное функционирование государства, то есть устойчивостью бюджета [170; 171; 172; 173; 174; 175].

Среди множества научных работ, в которых представлены результаты изучения категории «устойчивость бюджета» отдельного внимания заслуживает работа Г. Поляка, который выделил четыре типа такой устойчивости: абсолютную устойчивость, нормальную, неустойчивое состояние бюджета, кризисное состояние бюджета.

Определение устойчивости ученый предложил осуществлять с использованием следующих методов:

- на основе использования абсолютных показателей доходной и расходной частей бюджета;

- на основе использования количественных критериев доходной и расходной частей бюджета;

- на основе бюджетных коэффициентов (бюджетной автономии, соотношения собственных и перераспределяемых доходов и т.д.) [22, с.680].

Устойчивость определяется объемом внешних и внутренних источников финансирования дефицита бюджета. В Российской Федерации внешние и внутренние источники финансирования дефицита бюджета определяются ст. 94 Бюджетного Кодекса. С учетом данного подхода предложим следующий способ оценки финансовой устойчивости государственного бюджета на основе абсолютных показателей, который представлен в таблице 2.9.

Таблица 2.9 – Определение типа финансовой устойчивости государственного бюджета на основе абсолютных показателей бюджета

Состояние бюджета (тип финансовой устойчивости)	Условия устойчивости бюджета	Возможность реализации эффективной бюджетной политики
Абсолютно устойчивое	Расходы бюджета < Доходы бюджета	Да
Нормальное	Расходы бюджета = Доходы бюджета	
Неустойчивое	Расходы бюджета $\leq$ Доходы бюджета + Внутренние источники заимствования	Нет
Кризисное состояние	Расходы бюджета $\leq$ Доходы бюджета + Внутренние источники заимствования + Внешние источники заимствования	Нет

Авторская разработка на основе обобщения источников [22, 171, 172]

В том случае, если определена бюджетная устойчивость, можно говорить о возможности реализации эффективной бюджетной политики, и наоборот.

Используя данный способ, проведем анализ финансовой устойчивости на примере состояния федерального бюджета Российской Федерации за 2018-2020 гг. Показатели, необходимые для расчета представлены в табл.2.10.

На основе данных табл. 2.10 рассчитаем и проведем анализ состояния федерального бюджета Российской Федерации за 2018 – 2020 гг. Данные представим в табл.2.11.

Таблица 2.10 - Основные показатели федерального бюджета Российской Федерации в 2018-2020 гг., млрд. рублей [123; 124]

Показатели	2018	2019	2020
Доходы	19454,4	20188,8	18719,1
Расходы	16713,0	18214,5	22821,6
Дефицит (-)/ Профицит(+)	2741,4	1974,3	-4102,5
Общее финансирование, всего	-2741,4	-1974,3	4102,5
в том числе: внутреннее финансирование	-2606,2	-2263,6	4403,2
внешнее финансирование	-135,2	289,3	-300,8

Таблица 2.11 - Анализ состояния федерального бюджета Российской Федерации за 2018 – 2020 гг.

Год	Состояние бюджета	Возможность реализации эффективной бюджетной политики
2017	Неустойчивое	Нет
2018	Абсолютно устойчивое	Да
2019	Абсолютно устойчивое	Да

Анализ типа финансовой устойчивости федерального бюджета Российской Федерации за три года показал, что состояние бюджета

характеризовалось абсолютной устойчивостью в 2018-2019 гг., это объясняется профицитом бюджета. В 2020 году состояние бюджета – неустойчивое, расходы превышали доходы. Дефицит бюджета покрывался за счет внутренних источников финансирования.

Показательным является анализ финансовой устойчивости бюджета с использованием относительных показателей. Оценка типа финансовой устойчивости государственного бюджета на основе относительных показателей представлена в таблице 2.12.

Таблица 2.12 - Определение типа финансовой устойчивости государственного бюджета на основе относительных показателей

Состояние бюджета (тип финансовой устойчивости)	Условия устойчивости бюджета			Возможность реализации эффективной бюджетной политики
	$\frac{\text{Дгб}}{\text{Дгб} + \text{Оф}} * 100\%$	$\frac{\text{Оф}}{\text{Дгб} + \text{Оф}} * 100\%$	$\frac{\text{Оф}}{\text{Дгб}} * 100\%$	
Абсолютно устойчивое	60 – 70%	30 – 40%	10 – 15%	Да
Нормальное	40 – 50%	50 – 60%	20 – 25%	Да
Неустойчивое	20 – 30%	70 – 80%	30 – 35%	Нет
Кризисное	5 – 10%	90 – 95%	40 – 45%	Нет
Условные обозначения: Дгб - доходы государственного бюджета; Оф - общее финансирование дефицита бюджета.				

Авторская разработка на основе обобщения источников [22, 171, 172]

На основе данных табл. 2.12 рассчитаем и проведем анализ состояния федерального бюджета Российской Федерации за 2018 – 2020 гг. Данные

представим в табл.2.13.

Таблица 2.13 - Анализ состояния федерального бюджета Российской Федерации за 2018 – 2020 гг.

Год	Состояние бюджета	Возможность реализации эффективной бюджетной политики
2018	Абсолютно устойчивое	Да
2019	Абсолютно устойчивое	Да
2020	Нормальное состояние бюджета	Да

Анализ финансовой устойчивости показал, что в 2018-2019 гг. федеральный бюджет Российской Федерации был абсолютно устойчивым по всем показателям, что свидетельствует о наличии возможности реализовать эффективную бюджетную политику. Данные характеристики состояния бюджета во многом отличаются от результатов, полученных при использовании первой модели.

По мнению Г. Поляка, Е. Поющевой, Н. Прончатовой, Т. Найденовой, И. Швецова, Е. Гладковской, И. Цало, Л. Тетеркиной, Е. Савоскиной и др. в анализе бюджетной устойчивости могут использоваться бюджетные коэффициенты, в частности, коэффициент бюджетной автономии (независимости), коэффициент бюджетной зависимости, коэффициент устойчивости и т.д. С помощью названных коэффициентов может быть получена объективная оценка состояния бюджета.

Основным условием выполнения государством своих функций является повышения уровня автономии бюджета или независимости от внешних и внутренних источников финансирования. Отношение доходов государственного бюджета к расходам государственного бюджета с учетом финансирования дефицита бюджета целесообразно обобщить в коэффициенте бюджетной автономии (независимости), который должен расти в динамике, как

признак устойчивого независимого развития бюджета.

Коэффициент бюджетной автономии (независимости) может быть рассчитан по формуле 2.2:

$$K_n = \frac{Дгб}{Дгб + Оф} \quad (2.2)$$

где *Дгб* - доходы государственного бюджета;

*Оф* - общее финансирование дефицита бюджета.

Обратная величина – бюджетная зависимость определяется при помощи коэффициента бюджетной зависимости (формула 2.3):

Коэффициент бюджетной зависимости может быть рассчитан таким образом:

$$K_z = \frac{Дгб + Оф}{Дгб} \quad (2.3)$$

Важным показателем, характеризующим зависимость расходов государственного бюджета от доходов и внутренних источников финансирования, является коэффициент устойчивости бюджета:

Коэффициент устойчивости бюджета может быть рассчитан следующим образом:

$$K_{уст} = \frac{Ргб}{Дгб + Фвнут} \quad (2.4)$$

где *Ргб* - расходы государственного бюджета;

*Фвнут* - источники внутреннего финансирования дефицита бюджета.

Коэффициент достижения бюджетной эффективности характеризует соотношение объема ВВП и расходов государственного бюджета.



$$Kb_{эф} = \frac{ВВП}{Pгб} \quad (2.5)$$

где *ВВП* - валовый внутренний продукт;

*Pгб* - расходы государственного бюджета.

Коэффициент долговой зависимости определяется соотношением доходов государственного бюджета и размером государственного долга. Он может быть рассчитан по формуле:

$$Kд_з = \frac{Дгб}{Гд} \quad (2.6)$$

где *Гд* – размер государственного долга.

Эффективность бюджетной политики может быть определена с помощью коэффициента достижения социальной эффективности и коэффициента достижения экономической эффективности. Главным признаком социально-экономического развития общества является возрастание роли человеческого капитала в системе факторов производства, что обуславливает необходимость глубокой социальной переориентации экономических приоритетов. В современном мире приоритет принадлежит прежде всего обеспечению более полного развития и реализации человеческого потенциала, условий труда, достойной жизни и т.п.

Коэффициент достижения социальной эффективности предлагается рассчитывать по формуле:

$$Kс_{эф} = \frac{Икж}{Ирсп} \quad (2.7)$$

где – *Икж* – индекс качества жизни;

*Ирсп* - индекс расходов государственного бюджета на социальную политику.

Влияние государственного бюджета на национальную экономику в условиях устойчивого социально-экономического развития поможет раскрыть коэффициент достижения экономической эффективности:

$$K_{эф} = \frac{Иввп}{Ирз} \quad (2.8)$$

где – *Иввп* – индекс роста ВВП

*Ирз* - индекс расходов государственного бюджета на экономику

Таблица 2.14 – Показатели, характеризующие финансовую устойчивость бюджета и эффективность бюджетной политики

Наименование показателя	Формула для расчета
1. Коэффициент бюджетной автономии (независимости)	$K_n = \frac{Дгб}{Дгб + Оф}$ <p>где - <i>Дгб</i> - доходы государственного бюджета; <i>Оф</i> - общее финансирование дефицита бюджета.</p>
2. Коэффициент бюджетной зависимости	$K_z = \frac{Дгб + Оф}{Дгб}$
3. Коэффициент устойчивости бюджета	$K_{уст} = \frac{Ргб}{Дгб + Фвнут}$ <p>где <i>Ргб</i> – расходы государственного бюджета <i>Фвнут</i> – источники внутреннего финансирования дефицита</p>
4. Коэффициент достижения бюджетной эффективности	$K_{бэф} = \frac{ВВП}{Ргб}$ <p>Где <i>ВВП</i> - валовый внутренний продукт</p>
5. Коэффициент долговой зависимости	$K_{дз} = \frac{Дгб}{Гд}$ <p>Где <i>Гд</i> – размер государственного долга</p>
6. Коэффициент достижения социальной эффективности	$K_{сэф} = \frac{Икж}{Ирсп}$ <p>где – <i>Икж</i> – индекс качества жизни <i>Ирсп</i> - индекс расходов государственного бюджета на социальную политику</p>
7. Коэффициент достижения экономической эффективности	$K_{эф} = \frac{Иввп}{Ирз}$ <p>где – <i>Иввп</i> – индекс роста ВВП <i>Ирз</i> - индекс расходов государственного бюджета на экономику</p>

Расчетные значения данных показателей представлены в табл. 2.15.

Таблица 2.15 – Данные для оценки уровня устойчивости, развития и самостоятельности федерального бюджета Российской Федерации [123; 124; 176; 177; 178; 179]

Показатели	2018г.	2019г.	2020г.
Доходы	19 454,4	20 188,8	18 719,1
Расходы	16 713,0	18 214,5	22 821,6
Дефицит (-)/ Профицит(+)	2 741,4	1 974,3	-4 102,5
Расходы государственного бюджета на социальную политику	4 581,8	4 882,8	6 990,3
Расходы государственного бюджета на национальную экономику	2 402,1	2 827,1	3 483,9
Индекс качества жизни	105,2	106,3	104,5
Индекс роста ВВП	113,0	105,1	96,9

На основании данных таблицы 2.15 рассчитаем показатели и занесем в табл. 2.16.

Таблица 2.16 – Расчет коэффициентов, характеризующих состояние федерального бюджета Российской Федерации за 2018 – 2020 гг.

Показатели	2018	2019	2020
Коэффициент бюджетной автономии (независимости)	1,16	1,11	0,82
Коэффициент бюджетной зависимости	0,86	0,90	1,22
Коэффициент устойчивости бюджета	0,99	1,02	0,99
Коэффициент достижения бюджетной эффективности	0,16	0,17	0,21
Коэффициент долговой зависимости	1,55	1,49	0,99
Коэффициент достижения социальной эффективности Ксэф	0,92	0,95	0,68
Коэффициент достижения экономической эффективности Кэкэф	1,16	0,9	0,78

Авторская разработка на основе обобщения источников [22; 171; 172; 173; 174; 175; 176; 177; 178; 179]

На основе исследований ученых сформирована система нормативов, установлены баллы и соответствующие величины нормативам. Проведем рейтинговую (комплексную) оценку (баллы) эффективности Федерального бюджета Российской Федерации за 2018 – 2020 гг., данные занесем в таблицу

2.17.

Таблица 2.17 – Комплексная (рейтинговая) оценка эффективности Федерального бюджета Российской Федерации за 2018 – 2020 гг.

Показатель	Норматив	баллы	2018	2019	2020
Коэффициент бюджетной автономии (независимости)	$\geq 1,00$	2	2	2	1
	$\geq 0,90$	1			
	$\geq 0,70-0,60$	0			
	$\leq 0,60$	-1			
	$\leq 0,40$	-2			
Коэффициент бюджетной зависимости	$\leq 0,80$	2	2	1	0
	$\leq 0,90$	1			
	$\leq 1,00-1,25$	0			
	$\geq 1,25$	-1			
	$\geq 1,40$	-2			
Коэффициент устойчивости бюджета	$\geq 1,00$	2	1	2	1
	$\geq 0,90$	1			
	$\geq 0,70$	0			
	$\leq 0,60$	-1			
	$\leq 0,40$	-2			
Коэффициент достижения бюджетной эффективности	$\geq 0,20$	2	1	1	2
	$\geq 0,15$	1			
	$\geq 0,10$	0			
	$\leq 0,05$	-1			
	$\leq 0,03$	-2			
Коэффициент долговой зависимости	$\geq 1,50$	2	2	1	0
	$\geq 1,40$	1			
	$\geq 1,30-1,10$	0			
	$\leq 0,90$	-1			
	$\leq 0,70$	-2			
Коэффициент достижения социальной эффективности	$\geq 0,95$	2	1	2	1
	$\geq 0,65$	1			
	$\geq 0,50$	0			
	$\geq 0,40$	-1			
	$\leq 0,20$	-2			
Коэффициент достижения экономической эффективности	$\geq 0,95$	2	2	1	1
	$\geq 0,75$	1			
	$\geq 0,50$	0			
	$\geq 0,40$	-1			
	$\leq 0,20$	-2			
Итоговый рейтинг			11	10	6

Авторская разработка на основе обобщения источников [22; 167; 168; 169; 170; 171; 172; 173; 174; 175]

Итоговый рейтинг по 7-ми показателям должен быть не меньше 7-ми баллов, что свидетельствует не только об устойчивости бюджета, но и об

эффективности выполнения государством своих функций.

Проведенные расчеты и рейтинговая (комплексная) оценка показывают, что в период за 2018 – 2019 гг. федеральный бюджет Российской Федерации характеризовался финансовой устойчивостью, эффективностью и самостоятельностью. В 2020 году значения коэффициентов снизились, но не критично.

Анализируя эффективность бюджетной политики, следует учитывать, что негативное влияние на социально-экономическую ситуацию в обществе оказывают правовые нарушения в бюджетной сфере. Недостаточное финансирование снижает эффективность всего государственного управления бюджетной сферой, следовательно, и всего государственного управления. Однако и при достаточном финансировании этой сферы низкий уровень её организации и управления также становится фактором, направленным против реализации социально-экономической политики нашего государства. Поэтому правовая обеспеченность и соблюдение законодательных требований в рамках всего бюджетного процесса становится обязательным условием эффективности организации и управления бюджетной системы, совершенствования форм и методов её государственного регулирования.

По нашему мнению, эффективной можно считать бюджетную политику, концепция которой обеспечивает максимально возможное на данном этапе достижение цели государственной политики, направленной на социально-экономическое развитие общества.

Таким образом, на основе проведенного выше комплексного анализа можно дать достаточно объективную оценку состоянию бюджета. Комплексная оценка позволяет определить общее состояние бюджета, проанализировать состояние по каждому коэффициенту и принять соответствующее управленческое решение.

## **Выводы к разделу 2**

В процессе оценки влияния бюджетной политики на социально-

экономическое развитие общества сделаны выводы и получены рекомендации:

1. Установлено, что вопросы в области бюджетных отношений государство регулирует с помощью бюджетной политики. В процессе систематизации взглядов ученых установлено, что бюджетную политику можно рассматривать как совокупность экономических и административных мероприятий в сфере бюджетных отношений, определяемых взаимосвязанными целями и задачами государства и органов местного самоуправления. Разработана концептуальная модель бюджетной политики общества. Данная модель определяет стратегическую цель и задачи бюджетной политики, действия субъектов в отношении объектов, а также принципы, инструменты и функции, которые обеспечивают реализацию бюджетной политики. Исследовано влияние бюджетной политики на социально-экономическое развитие общества. Доказано, что показатели расходов на национальную экономику и объем ВВП являются взаимозависимыми. Увеличение расходов на национальную экономику вызывает рост объема ВВП и наоборот.

2. В ходе исследования доходной части федерального бюджета Российской Федерации выявлена позитивная динамика основных показателей. Росту доходов бюджета способствовало увеличение налоговых поступлений, которые на протяжении всего рассматриваемого периода превышали 60% по отношению к неналоговым. Что свидетельствует о том, что государство, реализуя свои социально-экономические цели, опирается, в большей части, на налоговые поступления, и как следствие, возникает необходимость в формировании эффективной налоговой политики государства. Обосновано, что современная налоговая политика должна быть направлена на постепенное снижение налоговой нагрузки плательщиков, стимулирование и развитие производства и предпринимательства, обеспечение увеличения налоговых поступлений в бюджеты всех уровней, обеспечение решения важнейших социально-экономических проблем государства.

В результате исследования расходной части федерального бюджета Российской Федерации определено, что наибольший удельный вес в общей

сумме расходов федерального бюджета имеют расходы на социальную политику, национальную оборону и национальную экономику. В то же время особую актуальность приобрели задачи по исследованию и поиску направлений повышения эффективности соответствующих расходов. Установлено, что для повышения результативности и отдачи целевого использования бюджетных расходов необходимо обеспечить постоянный контроль и полную гласность в отчетности по использованию средств.

3. Для анализа финансовой устойчивости бюджета и эффективности бюджетной политики в качестве показателей предложено использование коэффициентов: коэффициент бюджетной автономии (независимости), коэффициент бюджетной зависимости, коэффициент устойчивости бюджета, коэффициент достижения бюджетной эффективности, коэффициент долговой зависимости, коэффициент достижения социальной эффективности, коэффициент достижения экономической эффективности. Предлагаемый научно-методический подход позволяет определить уровень эффективности бюджетной политики и принять соответствующие управленческие решения.

Основные результаты исследования представлены в работах [109; 180; 181; 182; 183; 184; 185; 186; 187].

## РАЗДЕЛ 3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ БЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

### 3.1 Организационно-экономический механизм стратегирования социально-экономического развития общества посредством реализации роли государственного бюджета

В современных условиях государственное бюджетное регулирование, является действенным рычагом, влияющим на социально-экономическое развитие как государства в целом, так и его регионов. Бюджетная политика предполагает определение целей и задач в области бюджетных отношений, разработку механизма формирования доходов бюджета, и определение направлений расходов бюджета, управление финансами в бюджетной сфере, использование финансово-бюджетных инструментов регулирования экономических и социальных процессов. Для практической реализации бюджетной политики в государстве формируется механизм, который отражает конкретную направленность бюджетных отношений в сложной социально-экономической системе государства.

В толковых словарях термин «механизм» употребляется в различных трактовках. В рамках нашего исследования термин «механизм» будем определять, как систему «...тел (звеньев механизма), в которой движение одного или нескольких тел ... вызывает движение остальных тел системы...» [188, с. 444]. В экономику понятие «механизм» пришло из области технических наук, так как возникла необходимость исследовать и описать социальные, экономические и производственные процессы и их взаимодействие.

А. Кульман пишет, что «мы говорим об экономическом механизме в том случае, когда некое исходное экономическое явление влечет за собой ряд других, при чем для их возникновения не требуется дополнительного импульса. Они следуют одно за другим в определенной последовательности и ведут к



неким очевидным результатам» [189, с. 12]. Также кроме понятия «экономический механизм» некоторые исследователи, такие как: Э. Фарвазова, Т. Медведева, В. Шарапова, Ф. Цхурбаева, И. Фарниева, Ю. Ташеев, В. Векленко, С. Пугач и др. используют термин «организационно-экономический механизм» [190].

Термин «организационно-экономический механизм» целесообразно применять, когда появляется необходимость исследовать и описать систему, которая объединяет экономические, правовые, институциональные и социальные элементы, и реализуется с помощью методов, инструментов, принципов с целью обеспечения развития данной системы.

При этом важной составляющей любого взаимодействия является понимание настоящего положения системы и прогнозирование перспектив ее развития, что достигается через разработку и последующую реализацию стратегии. Однако, в современном нестабильном мире любая стратегия – как «...общий не детализированный план, охватывающий длительный период времени...» не сможет в полной мере учесть все возможные особенности и отклонения, возникающие в системе. В целях обеспечения эффективной и слаженной работы системы в условиях неопределенности целесообразно использование стратегирования, которое представляет собой непрерывный процесс «выработки управленческих решений на основе постоянного мониторинга состояния системы, ее объектов и субъектов, анализа факторов внешней и внутренней среды, с последующей корректировкой и регулирующим воздействием согласно сложившимся обстоятельствам и имеющимися в наличии ресурсами, и возможностями» [191].

В своих исследованиях В.Н. Антонов справедливо утверждал, что «стратегирование – организационно-управленческая деятельность, основанная на «предвидении будущего», принятии управленческих решений, позволяющих достигать наилучшим способом поставленные цели...», [191], а также организовать оптимальное взаимодействие между элементами системы.

Государственное регулирование экономики и социальной сферы посредством бюджетных отношений требует выработки и институционализации стратегии и тактики повышения эффективности роли государственного бюджета в социально-экономическом развитии общества. «Формирование комплексной системы стратегирования как системного и организованного процесса разработки, реализации, контроля и корректировки долгосрочной национальной стратегии может стать основой практической реализации приоритетов государственного развития» [192].

Особую актуальность стратегирование реализации роли государственного бюджета в социально-экономическом развитии общества и функционирование организационно-экономического механизма приобретают в условиях формирования и развития Донецкой Народной Республики. Нами разработан организационно-экономический механизм стратегирования реализации роли государственного бюджета в социально-экономическом развитии общества в современных условиях (рис. 3.1) [161; 189; 190; 191; 192].

Предложенный организационно-экономический механизм стратегирования реализации роли государственного бюджета в социально-экономическом развитии общества представляет собой совокупность организационного, экономического, нормативно-правового, кадрового, информационного обеспечения процесса стратегирования роли государственного бюджета в социально-экономическом развитии общества, которая обеспечивает взаимодействие субъектов стратегирования через реализацию его функций на основе принципов стратегирования социально-экономического развития. Основными составляющими данного механизма являются: организационное, экономическое, нормативно-правовое, кадровое, информационное обеспечение, взаимодействие которых через функции стратегирования позволяет повысить эффективность исследуемого нами механизма.

Каждая социально-экономическая система рассматривается в совокупности двух неотъемлемых составляющих - субъекта и объекта.

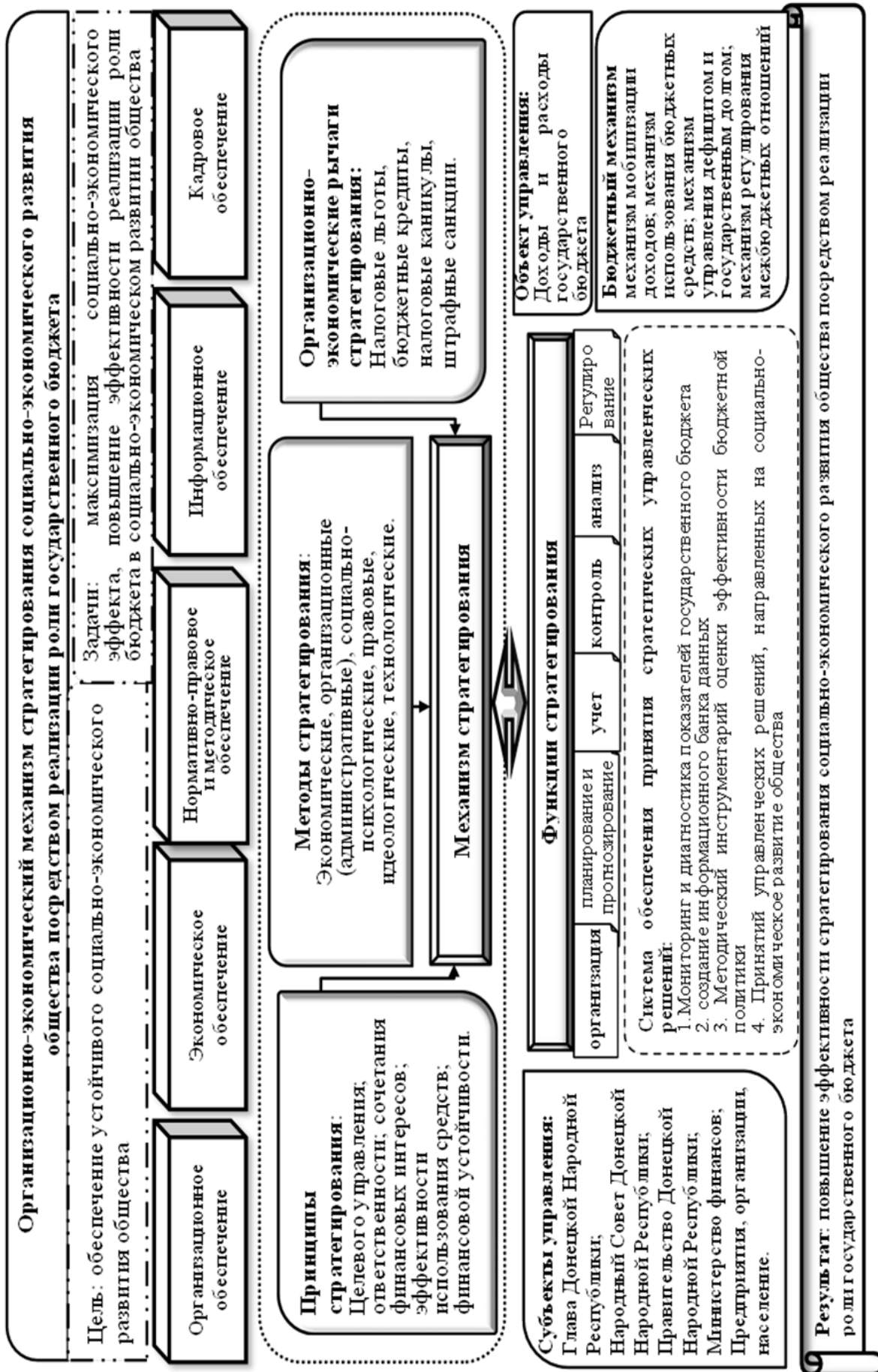


Рис. 3.1 - Организационно-экономический механизм стратегирования социально-экономического развития общества посредством реализации роли государственного бюджета

Управляющее воздействие субъектов осуществляется относительно объектов государственного управления. Объектом управления является государственный бюджет, его доходная и расходная часть. Целью формирования и использования средств бюджета является социально-экономическое развитие общества. Основной чертой субъекта государственного управления является наличие у него определенных компетенции и властных полномочий, на принятие управленческих решений, обязательных к исполнению. Субъектами управления, наделенными собственными компетенциями, являются: Глава Донецкой Народной Республики; Народный Совет Донецкой Народной Республики; Правительство Донецкой Народной Республики Министерство финансов, Департамент бюджетной методологии и другие финансовые институты. В то же время в процессе реализации бюджетных отношений принимают участие предприятия, организации, население.

Влияние субъектов на объекты стратегирования происходит через реализацию таких взаимосвязанных функций: планирование и прогнозирование, организация, учет, контроль, анализ, регулирование.

Планирование и прогнозирование в системе государственного управления связано с необходимостью выбора верной стратегии и тактики управления, рационального влияния на социально-экономическое развитие общества. Прогнозирование и моделирование, которые являются основой стратегического планирования на сегодняшний день, - это обязательные условия эффективного функционирования органов государственной власти и местного самоуправления.

Содержание функции «организация» специалистами-управленцами часто рассматривается как создание определенной структуры, которая дает возможность эффективно работать для достижения общих целей. Данная функция связана с созданием организационного механизма, обеспечением необходимых условий и ресурсов для реализации плана управления и стратегирования. В предложенном организационно-экономическом механизме

функция «организация» обеспечивает взаимодействие всех элементов механизма, реализует действие субъектов в отношении объектов. Благодаря функции организации достигается необходимое состояние упорядочения и устойчивости системы управления и стратегирования.

Для реализации социально-экономического развития необходим учет который предполагает сбор, обработку, классификацию, систематизацию и отражение информации в специальных регистрах на каких-либо носителях. Стратегический учет – достаточно новое определение в системе экономических наук. Он может быть определен как совокупность технологий сбора, регистрации, обобщения, и представления информации с целью принятия стратегических решений [193]. Информационную базу, необходимую для функционирования предложенного механизма составляют законодательные и нормативно-правовые акты, отчетные материалы Министерства финансов, статистические данные и т.д.

Повышение эффективности стратегирования социально-экономического развития общества посредством бюджетных отношений обеспечивает функция контроля, которая направлена на выявление соответствия деятельности и ее результатов установленным ориентирам; обеспечения субъектов управления необходимой информацией о процессах развития системы; определение оснований для вмешательства в ход указанного процесса с целью изменения отдельных видов деятельности. Стратегический контроль можно определить, как контроль над изменениями ключевых параметров, на основании которых формировались прогнозы, гипотезы, определялись стратегические цели и задачи, формулировалась общая стратегия развития. Стратегический контроль дает возможность ответить на вопрос, как и почему изменились исходные и ключевые параметры стратегии развития и как эти изменения повлияли на выполнение стратегического плана [194].

Анализ является неотъемлемой функцией управления, заключающейся в оценке деятельности объекта управления, количественной и качественной оценке факторов, влияющих на отклонение от заданного уровня, устранении

причин отклонений. Анализ на основе плановой и фактической информации используется для оценки изменений, а также позволяет выявлять неиспользованные резервы развития объекта управления [195; 196]. Аналитическая функция проявляется в анализе развития общества, позволяет определить его перспективы. Функция регулирования обеспечивает согласование деятельности систем управления и стратегирования.

Обеспечение стратегирования – важная составляющая организационно-экономического механизма. Основными видами обеспечения стратегирования являются: организационное обеспечение, экономическое обеспечение, нормативно-правовое и методическое обеспечение, информационное обеспечение, кадровое обеспечение. Организационное обеспечение составляют:

- организация управления системой формирования доходов государственного бюджета и их рационального использования;
- организация бюджетного процесса;
- организация управления дефицитом бюджета и государственным долгом;
- организация контроля за системой бюджетных отношений и др.;

Экономическое обеспечение предусматривает:

- формирование доходов государственного бюджета;
- целевое использование средств государственного бюджета;
- контроль и оценку экономической эффективности механизма управления средствами государственного бюджета и др.

Нормативно-правовое и методическое обеспечение включает в себя:

- законодательные и нормативно-правовые акты, нормы права и его принципы, регулирующие систему бюджетных отношений;
- методики, инструкции, нормативные указания, нормативно-методические документы и т.д.

Становление и развитие бюджетных отношений в Донецкой Народной Республике происходило в сложных экономических и политических условиях. Так, 7 апреля 2014 года были приняты Декларация о суверенитете Донецкой

Народной Республики [197] и Акт о провозглашении государственной самостоятельности Донецкой Народной Республики [198], которые вступили в силу после проведенного референдума 12 мая 2014 года.

В Конституции ДНР, которая была принята Верховным Советом Донецкой Народной Республике 14 мая 2014 года, урегулированы такие вопросы, касающиеся бюджетных отношений:

1. Механизм принятия законов Донецкой Народной Республики.
2. Бюджетные полномочия Верховного Совета Донецкой Народной Республики, Главы Донецкой Народной Республики, Совета Министров, органов местного самоуправления.
3. Основные бюджетные положения, регулирующие бюджетные отношения.

Правовые нормы, регулирующие бюджетные отношения, составляют систему бюджетного права, которая основывается на Конституции государства.

Так, Конституцией Донецкой Народной Республики предусмотрено, что каждый гражданин обязан платить налоги и сборы в размерах установленных законом. Каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счет средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений [165].

С целью формирования единой системы доходов и расходов бюджета и обеспечения сопоставимости бюджетных показателей в декабре 2014 г. был утвержден приказ Министерства финансов Донецкой Народной Республике «О бюджетной классификации» [199]. Данным приказом утверждена: классификация доходов бюджета, функциональная классификация расходов и кредитования бюджета, экономическая классификация расходов бюджета, ведомственная классификация расходов и кредитования республиканского бюджета, классификация кредитования бюджета, классификация

финансирования бюджета по типу кредитора, классификация финансирования бюджета по типу долгового обязательства, классификация долга по типу кредитора, классификация долга по типу долгового обязательства.

Для организации работы бюджетных учреждений на территории Донецкой Народной Республики приказом Министерства финансов ДНР в январе 2015 года утвержден «Порядок составления и ведения сети распорядителей и получателей бюджетных средств» [200] и «Порядок составления и ведения росписи бюджетов» [201].

С целью обеспечения контроля органами казначейства Донецкой Народной Республики при регистрации бюджетных обязательств распорядителями и получателями средств республиканского и местных бюджетов, которые находятся на казначейском обслуживании, совершенствования механизмов использования бюджетных средств и управления бюджетными средствами, в январе 2015 года разработан «Порядок регистрации и учета бюджетных обязательств распорядителей бюджетных средств и получателей бюджетных средств в органах казначейства» [202].

В сложившихся экономических и политических условиях, в которых находится Донецкая Народная Республика, крайне необходимым являлось определение основ функционирования ее бюджетной системы. Для решения этой задачи был вынесен на рассмотрение Народного Совета Донецкой Народной Республики проект Закона Донецкой Народной Республики «О бюджетной системе Донецкой Народной Республики» от 24 апреля 2015 №3 (далее - проект Закона) [203]. Его целью являлось формирование нормативно-правовой базы Донецкой Народной Республики в сфере бюджетного законодательства, а также определение принципов, основ бюджетного процесса и межбюджетных отношений.

Бюджетная система Донецкой Народной Республики находится еще на стадии формирования и развития. Однако, на сегодняшний день она имеет четкую правовую регламентацию и создает прочную основу для устойчивого развития и формирования здоровой экономики.



Разработка и принятие проекта Закона стали первыми шагами на пути становления и развития бюджетных отношений и формирования бюджетного законодательства Донецкой Народной Республики.

В мае 2015 года был утвержден первый бюджет Донецкой Народной Республики. С мая по декабрь 2015 года бюджетный период в Донецкой Народной Республике составлял один календарный месяц, начиная с 2016 года – три календарных месяца. Этот факт позволил должным образом скоординировать финансовую деятельность бюджетных учреждений, более эффективно управлять финансовыми ресурсами Донецкой Народной Республики, сократить рабочее время на стадии планирования бюджета. А в 2019 году впервые был утвержден годовой бюджет Донецкой Народной Республики [204]. 17 декабря 2016 г. принято Постановление Совета Министров Донецкой Народной Республики № 13-18 «Об утверждении Временного положения о бюджетной системе Донецкой Народной Республики». Данное Постановление принято с целью урегулирования взаимоотношений, возникающих в процессе составления, рассмотрения, утверждения и исполнения бюджета ДНР, формирования бюджетной отчетности об исполнении бюджета, а также осуществления контроля за соблюдением бюджетного законодательства ДНР, установления ответственности за нарушение бюджетной дисциплины [205].

В настоящее время бюджетная политика Донецкой Народной Республики определяется Конституцией ДНР, Законом Донецкой Народной Республики от 28 июня 2019 г. № 46-ПНС «Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в Донецкой Народной Республике» и другими законодательными актами, регламентирующими деятельность органов власти в области организации бюджетного процесса и бюджетных отношений.

Чтобы достичь устойчивости бюджетной системы, необходима работа по очень точной приоритетности расходов бюджетов, а именно должна быть изменена структура бюджетных расходов в пользу тех, которые направлены на развитие. Расходы на экономику, образование, науку, инфраструктуру должны

быть приоритетными, их доля в общих расходах бюджетной системы ДНР должна увеличиваться. Бюджетные инвестиции должны быть направлены на повышение качества предпринимательского и инвестиционного климата, должны стимулировать рост частных инвестиций, способствовать формированию современной транспортной и инженерной инфраструктуры. Первоочередной задачей достижения сбалансированного бюджета является упорядочение правительственных расходов, которое предусматривает: сокращение их доли в ВВП и увеличение расходов на экономику, образование, здравоохранение, развитие инфраструктуры. Только после возможно определить параметры налоговой реформы, для оценки эффективности которой необходимо функционирование системы мониторинга и контроля.

В Донецкой Народной Республике продолжается активная работа по формированию нормативно-правовой базы, регулирующей бюджетные правоотношения.

Нормативно-справочное обеспечение формируется инструкциями, методическими указаниями, нормами, нормативами, стандартами и т.д.

Эффективность любой управленческой деятельности в значительной степени зависит от качества информационного обеспечения, то есть от того, насколько оперативно и точно будет получена необходимая информация для принятия определенных управленческих решений.

Информационное обеспечение предполагает:

- формирование информационного поля;
- изучение информации внешней и внутренней среды;
- сбор, классификацию, анализ и оценку актуальной информации.

Фактографическая информация формируется на основе данных учета (бухгалтерского, финансового, статистического и налогового) и отчетности, данных средств массовой информации, мониторинга, материалов специальных исследований, являющихся основой для анализа и последующего регулирования деятельности.

В этой связи особую значимость приобретает наличие квалифицированных, компетентных кадров, способных эффективно выполнять свои профессиональные обязанности, т.е. кадровое обеспечение.

Кадровое обеспечение – это процесс обеспечения необходимым количественным и качественным составом предприятия или организации для обеспечения его непрерывной работы в условиях наибольшей производительности и эффективности [206]. Кадровое обеспечение включает в себя:

- определение потребности в кадрах;
- подбор и привлечение персонала;
- обеспечение условий для профессионального обучения и повышения квалификации и компетенции кадров;
- оценка и аттестация персонала;
- мотивирование и стимулирование персонала;
- управление карьерой.

Государственная политика в области кадрового обеспечения предприятий и организаций должна быть направлена на повышение уровня образования, стимулирование профессионального развития, удовлетворение ожиданий населения относительно профессиональной самореализации, снижение уровня безработицы, достойной оплаты труда и т.д.

Образование в Донецкой Народной Республике регулируется Конституцией, Законом «Об образовании», Государственными образовательными стандартами и другими нормативными актами.

С целью обеспечения реализации государственной политики в сфере занятости населения в Донецкой Народной Республике осуществляет деятельность Республиканский центр занятости Донецкой Народной Республики. Центр занятости обеспечивает организацию предоставления следующих государственных услуг: бесплатное содействие гражданам в трудоустройстве, подборе подходящей работы; предоставление работодателям услуг по подбору работников; организация проведения общественных работ и

работ временного характера; содействие гражданам в организации предпринимательской деятельности; организация профессионального обучения, дополнительного профессионального образования [207].

В Донецкой Народной Республике уделяется должное внимание кадровому обеспечению, проводятся мероприятия, направленные на повышение эффективности кадровой политики. Так, структурным подразделением Министерства экономического развития Донецкой Народной Республики является Департамент кадрового обеспечения.

Основными задачами Департамента кадрового обеспечения Министерства экономического развития является: обеспечение реализации нормативно-правовых актов Донецкой Народной Республики, определяющих порядок и условия прохождения государственной службы в Министерстве; обеспечение деятельности Министерства трудовыми ресурсами надлежащего уровня квалификации; проведение активной кадровой политики на основе внедрения эффективной системы управления персоналом, обеспечение развития и стабилизации кадрового состава Министерства; проведение аналитической работы по изучению эффективности организации государственной службы, системы ее управления и подготовка соответствующих предложений [208].

Аналогично, в структуре Министерства финансов создан Отдел по вопросам государственной гражданской службы и кадров, основной задачей которого является кадровое обеспечение деятельности [209].

Следует отметить, что деятельность Министерства финансов направлена на организацию бюджетного процесса, концентрацию финансовых ресурсов на приоритетных направлениях социально-экономического развития, обеспечение контроля за системой бюджетных отношений и т.д. Следовательно, деятельность Министерства финансов, напрямую связана с организационным и экономическим обеспечением предложенного нами организационно-экономического механизма. Министерство финансов является республиканским органом исполнительной власти, руководствуется

законодательством Донецкой Народной Республики, регулирует сферу бюджетной, страховой, финансовой деятельности, бухгалтерской и финансовой отчетности, т.е. функционирует на основе нормативно-правового и информационного обеспечения. Таким образом, на основе проведенного выше исследования можно отметить, что все элементы организационно-экономического механизма стратегирования роли государственного бюджета в социально-экономическом развитии общества взаимосвязаны и взаимно влияют друг на друга и содействуют социально-экономическому развитию.

Социально-экономическое развитие посредством реализации роли государственного бюджета требует формирования и функционирования эффективного бюджетного механизма, который позволит не только финансировать на достаточном уровне, но и стимулировать инновационное развитие государства.

В широком смысле под бюджетным механизмом следует понимать совокупность способов организации бюджетных отношений, применяемых государством, в целях обеспечения благоприятных условий для социально-экономического развития. В узком смысле бюджетный механизм – это совокупность форм, методов, инструментов, рычагов формирования и использования бюджетных фондов с целью обеспечения потребностей государства, предприятий, организаций и населения в социально-экономическом развитии [210].

### **3.2 Методический инструментарий исследования направлений формирования бюджетной политики**

Устойчивое социально-экономическое развитие общества базируется на эффективном использовании методического инструментария оценки эффективности бюджетной политики.

По мнению О. Кацук и А. Передкова «инструментарий – набор методов, процедур, инструментов, позволяющих определить свою позицию здесь и сейчас и просмотреть ее в динамичном будущем» [211].

Метод является наиболее сложной категорией в познавательной деятельности. В широком смысле под методом понимается сознательный способ достижения какого-либо результата, осуществления определенной деятельности, решения некоторых задач [212].

Основным элементом метода является его методический инструментарий, который представляет собой «совокупность общенаучных и специфических способов и приёмов исследования» [136, с.81].

Степень финансовой устойчивости бюджета и эффективность бюджетной политики в достаточно полной мере характеризуют качество управления хозяйственной и социальной деятельностью государства. Наличие стабильного финансового состояния позволяет рационально распределять и использовать денежные накопления для выполнения публичным менеджментом своих обязательств перед обществом.

Методические подходы к анализу состояния бюджета страны и примыкающие вопросы многократно затрагивались в трудах учёных. В то же время, развитие соответствующих идей [213; 214] продолжает оставаться актуальным.

Для разработки соответствующего методического инструментария может быть проведен анализ данных, отражающих динамику параметров бюджетного процесса в течение  $T$  временных периодов, в качестве которых выступают годы.

При этом  $K_j^{(t)}$  коэффициенты финансового анализа, где  $j$  – номер коэффициента, ( $j = \overline{1, m}$ ),  $t$  – номер временного периода ( $t = \overline{1, T}$ ).

Изучение содержания бюджетной политики и бюджетного процесса позволяет определить в качестве основных следующие коэффициенты:

- коэффициент бюджетной автономии (независимости)  $K_1^{(t)}$ ;

- коэффициент бюджетной зависимости  $K_2^{(t)}$ ;
- коэффициент устойчивости бюджета  $K_3^{(t)}$ ;
- коэффициент достижения бюджетной эффективности  $K_4^{(t)}$ ;
- коэффициент долговой зависимости  $K_5^{(t)}$ ;
- коэффициент достижения социальной эффективности  $K_6^{(t)}$ ;
- коэффициент достижения экономической эффективности  $K_7^{(t)}$ .

Таким образом, для каждого временного периода  $t$  может быть получен вектор-столбец фактических значений всех рассматриваемых коэффициентов. В итоге, формируется матрица, состоящая из 7 строк и  $T$  столбцов:

$$L = \begin{pmatrix} K_1^{(1)} & K_1^{(2)} & \dots & K_1^{(T)} \\ K_2^{(1)} & K_2^{(2)} & \dots & K_2^{(T)} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ K_7^{(1)} & K_7^{(2)} & \dots & K_7^{(T)} \end{pmatrix}.$$

Каждая строка матрицы  $L$  – это статистическая реализация значений коэффициентов финансового анализа. По теореме Гаусса – Маркова векторы-строки должны быть линейно независимыми (не мультиколлинеарны). В противном случае коэффициенты будут дублировать друг друга, т.е. одни и те же показатели бюджета будут учитываться несколько раз, что приведёт к искажению оценки его финансовой устойчивости.

Предположение о мультиколлинеарности в массиве независимых переменных может быть проверено с помощью алгоритма Фаррара – Глобера, который включает:

- вычисление корреляционной матрицы и обратной по отношению к ней;
- статистический критерий Пирсона;
- статистический критерий Фишера;
- статистический критерий Стьюдента;

- исключение коэффициентов, являющихся источником мультиколлинеарности.

В результате проведения соответствующих операций, могут быть выбраны  $m$  действительно значимых финансовых коэффициентов. Если ни один из коэффициентов не будет исключён, тогда  $m = 7$ .

Введём в рассмотрение результативный признак  $D^{(t)}$  (ден. ед.) – объём валового внутреннего продукта на душу населения по итогам года  $t$  ( $t = \overline{1, T}$ ). Эмпирически установлено, что этот показатель линейно зависим от величины коэффициентов финансового анализа (табл. 3.1).

Таблица 3.1 - Значения переменных, входящих в эконометрическую модель

Номер временного периода $t$	Зависимая переменная – объём валового внутреннего продукта на душу населения $D^{(t)}$	Независимые переменные – коэффициенты финансового анализа $K_j^{(t)}$			
		$K_1^{(t)}$	$K_2^{(t)}$	...	$K_m^{(t)}$
1	$D^{(1)}$	$K_1^{(1)}$	$K_2^{(1)}$	...	$K_m^{(1)}$
2	$D^{(2)}$	$K_1^{(2)}$	$K_2^{(2)}$	...	$K_m^{(2)}$
...	...	...	...	...	...
$T$	$D^{(T)}$	$K_1^{(T)}$	$K_2^{(T)}$	...	$K_m^{(T)}$

По данным табл. 3.1 построим эконометрическую модель:

$$D = a + b_1 \cdot K_1 + b_2 \cdot K_2 + \dots + b_m \cdot K_m + \varepsilon \quad (3.1)$$

В линейное многофакторное регрессионное уравнение (3.1) кроме переменных, входят значения неизвестных параметров  $a$ ,  $b_1$ ,  $b_2$ , ...,  $b_m$  и случайное отклонение  $\varepsilon$ . Значения неизвестных параметров вычисляются с помощью метода наименьших квадратов [169].



В развиваемой прикладной методике анализа финансовой устойчивости бюджета и эффективности бюджетной политики интерес представляют пограничные состояния каждого аналитического коэффициента  $K_j^{(t)}$  ( $j = \overline{1, m}$ ,  $t = \overline{1, T}$ ), т.е. принял ли нормативное значение коэффициент или, наоборот, не принял. Поэтому целесообразным является рассмотрение качественных индикаторов финансового состояния бюджета:

$$k_j^{(t)} = \{-2; -1; 0; +1; +2\}.$$

С использованием полученных значений может быть построена индикативная матрица оценки финансового состояния бюджета. Число столбцов матрицы совпадает с количеством коэффициентов  $m$ , число строк – с количеством анализируемых периодов  $T$ , т.е. размерность индикативной матрицы составляет  $T \times m$ .

Для каждого временного периода  $t$  может быть определено среднее статистически-взвешенное значение качественных индикаторов финансового состояния бюджета:

$$\overline{k^{(t)}} = w_1 \cdot k_1^{(t)} + w_2 \cdot k_2^{(t)} + \dots + w_m \cdot k_m^{(t)}. \quad (3.2)$$

Весовые коэффициенты  $w_j$  ( $j = \overline{1, m}$ ), входящие в формулу (3.2), должны удовлетворять свойству размерности, т.е.

$$\sum_{j=1}^m w_j = 1. \quad (3.3)$$

Помимо необходимости выполнения условия следует отметить, что значения весовых коэффициентов не должны определяться субъективным образом. При этом не обязательно равны друг другу, как это обычно принято в

устоявшихся методиках анализа финансовой устойчивости бюджета и эффективности бюджетной политики. Положимся на долговременные эконометрические закономерности, отражённые в регрессионном уравнении (3.1). Весовой коэффициент  $w_j$  будет констатировать большую или меньшую статистическую значимость коэффициента финансового анализа  $K_j^{(t)}$  среди остальных коэффициентов:

$$w_j = \frac{|b_j|}{\sum_{j=1}^m |b_j|} \quad (j = \overline{1, m}). \quad (3.4)$$

Коэффициенты  $w_j$ , рассчитанные по формуле (3.4), должны войти в оценку (3.2) среднего статистически-взвешенного значения качественных индикаторов финансового состояния бюджета за период времени  $t$ .

Числовые границы итогового индикатора  $\overline{k^{(t)}}$  колеблются в пределах:

$$-2 \leq \overline{k^{(t)}} \leq 2 \quad (3.5)$$

Согласно неравенству (3.5) значения итогового индикатора  $\overline{k^{(t)}}$  могут быть представлены в качестве вероятности успеха. Равенство двум может истолковываться как 100%-ная финансовая устойчивость бюджета и эффективность бюджетной политики государства. Наоборот, равенство итогового индикатора минус двум следует трактовать как полное отсутствие финансовой устойчивости бюджета и эффективности бюджетной политики (0% успеха).

При необходимости система ранжирования (3.5) может быть применена к оценке усреднённого финансового состояния бюджета за анализируемое количество периодов:

$$\bar{k} = \frac{1}{T} \cdot \sum_{t=1}^T \overline{k^{(t)}} . \quad (3.6)$$

Формула (3.6) – среднее арифметическое оценки финансового состояния бюджета страны за  $T$  лет.

Прикладная методика анализа финансовой устойчивости бюджета и эффективности бюджетной политики может быть апробирована на показателях Федерального бюджета Российской Федерации в 2018 г., 2019 г. и 2020 г. Для этих целей по фактическим данным объёма валового внутреннего продукта на душу населения  $D^{(t)}$  (руб.) [108] и значениям коэффициентов финансового анализа бюджета  $K_1^{(t)}, K_2^{(t)}, \dots, K_7^{(t)}$  (%) за период с 2001 г. по 2017 г. методом наименьших квадратов построена многофакторная линейная эконометрическая модель, откорректированная с учётом статистической информации 2018 г., 2019 г. и 2020 г.:

$$D_F = 602017,5 + 9249,3 \cdot K_1 + 8343,9 \cdot K_2 + 7279,4 \cdot K_3 + \\ + 12549,5 \cdot K_4 + 42035,9 \cdot K_5 + 23010,6 \cdot K_6 + 17581,2 \cdot K_7 . \quad (3.7)$$

Проверка модели (3.7) подтвердила её статистическую значимость с надёжностью не менее 95%, а также достаточную точность прогноза  $D_F$  (нижний индекс « $F$ » означает «forecast», т.е. прогноз). Подробности расчётов отражены в табл. 3.2, что согласуется со спецификацией эконометрической модели (3.7).

Среднее значение относительного отклонения может быть рассчитано следующим образом:

$$\bar{\Delta} = \frac{1}{3} \cdot (0,62 + 5,84 + 6,76) \approx 4,41\% .$$

Таблица 3.2 – Сопоставление фактических и прогнозируемых значений результирующего фактора

Год	Фактический объём валового внутреннего продукта на душу населения $D^{(t)}$ , руб.	Прогнозируемый моделью (7) объём валового внутреннего продукта на душу населения $D_F^{(t)}$ , руб.	Абсолютное отклонение $A^{(t)} =  D^{(t)} - D_F^{(t)} $ , руб.	Относительное отклонение $\Delta^{(t)} = \frac{A^{(t)}}{D^{(t)}} \cdot 100\%$ , %
2018	707357,1	702966,8	4390,257	0,62
2019	744331,4	700835,7	43495,73	5,84
2020	730353,7	681009,5	49344,21	6,76

Среднее значение относительного отклонения не превышает 10%. Следовательно, качество точного эконометрического прогнозирования можно признать достаточным, как минимум в краткосрочно-среднесрочной перспективе.

Для расчёта весовых коэффициентов может быть использована формула (3.4). Для  $w_1$  согласно модели (3.7) получим:

$$w_1 = \frac{|b_1|}{\sum_{j=1}^7 |b_j|} = \frac{9249,3}{(9249,3 + 8343,9 + \dots + 17581,2)} \approx 0,08.$$

Остальные шесть весовых коэффициентов получены таким же образом, что позволяет записать среднее статистически-взвешенное значение качественных индикаторов финансового состояния бюджета с использованием формулы (3.2):

$$\begin{aligned} \overline{k^{(t)}} = & 0,08 \cdot k_1^{(t)} + 0,07 \cdot k_2^{(t)} + 0,06 \cdot k_3^{(t)} + 0,11 \cdot k_4^{(t)} + \\ & + 0,35 \cdot k_5^{(t)} + 0,19 \cdot k_6^{(t)} + 0,14 \cdot k_7^{(t)}. \end{aligned} \quad (3.8)$$

Как и положено, весовые коэффициенты в формуле (3.8) в сумме дают единицу.

По формуле (3.8) могут быть определены значения итогового индикатора  $\overline{k^{(t)}}$  в 2018 г., 2019 г. и 2020 г. Для 2018 г. получим:

$$\begin{aligned}\overline{k^{(2018)}} &= 0,08 \cdot 2 + 0,07 \cdot 2 + 0,06 \cdot 1 + 0,11 \cdot 1 + \\ &+ 0,35 \cdot 2 + 0,19 \cdot 1 + 0,14 \cdot 0 = 1,36.\end{aligned}$$

Согласно двойному неравенству (3.5), значения итогового индикатора  $\overline{k^{(t)}}$  финансовой устойчивости бюджета и эффективности бюджетной политики колеблются от минус двух до двух, т.е. занимают отрезок длиной в 4 единицы. Следовательно, вероятностная трактовка такова:

$$P\{\overline{k^{(t)}} = p\} = \frac{p - (-2)}{2 - (-2)} \cdot 100\% = \frac{p + 2}{4} \cdot 100\%. \quad (3.9)$$

В итоге, с использованием формулы (3.8) и (3.9) может быть получено:

- для 2018 г. индикатор  $\overline{k^{(2018)}} = 1,36$ , которому соответствует  $P\{\overline{k^{(2018)}} = 1,36\} = 84\%$  финансовой устойчивости бюджета и эффективности бюджетной политики государства;

- для 2019 г. индикатор  $\overline{k^{(2019)}} = 1,14$ , которому соответствует  $P\{\overline{k^{(2019)}} = 1,14\} = 78,5\%$  финансовой устойчивости бюджета и эффективности бюджетной политики государства;

- для 2020 г. индикатор  $\overline{k^{(2020)}} = 0,88$ , которому соответствует  $P\{\overline{k^{(2020)}} = 0,88\} = 72\%$  финансовой устойчивости бюджета и эффективности бюджетной политики государства.

При этом, в течение трёх лет средние значения составили:

$$\bar{k} = \frac{1}{3} \cdot (1,36 + 1,14 + 0,88) \approx 1,13,$$

$$\bar{P} = \frac{1}{3} \cdot (84 + 78,5 + 72) \approx 78\%.$$

Среднее значение итогового индикатора  $\overline{k^{(t)}}$  в течение трёх лет приблизительно равно единице, что можно трактовать как 78%-ную (т.е. достаточную) финансовую устойчивость бюджета и эффективность бюджетной политики государства.

Таким образом, в ходе исследования получила дальнейшее развитие прикладная методика анализа финансовой устойчивости бюджета и эффективности бюджетной политики с учётом социально-экономических аспектов функционирования современного общества. Объективность анализа основана на использовании математического инструментария эконометрики и вероятностно-статистических подходах. Методика прошла апробацию на показателях Федерального бюджета Российской Федерации, и в то же время может быть применима к показателям Республиканского бюджета Донецкой Народной Республики.

Для определения эффективности бюджетной политики и устойчивости бюджета разработан алгоритм принятия управленческих решений (рис.3.2).

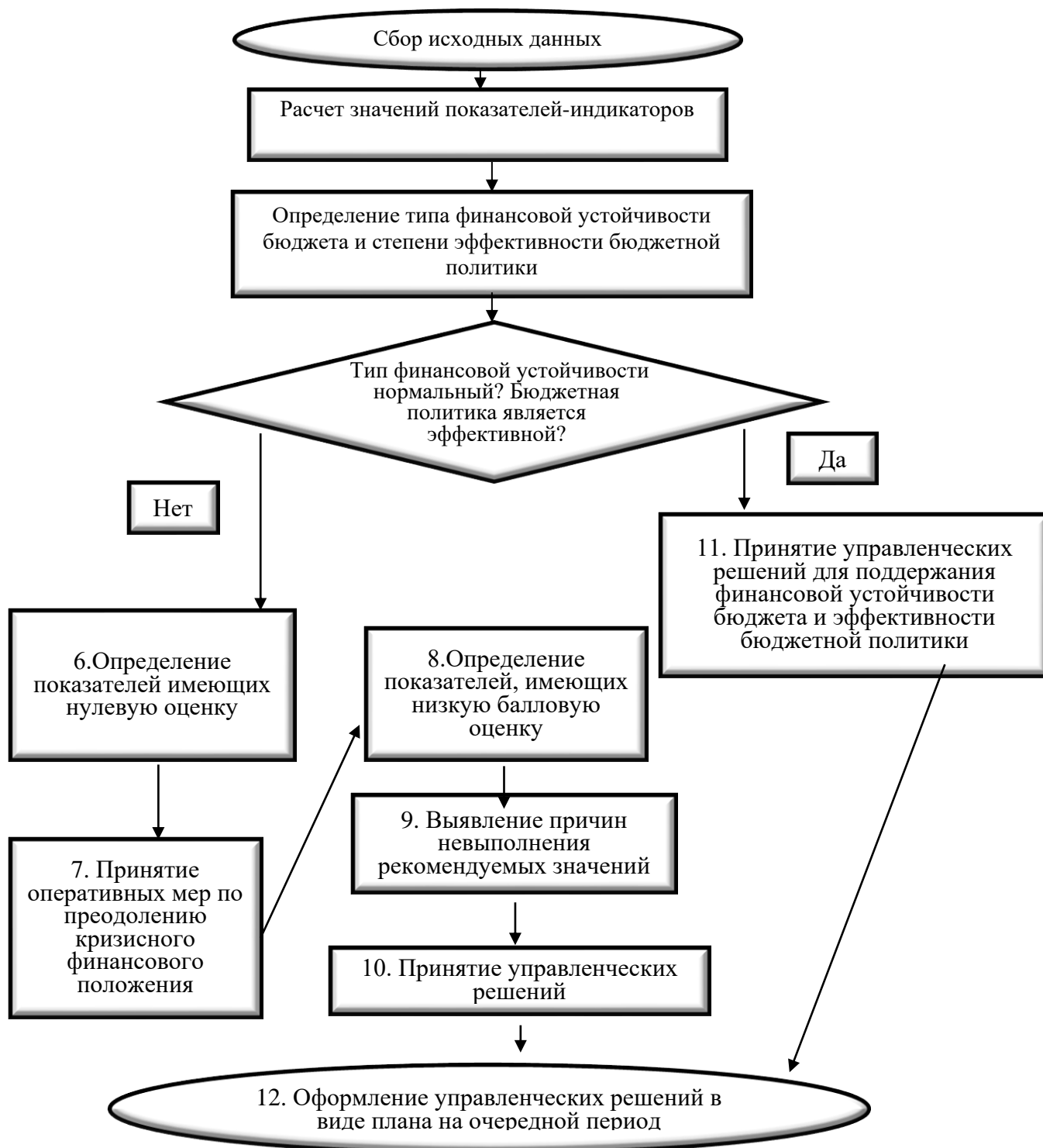


Рисунок 3.2 Алгоритм принятия управленческих решений на определение эффективности бюджетной политики и степени финансовой устойчивости

Данный алгоритм позволяет последовательно и поэтапно исследовать эффективность бюджетной политики, устойчивость бюджета и принять соответствующее управленческое решение на каждом определенном этапе.

Таким образом, бюджетная политика является важнейшим инструментом государственной экономической политики, оказывающим влияние на общее состояние экономики и социальной сферы и макроэкономическое равновесие. Методический инструментарий позволяет оценить эффективность бюджетной политики, прогнозировать и моделировать экономические процессы и принимать соответствующие управленческие решения.

### **3.3 Пути совершенствования бюджетных отношений в социально-экономическом развитии общества**

На основе теоретического обзора и оценки статистической информации в диссертации доказано, что бюджет является основным инструментом государственного регулирования, прогрессивным и эффективным средством устойчивого социально-экономического развития общества.

Разработка путей совершенствования бюджетной политики в Донецкой Народной Республике целесообразна с использованием экономико-математических методов прогнозирования и моделирования. Экономисты и финансисты в своих работах подчеркивают, что наиболее действенным способом прогнозирования, оценки эффективности и поиска оптимальных путей ее повышения является моделирование экономических, социальных и финансовых процессов [215-223].

Несмотря на то, что в финансовой литературе данному вопросу уделено много внимания, до настоящего времени универсальная модель прогнозирования направлений совершенствования бюджетной политики отсутствует. На основе исследований ученых и практиков [215-223] целесообразно выделить следующие этапы экономико-математического моделирования (табл.3.3).



Таблица 3.3 – Этапы экономико-математического моделирования направлений бюджетной политики Донецкой Народной Республики

№ п/п	Этапы моделирования	Характеристика этапа
1	Постановка цели и задач исследования	Описание особенностей и характеристики современного состояния бюджетной политики Донецкой Народной Республики.
2	Качественный анализ проблемы	Установление взаимосвязи структурных компонентов бюджетной политики и макроэкономических показателей Донецкой Народной Республики.
3	Построение экономико-математических моделей	Построение концептуальной модели бюджетной политики (цель, задачи, процедуры, методы).
4	Экономико-математический анализ	Непосредственная разработка экономико-математической модели путей совершенствования бюджетной политики.
5	Оценка качества входной и выходной информации	Сбор и обработка входной информации, и оценка качества выходной информации.
6	Числовая обработка данных	Разработка и апробация математического алгоритма.
7	Обработка числовых результатов	Проверка правильности и достоверности результатов моделирования.
8	Подготовка аналитической записки по результатам проведенных расчетов	Аналитическое описание проведенных расчетов, их экономическая и финансовая интерпретация.
9	Выводы и предложения	Разработка путей совершенствования бюджетной политики с целью социально-экономического развития Донецкой Народной Республики.

Итак, в таблице 3.3 выделено девять основных этапов экономико-математического моделирования направлений бюджетной политики. Последовательная реализация предложенных этапов позволит сформировать эффективные пути совершенствования бюджетной политики для дальнейшего социально-экономического развития общества.

В целом экономико-математическое моделирование можно использовать для изучения бюджетной политики, направленной на сбалансированный рост доходов и эффективное осуществление расходов; разработки и сравнения альтернативных управленческих решений, направленных на эффективное использование отдельных составляющих бюджета; обеспечения взаимосвязи планов и программ экономического развития и социального обеспечения бюджетными ресурсами; прогнозирования основных показателей бюджетного процесса в части налогов и сборов; оценки и прогнозирования доходной и расходной части бюджета и др.

Отличительной особенностью авторской модели является использование системного подхода, что позволит установить обратную связь между взаимозависимыми показателями и процессами. В данном случае следует отметить, что бюджетные отношения редко рассматриваются в рамках системного подхода, что практически исключает установление влияния стохастической составляющей развития бюджетных отношений.

Выбор модели зависит от многих внешних и внутренних факторов: конкретных компонентов бюджетной политики; институциональных особенностей экономической среды; уровня неопределенности; кризисных явлений в мире и т.д. Так, именно в кризисный период проявляется специфика основных закономерностей функционирования государственных финансов.

В период кризиса необходимо учитывать высокий уровень изменения количественных характеристик исследуемых факторов и их структурную ограниченность. Таким условиям в настоящее время соответствует широко используемое в Российской Федерации сценарное моделирование финансовой политики на основе системного подхода.

Экономико-математическая модель совершенствования направлений бюджетной политики с целью социально-экономического развития Донецкой Народной Республики, разработанная на основе данного подхода в виде пяти взаимосвязанных этапов представлена в таблице 3.4. В данную модель целесообразно ввести авторское понятие «фреймограмма бюджетной политики», обращая внимание на то, что само понятие фрейм (англ. frame - кадр, рамка): «... - в самом общем случае обозначает структуру, содержащую некоторую информацию. Фрейм (инженерия знаний) - в системном анализе, искусственном интеллекте, инженерии знаний: структура, содержащая описание объекта в виде атрибутов и их значений...» [224]. Также можно определить фрейм как «...способ мышления, соотношения внешней информации с существующими правилами, нормами, взятыми за основу» [225, с.113].

Так, в данной модели идет речь об антиперсистентности показателей направленности бюджетной политики. Согласно результатам анализа направленности бюджетной политики можно вести речь о долгосрочной информационной памяти ее результатов, которая выражается либо в персистентности, либо в антиперсистентности временных рядов. При антиперсистентном стохастическом процессе после возрастания переменной обычно происходит ее уменьшение, а после уменьшения – возрастание [219; 221].

Для определения направлений бюджетной политики Донецкой Народной Республики во внимание приняты показатели (объем реализованной промышленной продукции, доходы и расходы Республиканского бюджета, капитальные инвестиции, расходы бюджета на социальную сферу, налоговые поступления, среднемесячная заработная плата), рассчитанные во 2 разделе.

Таблица 3.4 – Экономико-математическая модель совершенствования направлений бюджетной политики

№ п/п	Этап реализации экономико-математической модели	Характеристика
1	Количественная интерпретация параметров бюджетной политики	Построение рядов динамики показателей направленности бюджетной политики и макроэкономических показателей Донецкой Народной Республики
2	Исследование антиперсистентности показателей направленности бюджетной политики	Отбор антиперсистентных характеристик (показатель Херста $\approx 0,5$ ).
3	Установление взаимосвязи между исследуемыми показателями. Определение вектора вероятности выбранных сценарных характеристик	Построение фреймограммы взаимосвязи между антиперсистентными показателями путей совершенствования бюджетной политики и макроэкономическими показателями. Исследование плотности вероятности антиперсистентных показателей направленности бюджетной политики
4	Выбор оптимального сценария и его экономико-математическое подтверждение	Выбор альтернатив реализации бюджетной политики и ее влияние на социально-экономическое развитие Донецкой Народной Республики
5	Разработка путей совершенствования бюджетной политики с целью социально-экономического развития общества	Разработка путей совершенствования бюджетной политики с целью социально-экономического развития общества в разрезе выбранных сценариев и их взаимосвязи.



1	2	3	4	5	6	7	8
Объем реализованной промышленной продукции	1,0	-	-	-	-	-	-
Доходы Республиканского бюджета	0,9	0,8	-	-	-	-	-
Расходы Республиканского бюджета	1,1	1,2	0,9	-	-	-	-
Налоговые поступления	0,8	0,7	0,6	0,8	-	-	-
Капитальные инвестиции	1,2	0,6	0,5	0,7	0,6	-	-
Расходы бюджета на социальную сферу	1,1	0,8	0,6	0,8	0,9	0,9	-
Среднемесячная заработная плата одного штатного работника	0,2	0,3	0,4	0,5	0,7	1,0	1,1

Таблица 3.6 – Минимальная плотность взаимосвязи между показателями бюджетной политики и социально-экономического развития по Донецкой Народной Республике в 2019 – 2020 г.г. (среднее значение показателя)

Показатель	Объем реализованной промышленной продукции	Доходы Республиканского бюджета	Расходы Республиканского бюджета	Налоговые поступления	Капитальные инвестиции	Расходы бюджета на социальную сферу	Среднемесячная заработная плата одного штатного работника
1	2	3	4	5	6	7	8
Объем реализованной промышленной продукции	0,95	-	-	-	-	-	-
Доходы Республиканского бюджета	0,75	0,9	-	-	-	-	-
Расходы Республиканского бюджета	0,9	0,8	0,7	-	-	-	-
Налоговые поступления	0,9	0,7	0,8	0,6	-	-	-
Капитальные инвестиции	1,0	0,5	0,4	0,7	0,5	-	-

Расходы бюджета на социальную сферу	1,0	0,8	0,6	0,8	0,8	0,8	-
Среднемесячная заработная плата одного штатного работника	0,2	0,3	0,4	0,5	0,7	1,0	1,1

Если показатель Херста колеблется от 0,5 до 1, то процесс характеризуется долговременной памятью. Это означает, что последующие показатели сильно зависят от прошедших. Показатель Херста, колеблющийся от 0 до 0,5, означает, что процесс является антиперсистентным. То есть система меняется быстрее, чем случайная.

Показатель Херста рассчитывается с помощью метода нормированного размаха ( $R/S$ -анализа), где  $R$  – размах вариации, а  $S$  – стандартное отклонение.

Размах вариации изменяет свой масштаб в зависимости от числа наблюдений по степенному закону. Изменение масштаба по степенному закону – это признак самоподобия и, как следствие, фрактальности временного ряда.

Выполнение рандомизированного  $R/S$ -анализа включает в себя:

– логарифмирование структурно обусловленных характеристик направлений бюджетной политики для обеспечения потери ими размерности. В данном случае, исходный ряд и логарифмический является соразмерными и содержит 22 точки данных:

$$PL_i = \text{Log} \left( \frac{P_{i+1}}{P_i} \right), \quad (3.10)$$



где  $PL_i$  – логарифмированное значение показателя направленности бюджетной политики для  $i$ -го периода;

$P_i$  и  $P_{i+1}$  – величина структурно обусловленного показателя бюджетной политики для  $i$ -го и  $i+1$ -го периода;

– распределение полученного ряда на несколько интервалов. Сначала ряд считается равным одному интервалу (который соответствует топологической размерности 1), потом двум интервалам (топологическая размерность 2) и т.д. Для каждого интервала  $A$  каждой размерности рассчитывается среднее логарифмическое значение  $\overline{PL}_A$ ;

– определение стандартного отклонения логарифмированных значений от среднего логарифмированного значения, причем считается, что их распределение является нормальным:

$$S_A = \sqrt{\left(\frac{1}{n}\right) \sum_{i=1}^k (PL_i - \overline{PL}_A)^2} \quad (3.11)$$

где  $S_A$  – стандартное отклонение логарифмированных значений показателей направленности бюджетной политики от среднего интервального значения для интервала  $A$ ;

– расчет нормированного размаха накопленных отклонений  $R_a$ :

$$R_a = \Delta PL_{a \max} - \Delta PL_{a \min}, \quad (3.12)$$

где  $\Delta PL_{a \max}$  – максимальное накопленное отклонение логарифмированных значений показателя направленности бюджетной политики для интервала  $A$ ;

$\Delta PL_{a \min}$  – минимальное накопленное отклонение логарифмированных значений показателя направленности бюджетной политики для интервала  $A$ .

Предварительно должны быть рассчитаны накопленные отклонения от средних логарифмических значений структурно обусловленных показателей бюджетной политики;

– расчет отношения  $R_a / S_a$  для всех размерностей, наклон линии  $R_a / S_a$  представляет собой показатель Херста. Для антиперсистентных рядов показатель Херста колеблется примерно в пределах 0,5, что означает нетрендоустойчивость динамики. Одновременно при данном значении показателя Херста ряд является ближним или стохастическим. Использование антиперсистентных динамических рядов в дальнейшем позволяет имитировать условия неопределенности.

Результаты расчета показателя Херста представлены в таблице 3.7. При осуществлении расчетов в методику внесены авторские дополнения в части использования коэффициентов, сформированных на основании работы группы экспертов. Это подчеркивает специфику расчета показателя Херста.

Таблица 3.7 – Результаты исследования антиперсистентности показателей направленности бюджетной политики и социально-экономического развития

№ п/п	Наименование показателя	$\Delta PL_{a\min}$	$\Delta PL_{a\max}$	Значение показателя Херста
1	Объем реализованной промышленной продукции	0,95	1,0	0,05
2	Расходы бюджета на социальную сферу	0,825	0,85	0,025
3	Расходы Республиканского бюджета	0,8	1,06	0,26
4	Среднемесячная заработная плата одного штатного работника	0,725	0,75	0,025
5	Капитальные инвестиции	0,62	0,72	0,10
6	Доходы Республиканского бюджета	0,8	0,85	0,05
7	Налоговые поступления	0,6	0,65	0,05

Данные таблицы 3.7 свидетельствуют о том, что практически для всех показателей характерна антиперсистентная динамика, а все существующие характеристики поддаются существенным управляющим влияниям.

В целом значение показателя Херста по всем показателям колеблется в разрезе от 0,025 до 0,26, что свидетельствует об отсутствии некой направленности бюджетной политики, и подчеркивает ее изменчивость и антиперсистентность.

Далее переходим к третьему этапу и установим взаимосвязь между исследуемыми показателями на основе таблицы 3,7 и визуализируем ее в виде фреймограммы взаимосвязи между антиперсистентными показателями (рис.3.3).

Максимальный показатель Херста составил 0,26 по расходам Республиканского бюджета. Это означает изменчивость и стохастический характер расходов бюджета. В то же время данный показатель проявляет максимальную плотность т.е. взаимосвязь с другими показателями. Это является подтверждением выводов сделанных во 2 разделе работы, что основные направления бюджетной политики определяются направлениями расходов бюджета. Расходы Республиканского бюджета наиболее плотно взаимосвязаны с показателем капитальных инвестиций Донецкой Народной Республики, которые находятся в прямо пропорциональной взаимозависимости от общего уровня объема реализованной промышленной продукции, доходов бюджета, налоговых поступлений. Расходы на социальную сферу и средняя заработная плата находятся во взаимной зависимости от вышеуказанных показателей и проявляют наибольшую антиперсистентность данного динамического ряда.

Фреймограмма позволяет выявить взаимозависимость и взаимное влияние исследуемых показателей динамического ряда, определить, как изменение одного показателя влияет на остальные показатели, исследовать уровень антиперсистентности и детерминированности показателей, прогнозировать и моделировать социально-экономические процессы и разработать направления бюджетной политики с целью социально-экономического развития общества.

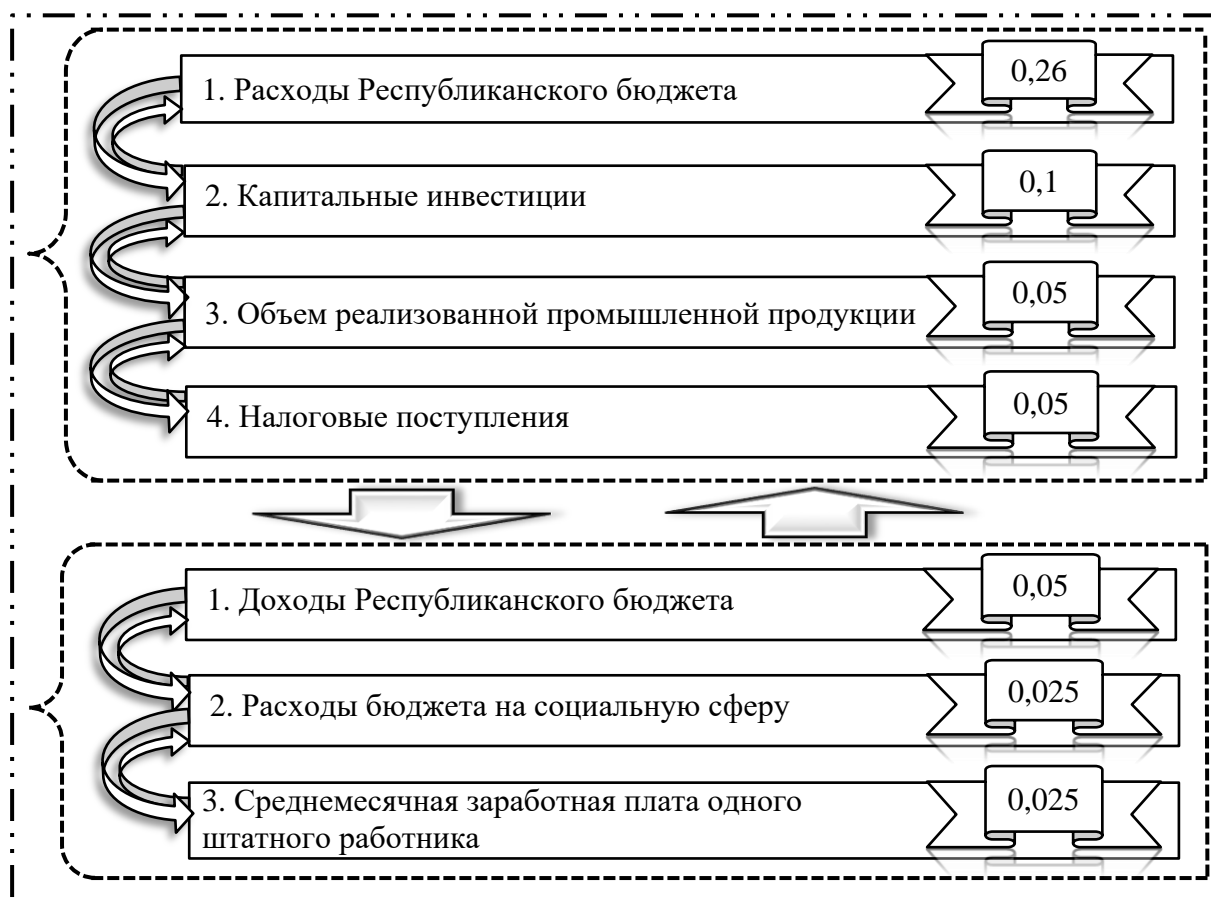


Рисунок 3.3 – Фреймограмма взаимосвязи между показателями, характеризующими направленность бюджетной политики и социально-экономического развития общества

На данном этапе определяется функциональная зависимость между показателями и характеристиками бюджетной политики. Происходит объединение двух взаимоспорных точек зрения на процесс влияния бюджетной политики на социально-экономическое развитие – как детерминированный и как недетеминированный процесс. Детерминированный процесс обеспечивается путем учета функциональности связи между структурно обусловленными характеристиками бюджетной политики, и недетерминированный – путем учета антиперсистентности самих этих характеристик.

Результаты анализа позволяют разработать мероприятия по активизации социально-экономического развития общества в современных условиях Донецкой Народной Республики.

Далее переходим к реализации следующего этапа, а именно выбору оптимального сценария и его экономико-математическому подтверждению.

Экономико-математическое подтверждение осуществим с использованием мультиколлинеарного анализа, то есть анализа мультиколлинеарности на основе матрицы корреляции исследуемых показателей. Сформируем систему показателей, необходимых для разработки каждого сценария (табл.3.8).

Таблица 3.8 – Система показателей, входящих в сценарный анализ

№ п/п	Наименование показателя	Сценарий 1	Сценарий 2	Сценарий 3
1	Объем реализованной промышленной продукции	+	+	+
2	Расходы Республиканского бюджета	+		+
3	Доходы Республиканского бюджета	+	+	+
4	Налоговые поступления			+
5	Капитальные инвестиции		+	
6	Расходы бюджета на социальную сферу	+		
7	Среднемесячная заработная плата одного штатного работника		+	

Наиболее детальным показателем наличия проблем, связанных с мультиколлинеарностью, является коэффициент увеличения дисперсии  $VIF$  переменных  $b_j$ , определяемый для каждой переменной как:

$$VIF(b_j) = \frac{1}{1 - R_j^2} \quad (3.13)$$

где,  $R_j^2$  коэффициент множественной детерминации в регрессии  $X_j$  на прочие  $X$ .

О мультиколлинеарности будет свидетельствовать  $VIF$  от 4 и выше хотя бы для одного  $j$ .

Критерием плохой обусловленности является высокая величина отношения  $\lambda_{\max}/\lambda_{\min}$  максимального и минимального собственных чисел матрицы  $X^T X$  - называемого показателем обусловленности. Это соотношение также позволяет судить о степени серьезности проблем мультиколлинеарности: показатель обусловленности в пределах от 10 до 100 свидетельствует об умеренной коллинеарности, свыше 1000 - об очень серьезной коллинеарности.

Для сценария 1 исследуем корреляцию выбранных для исследования показателей (объем реализованной промышленной продукции, расходы Республиканского бюджета, доходы Республиканского бюджета, расходы бюджета на социальную сферу) и определим показатели в той же последовательности как  $y, x_1, x_2, x_3$ . Расчет парных коэффициентов корреляции для данного сценария представлен в таблице 3.9.

Таблица 3.9 – Расчет парных коэффициентов корреляции для сценария 1

Признаки $x$ и $y$	$\sum x_i$	$\bar{x} = \frac{\sum x_i}{n}$	$\sum y_i$	$\bar{y} = \frac{\sum y_i}{n}$	$\sum x_i * y_i$	$\overline{xy} = \frac{\sum x_i y_i}{n}$
Для $y$ и $x_1$	0,85	0,213	1	0,25	0,85	0,213
Для $y$ и $x_2$	1,06	0,265	1	0,25	1,06	0,265
Для $y$ и $x_3$	0,85	0,213	1	0,25	0,85	0,213
Для $x_1$ и $x_2$	1,06	0,265	0,85	0,213	0,901	0,225
Для $x_1$ и $x_3$	0,85	0,213	0,85	0,213	0,723	0,181
Для $x_2$ и $x_3$	0,85	0,213	1,06	0,265	0,901	0,225

Проведенный сценарный анализ свидетельствует, что для сценария 1 значения парного коэффициента корреляции свидетельствует о весьма сильной линейной связи между  $x_3$  и  $x_2$ .

При этом, если в матрице есть межфакторный коэффициент корреляции  $r_{x_j x_i} > 0,7$ , то в данной модели множественной регрессии существует мультиколлинеарность.

Для сценария 1  $r(x_1 x_2)$ ,  $r(x_1 x_3)$ ,  $r(x_2 x_3)$  имеют  $|r| > 0,7$ , что говорит о мультиколлинеарности факторов и о необходимости исключения одного из них из дальнейшего анализа Приложение Е.

В результате расчетов по сценарию 1 было получено уравнение множественной регрессии:  $Y = 0 + 1,1765X_1 + 1X_2 + 0X_3$ . Возможна экономическая интерпретация параметров модели: увеличение  $X_1$  на 1 ед.изм. приводит к увеличению  $Y$  в среднем на 1,176 ед.изм.; увеличение  $X_2$  на 1 ед.изм. приводит к увеличению  $Y$  в среднем на 1 ед.изм.

Для обнаружения автокорреляции по сценарию 1 может быть использован критерий Дарбина-Уотсона  $DW$ . Критерий Дарбина-Уотсона применяют для обнаружения автокорреляции, подчиняющейся авторегрессионному процессу 1-го порядка. При этом в первую очередь проверяется некоррелируемость соседних величин  $e_i$  (табл. 3.10).

Таблица 3.10 – Некоррелируемость соседних величин  $e_i$  по сценарию 1

$y$	$y(x)$	$e_i = y - y(x)$	$e^2$	$(e_i - e_{i-1})^2$
1	2,06	-1,06	1,124	
0	0	0	0	1,124
0	0	0	0	0
0	0	0	0	0
			1,124	1,124

Для анализа коррелируемости отклонений используем статистику Дарбина-Уотсона:

$$DW = \frac{\sum (e_i - e_{i-1})^2}{\sum e_i^2} \quad (3.14)$$

$$DW = \frac{1.12}{1.12} = 1$$

Для оценки значения статистики Дарбина-Уотсона разработаны специальные таблицы критических точек этой статистики, при данном числе наблюдений  $n$ , количестве объясняющих переменных  $k$ . По таблице Дарбина-Уотсона для  $n=4$  и  $k=3$  (уровень значимости 5%) находим:  $d_1 = 0,82$ ;  $d_2 = 1,75$ .

Поскольку  $0,82 < 1$  и  $1,75 > 1 < 4 - 1,75$ , то может быть сделан вывод о том, что автокорреляция остатков для сценария 1 присутствует.

Сценарии 2 и 3 также строятся с использованием данных за исследуемые периоды. Проведем расчет парных коэффициентов корреляции для сценария 2 (табл. 3.11).

Таблица 3.11 – Расчет парных коэффициентов корреляции для сценария 2

Признаки $x$ и $y$	$\sum x_i$	$\bar{x} = \frac{\sum x_i}{n}$	$\sum y_i$	$\bar{y} = \frac{\sum y_i}{n}$	$\sum x_i * y_i$	$\overline{xy} = \frac{\sum x_i y_i}{n}$
Для $y$ и $x_1$	1,86	0,465	1,95	0,488	1,82	0,455
Для $y$ и $x_2$	1,34	0,335	1,95	0,488	1,309	0,327
Для $y$ и $x_3$	1,25	0,313	1,95	0,488	1,22	0,305
Для $x_1$ и $x_2$	1,34	0,335	1,86	0,465	1,259	0,315
Для $x_1$ и $x_3$	1,25	0,313	1,86	0,465	1,169	0,292
Для $x_2$ и $x_3$	1,25	0,313	1,34	0,335	0,84	0,21

Значения парного коэффициента корреляции для сценария 2 свидетельствует о весьма сильной линейной связи между  $x_3$  и  $x_2$ .



Для обнаружения автокорреляции по сценарию 2 используем критерий Дарбина-Уотсона; при этом проверим некоррелируемость соседних величин  $e_i$  (табл. 3.12).

Таблица 3.12 – Некоррелируемость соседних величин  $e_i$  по сценарию 2

$y$	$y(x)$	$e_i = y - y(x)$	$e^2$	$(e_i - e_{i-1})^2$
1	1	0	0	
0,95	0,95	0	0	0
0	0	0	0	0
0	0	0	0	0
			0,37	0,37

Для анализа коррелируемости отклонений используем статистику Дарбина-Уотсона по формуле (3.14).  $DW=0,37$ .

Критические значения  $d_1$  и  $d_2$  определяются на основе специальных таблиц для требуемого уровня значимости  $\alpha$ , числа наблюдений  $n = 4$  и количества объясняющих переменных  $m=3$ .

Автокорреляция отсутствует, если выполняется следующее условие:  $d_1 < DW$  и  $d_2 < DW < 4 - d_2$ .

Не обращаясь к таблицам, можно пользоваться приблизительным правилом и считать, что автокорреляция остатков отсутствует, если  $1,5 < DW < 2,5$ . Поскольку  $1,5 > 0,37 < 2,5$ , то автокорреляция остатков присутствует. Для более надежного вывода целесообразно обращаться к табличным значениям.

По таблице Дарбина-Уотсона для  $n=4$  и  $k=3$  (уровень значимости 5%) могут быть получены следующие результаты:  $d_1 = 0,82$ ;  $d_2 = 1,75$ .

Поскольку  $0,82 > 0,37$  и  $1,75 > 0,37 < 4 - 1,75$ , то автокорреляция остатков присутствует.

По аналогии могут быть произведены расчеты для сценария 3.

Таблица 3.13 – Расчет парных коэффициентов корреляции для сценария 3

Признаки x и y	$\sum x_i$	$\bar{x} = \frac{\sum x_i}{n}$	$\sum y_i$	$\bar{y} = \frac{\sum y_i}{n}$	$\sum x_i * y_i$	$\overline{xy} = \frac{\sum x_i y_i}{n}$
Для y и x <sub>1</sub>	1,68	0,42	1,95	0,488	1,639	0,41
Для y и x <sub>2</sub>	1,86	0,465	1,95	0,488	1,82	0,455
Для y и x <sub>3</sub>	1,48	0,37	1,95	0,488	1,444	0,361
Для x <sub>1</sub> и x <sub>2</sub>	1,86	0,465	1,68	0,42	1,565	0,391
Для x <sub>1</sub> и x <sub>3</sub>	1,48	0,37	1,68	0,42	1,243	0,311
Для x <sub>2</sub> и x <sub>3</sub>	1,48	0,37	1,86	0,465	1,379	0,345

Значения парного коэффициента корреляции свидетельствует о весьма сильной линейной связи между x<sub>3</sub> и x<sub>2</sub>.

Для обнаружения автокорреляции по сценарию 3 используем критерий Дарбина-Уотсона. При этом в первую очередь проверяется некоррелированность соседних величин e<sub>i</sub> (табл. 3.14).

Таблица 3.14 – Некоррелируемость соседних величин e<sub>i</sub> по сценарию 3

y	y(x)	e <sub>i</sub> = y-y(x)	e <sup>z</sup>	(e <sub>i</sub> - e <sub>i-1</sub> ) <sup>z</sup>
1	1	0	0	
0,95	0,95	0	0	0
0	0	0	0	0
0	0	0	0	0
			0,163	0,163

Для анализа коррелируемости отклонений используем статистику Дарбина-Уотсона по формуле 3.14. DW=0,163

Поскольку 1,5 < 1,63 < 2,5, то автокорреляция остатков отсутствует. Для формирования более надежного вывода целесообразно обращаться к табличным значениям.

По таблице Дарбина-Уотсона для  $n=4$  и  $k=3$  (уровень значимости 5%) находим:  $d_1 = 0,82$ ;  $d_2 = 1,75$ .

Поскольку  $0,82 < 1,63$  и  $1,75 > 1,63 < 4 - 1,75$ , то автокорреляция остатков присутствует.

Таким образом, направленность бюджетной политики носит стохастический характер. Установление взаимосвязи между исследуемыми показателями свидетельствует о наличии автокорреляции во всех сценариях. Предложенные сценарии взаимосвязаны между собой и ориентированы на совершенствование бюджетной политики, а также возможность обеспечения социально-экономического развития общества в Донецкой Народной Республике. В то же время, следует отметить, что значение статистики Дарбина-Уотсона в сценарии 1 соответствует 1, что означает автокорреляцию и наибольшую линейную зависимость между показателями. Таким образом, определены ключевые показатели, которые обеспечат повышение эффективности бюджетной политики с целью достижения социально-экономического развития общества; установлена обратная связь между взаимозависимыми показателями. Данная модель позволяет установить, как изменение одного показателя повлияет на остальные. Каждый из выбранных сценариев предусматривает свой путь совершенствования исследуемого процесса.

Пути совершенствования бюджетной политики и социально-экономического развития общества разработаны с целью формирования бюджетной политики, которая будет направлена на создание условий для решительного преодоления последствий военного конфликта, пандемии *COVID-19*, политического кризиса, проведение эффективной налогово-бюджетной политики, переходу к инвестиционно-инновационной модели развития экономики, повышение уровня занятости населения, увеличение размера заработной платы, содействие ценовой и валютно-курсовой стабильности и т.д.

«Основной целью стратегии экономического и социального развития Донецкой Народной Республики является ориентация на деятельность в

направлении стабилизации и повышения качества жизни населения на основе повышения экономического потенциала региона» [226-230]. Глава Донецкой Народной Республики Денис Пушилин заявлял о курсе на улучшение благосостояния граждан, экономического и социального развития государства. В рамках реализации Стратегии развития Донецкой Народной Республики разработаны Программы восстановления и развития экономики и социальной сферы городов и районов. Цель данных Программ: создание эффективной социально-экономической среды, способной обеспечить рост качества и уровня жизни населения, стабильную работу систем жизнеобеспечения города за счет повышения конкурентоспособности экономики. На основе положений Стратегии развития Донецкой Народной Республики и проведенных исследований предложен алгоритм формирования и реализации стратегии путей совершенствования бюджетных отношений в системе социально-экономического развития общества, с целью повышения эффективности управленческих решений (табл.3.15).

Таблица 3.15 - Основные этапы алгоритма формирования и реализации стратегии совершенствования бюджетных отношений в системе социально-экономического развития общества

Этапы алгоритма	Основные направления и характеристика этапа
Постановка целей	1.1. Постановка стратегической цели устойчивого социально-экономического развития общества в соответствии с общегосударственной стратегией развития государства
	1.2. Определение направлений бюджетной политики согласно стратегической цели
	1.3. Определение целевых ориентиров стратегии совершенствования бюджетных отношений
Ресурсо-обеспечение	2.1. Формирование системы обеспечения стратегических управленческих решений
	2.2. Повышение эффективности мобилизации доходов и оптимизация бюджетных расходов

	2.3. Оценка эффективности бюджетной политики и ее соответствие целевым ориентирам
Оценка результатов	3.1. Установление четкой и прозрачной системы контроля и мониторинга промежуточных и конечных результатов
	3.2. Учет и корректировка фактически достигнутых результатов выполнения целевой программы и стратегии
	3.3. Конечный анализ выполнения стратегии. Организация мониторинга эффективности стратегии
Реализация стратегии (программы)	

Для обеспечения выполнения стратегии и установления системы контроля и мониторинга реализации этапов стратегии совершенствования бюджетных отношений, определены основные направления бюджетной политики и социально-экономического развития общества и предложен пакет стратегических управленческих решений (табл.3.16).

Таблица 3.16 - Мониторинг реализации этапов стратегии и основные направления бюджетной политики и социально-экономического развития общества

Этапы стратегии	Пакет стратегических управленческих решений
1.1 Постановка стратегической цели устойчивого социально-экономического развития общества в соответствии с общегосударственной стратегией развития общества	Создание эффективной социально-экономической среды, способной обеспечить рост качества и уровня жизни населения, стабильную работу систем жизнеобеспечения за счет повышения конкурентоспособности экономики Донецкой Народной Республики

1.2. Определение направлений бюджетной политики согласно стратегической цели	Повышение эффективности мобилизации доходов и оптимизация бюджетных расходов, повышение результативности межбюджетных отношений и устойчивости бюджета
1.3. Определение целевых ориентиров стратегии совершенствования бюджетных отношений	Нормативное обеспечение общегосударственной стратегии социально-экономического развития общества; соответствие стратегии устойчивого развития; обеспечение роста бюджета развития; соответствие структуры стратегии принципам устойчивого развития; повышение эффективности мобилизации и расходования бюджетных средств; достижение бюджетной эффективности; достижение социальной эффективности; достижение общей эффективности выполнения целевых программ и стратегии
2.1. Формирование системы обеспечения стратегических управленческих решений	Организационное обеспечение, экономическое обеспечение, нормативно-правовое и методическое обеспечение, информационное обеспечение, кадровое обеспечение
2.2. Повышение эффективности мобилизации доходов и оптимизация бюджетных расходов	Совершенствование налоговой политики с целью стимулирования предпринимательской и инновационной активности; оптимизация бюджетных расходов по отраслям экономики и социальной сферы; ориентация бюджетных расходов на достижение социально-экономических результатов; обеспечение сбалансированности и устойчивости бюджета; увеличение горизонта бюджетного планирования;

	<p>совершенствование методов и методик планирования и прогнозирования доходов и направлений расходов бюджета; минимизация бюджетных рисков; обеспечение исполнения доходов и расходных обязательств всеми участниками бюджетного процесса; повышение эффективности межбюджетных отношений; повышение качества финансового менеджмента в бюджетном секторе</p>
<p>2.3. Оценка эффективности бюджетной политики и ее соответствие целевым ориентирам</p>	<p>Формирование системы мониторинга эффективности мобилизации доходов и использования бюджетных средств; оценка сопоставимости и соответствия нормативно-правовой базы целям эффективного исполнения, планирования и управления бюджетно-налоговыми процессами; проведение анализа эффективности всех поступлений и расходов бюджета и определение соответствия целям и задачам стратегии социально-экономического развития общества</p>
<p>3.1. Установление четкой и прозрачной системы контроля и мониторинга промежуточных и конечных результатов</p>	<p>Установление конкретных параметров контроля выполнения стратегии развития государства; усиление контроля за выполнением государственных целевых программ социальной и экономической направленности; обеспечение эффективной деятельности контролирующих органов и повышение внимания государственной политики к выполнению стратегии развития</p>

3.2. Учет и корректировка фактически достигнутых результатов выполнения целевой программы и стратегии	Формирование информационной базы о ходе выполнения целевой программы, анализ полученной информации, корректировка результатов. Например, для того чтобы обеспечить устойчивость прироста индекса ВВП на душу населения или его рост, важно понимать тесную связь демографической политики и экономических явлений
3.3. Конечный анализ выполнения стратегии. Организация мониторинга эффективности стратегии	Оценка всей совокупности бюджетных и иных мер (налоговых, таможенных, тарифных, кредитных и т.д.); уровень выполнения управленческих решений; оценка эффективности бюджетного процесса и бюджетных отношений в системе социально-экономического развития

В рамках реализации стратегии путей совершенствования бюджетных отношений и на основе стратегических управленческих решений (табл.3.16) могут быть определены основные целевые ориентиры стратегии совершенствования бюджетных отношений, и предложен пакет тактических управленческих решений (табл. 3.17).

Таблица 3.17 - Основные целевые ориентиры стратегии совершенствования бюджетных отношений

Целевой ориентир	Пакет тактических управленческих решений
Нормативное обеспечение общегосударственной стратегии социально-экономического развития общества	Отслеживание соответствия и согласованности нормативно-правового обеспечения бюджетной политики и социально-экономического развития общества в процессе реализации стратегии



Продолжение табл. 3.17

Соответствие стратегии устойчивого развития	Соответствие комплекса организационно-экономических мероприятий государства принципам устойчивого развития
Обеспечение роста бюджета развития	Обеспечение роста капитальных расходов бюджета развития
Соответствие структуры стратегии принципам устойчивого развития	Увеличение количества государственных целевых программ, в которых отмечены мероприятия, направленные на обеспечение устойчивого развития
Повышение эффективности мобилизации и расходования бюджетных средств	Обеспечение эффективности мобилизации и расходования бюджетных средств за счет оптимизации целевых программ мобилизации и экономии бюджетных средств и за счет прекращения неэффективных программ
Достижение бюджетной эффективности	Организационно-экономическое обеспечение устойчивого развития за счет расходования не менее 40% суммы бюджета страны на решение экономических задач
Достижение социальной эффективности	Ориентирование суммы расходов бюджета на социальные нужды в границах $\geq 35\%$ от общей суммы расходов бюджета
Достижение общей эффективности выполнения целевых программ и стратегии	Повышение эффективности организационно-экономического обеспечения процесса реализации стратегии за счет соблюдения социально-экономических основ планирования национальной экономики и социальной сферы

Повышение эффективности бюджетной политики и бюджетных отношений требуют постоянного мониторинга с целью отслеживания появления альтернативных источников финансирования целевых программ, новых

информационных продуктов, рационального использования финансовых ресурсов и т.д.

Рациональное планирование и контроль реализации стратегических и целевых программ на всех уровнях экономики (национальном, региональном, местном) будет способствовать устойчивому социально-экономическому развитию государства в целом.

Таким образом, для разработки путей совершенствования бюджетных отношений целесообразно использовать экономико-математические методы моделирования и прогнозирования экономических, социальных и финансовых процессов. Моделирование основных направлений бюджетной политики и позволит сформировать и реализовать стратегию совершенствования бюджетных отношений в системе социально-экономического развития общества.

### **Выводы к разделу 3**

В процессе определения возможностей совершенствования бюджетных отношений получены выводы и представлены рекомендации в отношении механизма стратегирования социально-экономического развития общества, методического инструментария исследования направлений формирования бюджетной политики, разработки путей совершенствования бюджетных отношений в социально-экономическом развитии общества:

1. В современных условиях формирования и развития бюджетных отношений в Донецкой Народной Республике особую актуальность приобретает разработка организационно-экономического механизма стратегирования социально-экономического развития общества посредством реализации роли государственного бюджета. Предложенный механизм базируется на интеграции организационного, экономического, нормативно-правового, кадрового, информационного обеспечения, установлении принципов, методов и рычагов стратегирования, определении действий субъектов в отношении соответствующих объектов на основе функций стратегирования.

2. Для воплощения данного механизма и устойчивого социально-экономического развития государства необходимо использование методического инструментария оценки эффективности бюджетной политики. С целью повышения анализа устойчивости бюджета и эффективности бюджетной политики разработана прикладная методика анализа финансовой устойчивости бюджета и эффективности бюджетной политики, которая позволяет прогнозировать значения экономических показателей, используя инструменты эконометрики, теории вероятностей и математической статистики. Предложенная прикладная методика позволяет определить степень финансовой устойчивости бюджета и эффективность бюджетной политики.

3. С целью совершенствования бюджетной политики целесообразно использовать экономико-математические методы прогнозирования и моделирования. В диссертационной работе разработана экономико-математическая модель (в виде последовательной реализации ряда взаимосвязанных этапов), прогнозирования и совершенствования направлений бюджетной политики с целью социально-экономического развития Донецкой Народной Республики. Отличительной особенностью авторской модели является использование системного подхода, что позволяет установить обратную связь между взаимозависимыми процессами.

Результаты анализа позволяют предложить пути совершенствования бюджетной политики с целью социально-экономического развития общества.

Основные результаты исследования представлены в работах [109; 231; 232; 233].

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результатом диссертационной работы стало комплексное решение задачи формирования теоретико-методологических основ функционирования системы бюджетных отношений, направленных на повышение эффективности влияния государственного бюджета на социально-экономическое развитие общества.

К основным научным результатам, полученным в результате исследования, относятся:

1. Исследованы теоретические основы понятия и функции государственного бюджета. Установлено, что государственный бюджет играет определяющую роль в реализации государством экономической политики и способствует эффективному решению социально-экономических задач. В диссертации предложены авторские определения государственного бюджета и выполняемых им функций, и бюджетного менеджмента.

2. Установлена необходимость государственного бюджетного регулирования экономики и социальной сферы посредством совершенствования бюджетных отношений. В процессе исследования дана авторская позиция относительно функций государственного бюджетного регулирования, таких как: обеспечение экономической устойчивости и развития; решение социальных проблем и соблюдение социальных гарантий и социального развития; решение проблем, связанных с несовершенством рыночного механизма и в то же время стимулирование его развития. Представлена архитектура государственного бюджетного регулирования экономики Донецкой Народной Республики посредством совершенствования бюджетных отношений.

3. Дана характеристика современной роли государственного бюджета в социально-экономическом развитии общества, которая проявляется в правовом, политическом и экономическом аспектах. Установлено, что государственный бюджет является инструментом воздействия на развитие экономики, решение социальных проблем путем улучшения бюджетного финансирования учреждений социальной сферы. На современном этапе развития экономики

государственный бюджет становится одним из основных инструментов государства в проведении справедливой экономической и социальной политики путем выравнивания экономического развития регионов страны, их бюджетного финансирования. Доказано, что основная роль бюджета состоит в том, что он ежегодно мобилизует и концентрирует денежные накопления предприятий, организаций и населения в централизованном государственном фонде для финансирования экономики, социально-культурных мероприятий, укрепления обороноспособности страны, содержания органов государственной власти и образования резервов. Сделан акцент на роли государственного бюджета в финансировании общереспубликанских программ социально-культурных мероприятий, фундаментальных научных исследований. Предложена авторская разработка концептуальной модели роли государственного бюджета в социально-экономическом развитии общества.

4. На основе исследования сущности и составляющих бюджетной политики государства предложена концептуальная модель бюджетной политики государства, которая рассматривается как совокупность экономических и административных мероприятий в сфере бюджетных отношений, определяющихся взаимосвязанными целями и задачами государства и органов местного самоуправления, выполняющими определенные функции с учетом установленных принципов, при помощи специальных инструментов, направленных на социально-экономическое развитие государства и территорий.

5. Аналитическая оценка основных направлений бюджетной политики государства показателей государственного бюджета на примере Федерального бюджета Российской Федерации, позволила установить, что функционирование бюджета и реализация бюджетной политики осуществляется во взаимодействии двух особых форм - доходов и расходов бюджета, каждая из которых имеет специфическое общественное назначение, и которые отражают финансовую деятельность государства. В результате анализа доходов бюджета установлена зависимость их наполнения от налоговых поступлений и доказана необходимость повышения эффективности механизма налогового регулирования

экономики государства. Расходы бюджета как инструмент финансового регулирования влияют на структурные преобразования в отраслях экономики и социальной сферы, а также на развитие государства в целом. При этом обращено внимание на обеспечение оптимального распределения ограниченного объема бюджетных средств по направлениям социально-экономического развития, соответствие структуры расходов бюджета определенным стратегическим целям страны.

6. Разработана комплексная оценка эффективности влияния бюджетной политики на социально-экономическое развитие общества. Предложена система коэффициентов, необходимых для анализа финансовой устойчивости бюджета и оценки эффективности бюджетной политики. Предложенная комплексная оценка эффективности бюджетной политики, позволит объективно оценить общее состояние бюджета, проанализировать его с помощью предложенных коэффициентов и на этой основе принять соответствующее управленческое решение.

7. Разработан организационно-экономический механизм стратегирования социально-экономического развития общества посредством реализации роли государственного бюджета в современных условиях формирования и развития бюджетных отношений в Донецкой Народной Республике. Основными составляющими данного механизма являются: организационное, экономическое, нормативно-правовое, кадровое, информационное обеспечение, взаимодействие которых через функции стратегирования позволит повысить эффективность предложенного механизма.

8. Автором разработаны: методический инструментарий исследования направлений формирования бюджетной политики, прикладная методика, позволяющая определить степень финансовой устойчивости бюджета, эффективность бюджетной политики, а также дать оценку эффективности управления экономической и социальной деятельностью государства. В диссертации определены перспективы совершенствования бюджетной политики

Донецкой Народной Республики, рассмотрены приоритетные направления ее социально-экономического развития.

9. Разработанная в диссертации экономико-математическая модель совершенствования бюджетной политики с целью социально-экономического развития (в виде последовательной реализации ряда взаимосвязанных этапов), позволит установить обратную связь между взаимозависимыми показателями, прогнозировать и моделировать социально-экономические процессы и определить пути совершенствования бюджетных отношений.

Предложены пути совершенствования бюджетной политики способствующей социально-экономическому развитию общества. Проведен мониторинг реализации этапов стратегии путей совершенствования бюджетных отношений в системе социально-экономического развития общества и в связи с этим предложен пакет стратегических и тактических управленческих решений.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Государственный бюджет: учебник / Омирбаев С.М., Интыкбаева С.Ж., Адамбекова А.А. Парманова Р.С. - Алматы: ТОО РПИК , 2011-632 с.
2. Толковый словарь современного русского языка, Д.Н. Ушаков – М.: «Аделант», 2013.- 800с.
3. Сибатулина Любовь Маратовна, Федотова Гилян Васильевна История теории бюджета // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2015. №2 (7). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-teorii-byudzheta>.
4. Ковтун Лира Раисовна Качественная характеристика экономической категории бюджет // Baikal Research Journal. 2014. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kachestvennaya-harakteristika-ekonomicheskoy-kategorii-byudzhet>.
5. Штурм Р. Бюджет. / Пер. с франц. А.С. Изгоева с прилож доц. М.И. Фридмана. СП.: Типография т-ва «Общественная польза», 1907. – 600 с.
6. Буковецкий А.И. Введение в финансовую науку / А.И. Буковецкий. – Л., 1929. – 432 с.
7. Довнар-Запольский М. Политические идеалы М. М. Сперанского / М. Довнар-Запольский. – М., 1905. – 132 с.
8. Твердохлебов В. Сперанский и его деятельность в области финансов и денежного обращения / В. Твердохлебов // Советские финансы. – 1945. – № 12
9. Даль В. Толковый словарь живого русского языка: Т. 1. А. – 1978. – 660 с.
10. Ходский Л.В. Основы государственного хозяйства. Курс финансовой науки. – 4 изд. – Санкт-Петербург, 1913. – 580 с.
11. Озеров И.Х. Основы финансовой науки. – Вып. 11. – 3-е изд. – М., 1910. – 544 с.
12. Налетов А.Ю. Общественные блага в России как основа государственных финансов // Финансы и кредит. 2010. №28 (412). URL:



<https://cyberleninka.ru/article/n/obschestvennye-blaga-v-rossii-kak-osnovag-osudarstvennyh-finansov>.

13. Жидков Алексей Сергеевич Концепция общественного блага и развитие сферы услуг // Вестник Московского университета имени С. Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2017. №4 (23). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-obschestvennogo-blaga-i-razvitie-sfery-uslug>.

14. Финансовая энциклопедия / под ред. И.А. Блинова и А.И. Буковецкого. – М., Государственное издательство, 1924. –326 с.

15. Родионова В.М. Государственный бюджет СССР и его роль в сбалансированном развитии экономики. – М.: Финансы и статистика, 1985. –141 с.

16. Либерман Я.Г. Государственный бюджет СССР в новых условиях хозяйствования. – М.: Наука, 1970. – 366 с.

17. Государственный бюджет СССР / под. Ред. М.К. Шерменева. – М.: финансы, 1978. – 408 с.

18. Финансы СССР / под ред. Н.Г. Сычева, Б.Г. Болдырева – М.:Финансы и статистика, 1984. –302 с.

19. Усков, И. В. Экономическая природа бюджета [Текст] / И. В. Усков // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. - 2010. - № 1(6). - С. 21-26.

20. Харченко В.А. Экономическая сущность и Виды бюджета // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Экономика и управление. 2017. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-suschnost-i-vidy-byudzheta>].

21.Годин А. М. Бюджет и бюджетная система Российской Федерации : учеб. пособие / А. М. Годин, И. В. Подпорина. — М. : Дашков и Ко, 2001. — 480 с.

22. Поляк Г.Б. Бюджетная система России Учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям.- 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Юнити, 2010. - 703 с.

23. Ковалев В. В. Финансы: учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. 610 с., с.
24. Швецов Ю.Г. Теоретические аспекты бюджета как экономической категории // Финансы и кредит. 2012. №27 (507). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-aspekty-byudzheta-kak-ekonomicheskoy-kategorii-1>
25. Бримсон Д., Антос Д. Процессно-ориентированное бюджетирование: внедрение нового инструмента управления стоимостью компании / пер. с англ. В. Д. Горюновой; под общ. ред. В. В. Неудачина. СПб.: Вершина, 2007. 332 с.
26. Основы финансовой науки. – Вып. 11. – 3-е изд. – М., 1910. – 544 с.
27. Сулакшин С. С. Государственный бюджет: планы декларируемые и планы реальные // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2010. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennyy-byudzhets-plany-deklariruemye-i-plany-realnye>.
28. Дробозина Л. А. Финансы: учебник для вузов. М.: ЮНИТИ, 2001. 527 с.
29. Шобухова Е. О. Функции и роль бюджетной системы РФ // Научный журнал «NovaInfo.Ru». 2016. № 45. URL: <http://novainfo.ru/article/5891/pdf>
30. Сабанти Б. М. Теория финансов: учебное пособие. – 2-е изд. М.: Издательство «Менеджер», 2000. 192 с.
31. Бюджетная система Российской Федерации: Учебник / И. М. Александров, О. В. Субботина. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2010. — 448 с.
32. Болтинова Ольга Викторовна К вопросу о новой редакции бюджетного кодекса Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2016. №5 (66). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-novoy-redaktsii-byudzhetnogo-kodeksa-rossiyskoy-federatsii>.
33. Омелянович Л.О. Бюджетна система: інтегрований навчальний комплекс (посібник, електронна навчальна система на компакт-диску) / під ред. Л.О. Омелянович - Донецьк: ДонНУЕТ - 2008. – 237 с.

34. Омелянoвич, Л. О. Державний бюджет: теорія і практика в історичній ретроспективі / Л. О. Омелянoвич // Торгівля і ринок України : темат. зб. наук. праць з проблем торгівлі і громад. харчування . 1998-. Вип. 23. У 3 т. 2006. Вип. 23, т. 1 . 2007 . 393с. — С.8-15.
35. Пискотин М. И. Советское бюджетное право. - М.: Юрид. лит., 1971. - 312 с.
36. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ.
37. Закон Донецкой Народной Республики «Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в Донецкой Народной Республике» № 46-ПНС от 28.06.2019.
38. Бюджетный Кодекс Республики Беларусь 412-3 от 16.07.2008 г.
39. Закон Республики Абхазия «Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в Республике Абхазия» от 27 февраля 2015 г. № 3683-с-V.
40. Бюджетный кодекс Республики Казахстан. Кодекс Республики Казахстан от 4 декабря 2008 года № 95-IV.
41. Артемьева С.С. Бюджетная система Российской Федерации: учеб. пособие / С.С. Артемьева. — Саранск: Изд-во Мордовского ун-та, 2001. — 116 с.
42. Грицюк Т.В. Фискальный федерализм и межбюджетные отношения / Т.В. Грицюк. — М.: Финансы и статистика, 2004. — 318 с.
43. Финансы / [ Ю.Я. Вавилов, Л.И. Гончаренко и др.] под общ. ред. В.М. Родионовой. — М.: Финансы и статистика, 1993. — 400 с.
44. Бюджетная политика и бюджетное планирование в Российской Федерации : учебное пособие / Т.М. Ковалёва. — 2-е изд., стер. — Москва : КНОРУС, 2019. — 128 с. С.18].
45. Гираев В.К., Бучаева С.А. Бюджетная политика - основа эффективной государственной поддержки экономики // УЭПС. 2017. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/byudzhethnaya-politika-osnova-effektivnoy-gosudarstvennoy-podderzhki-ekonomiki>.
46. Клименко А. И. Государственное регулирование экономики как одно из условий обеспечения ее стабильности // Известия ПГУ им. В.Г. Белинского. 2011.

№24. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennoe-regulirovanie-ekonomiki-kak-odno-iz-usloviy-obespecheniya-ee-stabilnosti-1>

47. Цалов Георгий Валерьевич Экономическая система: сущность, свойства, проблемы управления // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2009. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-sistema-suschnost-svoystva-problemy-upravleniya>.

48. Третяк Г. С. Державне регулювання економіки та економічна політика [Текст]: навч. посіб. / Г. С. Третяк, К. М. Бліщук. — Львів : ЛРІДУ НАДУ, 2011. — 128 с.

49. Небурчилова Нина Федоровна, Петрунина Ирина Всеволодовна, Чернова Анна Сергеевна Особенности регулирования цен в России и за рубежом // Журнал Все о мясе. 2015. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-regulirovaniya-tsen-v-rossii-i-za-rubezhom>.

50. Чепурина Анна Александровна Недостатки рыночной экономики // Научный вестник МГТУ ГА. 2009. №150. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nedostatki-rynochnoy-ekonomiki>.

51. Белоусова С.В. Общественные блага и актуальные аспекты их создания: монография// С.В. Белоусова. – Новосибирск: ЦРИС – изд-во «СИБПРИНТ», 2009 – 179с.

52. Namari Juho, Sjöklint Mimmi, Ukkonen Antti. The Sharing Economy: Why People Participate in Collaborative Consumption // Journal of the Association for Information Science and Technology // Published online in Wiley Online Library ([wileyonlinelibrary.com](http://wileyonlinelibrary.com)). DOI: 10.1002/asi.23552).

53. Садовникова Елена Николаевна Парадоксы общественных благ // Russian Journal of Education and Psychology. 2011. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/paradoksy-obschestvennyh-blag>.

54. Мациевский Николай Станиславович Современная система рыночного хозяйства: преимущества и недостатки // Известия ТПУ. 2013. №6. URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennaya-sistema-rynochnogo-hozyaystva-preimuschestva-i-nedostatki>.

55. Ладных Валентин Константинович Рыночная экономика должны быть плановой // Вестник ТГУ. 1997. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rynochnaya-ekonomika-dolzhny-byt-planovoy>.

56. Public Goods for Economic Development. Berlin, 2020. 198 p.

57. Веретенникова О.В. Государственное управление инвестиционным обеспечением воспроизводства социума: теория и практика: монография / О.В. Веретенникова. – Донецк: Издательство ООО «НПП «Фолиант», 2018. – 311 с.

58. С. С. Каменева «Фиаско» рынка и необходимость государственного вмешательства в рыночную экономику // Экономика и бизнес: теория и практика. 2018. №11-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fiasco-rynka-i-neobhodimost-gosudarstvennogo-vmeshatelstva-v-rynochnuyu-ekonomiku>.

59. Козырев В. М. Адам Смит: его роль в становлении экономической науки // Вестник РМАТ. 2012. №2-3 (5-6). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/adam-smit-ego-rol-v-stanovlenii-ekonomicheskoy-nauki>.

60. Лазутина Антонина Леонардовна, Лебедева Татьяна Евгеньевна, Андреев Олег Евгеньевич Экономическая наука: теоретико-методологические аспекты становления и развития // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2019. №1 (35). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-nauka-teoretiko-metodologicheskie-aspekty-stanovleniya-i-razvitiya>.

61. Волостнов Николай Степанович, Трошин Анатолий Сергеевич, Лазутина Антонина Леонардовна, Хохлов Александр Андреевич, Лебедева Татьяна Евгеньевна А. Смит и современная экономическая наука: штрихи к когнитивному портрету // Московский экономический журнал. 2019. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/a-smit-i-sovremennaya-ekonomicheskaya-nauka-shtrihi-k-kognitivnomu-portretu>.

62. Колобова Альбина Ивановна, Илюшникова Евгения Борисовна Государственное регулирование экономики в зарубежных странах // Вестник

АГАУ. 2010. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennoe-regulirovanie-ekonomiki-v-zarubezhnyh-stranah>.

63. Шматкова Елена Михайловна Зарубежный опыт государственного регулирования экономики // Социально-экономические явления и процессы. 2013. №9 (055). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-gosudarstvennogo-regulirovaniya-ekonomiki>.

64. Кочемасова Алевтина Борисовна Анализ зарубежного опыта регулирования структуры экономики // Economics. 2017. №2 (23). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-zarubezhnogo-opyta-regulirovaniya-struktury-ekonomiki>.

65. Мансурова, Т.Г., Абдуллина. Э.И. Государственное регулирование экономики : Учебное пособие для студентов / Т.Г. Мансурова, Э.И. Абдуллина. – Набережные Челны: Издательско-полиграфический центр Набережночелнинского института (филиала) К(П)ФУ, 2014. – 124 с. с 4.

66. Козырев В. М. Адам Смит: его роль в становлении экономической науки // Вестник РМАТ. 2012. №2-3 (5-6). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/adam-smit-ego-rol-v-stanovlenii-ekonomicheskoy-nauki>.

67. Антипов Г.А. О «Невидимой руке» Адама Смита и формировании научной картины социального мира // Epistemology & Philosophy of Science. 2017. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-nevidimoy-ruke-adama-smita-i-formirovanii-nauchnoy-kartiny-sotsialnogo-mira>.

68. Ослингтон Пол Бог и рынок: «Невидимая рука» Адама Смита // Христианское чтение. 2015. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/bog-i-rynok-nevidimaya-ruka-adama-smita>.

69. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости. / Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. Избранное. М.: Эксмо, 2007. – С. 356–367.

70. Муталимов А.Э. Эволюция влияния государства на развивающиеся рыночные отношения // РППЭ. 2018. №2 (88). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-vliyaniya-gosudarstva-na-razvivayuschiesya-rynochnye-otnosheniya>.

71. Мокина Л.С., Никитина Э.Г. Необходимость государственного регулирования экономики // Вестник СамГУ. 2015. №2 (124). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/neobhodimost-gosudarstvennogo-regulirovaniya-ekonomiki>.

72. Кисова А. Е. Необходимость осуществления социальных инноваций в России на современном этапе развития экономики / А. Е. Кисова, И. В. Герсонская // Финансовая экономика. – 2019. – № 1 (часть 3). – С. 334–338. С.335.

73. Кузьмина Лариса Андреевна Эволюция экономической роли государства и ее отражение в теоретических концепциях // Экономический журнал. 2019. №1 (53). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-ekonomicheskoi-rol-i-gosudarstva-i-ee-otrazhenie-v-teoreticheskikh-kontseptsiyah>.

74. Ашурков О.А., Орлова Н.А. Государственное регулирование развития экономики // Вестник Института экономических исследований. 2018. №3 (11). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennoe-regulirovanie-razvitiya-ekonomiki>.

75. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег / Дж. М. Кейнс // Антология экономической классики : в 2 т. [сост. И. А. Столяров]. – М. : Эконов, 1992. – Т. 2. – С. 137–432, с.426.

76. Капогузов Е. А. Роль кейнсианских идей в эволюции парадигм государственного управления / Е. А. Капогузов // Историко-экономические исследования. – 2017. – Т. 18. – № 2. – С. 244–256, с.247.

77. Нитовкин Дмитрий Владимирович Роль и место государственного регулирования в управлении экономикой // Научный журнал КубГАУ - Scientific Journal of KubSAU. 2013. №93. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-i-mesto-gosudarstvennogo-regulirovaniya-v-upravlenii-ekonomikoy>.

78. Пьянов Николай Андреевич Государственное регулирование как самостоятельная научная проблема // Журнал российского права. 2012. №5 (185). URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennoe-regulirovanie-kak-samostoyatel'naya-nauchnaya-problema>.

79. Ходов Л. Г. Основы государственной экономической политики: Учебник / Л. Г. Ходов. – М.: Изд-во БЭК, 2007. – 332 с.

80. Воробьева И.П. Государственное регулирование национальной экономики: учебное пособие / науч. ред. Ю.С. Нехорошев. – Томск: Издательский дом ТГУ, 2014. – 292 с.

81. Павлова Лариса Николаевна Государственное регулирование экономики: современные реалии и взгляд в будущее // Вестник РЭА им. Г.В. Плеханова. 2017. №6 (96). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennoe-regulirovanie-ekonomiki-sovremennye-realii-i-vzglyad-v-budushee>.

82. Финансовая помощь как основа системы бюджетного регулирования [Текст] / Ю. Г. Швецов, О. В. Бутакова // Финансы. - 2005. - N 12. - С. . 11-13.

83. Справочник экономических терминов в системе образования [Электронный ресурс]. - Режим доступа <https://sgk.msu.by/docs/aksper/slovar/Newtopic26.html>

84. Ткаченко Р.В. Бюджетное регулирование как комплексный правовой институт финансового права. Lex russica (Русский закон). 2022;(4):86-97. [Электронный ресурс]. - Режим доступа <https://doi.org/10.17803/1729-5920.2022.185.4.086-097>.

85. Крохина Ю. А. Финансовое право России. М., 2004. С. 230.

86. Ковалев Бюджетное регулирование в российской федерации [Электронный ресурс]. - Режим доступа [http://journal.safbd.ru/sites/default/files/articles/sifbd-2005-2\\_14-16.pdf](http://journal.safbd.ru/sites/default/files/articles/sifbd-2005-2_14-16.pdf)

87. Додонов В. Н., Крылов М. А., Шестаков А. В. Финансовое и банковское право: словарь-справочник / под ред. О. Н. Горбуновой. М., 1997. С. 312.

88. Ткаченко Р.В. Значение бюджетного регулирования для обеспечения государственного суверенитета: сравнительный анализ российского и зарубежного Законодательства [Электронный ресурс]. - Режим доступа <chrome-extension://efaidnbmninnibpcjpcglclefindmkaj/https://auspublishers.com.au/temp/e79479ed31b456bb1533f7b760701afa.pdf>.



89. О.В. Бутакова БЮДЖЕТНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ [Электронный ресурс]. - Режим доступа [http://journal.safbd.ru/sites/default/files/articles/sifbd-2005-2\\_14-16.pdf](http://journal.safbd.ru/sites/default/files/articles/sifbd-2005-2_14-16.pdf).

90. Чугунов Игорь Яковлевич ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ БЮДЖЕТНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СТРАНЫ // Евразийский Союз Ученых <https://euroasia-science.ru/ekonomicheskie-nauki/%D1%82%D0%B5%D0%BE%D1%80%D0%B5%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5-%D0%BE%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%8B-%D0%B1%D1%8E%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE-%D1%80%D0%B5%D0%B3/>

91. Ткаченко Р. В. РОЛЬ БЮДЖЕТНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ // Актуальные проблемы российского права. 2020. №11 (120). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-byudzhetnogo-regulirovaniya-v-sovremennom-obschestve>.

92. Официальный сайт Министерства финансов Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]. - Режим доступа <https://minfindnr.ru/>

93. Пискотин М. И. Советское бюджетное право. - М.: Юрид. лит., 1971. - 312 с. С. 17-21.

94. Бюджетна система : підруч. / за ред. С. І. Юрія, В. Г. Дем'янишина, О. П. Кириленко. – Тернопіль : ТНЕУ, 2013. – 624 с.

95. Салимова Ф.Н., Шарифьянова Л.Ш. Роль бюджета в развитии государства // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016. №11-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-byudzheta-v-razvitii-gosudarstva>.

96. Сюсюра К.С. Доходы и расходы государственного бюджета // Инновационная наука. 2017. №11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dohody-i-rashody-gosudarstvennogo-byudzheta>

97. Поветкина Н.А. Расходы бюджета: понятие, признаки, особенности // Актуальные проблемы российского права. 2015. №8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rashody-byudzheta-ponyatie-priznaki-osobennosti>

98. Дементьев Дмитрий Витальевич Правовое регулирование приоритетности бюджетных расходов // Вестн. Том. гос. ун-та. 2019. №438. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-regulirovanie-prioritetnosti-byudzhethnyh-rashodov>

99. Васюнина М.Л. Оптимизация бюджетных расходов и финансовое обеспечение государственных и муниципальных услуг // Финансы и кредит. 2016. №6 (678). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/optimizatsiya-byudzhethnyh-rashodov-i-finansovoe-obespechenie-gosudarstvennyh-i-munitsipalnyh-uslug>

100. Афанасьев Роман Сергеевич Оптимизация функций государственного и муниципального управления в Программах оптимизации расходов бюджета субъекта Российской Федерации на 2017-2019 годы // Иннов: электронный научный журнал. 2017. №4 (33). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/optimizatsiya-funktsiy-gosudarstvennogo-i-munitsipalnogo-upravleniya-v-programmah-optimizatsii-rashodov-byudzheta-subekta-rossiyskoy>.

101. Захожай К. В. Роль, функції та завдання державного бюджету України в сучасному суспільно-економічному просторі / К. В. Захожай // Інвестиції: практика та досвід. - 2017. - № 20. - С. 15-22. - Режим доступу: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/ipd\\_2017\\_20\\_5](http://nbuv.gov.ua/UJRN/ipd_2017_20_5).

102. Ермакова Е. А. Бюджетный менеджмент и его эффективность в современной России // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2008. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/byudzhethnyu-menedzhment-i-ego-effektivnost-v-sovremennoy-rossii>.

103. Ковалева, Н. А. Развитие бюджетного менеджмента: от казначейского сопровождения к бюджетному мониторингу / Н. А. Ковалева, Л. Ч. Цыганова // Вектор экономики. – 2019. – № 5(35). – С. 131.

104. Аветисян Ишхан Арташович Бюджетный менеджмент: сущность, история и проблемы совершенствования в современной России // Проблемы развития территории. 2016. №2 (82). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/byudzhethnyy-menedzhment-suschnost-istoriya-i-problemy-sovershenstvovaniya-v-sovremennoy-rossii>

105. Белоус Е. О. Бюджетный менеджмент как основа эффективного управления ресурсами бюджета // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2011. №3-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/byudzhethnyy-menedzhment-kak-osnova-effektivnogo-upravleniya-resursami-byudzheta>

106. Манжула Т.Ю. Необходимость и сущность государственного регулирования экономики и социальной сферы // Актуальные проблемы современности: наука и общество // Балаковский филиал РАНХиГС - 1 (30) 2021. – 94 с. – с. 17-23.

107. Манжула Т.Ю. Теоретические аспекты бюджетного менеджмента в системе государственного регулирования // Сибирский экономический журнал: эл.научный журнал. – 2020 – №7(15). с 6-8. URL: <https://sibeconom.com/archive/15/363>

108. Манжула Т.Ю. Бюджетный менеджмент как инструмент государственного регулирования экономики // Актуальные проблемы экономики и управления: теория и практика: Материалы IV-й Республиканской с международным участием интернет-конференции студентов, магистрантов и аспирантов. – Донецк, ДонНУЭТ имени Михаила Туган-Барановского, 2020. – с. 245-249.

109. Манжула Татьяна Юрьевна Роль государственного бюджета в социально-экономическом развитии государства // Вестник евразийской науки. 2020. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-gosudarstvennogo-byudzheta-v-sotsialno-ekonomicheskom-razviti-i-gosudarstva>. (ВАК РФ).

110. Демьянишин В. Теоретические основы бюджетной политики // В мире финансов. - 2007. - Вып. 1 (10). - С. 19-34.

111. Комягин Д. Л. Словарь бюджетных терминов / Д. Л. Комягин // Право и экономика. - 1997. - № 23-24. - С. 43-46.
112. Иванова Н. Г. Региональная бюджетная политика: теория, законодательство, практика / Н. Г. Иванова. - СПб. СПб ГУЭФ, 2002. - 167 с.
113. Огонь Г. Доходы бюджета: теория и практика: монография / ц Г. Огонь. - М.: КНТЭУ, 2003. - 580 с.
114. Принципы формирования бюджетной политики государства: науч. монография / М. М. Ермошенко, С. А. Ерохин, И. А. Плужников, Л. М. Бабич, А. М. Соколовская, Ю. В. Чередниченко; за науч. ред. д.э.н., проф. М. М. Ермошенко. - М.: НАУ, 2003. - 284 с.
115. Булгакова С. А. Казначейская система исполнения бюджета / [С. Булгакова, Н. В. Базанова, Л. В. Ермошенко, Н. И. Сушко и др.]. - М.: КДТЕУ, 2000. - 249 с.
116. Словарь современной экономической теории Макмиллана / Под ред. Д. Пирса ; пер. с англ. - М.: Артек, 2000. - 640 с.
117. Борисов А. Б. Большой энциклопедический словарь / А. Б. Борисов.- М.: Книжный мир, 2001. - 895 с.
118. Комягин Д. Л. Словарь бюджетных терминов / Д. Л. Комягин // Право и экономика. - 1997. - № 23-24. - С. 43-46.
119. Комягин Д. Л. Словарь бюджетных терминов / Д. Л. Комягин // Право и экономика. - 1997. - № 23-24. - С. 43-46.
120. Куценко Т. Ф. Бюджетно-налоговая политика: учеб. пособие. для самост. изуч. дисц. / Т. Ф. Куценко. - М.: КНЭУ, 2002. - 256 с.
121. Шишпанова Н. О., Шатохин И. Ю. Бюджетна політика регіону: теоретична концептуалізація / Електронне наукове фахове видання з економічних наук «Modern Economics», №6 (2017).
122. Мацегорова Марина Александровна Бюджетный дефицит РФ // Молодой исследователь Дона. 2017. №2 (5). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/byudzhetnyy-defitsit-rf>.

123. Российский статистический ежегодник [Электронный ресурс]. - Режим доступа

[http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1135087342078](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078).

124. Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации [Электронный ресурс]. - Режим доступа <https://minfin.gov.ru/ru/>

125. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. - Режим доступа <https://rosstat.gov.ru/folder/13723>

126. ЗАКЛЮЧЕНИЕ Счетной палаты Российской Федерации на отчет об исполнении федерального бюджета за 2020 год [Электронный ресурс]. - Режим доступа <https://ach.gov.ru/audit/Itog-2020>

127. Цена российской нефти Urals впервые за семь лет превысила \$95 за баррель [Электронный ресурс]. - Режим доступа <https://quote.rbc.ru/news/article/61dedeb29a794737536018f4>

128. Соловьева Юлиана Владимировна, Черняев Максим Васильевич ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ФОРМИРОВАНИЕ ЦЕНЫ НА НЕФТЬ МАРОК BRENT И URALS // ЭТАП. 2020. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/factory-vliayuschie-na-formirovanie-tseny-na-neft-marok-brent-i-urals>.

129. Манахова Ирина Викторовна, Лузгина Ксения Сергеевна Влияние государственных расходов на экономическую безопасность // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2020. №1 (80). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-gosudarstvennyh-rashodov-na-ekonomicheskuyu-bezopasnost>.

130. Лебедева А.Д., Бабинцева Т.А. Расходы государственного бюджета и их эффективность // Актуальные вопросы экономических наук. 2017. №57. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rashody-gosudarstvennogo-byudzheta-i-ih-effektivnost>.

131. Балашев Николай Борисович, Воскресенская Людмила Николаевна, Добрынина Анастасия Дмитриевна БЮДЖЕТНАЯ ПОЛИТИКА КАК ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЙ ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА РОССИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ // РППЭ. 2021. №4 (126). URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/byudzhetnaya-politika-kak-osnovopolagayuschiy-faktor-ekonomicheskogo-rosta-rossii-v-sovremennyh-usloviyah>.

132. Колбин Алексей Сергеевич, Белоусов Дмитрий Юрьевич, Гомон Юлия Михайловна, Балыкина Юлия Ефимовна, Иванов Игорь Григорьевич Социально-экономическое бремя COVID-19 в Российской Федерации // Качественная клиническая практика. 2020. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-ekonomicheskoe-bremya-covid-19-v-rossiyskoy-federatsii>.

133. Лейн Дэвид ГЛОБАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПАНДЕМИЕЙ COVID-19: УСПЕХ ИЛИ НЕУДАЧА? // Научные труды Вольного экономического общества России. 2021. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/globalnoe-upravlenie-pandemiei-covid-19-uspeh-ili-neudacha>.

134. COVID-19 и социальная политика в отношении граждан старшего поколения: обзор мер, принятых зарубежными странами с различным уровнем развития [Электронный ресурс]. - Режим доступа [chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcgclefindmkaj/viewer.html?pdfurl=https%3A%2F%2Fwww.hse.ru%2Fdata%2F2020%2F07%2F12%2F1595800002%2FISP%2520HSE\\_COVID-19%2520and%2520Elderly%2520-%2520Internati..ussion%2520Paper%25205\\_July%252007%25202020\\_RUS.pdf&clen=1229299&chunk=true](chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcgclefindmkaj/viewer.html?pdfurl=https%3A%2F%2Fwww.hse.ru%2Fdata%2F2020%2F07%2F12%2F1595800002%2FISP%2520HSE_COVID-19%2520and%2520Elderly%2520-%2520Internati..ussion%2520Paper%25205_July%252007%25202020_RUS.pdf&clen=1229299&chunk=true).

135. Ткаченко Р. В. БЮДЖЕТНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В УСЛОВИЯХ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ ПОСЛЕДСТВИЙ РАСПРОСТРАНЕНИЯ НОВОЙ КОРОНАВИРУСНОЙ ИНФЕКЦИИ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ // Lex Russica. 2021. №2 (171). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/byudzhetnoe-regulirovanie-v-usloviyah-predotvrascheniya-posledstviy-rasprostraneniya-novoy-koronavirusnoy-infektsii-na-territorii>

136. Сименко, И. В., Переверзева Т. В. Государственный контроль финансирования социальной сферы: теория, организация, практика: монография / И. В. Сименко, Т. В. Переверзева; М-во образования и науки Донец. Народ.

Респ., Гос. орг. высш. проф. образования «Донец. нац.ун-т экономики и торговли им. М. Туган-Барановского. - Донецк: ГО ВПО «ДонНУЭТ», 2019. — 262 с.

137. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года.

138. Гришина Ольга Алексеевна, Слепов Владимир Александрович, Чалова Алла Юрьевна Бюджетная политика в 2019-2021 гг. : между Сциллой и Харибдой // Вестник РЭА им. Г. В. Плеханова. 2019. №1 (103). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/byudzhetskaya-politika-v-2019-2021-gg-mezhdu-stsilloy-i-haribdoj>.

139. Указ Президента Российской Федерации «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» от 21 июля 2020года

140. Бюджет Минобороны в цифрах: замминистра обороны об инвестициях и расходах <https://tvzvezda.ru/news/201903080451-ubm3.htm>

141. Заключение на проект федерального закона № 556362-7 «О федеральном бюджете на 2019 год и плановый период 2020 и 2021 годов» от 10.10.2018 №7279.

142. Бюджет России по итогам 2021 года исполнен с профицитом [Электронный ресурс]. - Режим доступа <https://www.interfax.ru/business/815427>.

143. Экономика Донецкой Народной Республики: состояние, проблемы, пути решения: научный доклад / коллектив авторов ГУ «Институт экономических исследований» в рамках сотрудничества с Институтом народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук; под науч. ред. А.В. Половяна, Р.Н. Лепы; Министерство образования и науки Донецкой Народной Республики. Государственное учреждение «Институт экономических исследований». – Донецк, 2018. – 260 с.

144. Официальный сайт Министерства финансов ДНР [Электронный ресурс]. - Режим доступа <https://minfindnr.ru/>.

145. Донецк утвердил бюджет-2013 с доходами 3,78 млрд грн и расходами 3,717 млрд грн [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<https://www.unian.net/economics/finance/730262-donetsk-utverdil-byudjet-2013-s-dohodami-378-mlrd-grn-i-rashodami-3717-mlrd-grn.html>.

146. Экономические индикаторы Министерства экономического развития Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://mer.govdnr.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=3845&Itemid=677](https://mer.govdnr.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=3845&Itemid=677).

147. Кашникова З.В. Налоговое стимулирование деятельности предприятий торговли в условиях кризиса: дис. ...канд.экон.наук: 08.00.10 – Донецк, 2021. – 249с.

148. Доходы бюджета ДНР от торговли в два раза больше, чем от промышленности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://gorlovka-news.su/novosti/novosti-dnr/25841-dokhody-byudzheta-dnr-ot-torgovli-v-dva-raza-bolshe-chem-ot-promyshlennosti>.

149. Отчет о работе Министерства доходов и сборов Донецкой Народной Республики в 2020 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<http://mdsdnr.ru/index.php/novosti/3515-otchet-o-rabote-ministerstva-dokhodov-i-sborov-donetskoj-narodnoj-respubliki-v-2020-godu>.

150. Официальный сайт Министерства доходов и сборов Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]. - Режим доступа <http://mdsdnr.ru/>.

151. Алексей Половян подвёл итоги работы Министерства экономического развития за 2020 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dnrsovet.su/aleksej-polovyan-podvyol-itogi-raboty-ministerstva-ekonomicheskogo-razvitiya-za-2020-god/>.

152. Основные показатели социально-экономического развития города Донецка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gorod-donetsk.com/programma-vosstanovleniya-i-razvitiya>.

153. Лариса Толстыкина доложила об итогах работы Министерства труда и социальной политики за 2020 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dnrsovet.su/larisa-tolstykina-dolozhila-ob-itogah-raboty-ministerstva-truda-i-sotsialnoj-politiki-za-2020-god/>.



154. Официальный сайт Правительства Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]. - Режим доступа <https://dnronline.su/pravitelstvo/>
155. Официальный сайт Министерства финансов Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]. - Режим доступа <https://minfindnr.ru>.
156. Аветисян И.А. Об эффективности государственного бюджета и бюджетных расходов / И.А. Аветисян // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. – 2005. – № 29. – С. 9–19.
157. Мазур И.И. Эффективный менеджмент / И.И. Мазур, В.Д. Шапиро, Н. Г. Ольдерогге. – М. : Высшая школа, 2003. – 555 с.
158. Стиглиц Дж. Ю. Экономика государственного сектора. Москва : ИНФРА-М, 1997. 720 с.
159. Циммерман Х. Муниципальные финансы / Пер. с нем. Москва : Дело и сервис. 2003. 352 с.
160. Саранцев В. Н. Оценка эффективности бюджета и бюджетной политики // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2009. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-effektivnosti-byudzheta-i-byudzhetnoy-politiki>.
161. Белопольская В.Н., Лобанова М.Е. Инновационные подходы в управлении ресурсами бюджета Пенсионного фонда Украины в условиях социально-ориентированных реформ [Текст] : монография / В. Н. Белопольская, М. Е. Лобанова ; Донец. нац. ун-т. - Донецк : Восточный издательский дом, 2013. - 304 с.
162. (Распоряжение Правительства РФ от 31 января 2019 г. № 117-р Об утверждении Концепции повышения эффективности бюджетных расходов в 2019-2024 гг.).
163. Главная задача - сбалансирование бюджета (Выступления в рамках дискуссий на площадках ПМЭФ-2017) // Финансы. — 2017. — № 6.-С.8-12.
164. Шаров Виталий Филиппович, Караев Алан Канаматович Устойчивость бюджетной системы и проблемы восстановления роста экономики России // Финансы: теория и практика. 2014. №5. URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/ustoychivost-byudzhethnoy-sistemy-i-problemy-vostanovleniya-rosta-ekonomiki-rossii>.

165. Конституция Донецкой Народной Республики от 14.05.2015г.

166. Конституция Российской Федерации 25.12.1993 г.

167. Эрхард Л. Полвека размышлений : речи и статьи / Пер. с нем. А. Андропова. Москва : Наука : ТОО «Ордынка», 1996. 606 с.

168. Gemmell N., Kneller R., Sanz I. Does the Composition of Government Expenditure Matter for Long-Run GDP Levels? // Oxford Bulletin of Economics and Statistics. 2016. Vol. 78. No 4. P. 522–547.

169. Аганбегян А.Г. О сбалансированности уровня экономического развития и социальной сферы в России. URL: [http://www.perspektivy.info/rus/ekob/o\\_sbalansirovannosti\\_urovna\\_ekonomicheskogo\\_razvitija\\_i\\_socialnoj\\_sfery\\_v\\_rossii\\_2011-09-16.htm](http://www.perspektivy.info/rus/ekob/o_sbalansirovannosti_urovna_ekonomicheskogo_razvitija_i_socialnoj_sfery_v_rossii_2011-09-16.htm).

170. Воробьева И.П. Государственное регулирование национальной экономики : учебное пособие / науч. ред. Ю.С. Нехорошев. – Томск : Издательский дом ТГУ, 2014. – 292 с. С.15-16.

171. Найденова Т.А., Швецова И.Н. Методический инструментарий оценки финансовой устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. 2017. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskij-instrumentarij-otsenki-finansovoy-ustoychivosti-byudzhetov-subektov-rossiyskoj-federatsii>.

172. Тиньгаев А.М., Барашков О.А. Актуальные подходы к анализу бюджетной устойчивости региона [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://science-bsea.narod.ru/2011/ekonom\\_2011\\_1/tingaev\\_akt.htm](http://science-bsea.narod.ru/2011/ekonom_2011_1/tingaev_akt.htm).

173. Гладковская Е.Н., Цало И.М., Тетеркина Л.Б. Оценка финансовой устойчивости региональных бюджетов в России: методика и алгоритм ее применения // Вопросы управления. 2017. №6 (49). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-finansovoy-ustoychivosti-regionalnyh-byudzhetov-v-rossii-metodika-i-algoritm-ee-primeneniya>.

174. Оценка финансовой устойчивости бюджета региона с помощью интегрального показателя [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://scienceproblems.ru/otsenka-finansovoj-ustojchivos/2.html>
175. Савоскина Елена Владимировна, Афанасьева Анна Олеговна. Определение степени бюджетной устойчивости Самарской области // *Universum: экономика и юриспруденция*. 2015. №1 (12). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/opredelenie-stepeni-byudzhethnoy-ustoychivosti-samarskoj-oblasti>.
176. Качество жизни в новой реальности [Электронный ресурс]. - Режим доступа <https://expertnw.com/naglyadno/kachestvo-zhizni-v-novoy-realnosti/>
177. Официальный сайт ВЭБ РФ Индекс качества жизни [Электронный ресурс]. - Режим доступа <https://citylifeindex.ru/about>
178. Мониторинг показателей качества жизни населения в странах Содружества Независимых Государств 2015-2018. Межгосударственный статистический комитет СНГ. – М., 2019. – 69с.
179. Рейтинг стран мира по уровню жизни [Электронный ресурс]. - Режим доступа <https://tyulyagin.ru/ratings/rejting-stran-mira-po-urovnyu-zhizni.html>
180. Манжула Т.Ю. Модели оценки устойчивости государственного бюджета // *Торговля и рынок: научный журнал: Донецк ДонНУЭТ имени Михаила Туган-Барановского*, 2019. – выпуск № 2', 2019(45), том 1. – С. 198-209.
181. Манжула Т.Ю. Модели оценки устойчивости государственного бюджета // *Торговля и рынок: научный журнал: Донецк ДонНУЭТ имени Михаила Туган-Барановского*, 2019. – выпуск № 2', 2019(45), том 1. – С. 198-209.
182. Манжула Т.Ю. Исследование основных направлений бюджетной политики // *Торговля и рынок: научный журнал: Донецк ДонНУЭТ имени Михаила Туган-Барановского*, 2018. – выпуск № 1', 2018(45), том 1. – С. 265-274. (ВАК ДНР).
183. Манжула Т.Ю. Налоговые поступления как основа формирования доходной базы бюджета // *Торговля и рынок: научный журнал: Донецк ДонНУЭТ*

имени Михаила Туган-Барановского, 2019. – выпуск № 4', 2019(52), том 2. – С. 271-279. (ВАК ДНР).

184. Манжула Т.Ю. Расходы бюджета как инструмент социально-экономического развития // Торговля и рынок: научный журнал: Донецк ДонНУЭТ имени Михаила Туган-Барановского, 2020. – выпуск №3'(55), том 1. – С. 262-273. (ВАК ДНР).

185. Манжула Т.Ю., Эффективность бюджетной политики и ее влияние на социально-экономическое развитие государства // Научные аспекты современных исследований // Сборник научных работ 66й Международной научной конференции Евразийского Научного Объединения (г. Москва, август 2020). - Москва: ЕНО, 2020. - 412 с. с.211-213

186. Манжула Т.Ю. Влияние налоговых поступлений на формирование доходной части бюджета государства // Экономика предприятий, регионов, стран: актуальные вопросы и современные аспекты: монография / Под общ. ред. Г. Ю. Гуляева - Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение». - 2020. - 86 с. 4-20.

187. Омелянович Л.А., Манжула Т.Ю. Проблемы и направления реализации бюджетной политики в обеспечении социально-экономического развития // Актуальные вопросы современной науки и образования: монография / Под общ. ред. Г. Ю. Гуляева - Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение». - 2020. - 300 с., с. 151-163.

188. Словарь иностранных слов / Под ред. И.В. Лехина и проф. Ф.И. Петрова. – М.: Государственное изд-во иностранных и национальных словарей, 1954. – 853с.

189. Кульман А. Экономические механизмы: Пер. с. фр. / Общ. ред. Н.И. Хрустальной. – М.: Издательская группа «Прогресс», «Универс», 1993. – 192 с.

190. Цхурбаева Ф. Х., Фарниева И. Т. Организационно-экономический механизм управления предприятиями АПК // Пространство экономики. 2009. №2-3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/organizatsionno-ekonomicheskii-mehanizm-upravleniya-predpriyatiyami-apk>.

191. Антонов В.Н. Организация взаимодействия властных и агропредпринимательских структур: дис. ...канд.экон.наук: 08.00.05 – Донецк, 2020. – 206с.

192. Исаева Наталия Ильинична Стратегия как инструмент и результат стратегирования // БИ. 2017. №11 (478). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategiya-kak-instrument-i-rezultat-strategirovaniya>.

193. Ушанов Игорь Геннадьевич Стратегический управленческий учет как информационная основа бизнес-анализа // БГЖ. 2014. №2 (7). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategicheskii-upravlencheskii-uchet-kak-informatsionnaya-osnova-biznes-analiza>.

194. Магданов Павел Васимович Стратегический контроль как метод стратегического планирования // Экономика. Налоги. Право. 2015. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategicheskii-kontrol-kak-metod-strategicheskogo-planirovaniya>.

195. Черникова А.Е. Функции управления и их характеристика // Инновационная наука. 2016. №4-2 (16). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/funktsii-upravleniya-i-ih-harakteristika>.

196. Айдынов Рафаэль Эльданиз Оглы Функции управления // Бизнес-образование в экономике знаний. 2017. №1 (6). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/funktsii-upravleniya>.

197. Декларация о суверенитете ДНР от 07.04.2014 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа

<https://slavgromada.wordpress.com/2014/05/19/%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B5-%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B-%D0%B4%D0%BD%D1%80/>

198. Акт о провозглашении государственной самостоятельности ДНР от 07.04.2014 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа

<https://slavgromada.wordpress.com/2014/05/19/%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B5->

%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B-%D0%B4%D0%BD%D1%80/

199. Приказ Министерства финансов ДНР от 26.12.2014 № 20 «О бюджетной классификации».

200. Приказ Министерства финансов ДНР от 09.01. 2015г. № 3 «Порядок составления и ведения сети распорядителей и получателей бюджетных средств»

201. Приказ Министерства финансов ДНР от 09.01. 2015г. № 6 «Порядок составления и ведения росписи бюджетов».

202. Приказ Министерства финансов ДНР от 09.01. 2015г. № 4 «Порядок регистрации и учета бюджетных обязательств распорядителей бюджетных средств и получателей бюджетных средств в органах казначейства».

203. Проект Закона Донецкой Народной Республики «О бюджетной системе Донецкой Народной Республики» от 24.04.2015 №3.

204. История становления и развития Министерства финансов Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа <https://minfindnr.ru/istoriya-stanovleniya-i-razvitiya-ministerstva-finansov-doneckoj-narodnoj-respubliki/>.

205. Постановление Совета Министров Донецкой Народной Республики № 13-18 от 17 декабря 2016 г. «Об утверждении Временного положения о бюджетной системе Донецкой Народной Республики».

206. Косолапова, А. И. Особенности кадровой политики наукоемкого предприятия [Текст] / А. И. Косолапова, В. Ю. Пестов // ЭКОНОМИНФО. 2014. № 22. С. 21–24.

207. Указ Главы Донецкой Народной Республики от 03.07.2020 № 222 «Об утверждении Положения о Республиканском центре занятости Донецкой Народной Республики».

208. Официальный сайт Министерства экономического развития Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mer.govdnr.ru>.

209. Официальный сайт Министерства финансов Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://minfindnr.ru>.

210. Коротина Наталья Юрьевна Бюджетный механизм финансирования и стимулирования инновационного развития экономики страны // Социум и власть. 2013. №5 (43). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/byudzhetsy-mehanizm-finansirovaniya-i-stimulirovaniya-innovatsionnogo-razvitiya-ekonomiki-strany>

211. Кацук Ольга Анатольевна, Передков Андрей Вячеславович Формирование инструментария стратегического планирования, адекватного потребностям и возможностям малого бизнеса // Социально-экономические явления и процессы. 2011. №10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-instrumentariya-strategicheskogo-planirovaniya-adekvatnogo-potrebnostyam-i-vozmozhnostyam-malogo-biznesa>.

212. Едророва В.Н., Овчаров А.О. Методы, методология и логика научных исследований // Экономический анализ: теория и практика. 2013. №9 (312). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-metodologiya-i-logika-nauchnyh-issledovaniy>.

213. Полшков Ю.Н. Прикладная методика оценки финансового состояния предприятий региона: инновационный и социально-трудовой аспекты [Текст] / Ю.Н. Полшков // Вестник Института экономических исследований. – 2020. – № 3(19). – С. 100-109.

214. Полшков Ю.Н. Развитие методов оценивания эффективности управления прибылью предприятия: вероятностно-статистический подход [Текст] / Ю.Н. Полшков // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. – 2020. – № 2. – С. 204-212.

215. Нарзуллаев Д.З. Этапы информационного моделирования/ Д.З Нарзуллаева, К.К. Шадманова, Н.М. Алиева, Ш.С. Халилова// "Science and Education" Scientific Journal., Volume 1 Issue 2. – 2020. – P. 321 – 327.

216. Кюрджиев С.П., Мамбетова А.А., Пешкова Е.П. Оптимизационные процедуры подготовки финансовых планов организации // Финансовые исследования. 2017. №3 (56). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/optimizatsionnye-protsedury-podgotovki-finansovyh-planov-organizatsii>.

217. Анесянц Саркис Артаваздович Специфика инвестирования в различные сегменты финансового рынка российской экономики // Новые технологии. 2019. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/spetsifika-investirovaniya-v-razlichnye-segmeny-finansovogo-rynka-rossiyskoj-ekonomiki>.

218. Некрасова И.В. Показатель Херста как мера фрактальной структуры и долгосрочной памяти финансовых рынков // МНИЖ. 2015. №7-3 (38). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pokazatel-hersta-kak-mera-fraktalnoy-struktury-i-dolgosrochnoy-pamyati-finansovyh-rynkov>.

219. Симонов Петр Михайлович, Гарафутдинов Роберт Викторович Моделирование и прогнозирование динамики курсов финансовых инструментов с применением эконометрических моделей и фрактального анализа // Вестник ПГУ. Серия: Экономика. 2019. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/modelirovanie-i-prognozirovanie-dinamiki-kurov-finansovyh-instrumentov-s-primeneniem-ekonometricheskih-modeley-i-fraktalnogo-analiza>.

220. Зиненко А. В. R/S анализ на фондовом рынке // Бизнес-информатика. 2012. №3 (21). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/r-s-analiz-na-fondovom-rynke>.

221. Александровская Ю.П. Использование фрактальных методов для анализа финансовых рядов // Вестник Казанского технологического университета. 2014. №18. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-fraktalnyh-metodov-dlya-analiza-finansovyh-ryadov>.

222. Бутовский Михаил Михайлович, Жданова Евгения Анатольевна Проблемы и методы анализа показателей финансовых рынков // Известия АлтГУ. 2011. №1-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-i-metody-analiza-pokazateley-finansovyh-rynkov>.

223. Амосов Олег Семенович, Муллер Нина Васильевна Исследование временных рядов с применением методов фрактального и вейвлет анализа // Вестник евразийской науки. 2014. №3 (22). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-vremennyh-ryadov-s-primeneniem-metodov-fraktalnogo-i-veyvlet-analiza>.



224. Сущность понятия «фрейм» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://yandex.ua/search/?text>.

225. Княжевский И.И. Формирование маркетинговой стратегии торгового предприятия на виртуальных рынках: дис. ...канд.экон.наук: 08.00.05 – Донецк, 2021. - 153с.

226. Стратегическое развитие [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://mer.govdnr.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=14&Itemid=162](https://mer.govdnr.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=14&Itemid=162).

227. Шабалина Л.В., Азарова А.В. Современная стратегия пространственного развития Донецкой Народной республики // Вестник Института экономических исследований. 2018. №4 (12). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennaya-strategiya-prostranstvennogo-razvitiya-donetskoj-narodnoj-respubliki>.

228. Ярембаш, А. И. Новый подход к формированию стратегии развития ДНР / А. И. Ярембаш // Сборник научных работ серии "Государственное управление". – 2020. – № 18. – С. 93-100. – EDN KLBJWD.

229. Утверждена стратегия развития Донецкой Народной Республики «Сила Донбасса» [Электронный ресурс]. - Режим доступа <http://oddr.info/utverzhdena-strategija-razvitiya-dnr-sila-donbassa-kotoraja-ljazhet-v-osnovu-predvybornoj-programmy-aleksandra-zaharchenko/>.

230. ЛНР и ДНР приняли программы социально-экономического развития на 2022-2024 годы [Электронный ресурс]. - Режим доступа <https://lug-info.com/news/lnr-i-dnr-prinyali-programmy-social-no-ekonomicheskogo-razvitiya-na-2022-2024-gody>.

231. Омелянович Л.А., Манжула Т.Ю. Развитие бюджетных отношений в Донецкой Народной Республике // Торговля и рынок: научный журнал: Донецк ДонНУЭТ имени Михаила Туган-Барановского, 2017. – выпуск № 2', 2017(42), том 1. – С. 252-258. (ВАК ДНР).

232. Манжула Т.Ю., Жильцова К.И. Исследование основных направлений бюджетной политики Донецкой Народной Республики // Экономика Донбасса: векторы социально-экономического и исторического развития: коллективная

монография: / С.В. Дрожжина, Л.А. Омелянович, Е.М. Азарян [и др.]; под науч. ред. д-ра филос. наук, проф. С.В. Дрожжиной. – Донецк: Издательство ООО «НПП «Фолиант», 2019. – 562 с. с 369-381.

233. Омелянович Л.А., Манжула Т.Ю. Государственные и муниципальные финансы в условиях глобализации // Финансово-экономическая безопасность в условиях глобализации: монография / Государственная организация высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского», Л.А. Омелянович [и др.]; под ред. Л.А. Омелянович. – Донецк : ФЛП Кириенко С.Г., 2021. – 296 с., с.117-133.

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

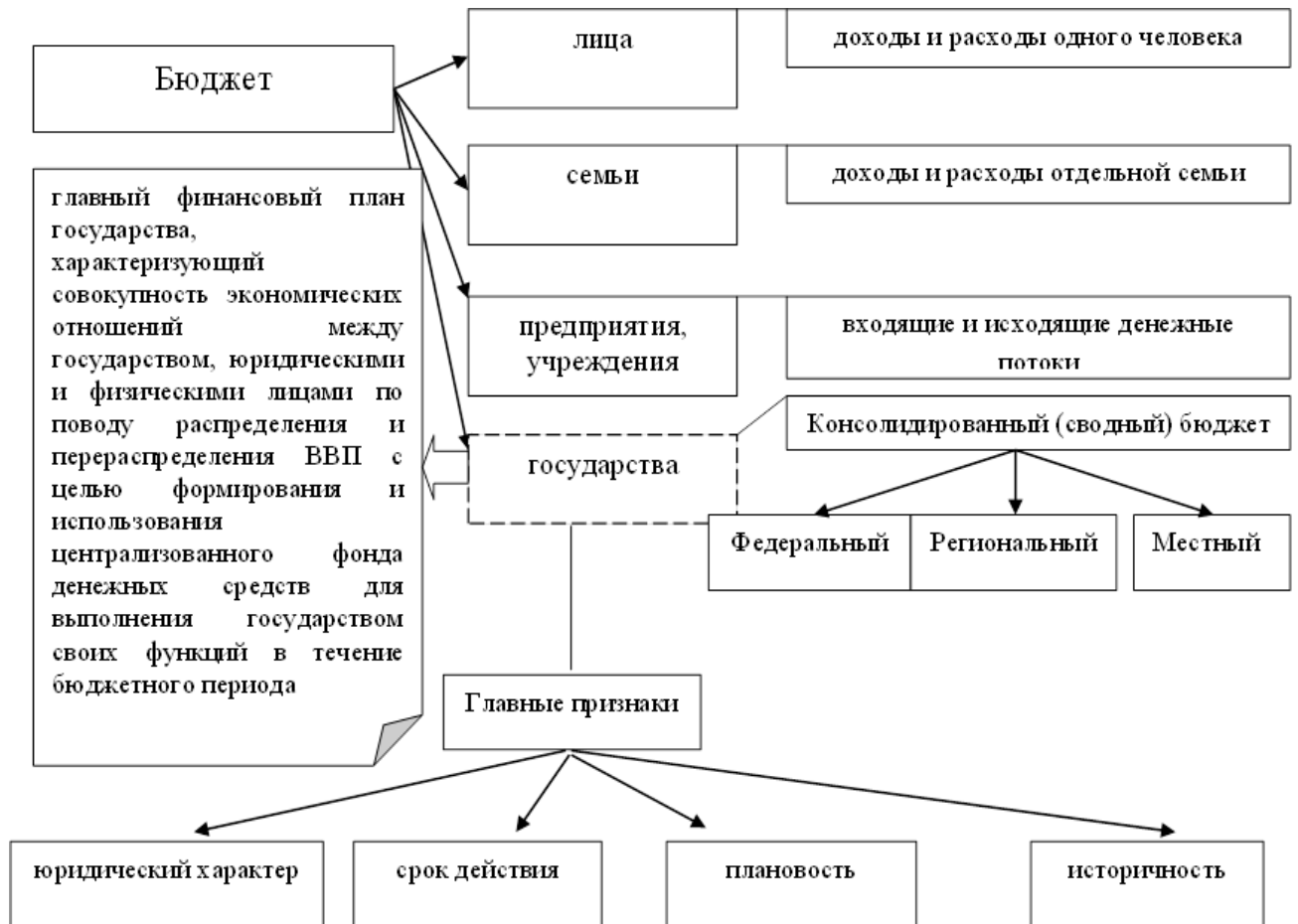


Рисунок 1 - Виды возможных значений термина «бюджет»

## ПРИЛОЖЕНИЕ Б



Рисунок 2 – Бюджетная система Российской Федерации

## ПРИЛОЖЕНИЕ В



Рисунок 3 – Принципы бюджетной системы

## ПРИЛОЖЕНИЕ Г

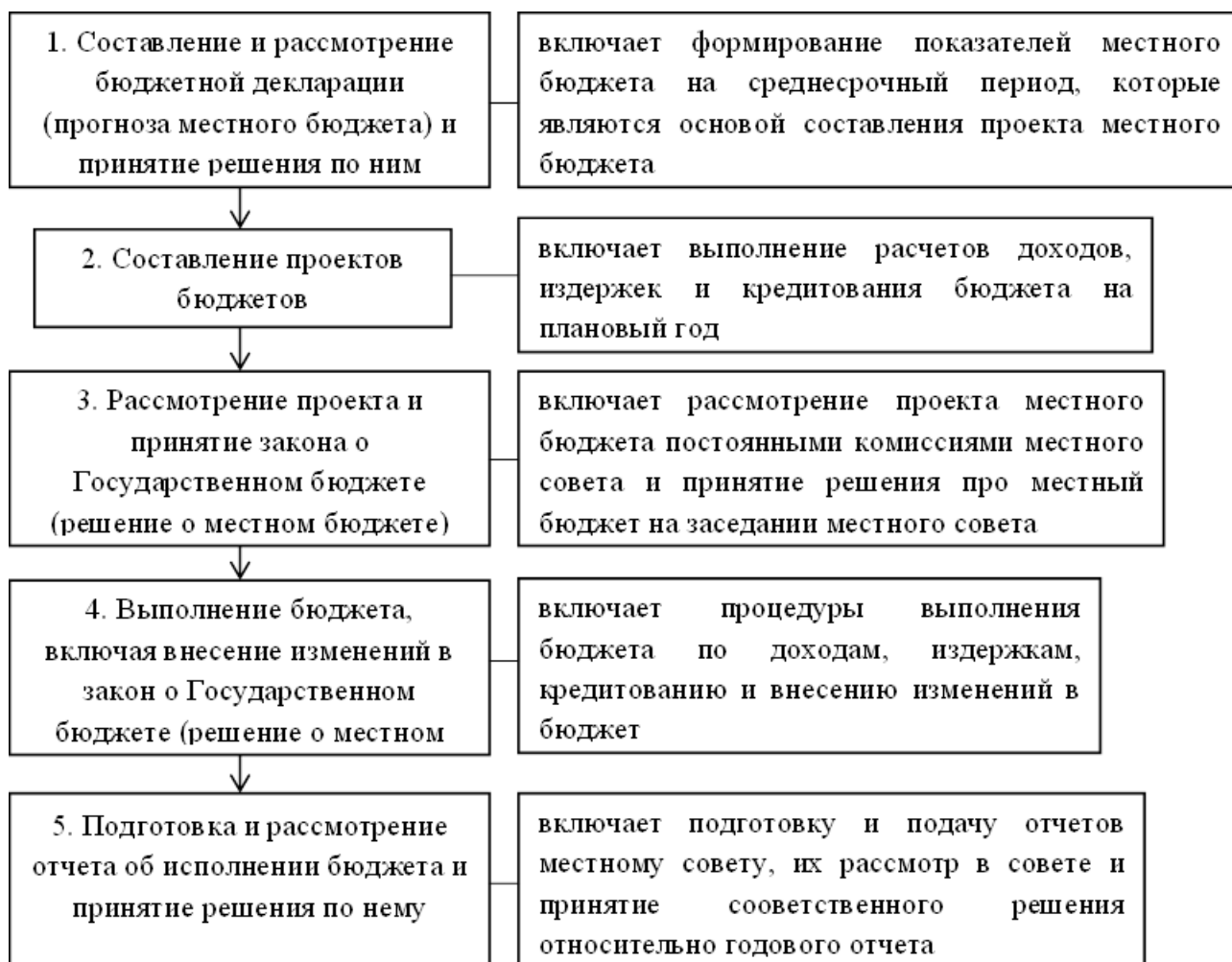


Рисунок 4 – Стадии бюджетного процесса

## ПРИЛОЖЕНИЕ Д

**Бюджетные полномочия органов власти Донецкой Народной Республики**

<b>Орган государственного управления, участник бюджетного процесса</b>	<b>Бюджетные полномочия согласно законодательным и нормативным актам</b>
Глава Донецкой Народной Республики	<ul style="list-style-type: none"> <li>- подписывает закон Донецкой Народной Республики о Республиканском бюджете и законы о внесении изменений и дополнений в закон о Республиканском бюджете, другие законы и обеспечивает их соблюдение;</li> <li>- обеспечивает проведение в Донецкой Народной Республике финансовой и кредитной политики;</li> <li>- имеет право законодательной инициативы - издает указы и распоряжения регулирующие вопросы бюджетных правоотношений.</li> </ul>
Народный Совет Донецкой Народной Республики	<ul style="list-style-type: none"> <li>1) утверждение Республиканского бюджета Донецкой Народной Республики и отчета о его исполнении;</li> <li>2) утверждение программ социально-экономического развития Донецкой Народной Республики;</li> <li>3) установление республиканских налогов, а также порядка их взимания;</li> <li>4) установление порядка управления и распоряжения государственной собственностью Донецкой Народной Республики;</li> <li>5) утверждение бюджетов государственных внебюджетных фондов Донецкой Народной Республики и отчетов об их исполнении;</li> <li>б) осуществление наряду с другими уполномоченными на то органами контроля за соблюдением и исполнением законов Донецкой Народной Республики, исполнением Республиканского бюджета Донецкой Народной Республики, исполнением бюджетов государственных внебюджетных фондов Донецкой Народной Республики, соблюдением установленного порядка распоряжения собственностью Донецкой Народной Республики.</li> </ul>
Правительство Донецкой Народной Республики	<ul style="list-style-type: none"> <li>- разрабатывает и осуществляет меры по обеспечению комплексного социально-экономического развития Донецкой Народной Республики;</li> <li>- обеспечивает в пределах своих полномочий проведение единой государственной политики в области финансов, науки, образования, культуры, здравоохранения, физической культуры и спорта, социального обеспечения, безопасности дорожного движения и экологии;</li> <li>- разрабатывает и представляет в Народный Совет Донецкой Народной Республики проект Республиканского бюджета Донецкой Народной Республики и проекты программ социально-экономического развития Донецкой Народной Республики;</li> <li>- обеспечивает исполнение Республиканского бюджета Донецкой Народной Республики, готовит отчет о его исполнении, а также отчеты о выполнении программ социально-экономического развития Донецкой Народной Республики;</li> <li>- разрабатывают и утверждают методики распределения и (или) порядка предоставления межбюджетных трансфертов;</li> <li>- обеспечивают управление государственным долгом;</li> <li>- осуществляет управление государственной собственностью Донецкой Народной Республики.</li> </ul>



<p>Совет Министров Донецкой Народной Республики</p>	<p>Народной Республики.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- разрабатывает и осуществляет меры по обеспечению комплексного социально-экономического развития Донецкой Народной Республики;</li> <li>- обеспечивает в пределах своих полномочий проведение единой государственной политики в области финансов, науки, образования, культуры, здравоохранения, физической культуры и спорта, социального обеспечения, безопасности дорожного движения и экологии;</li> <li>- разрабатывает для представления Главой Донецкой Народной Республики в Народный Совет Донецкой Народной Республики проект Республиканского бюджета Донецкой Народной Республики и проекты программ социально-экономического развития Донецкой Народной Республики;</li> <li>обеспечивает исполнение Республиканского бюджета Донецкой Народной Республики, готовит отчет о его исполнении, а также отчеты о выполнении программ социально-экономического развития Донецкой Народной Республики;</li> <li>осуществляет иные полномочия, установленные настоящей Конституцией и законами Донецкой Народной Республики.</li> </ul>
<p>Министерство финансов</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) разработка и реализация стратегических направлений единой государственной финансовой политики;</li> <li>2) разработка и реализация бюджетной политики; составление проекта республиканского и консолидированного бюджета и концепции бюджетной политики на предстоящий бюджетный год и исполнение республиканского и консолидированного бюджета; составление отчета об исполнении республиканского и консолидированного бюджета;</li> <li>3) обеспечение устойчивости государственных финансов и их активного воздействия на социально-экономическое развитие Республики;</li> <li>4) концентрация финансовых ресурсов на приоритетных направлениях социально-экономического развития Республики и ее городов и районов, целевое финансирование общегосударственных потребностей;</li> <li>5) разработка предложений по привлечению в экономику страны внутренних и иностранных кредитных ресурсов и об источниках их погашения;</li> <li>6) управление государственным внутренним и внешним долгом и его обслуживание;</li> <li>7) совершенствование методов финансово-бюджетного планирования, финансирования и отчетности;</li> <li>8) осуществление финансового контроля за рациональным и целевым расходованием бюджетных средств и средств государственных бюджетных и внебюджетных фондов, специальных бюджетных счетов (средств);</li> <li>9) разработка и реализация политики в области лицензирования в подведомственных сферах;</li> <li>10) осуществление государственного контроля (надзора) по вопросам ведения Министерства финансов;</li> <li>11) выработка государственной политики и нормативное правовое регулирование в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма;</li> <li>12) участие в межведомственном взаимодействии по реализации финансово-экономических интересов Донецкой Народной Республики;</li> </ol>

	<p>13) выполнение поручений Главы Донецкой Народной Республики, Правительства Донецкой Народной Республики по вопросам ведения Министерства финансов;</p> <p>14) осуществление регулирования, лицензирования и надзора в сфере производства, переработки и обращения драгоценных металлов и драгоценных камней, драгоценных камней органогенного образования, полудрагоценных камней, сбора и первичной обработки отходов и утиля драгоценных металлов, драгоценных камней, драгоценных камней органогенного образования, полудрагоценных камней;</p> <p>15) осуществление регулирования, лицензирования и надзора в сфере страховой, аудиторской деятельности, предоставления услуг накопительного пенсионного обеспечения, выпуска распространения и проведения лотерей;</p> <p>16) осуществление регулирования, лицензирования и надзора в сфере деятельности по печатанию и чеканке денег, памятных и сувенирных монет, бланков ценных бумаг, знаков почтовой оплаты и другой защищенной от подделок полиграфической продукции;</p> <p>17) делегирование представителей Министерства финансов в состав межведомственных комиссий Донецкой Народной Республики;</p> <p>18) реализация иных возлагаемых на Министерство финансов задач.</p>
--	---

## ПРИЛОЖЕНИЕ Е

## СЦЕНАРИЙ 1

**Матрица парных коэффициентов корреляции R для Сценария 1.**

Число наблюдений  $n = 4$ . Число независимых переменных в модели равно 3, а число регрессоров с учетом единичного вектора равно числу неизвестных коэффициентов. С учетом признака  $Y$ , размерность матрицы становится равным 5. Матрица, независимых переменных  $X$  имеет размерность (4 x 5).

Матрица  $A$ , составленная из  $Y$  и  $X$

1	1	0.85	1.06	0.85
---	---	------	------	------

Транспонированная матрица.

1	1	1	1	1
1	0	0	0	0
0.85	0	0	0	0
1.06	0	0	0	0
0.85	0	0	0	0

Матрица  $X^T X$ .

4	1	0.85	1.06	0.85
1	1	0.85	1.06	0.85
0.85	0.85	0.723	0.901	0.723
1.06	1.06	0.901	1.124	0.901
0.85	0.85	0.723	0.901	0.723

Полученная матрица имеет следующее соответствие:

$\sum n$	$\sum y$	$\sum x_1$	$\sum x_2$	$\sum x_3$
$\sum y$	$\sum y^2$	$\sum x_1 y$	$\sum x_2 y$	$\sum x_3 y$
$\sum x_1$	$\sum y x_1$	$\sum x_1^2$	$\sum x_2 x_1$	$\sum x_3 x_1$
$\sum x_2$	$\sum y x_2$	$\sum x_1 x_2$	$\sum x_2^2$	$\sum x_3 x_2$
$\sum x_3$	$\sum y x_3$	$\sum x_1 x_3$	$\sum x_2 x_3$	$\sum x_3^2$

Найдем парные коэффициенты корреляции.

$$r_{xy} = \frac{\overline{x \cdot y} - \bar{x} \cdot \bar{y}}{s(x) \cdot s(y)}$$

$$r_{yx_1} = \frac{0.213 - 0.213 \cdot 0.25}{0.368 \cdot 0.433} = 1$$

Значения парного коэффициента корреляции свидетельствует о весьма сильной линейной связи между  $x_1$  и  $y$ .

$$r_{yx_2} = \frac{0.265 - 0.265 \cdot 0.25}{0.459 \cdot 0.433} = 1$$

Значения парного коэффициента корреляции свидетельствует о весьма сильной линейной связи между  $x_2$  и  $y$ .

$$r_{yx_3} = \frac{0.213 - 0.213 \cdot 0.25}{0.368 \cdot 0.433} = 1$$

Значения парного коэффициента корреляции свидетельствует о весьма сильной линейной связи между  $x_3$  и  $y$ .

$$r_{x_1x_2} = \frac{0.225 - 0.265 \cdot 0.213}{0.459 \cdot 0.368} = 1$$

Значения парного коэффициента корреляции свидетельствует о весьма сильной линейной связи между  $x_2$  и  $x_1$ .

$$r_{x_1x_3} = \frac{0.181 - 0.213 \cdot 0.213}{0.368 \cdot 0.368} = 1$$

Значения парного коэффициента корреляции свидетельствует о весьма сильной линейной связи между  $x_3$  и  $x_1$ .

$$r_{x_2x_3} = \frac{0.225 - 0.213 \cdot 0.265}{0.368 \cdot 0.459} = 1$$

Дисперсии и средние квадратические отклонения.

Признаки $x$ и $y$	$D(x) = \frac{\sum x_i^2}{n} - \bar{x}^2$	$D(y) = \frac{\sum y_i^2}{n} - \bar{y}^2$	$s(x) = \sqrt{D(x)}$	$s(y) = \sqrt{D(y)}$
Для $y$ и $x_1$	0.135	0.188	0.368	0.433
Для $y$ и $x_2$	0.211	0.188	0.459	0.433
Для $y$ и $x_3$	0.135	0.188	0.368	0.433
Для $x_1$ и $x_2$	0.211	0.135	0.459	0.368
Для $x_1$ и $x_3$	0.135	0.135	0.368	0.368
Для $x_2$ и $x_3$	0.135	0.211	0.368	0.459

Матрица парных коэффициентов корреляции R:

-	y	x <sub>1</sub>	x <sub>2</sub>	x <sub>3</sub>
y	1	1	1	1
x <sub>1</sub>	1	1	1	1
x <sub>2</sub>	1	1	1	1
x <sub>3</sub>	1	1	1	1

### Коэффициент автокорреляции.

Если коэффициент автокорреляции первого порядка  $r_1$  находится в интервале:

$$-0.5 < r_1 < 0.5$$

то можно считать, что данные не показывают наличие автокорреляции первого порядка.

Используя расчетную таблицу, получаем:

$$r_1 \approx \frac{\sum \epsilon_i \cdot \epsilon_{i-1}}{\sum \epsilon_i^2} = \frac{0}{1.124} = 0$$

Свойство независимости остатков не выполняется. Присутствует автокорреляция.

## СЦЕНАРИЙ 2

### Матрица парных коэффициентов корреляции R для Сценария 2.

Число наблюдений  $n = 4$ . Число независимых переменных в модели равно 3, а число регрессоров с учетом единичного вектора равно числу неизвестных коэффициентов. С учетом признака  $Y$ , размерность матрицы становится равным 5. Матрица, независимых переменных  $X$  имеет размерность (4 x 5).

Матрица A, составленная из  $Y$  и  $X$

1	1	1.06	0.72	0.65
1	0.95	0.8	0.62	0.6
1	0	0	0	0
1	0	0	0	0

Транспонированная матрица.

1	1	1	1	1
1	0.95	0	0	0
1.06	0.8	0	0	0
0.72	0.62	0	0	0
0.65	0.6	0	0	0

Матрица  $X^T X$ .

4	1.95	1.86	1.34	1.25
1.95	1.903	1.82	1.309	1.22
1.86	1.82	1.764	1.259	1.169
1.34	1.309	1.259	0.903	0.84
1.25	1.22	1.169	0.84	0.783

Полученная матрица имеет следующее соответствие:

$\sum n$	$\sum y$	$\sum x_1$	$\sum x_2$	$\sum x_3$
$\sum y$	$\sum y^2$	$\sum x_1 y$	$\sum x_2 y$	$\sum x_3 y$
$\sum x_1$	$\sum y x_1$	$\sum x_1^2$	$\sum x_2 x_1$	$\sum x_3 x_1$

$\sum x_2$	$\sum ux_2$	$\sum x_1 x_2$	$\sum x_2^2$	$\sum x_3 x_2$
$\sum x_3$	$\sum ux_3$	$\sum x_1 x_3$	$\sum x_2 x_3$	$\sum x_3^2$

Найдем парные коэффициенты корреляции.

$$r_{xy} = \frac{\overline{x \cdot y} - \bar{x} \cdot \bar{y}}{s(x) \cdot s(y)}$$

$$r_{yx_1} = \frac{0.455 - 0.465 \cdot 0.488}{0.474 \cdot 0.488} = 0.987$$

Значения парного коэффициента корреляции свидетельствует о весьма сильной линейной связи между  $x_1$  и  $y$ .

$$r_{yx_2} = \frac{0.327 - 0.335 \cdot 0.488}{0.337 \cdot 0.488} = 0.998$$

Значения парного коэффициента корреляции свидетельствует о весьма сильной линейной связи между  $x_2$  и  $y$ .

$$r_{yx_3} = \frac{0.305 - 0.313 \cdot 0.488}{0.313 \cdot 0.488} = 1$$

Значения парного коэффициента корреляции свидетельствует о весьма сильной линейной связи между  $x_3$  и  $y$ .

$$r_{x_1 x_2} = \frac{0.315 - 0.335 \cdot 0.465}{0.337 \cdot 0.474} = 0.996$$

Значения парного коэффициента корреляции свидетельствует о весьма сильной линейной связи между  $x_2$  и  $x_1$ .

$$r_{x_1 x_3} = \frac{0.292 - 0.313 \cdot 0.465}{0.313 \cdot 0.474} = 0.99$$

Значения парного коэффициента корреляции свидетельствует о весьма сильной линейной связи между  $x_3$  и  $x_1$ .

$$r_{x_2 x_3} = \frac{0.21 - 0.313 \cdot 0.335}{0.313 \cdot 0.337} = 0.999$$

Дисперсии и среднеквадратические отклонения.

Признаки $x$ и $y$	$D(x) = \frac{\sum x_i^2}{n} - \bar{x}^2$	$D(y) = \frac{\sum y_i^2}{n} - \bar{y}^2$	$s(x) = \sqrt{D(x)}$	$s(y) = \sqrt{D(y)}$
Для $y$ и $x_1$	0.225	0.238	0.474	0.488
Для $y$ и $x_2$	0.113	0.238	0.337	0.488
Для $y$ и $x_3$	0.098	0.238	0.313	0.488
Для $x_1$ и $x_2$	0.113	0.225	0.337	0.474
Для $x_1$ и $x_3$	0.098	0.225	0.313	0.474
Для $x_2$ и $x_3$	0.098	0.113	0.313	0.337

Матрица парных коэффициентов корреляции  $R$ :

-	y	x <sub>1</sub>	x <sub>2</sub>	x <sub>3</sub>
y	1	0.9874	0.9976	0.9998
x <sub>1</sub>	0.9874	1	0.996	0.9904
x <sub>2</sub>	0.9976	0.996	1	0.9988
x <sub>3</sub>	0.9998	0.9904	0.9988	1

### Коэффициент автокорреляции.

Если коэффициент автокорреляции  $r_{ei} < 0.5$ , то есть основания утверждать, что автокорреляция отсутствует. Для определения степени автокорреляции вычислим коэффициент автокорреляции и проверим его значимость при помощи критерия стандартной ошибки. Стандартная ошибка коэффициента корреляции рассчитывается по формуле:

$$S_{eY} = \frac{1}{\sqrt{n}}$$

Коэффициенты автокорреляции случайных данных должны обладать выборочным распределением, приближающимся к нормальному с нулевым математическим ожиданием и средним квадратическим отклонением, равным

$$S_{eY} = \frac{1}{\sqrt{4}} = 0.5$$

Если коэффициент автокорреляции первого порядка  $r_1$  находится в интервале:  $-0.5 < r_1 < 0.5$  то можно считать, что данные не показывают наличие автокорреляции первого порядка. Используя расчетную таблицу, получаем:

$$r_1 \approx \frac{\sum \epsilon_i \cdot \epsilon_{i-1}}{\sum \epsilon_i^2} = \frac{0}{0} = 0.424$$

Свойство независимости остатков не выполняется. Присутствует автокорреляция.



### СЦЕНАРИЙ 3

Число наблюдений  $n = 4$ . Число независимых переменных в модели равно 3, а число регрессоров с учетом единичного вектора равно числу неизвестных коэффициентов. С учетом признака  $Y$ , размерность матрицы становится равным 5. Матрица, независимых переменных  $X$  имеет размерность (4 x 5).

Матрица  $A$ , составленная из  $Y$  и  $X$

1	1	0.85	1.06	0.75
1	0.95	0.83	0.8	0.73
1	0	0	0	0
1	0	0	0	0

Транспонированная матрица.

1	1	1	1
1	0.95	0	0
0.85	0.83	0	0
1.06	0.8	0	0
0.75	0.73	0	0

Матрица  $X^T X$ .

4	1.95	1.68	1.86	1.48
1.95	1.903	1.639	1.82	1.444
1.68	1.639	1.411	1.565	1.243
1.86	1.82	1.565	1.764	1.379
1.48	1.444	1.243	1.379	1.095

Полученная матрица имеет следующее соответствие:

$\sum n$	$\sum y$	$\sum x_1$	$\sum x_2$	$\sum x_3$
$\sum y$	$\sum y^2$	$\sum x_1 y$	$\sum x_2 y$	$\sum x_3 y$
$\sum x_1$	$\sum y x_1$	$\sum x_1^2$	$\sum x_2 x_1$	$\sum x_3 x_1$

$\sum x_2$	$\sum yx_2$	$\sum x_1 x_2$	$\sum x_2^2$	$\sum x_3 x_2$
$\sum x_3$	$\sum yx_3$	$\sum x_1 x_3$	$\sum x_2 x_3$	$\sum x_3^2$

Найдем парные коэффициенты корреляции.

$$r_{xy} = \frac{\overline{x \cdot y} - \bar{x} \cdot \bar{y}}{s(x) \cdot s(y)}$$

$$r_{yx_1} = \frac{0.41 - 0.42 \cdot 0.488}{0.42 \cdot 0.488} = 1$$

Значения парного коэффициента корреляции свидетельствует о весьма сильной линейной связи между  $x_1$  и  $y$ .

$$r_{yx_2} = \frac{0.455 - 0.465 \cdot 0.488}{0.474 \cdot 0.488} = 0.987$$

Значения парного коэффициента корреляции свидетельствует о весьма сильной линейной связи между  $x_2$  и  $y$ .

$$r_{yx_3} = \frac{0.361 - 0.37 \cdot 0.488}{0.37 \cdot 0.488} = 1$$

Значения парного коэффициента корреляции свидетельствует о весьма сильной линейной связи между  $x_3$  и  $y$ .

$$r_{x_1 x_2} = \frac{0.391 - 0.465 \cdot 0.42}{0.474 \cdot 0.42} = 0.984$$

Значения парного коэффициента корреляции свидетельствует о весьма сильной линейной связи между  $x_2$  и  $x_1$ .

$$r_{x_1 x_3} = \frac{0.311 - 0.37 \cdot 0.42}{0.37 \cdot 0.42} = 1$$

Значения парного коэффициента корреляции свидетельствует о весьма сильной линейной связи между  $x_3$  и  $x_1$ .

$$r_{x_2 x_3} = \frac{0.345 - 0.37 \cdot 0.465}{0.37 \cdot 0.474} = 0.985$$

Значения парного коэффициента корреляции свидетельствует о весьма сильной линейной связи между  $x_3$  и  $x_2$ .

Признаки $x$ и $y$	$\sum x_i$	$\overline{x - n}$	$\sum y_i$	$\overline{y - n}$	$\sum x_i \cdot y_i$	$\overline{xy - n}$
Для $y$ и $x_1$	1.68	0.42	1.95	0.488	1.639	0.41
Для $y$ и $x_2$	1.86	0.465	1.95	0.488	1.82	0.455
Для $y$ и $x_3$	1.48	0.37	1.95	0.488	1.444	0.361
Для $x_1$ и $x_2$	1.86	0.465	1.68	0.42	1.565	0.391
Для $x_1$ и $x_3$	1.48	0.37	1.68	0.42	1.243	0.311
Для $x_2$ и $x_3$	1.48	0.37	1.86	0.465	1.379	0.345

Дисперсии и среднеквадратические отклонения.

Признаки x и y	$D(x) = \frac{\sum x_i^2}{n} - \bar{x}^2$	$D(y) = \frac{\sum y_i^2}{n} - \bar{y}^2$	$s(x) = \sqrt{D(x)}$	$s(y) = \sqrt{D(y)}$
Для y и x <sub>1</sub>	0.176	0.238	0.42	0.488
Для y и x <sub>2</sub>	0.225	0.238	0.474	0.488
Для y и x <sub>3</sub>	0.137	0.238	0.37	0.488
Для x <sub>1</sub> и x <sub>2</sub>	0.225	0.176	0.474	0.42
Для x <sub>1</sub> и x <sub>3</sub>	0.137	0.176	0.37	0.42
Для x <sub>2</sub> и x <sub>3</sub>	0.137	0.225	0.37	0.474

Матрица парных коэффициентов корреляции R:

-	y	x <sub>1</sub>	x <sub>2</sub>	x <sub>3</sub>
y	1	0.9998	0.9874	0.9999
x <sub>1</sub>	0.9998	1	0.9841	1
x <sub>2</sub>	0.9874	0.9841	1	0.9845
x <sub>3</sub>	0.9999	1	0.9845	1

### Коэффициент автокорреляции.

Используя расчетную таблицу, получаем:

$$r_1 \approx \frac{\sum \epsilon_i \cdot \epsilon_{i-1}}{\sum \epsilon_i^2} = \frac{0}{0} = 0.171$$

Свойство независимости остатков не выполняется. Присутствует автокорреляция.

## ПРИЛОЖЕНИЕ Ж



МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ  
 ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ  
 (Минфин ДНР)

ул. Соловьяненко, 115а, г. Донецк, 83087, тел/факс (062) 300 36 00

Сайт: <http://www.minfindnr.ru> E-mail: [info@minfindnr.ru](mailto:info@minfindnr.ru) Идентификационный код 51001489

19.11.2021 № 09-06/2065  
 на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

В диссертационный совет Д 01.004.01  
 ГО ВПО «Донецкий национальный  
 университет экономики и торговли  
 имени Михаила Туган-Барановского»

## СПРАВКА

**о внедрении результатов выполнения диссертационной работы  
 Манжулы Татьяны Юрьевны на тему: «Роль государственного бюджета в  
 социально-экономическом развитии общества»**

Рассмотрев предложения, сформулированные в диссертационной работе, связанные с повышением эффективности роли государственного бюджета в социально-экономическом развитии общества, отмечаем их практическую ценность в социально-экономическом развитии Донецкой Народной Республики.

Представляют интерес предложенные показатели, характеризующие финансовую устойчивость бюджета и эффективность бюджетной политики. Комплексная оценка данных показателей позволяет определить общее состояние бюджета, проанализировать состояние по каждому коэффициенту и принять соответствующее управленческое решение.

Разработанные рекомендации могут использоваться для обоснования социально-экономической политики в сфере государственных финансов, в частности совершенствования бюджетной политики и бюджетного процесса Донецкой Народной Республики.

Министр

Я.С. Чаусова



## ПЕНСИОННЫЙ ФОНД ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

ул. Университетская, 91 г. Донецк 283048 тел. (062)300-25-40,  
(062)300-25-73 E-mail: penfond@pfdnr.ru Идентификационный код 51001693

23.11.2021 № 25941/10  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

В диссертационный совет Д 01.004.01  
ГО ВПО «Донецкий национальный  
университет экономики и торговли  
имени Михаила Туган-Барановского»

### Справка о внедрении

результатов выполнения диссертационной работы Манжулы Татьяны Юрьевны  
на тему: «Роль государственного бюджета в социально-экономическом развитии  
общества»

Рассмотрев положения, сформулированные в диссертационной работе, связанные с повышением эффективности роли государственного бюджета в социально-экономическом развитии общества, отмечаем практическую значимость их использования в деятельности Пенсионного фонда.

Предложенный организационно-экономический механизм стратегирования роли государственного бюджета в социально-экономическом развитии общества является актуальным и может использоваться для повышения эффективности управления ресурсами бюджета Пенсионного фонда.

Научно-практические рекомендации, связанные с использованием коэффициентов, характеризующих финансовую устойчивость бюджета и эффективность бюджетной политики, а также прикладная методика оценки эффективности бюджетной политики нацелены на оптимизацию бюджетных отношений и могут быть использованы в принятии управленческих решений в деятельности Пенсионного фонда.

Управляющий Пенсионного фонда  
Донецкой Народной Республики



Г.А. Сагайдакова





Министерство образования и науки  
ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

Государственная организация высшего профессионального образования  
«Донецкий национальный университет экономики и торговли  
имени Михаила Туган-Барановского»

ул. Щорса 31, г. Донецк, 283050 Тел.:342-90-40 Факс: (062)304-83-16 Эл. почта:info@donnuet.education

29.11.2021 № 02.01/2132

на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Г

Г

СПРАВКА О ВНЕДРЕНИИ

результатов выполнения диссертационной работы  
Манжулы Татьяны Юрьевны на тему: «Роль государственного бюджета в  
социально-экономическом развитии общества»  
на соискание ученой степени кандидата экономических наук по  
специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

Диссертационная работа Т.Ю. Манжулы соответствует тематике научно-исследовательской работы кафедры финансов и экономической безопасности ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского». Практические и теоретические материалы диссертационной работы используются в учебном процессе при преподавании дисциплин «Бюджетная система», «Государственные и муниципальные финансы», «Государственный долг и государственный кредит» для обучающихся направления подготовки 38.03.01 Экономика, профиль: Финансы и кредит.

Результаты проведенного исследования были использованы при разработке: конспектов лекций по дисциплинам: «Бюджетная система», «Государственные и муниципальные финансы», «Государственный долг и государственный кредит»; методических указаний по выполнению курсовых работ по дисциплине «Бюджетная система»; методических указаний по выполнению выпускных квалифицированных работ для обучающихся направления подготовки 38.03.01 Экономика, профиль: Финансы и кредит.

Первый проректор  
д.э.н., профессор



Л.А. Омелянович



**ДОНЕЦКАЯ НАРОДНАЯ РЕСПУБЛИКА**  
**УПРАВЛЕНИЕ ФИНАНСОВ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА ДОНЕЦКА**  
 ул. Артема, 98, г. Донецк, 83050, тел. (062) 305-24-85, факс (062) 335-29-41,  
 E-mail: [upfin\\_donetsk@mail.ru](mailto:upfin_donetsk@mail.ru) Идентификационный код 51001782

*29.11.2021* № *3781/01-18ккк.*

на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

В диссертационный совет Д 01.004.01  
 ГО ВПО «Донецкий национальный  
 университет экономики и торговли  
 имени Михаила Туган-Барановского»

### СПРАВКА

**о внедрении результатов диссертационной работы**  
**Манжулы Татьяны Юрьевны на тему: «Роль государственного бюджета в**  
**социально-экономическом развитии общества»**

Сформулированные в диссертационной работе Манжулы Т.Ю. положения и научно-практические рекомендации, связанные с повышением эффективности динамики социально-экономических показателей города Донецка, представляют практическую ценность.

В диссертационной работе смоделированы прогнозные показатели доходов и расходов города Донецка, что позволит системно организовать работу и повысит качество принимаемых управленческих решений. Исследуя динамику увеличения показателей доходов и расходов бюджета, установлено, город имеет мощный потенциал для экономического роста и социально-экономического развития.

Начальник Управления финансов  
 администрации г. Донецка



О.В. Петрова

В диссертационный совет Д 01.004.01  
ГО ВПО «Донецкий национальный  
университет экономики и торговли  
имени Михаила Туган-Барановского»

Справка о внедрении  
результатов выполнения диссертационной работы Манжулы Татьяны Юрьевны  
на тему: «Роль государственного бюджета в социально-экономическом  
развитии общества»

Рассмотрев положения диссертационной работы Манжулы Т.Ю. руководство ФЛП Павлов А.Ю. отмечает практическую значимость предложенного в работе методического инструментария, позволяющего определить степень финансовой устойчивости бюджета и эффективность бюджетной политики и охарактеризовать эффективность управления экономической и социальной деятельностью государства, а также определенных перспектив развития региона. Данные исследования позволят оценить сложившуюся социально-экономическую ситуацию, что даст возможность принять эффективное управленческое решение.

Директор ФЛП Павлов А.Ю.



Павлов А.Ю.

10.11.21



В диссертационный совет Д 01.004.01  
ГО ВПО «Донецкий национальный  
университет экономики и торговли  
имени Михаила Туган-Барановского»

### СПРАВКА

о внедрении результатов выполнения  
диссертационной работы Манжулы Т.Ю.  
«Роль государственного бюджета  
в социально-экономическом развитии общества»

Рассмотрев результаты диссертационной работы Манжулы Т.Ю., относительно рейтинговой оценки эффективности бюджетной политики, прикладной методики анализа финансовой устойчивости бюджета и эффективности бюджетной политики, исследований в области налоговой политики, а также организационно-экономического механизма стратегирования роли государственного бюджета в социально-экономическом развитии общества, руководство ФЛП Вихляев А.С. подтверждает их практическую ценность.

Применение данных исследований и разработок позволяет предприятию оценить и проанализировать экономическую ситуацию в регионе, а также повысить эффективность планирования, прогнозирования и взаимодействия предприятия с органами государственной власти.

Директор ФЛП Вихляев А.С.

*10.11.2020*



Вихляев А.С.

В диссертационный совет Д 01.004.01  
ГО ВПО «Донецкий национальный  
университет экономики и торговли  
имени Михаила Туган-Барановского»

**СПРАВКА**  
**о внедрении результатов выполнения**  
**диссертационной работы Манжулы Т.Ю.**  
**«Роль государственного бюджета в социально-экономическом развитии**  
**общества»**

Руководство ООО «Ирбис» рассмотрев предложенную в работе рейтинговую (комплексную) оценку эффективности бюджетной политики, прикладную методику анализа финансовой устойчивости бюджета и эффективности бюджетной политики, а также организационно-экономический механизм стратегирования роли государственного бюджета в социально-экономическом развитии общества в современных условиях, отмечает их практическую ценность для предприятия.

Использование данных разработок позволяет предприятию прогнозировать, анализировать и моделировать экономическую ситуацию и повысить эффективность планирования финансово-хозяйственной деятельности.

Директор ООО «Ирбис»



Лева Т.С.

10.11.212