

Министерство образования и науки Донецкой Народной Республики

Государственная организация высшего профессионального образования
«Донецкий национальный университет экономики и торговли
имени Михаила Туган-Барановского»

На правах рукописи

Лазарева Инна Евгеньевна

**ФИНАНСОВАЯ СТАБИЛЬНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЙ –
БАНКОВСКИХ ЗАЕМЩИКОВ**

Специальность 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Экземпляр диссертации идентичен
по содержанию с другими экземплярами,
которые были представлены в
диссертационный совет

Ученый секретарь
диссертационного
совета Д 01.004.01
Германчук А.Н.



Научный руководитель:
доктор экономических наук, доцент
Попова Ирина Витальевна

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
РАЗДЕЛ 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ СТАБИЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ	14
1.1 Экономическое содержание финансовой стабильности предприятий	14
1.2 Исследование методик оценки финансовой стабильности предприятий	35
1.3 Концептуальный подход к исследованию систем управления финансовой стабильностью предприятий	53
Выводы по разделу 1	68
РАЗДЕЛ 2. ИССЛЕДОВАНИЕ СОСТОЯНИЯ ФИНАНСОВОЙ СТАБИЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ-ЗАЕМЩИКОВ И ЕЕ КАЧЕСТВА	72
2.1 Анализ современного состояния торговых предприятий Донецкой Народной Республики как потенциальных заемщиков	72
2.2 Комплексная оценка состояния финансовой стабильности предприятий	85
2.3 Оценка качества финансовой стабильности предприятий	116
Выводы по разделу 2	134
РАЗДЕЛ 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ СТАБИЛЬНОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЙ-ЗАЕМЩИКОВ	137
3.1 Управление финансовой стабильностью предприятий на основе моделирования процессов с помощью нейронных сетей ...	137
3.2 Ситуативная модель управления финансовой стабильностью предприятий	150
3.3 Механизм управления интеллектуальным капиталом для обеспечения финансовой стабильности предприятий	164

Выводы по разделу 3	182
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	185
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	189
ПРИЛОЖЕНИЯ	216
ПРИЛОЖЕНИЕ А	
Просроченная задолженность по кредитам, предоставленным юридическим лицам – резидентам и индивидуальным предпринимателям в рублях, по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств	217
ПРИЛОЖЕНИЕ Б	
Сущность понятия «финансовая устойчивость» в трактовках ученых- экономистов	220
ПРИЛОЖЕНИЕ В	
Сущность понятия «финансовая надежность» в трактовках ученых- экономистов	229
ПРИЛОЖЕНИЕ Г	
Сущность понятия «платежеспособность» в трактовках ученых- экономистов	232
ПРИЛОЖЕНИЕ Д	
Сущность понятия «финансовая стабильность» в трактовках ученых- экономистов	237
ПРИЛОЖЕНИЕ Е	
Источники информации для оценки финансового состояния предприятия ...	239
ПРИЛОЖЕНИЕ Ж	
Показатели оценки финансовой стабильности предприятия	240
ПРИЛОЖЕНИЕ И	
Методики кредитного скоринга	243
ПРИЛОЖЕНИЕ К	

Методики определения кредитоспособности предприятия-заемщика Центральным банком Российской Федерации и Сбербанком России	246
ПРИЛОЖЕНИЕ Л	
Результаты кредитного скоринга торговых предприятий Донецкой Народной Республики	248
ПРИЛОЖЕНИЕ М	
Вывод итогов эконометрической модели многофакторной регрессии с помощью MS Excel	254
ПРИЛОЖЕНИЕ Н	
Анкета для выбора показателей оценки качества финансовой стабильности предприятий	255
ПРИЛОЖЕНИЕ П	
Анкета оценки состояния управления интеллектуальным капиталом предприятия	257
ПРИЛОЖЕНИЕ Р	
Весовые коэффициенты при базисных функциях нейронной сети MLP 5- 4-1, обученной для принятия решений по управлению финансовой стабильностью предприятий	268
Справки о внедрении результатов диссертационной работы	271

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Современные условия развития социально-экономической среды, постоянная трансформация внешних воздействий на макро-, мезо- и микроуровнях требуют от любого предприятия оперативной реакции на различные изменения обеспечением стабильного функционирования и эффективности деятельности. В условиях ограниченности собственных финансовых ресурсов одной из важнейших проблем не только с позиций текущей деятельности, но и перспектив дальнейшего развития становится получение кредитных средств. При этом любая кредитная операция должна учитывать сбалансированность интересов банка и заемщика. Так, банку необходимо максимально точно определить уровень финансовой стабильности заемщика, а заемщику – четко понимать требования, которые ставятся банком.

При таких условиях актуальной является проблема обеспечения финансовой стабильности субъектов хозяйствования для возможностей их дальнейшего развития не только с учетом возникающих угроз и трансформационных изменений внешней среды, но и с учетом привлекательности для кредитования. Решение данной проблемы должно рассматриваться с позиций совершенствования как направлений обеспечения финансовой стабильности предприятий-заемщиков, так и формирования научно обоснованной системы управления ею, которая должна обеспечивать высокий уровень адаптивности предприятий к возможным воздействиям благодаря инновационным подходам к управлению.

Степень разработанности проблемы. Общетеоретической базой исследования сущности финансовой стабильности предприятий и проблем ее обеспечения являются работы ученых-экономистов, таких как: Л.А. Омелянович, И.А. Ангелина, Г.Р. Арманшина, О.В. Беляева, Г.Р. Гараева, Г.Д. Капанадзе, Б.Е. Одинцов, Г.В. Савицкая, Б. Гаданец, К. Джаярам, А. Крокетт, П.А. Фитц-Патрик, М. Фут, Х. Хан, С. Хонкапохья, Г.Дж. Шинази.

Вопросы методологии оценки финансовой стабильности и финансового состояния предприятий рассмотрены в исследованиях С.А. Анесянца, В.Д. Белик,

П.Д. Бурова, Т.В. Жуковой, Л.Э. Ильясовой, В.С. Кефалиди, С.П. Кюрджиева, Л.В. Лаврентьевой, А.В. Немченко, Т.В. Пен, В.А. Петроченко, И.В. Поповой, С.В. Салиты, И. Вэлча, С. Марсланда, А. Бейера, Д. Коэна, Б. Уолтера.

Проблемам исследования финансового состояния предприятий-заемщиков банковскими учреждениями посвящены труды К.Н. Ермолаева, П.О. Гуменюка, О.А. Гуреевой, Д.А. Ендовицкого, Д.А. Журавлева, К.С. Козмиди, А.З. Кучиева, Ю.Н. Локтионовой, В.Ф. Латыпова, А.А. Мирошниченко, Е.А. Семенова, Б.А. Турсунова, Е.А. Филимоновой, Л. Лепетита, Т. Падоа-Шиоппа, Ф. Штробеля.

Существенный вклад в развитие научно-методических основ управления финансовой стабильностью и финансовым состоянием предприятий в условиях ограниченности собственных финансовых ресурсов внесли следующие ученые: В.А. Арсеньева, Е.М. Азарян, С.Б. Алексеев, Н.И. Алексеева, Л.Ф. Бердникова, Ю.С. Васильев, Н.В. Ващенко, Г.Б. Клейнер, В.А. Орлова, А.Н. Шилина, Т. Тоузани, Я. Альперович, Т. Бек, Р. Калканьо, К. Кумар, Д. Филип, Ч. Энгельс.

Отдавая должное научной и практической значимости работ указанных ученых-экономистов, следует отметить, что исследований, посвященных комплексному решению проблемы обеспечения финансовой стабильности предприятий как банковских заемщиков, недостаточно. Не решены проблемы, связанные с теоретико-методологическим обоснованием проблем анализа финансовой стабильности предприятий-заемщиков в условиях неопределенности экономической среды, выбора научно-методического инструментария для управления финансовой стабильностью предприятий.

Необходимость решения этих проблем концептуального, теоретико-методического и практического характера обусловили выбор темы диссертации, ее цель, задачи и содержание.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационной работы заключается в разработке теоретико-методических положений и практических рекомендаций по обеспечению финансовой стабильности предприятий-заемщиков банков.

Для достижения цели были поставлены и решены следующие задачи:

исследовать финансовую стабильность предприятий как экономическую

категорию;

исследовать методики оценки финансовой стабильности со стороны предприятий и банков;

сформировать концептуальный подход к исследованию систем управления финансовой стабильностью предприятий;

исследовать современное состояние торговых предприятий Донецкой Народной Республики как потенциальных заемщиков;

провести комплексную оценку состояния финансовой стабильности предприятий;

разработать подходы к оценке качества финансовой стабильности предприятий;

усовершенствовать методический подход к управлению финансовой стабильностью предприятий на основе моделирования процессов с помощью нейронных сетей;

разработать ситуативную модель управления финансовой стабильностью предприятий;

разработать механизм управления интеллектуальным капиталом предприятий для обеспечения их финансовой стабильности.

Объект исследования – процесс обеспечения финансовой стабильности предприятий.

Предмет исследования – теоретические, научно-методические и прикладные положения обеспечения финансовой стабильности предприятий в контексте формирования отношений с банковскими учреждениями.

Диссертация выполнена в соответствии с паспортом специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит, в части п. 1.3.4. Управление финансами субъектов хозяйствования: методология и теория; п. 1.3.10. Система финансовых ресурсов субъектов хозяйствования. Обеспечение прироста финансовых ресурсов; п. 1.5.2. Теоретическое и методологическое обоснование подходов к оценке имущества, капитала и привлеченных источников.

Научная новизна полученных результатов заключается в разработке

современных теоретических положений и методических рекомендаций по обеспечению финансовой стабильности предприятий-заемщиков банковских учреждений, а именно:

усовершенствованы:

концептуальный подход к исследованию систем управления финансовой стабильностью предприятий, который отличается от существующих тем, что основан на принципах функциональных систем, что позволяет обеспечить адаптацию системы управления финансовой стабильностью предприятия к внешним условиям, быстро приспособиться к изменениям внешней среды и удерживать состояние динамического равновесия предприятия в течение длительного времени;

научно-методический подход к оценке качества финансовой стабильности предприятий, отличительной чертой которого является интегральный показатель качества с обоснованием его уровней, что позволило отнести предприятия к абсолютному, нормальному, удовлетворительному или неудовлетворительному уровню качества финансовой стабильности и связать с необходимыми управленческими решениями по управлению финансовой стабильностью предприятий;

методический подход к управлению финансовой стабильностью предприятий, который, в отличие от существующих, основан на моделировании процессов с помощью нейронных сетей, что позволяет в условиях неопределенности и неполноты информации принимать необходимые управленческие решения по корректировке (изменению) и регулированию финансовой стабильности на основе полученных уровней качества финансовой стабильности;

ситуативная модель управления финансовой стабильностью предприятий, отличительной чертой которой является применение ситуативной рефлексии как системообразующего фактора с обратной афферентацией и формированием пускового сигнала для принятия управленческих решений по обеспечению необходимого уровня финансовой стабильности в условиях неопределенности, что

позволяет сформировать соответствующие меры по нескольким направлениям в условиях восприятия одного побуждающего воздействия;

механизм управления интеллектуальным капиталом предприятий, который, в отличие от существующих, сочетает управление отдельными подпроцессами процессов формирования и использования интеллектуального капитала, появлением идей, которые обеспечивают инновационное развитие интеллектуального капитала, что позволит обоснованно реализовывать мероприятия по повышению уровня интеллектуального капитала и, на этой основе, уровня финансовой стабильности предприятия;

получили дальнейшее развитие:

понятийно-категориальный аппарат в части уточнения сущности понятий *«финансовая стабильность предприятия»*, под которой предложено понимать такое состояние предприятия, при котором управление финансовыми ресурсами и процессами, а также контроль финансового равновесия обеспечивает непрерывное функционирование и развитие его деятельности в условиях изменяющейся внешней среды, сохраняя при этом его кредито- и платежеспособность; *«финансовая устойчивость предприятия»*, под которой предложено понимать способность предприятия сохранять свои показатели на определенном уровне в условиях допустимого уровня риска, которая определяется соотношением собственных и заемных средств и обеспечивает устойчивое финансовое развитие; *«финансовая надежность предприятия»*, под которой предложено понимать качественную характеристику предприятия, которая отражает уровень защищенности финансовых интересов его партнеров и клиентов и находится в зависимости от добросовестности и субъективного намерения выполнения предприятием обязательств.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическое значение полученных результатов заключается в развитии теоретико-методических положений по обеспечению финансовой стабильности предприятий-заемщиков банковских учреждений в условиях нестабильности современной экономической среды.

Практическая значимость работы заключается в возможности применения практических рекомендаций для принятия обоснованных управленческих решений по обеспечению финансовой стабильности предприятий и повышению эффективности управления ею с целью получения возможности использования средств банков. Наиболее существенное практическое значение имеют методика оценки финансовой стабильности, методика оценки качества финансовой стабильности, комплекс рекомендаций по управлению финансовой стабильностью предприятий.

Диссертация выполнена в соответствии с комплексным планом научно-исследовательских работ ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского»: госбюджетной научно-исследовательской работой «Развитие банковской системы в современных условиях: проблемы и перспективы» (№ Г-2016-11); хоздоговорной научно-исследовательской работой «Анализ финансово-кредитного и налогового потенциала предприятий и подбор методик для его практического использования» (договор №03-01хт-2020 от 03.02.2020 г.).

Предложения и рекомендации, разработанные в диссертации, одобрены и внедрены в деятельность Государственного предприятия «Автотранспортное предприятие Совета Министров» (г. Донецк, справка № 19 от 11.02.2020 г.), ООО «ПКП «Фермата ЛТД» (г. Донецк, справка № 56-06 от 04.06.2020 г.), ООО «Фирма «КОЛБИКО» (г. Донецк, Акт б/н от 30.06.2020 г. «О внедрении результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ в высших учебных заведениях»), ООО ПКФ «Оникс» (г. Донецк, справка № 119/Л от 02.11.2020 г.), ООО ПП «Комбинат пищевых продуктов» (г. Донецк, справка № 14/Б от 26.01.2021 г.).

Результаты исследования применяются в учебном процессе при подготовке учебно-методических комплексов по дисциплинам «Банковский менеджмент», «Финансовый менеджмент в банке», «Кредитование как банковский бизнес-процесс», «Стратегии и современная модель управления в сфере денежно-кредитных отношений» в ГО ВПО «Донецкий национальный университет

экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» (справка № 02.01/1179 от 14.05.2021 г.).

Методология и методы исследования. Теоретической и методологической основой исследования являются научные труды отечественных и зарубежных учёных по современным проблемам обеспечения финансовой стабильности предприятий, материалы специальной, общеэкономической научной литературы и периодических изданий.

Информационной базой послужили статистические данные министерств Донецкой Народной Республики, информация периодических печатных и электронных ресурсов, справочных и информационных изданий, материалы научно-практических конференций, результаты экспертных оценок, результаты собственных опросов руководителей, менеджеров и специалистов предприятий Донецкой Народной Республики.

Для достижения поставленной цели были использованы следующие методы: анализа и синтеза, индукции и дедукции – для исследования понятийного аппарата; методы экономического анализа – для оценки финансовой стабильности предприятий Донецкой Народной Республики; системный и функциональный подходы – для обоснования положений по управлению финансовой стабильностью предприятий; системно-структурный анализ – для формирования методологических основ и методических рекомендаций по оценке финансовой стабильности предприятий; логический метод, метод анкетирования и метод экспертных оценок – для формирования интегрального показателя качества финансовой стабильности предприятия; нейросетевого моделирования, процессного моделирования – для моделирования уровня финансовой стабильности предприятий; графический метод. Данные обрабатывались с помощью пакета EXCEL для Windows, программы Statistica 12.

Положения, выносимые на защиту. По результатам исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

1. Понятийно-категориальный аппарат: финансовая стабильность предприятия, финансовая устойчивость предприятия, финансовая надежность

предприятия.

2. Концептуальный подход к исследованию систем управления финансовой стабильностью предприятий.

3. Научно-методический подход к оценке качества финансовой стабильности предприятия.

4. Методический подход к управлению финансовой стабильностью предприятий на основе моделирования процессов с помощью нейронных сетей.

5. Ситуативная модель управления финансовой стабильностью предприятий.

6. Механизм управления интеллектуальным капиталом предприятий для обеспечения финансовой стабильности.

Степень достоверности и апробация результатов. Диссертация представляет собой самостоятельное научное исследование автора.

Основные положения диссертации докладывались и обсуждались на 12 конференциях различного уровня, основными из которых являются: «Налоговая система в условиях современных трансформаций» (г. Донецк, 2018 г.), «Вектор развития экономики и финансов на современном этапе» (г. Сочи, 2018 г.), «Информатизация высшего образования: современное состояние и перспективы развития» (г. Симферополь, 2019 г., 2021 г.), «Россия в XXI веке: глобальные вызовы, риски и решения» (г. Москва, 2019 г.), «Экономика Донбасса: векторы социально-экономического и исторического развития» (г. Донецк, 2019 г.), «Финансово-экономическое и информационное обеспечение инновационного развития региона» (г. Ялта, 2020 г.), «Управление в условиях глобальных мировых трансформаций: экономика, политика, право» (г. Севастополь, 2020 г.), «Цифровой регион: опыт, компетенции, проекты» (г. Брянск, 2020 г.), «Экономика, образование, бизнес: вызовы современности и тенденции развития» (г. Астрахань, 2020 г.), «Проблемы развития национальной экономики в условиях глобальных инновационных преобразований» (г. Махачкала, 2020 г.), «Мультипликация кризисных сценариев в современном социуме и пути их преодоления» (г. Ставрополь, 2020 г.).

Публикации. Основные положения диссертационной работы изложены в

28 научных публикациях, из которых: 2 коллективных монографии, 10 статей в рецензируемых научных изданиях, 4 статьи в прочих научных изданиях, 12 работ апробационного характера. Общий объём публикаций автора составляет 19,64 печ. л. (лично автору принадлежит 14,54 печ. л.).

Структура диссертационной работы определяется поставленной целью и соответствует логической последовательности решения задач исследования. Диссертация состоит из введения, трёх разделов, заключения, списка литературы и приложений. Общий объём работы составляет 276 страниц.

РАЗДЕЛ 1

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ СТАБИЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

1.1 Экономическое содержание финансовой стабильности предприятий

Сущность взаимодействия между банковским и предпринимательским секторами в экономике определяется как совокупность экономических взаимосвязей, возникающих между коммерческими банками и субъектами предпринимательской деятельности в процессе перераспределения денежных средств, а результатом их реализации считается обеспечение непрерывности общественного воспроизводства.

Как показал анализ научной литературы [27; 29; 154; 187; 201], особенности организации отношений предприятий и банков наиболее полно раскрывает процессный подход, на основе которого взаимодействие предприятия и банковского учреждения следует рассматривать как совокупность логически структурированных процессов, направленных на достижение целей каждой из сторон, главным условием реализации которых является использование свойств и возможностей противоположной стороны с учетом ее условий. Заинтересованность сторон в развитии взаимодействия обусловлена тем, что предприятие хочет быть уверено в надежности определенного банковского учреждения, тогда как банк не захочет сотрудничать с предприятием, имеющим финансовые затруднения. Виды взаимодействий предприятий с банками зависят от характера деятельности предприятия: операционной деятельности предприятия соответствуют такие услуги банков, как расчетное обслуживание, кредитование; финансовой деятельности – депозитные операции, операции с ценными бумагами, операции с векселями; инвестиционной деятельности – инвестиционное консультирование и т.п. [201, с. 189].

Исследование научной литературы [154; 187; 201; 214] позволило выделить следующие виды взаимоотношений между предприятиями и банками: организационные (управление, структуры, регламентация, стратегические и

тактические цели, прогнозирование); экономические (финансы, маркетинг, анализ, планирование и т. д); технологические (продукция, бизнес-процессы, информационные потоки, функции, процедуры); социальные (история отношений, стимулирование, реклама, психологические, субъективные факторы); правовые (юридические аспекты).

Банковский (Центральный банк, коммерческие банки, небанковские финансово-кредитные организации) и предпринимательский (предприятия различных видов и форм собственности, неприбыльные организации) секторы связаны между собой системой кредитования и сбережения денежных ресурсов. Так, субъекты предпринимательской деятельности своими финансовыми ресурсами формируют кредитную базу банков, которая, соответственно, выступает источником заемных средств.

Отметим, что взаимодействие между банковской сферой и предпринимательским сектором является достаточно неравномерным, так как, отдавая предпочтение крупным предприятиям, субъектов среднего и малого предпринимательства банки рассматривают как нежелательных клиентов, учитывая рискованность их деятельности. Исходя из этого, для сбалансированности взаимоотношений между банками и предпринимательским сектором необходимы внешние институты, назначение которых заключается в распределении финансовой нагрузки на должников через собственное участие в капитале или рисков путем гарантирования выполнения должником своих обязательств перед кредитором. К таким институтам относятся: фонд поддержки предпринимательства, бюджетная система, страховые фонды и т.п. [187, с. 49].

Отметим, что необходимость кредита и его параметры для субъектов предпринимательства связаны, прежде всего, с особенностями кругооборота оборотных средств, в рамках которого, в зависимости от конкретных причин, цели и назначения его отдельных частей, выделяют следующие составляющие, имеющие сравнительно самостоятельное движение: часть оборотных средств, обслуживающих текущий кругооборот; часть средств, обслуживающих смежные кругообороты, то есть плавный переход предыдущего цикла в следующий; часть средств, которые обслуживают предприятия по выпуску новых видов продукции, совершенствованию технологий и др.

Таким образом, потребность предприятий в источниках формирования оборотных средств, а, соответственно, и участие заемных ресурсов, определяют на основании общей потребности в оборотных средствах для осуществления финансово-хозяйственной деятельности.

Потребность в заемных средствах возникает при недостаточности собственных средств, несвоевременности поступления прибыли от реализации и в других случаях, в которых возникает потребность в дополнительных источниках финансирования. Кроме того, причины потребности предприятий в заемных средствах могут базироваться на: ускоренных темпах инфляции, что часто приводит к быстрому расходованию или обесцениванию собственных средств предприятий; стадии экономического развития государства; структурной сбалансированности экономики и платежеспособности экономических субъектов [29; 90].

Следовательно, участие кредита, как источника финансирования оборотных средств, связано с совпадением интересов и должника, и кредитора, которые заключаются в соблюдении условий кредитования, таких как: наличие кредитных ресурсов у кредитора и возможность их возврата должником. Если первое условие связано с работой банка, его финансовым состоянием, то вторая зависит от платежеспособности и финансового состояния заемщика, эффективного и целевого использования им источников формирования оборотных средств. Так, предоставляя заемные средства, банк должен рассчитывать, прежде всего, на их возвратность, которая в значительной степени зависит от суммы и срока займа и особенностей ее предоставления.

Таким образом, масштабы полученных заемных средств должны быть сопоставимыми с теми доходами предприятий, которые можно будет использовать для последовательного возврата заемных средств.

В целом процесс кредитного взаимодействия между банковским и предпринимательским секторами в современных условиях подчинен определенному механизму движения кредитных ресурсов на микро- и макроуровне, представляя собой регулируемый государством и условиями финансового рынка, динамический, изменяемый процесс. Жизненный цикл кредита начинается на стадии формирования кредитных ресурсов в форме ссудного капитала, проходит стадию размещения привлеченных средств и завершается возвратом кредита и уплатой процентов. Роль

кредитной деятельности в основном обусловлена темпами инфляции. Кредитные операции являются инструментом достижения и стабилизации покупательной способности денег, которая зависит от эффективности финансово-кредитной деятельности банков. Кроме того, как показало исследование [29; 90; 201; 214], механизм взаимодействия банков и предприятий не может быть эффективным без актуальной и объективной информации о банковских продуктах и условиях кредитования со стороны банков и о финансовом состоянии и уровне финансовой стабильности предприятий-заемщиков, позволяющей своевременно оценить риски и принять взвешенное решение.

Отметим, что необходимость механизма взаимодействия банков и предприятий в рыночных условиях обусловлена организацией и управлением ресурсным обеспечением на макро- и микроуровнях. Его целью является влияние через функции кредита на деятельность предприятий как хозяйственных субъектов экономики. В целом, суть механизма взаимодействия банковского и предпринимательского секторов обусловлена содержанием и функциями кредита как самостоятельной экономической категории, а также отношениями на финансовом рынке, макроэкономическими условиями в стране и правовым регулированием кредитных отношений.

Таким образом, механизм взаимодействия банков и предпринимательства представляет собой систему элементов, на основе которых реализуется цель заемных средств в общественном воспроизводстве. Схема такого механизма предложена на рис. 1.1.

Так, взаимодействие банков и предприятий характеризуется взаимным влиянием, происходящим в пределах существующей связи и сопровождающимся обменом ресурсами и их обязательствами, основывающихся на производственной финансовой возможности и экономической целесообразности.

Общая деятельность банковских учреждений и предприятий на современном этапе должна предусматривать налаживание взаимоотношений с целью повышения эффективности деятельности всех сторон. При этом экономические интересы банков и предприятий, с одной стороны, не совпадают, так как и одни, и

другие являются коммерческими структурами, основная цель которых – максимизация прибыли. С другой стороны, производственная необходимость, коммерческая целесообразность и финансовые возможности в кредитных отношениях как со стороны кредитора, так и со стороны заемщика обуславливают общность экономических интересов предприятий и банковских учреждений.

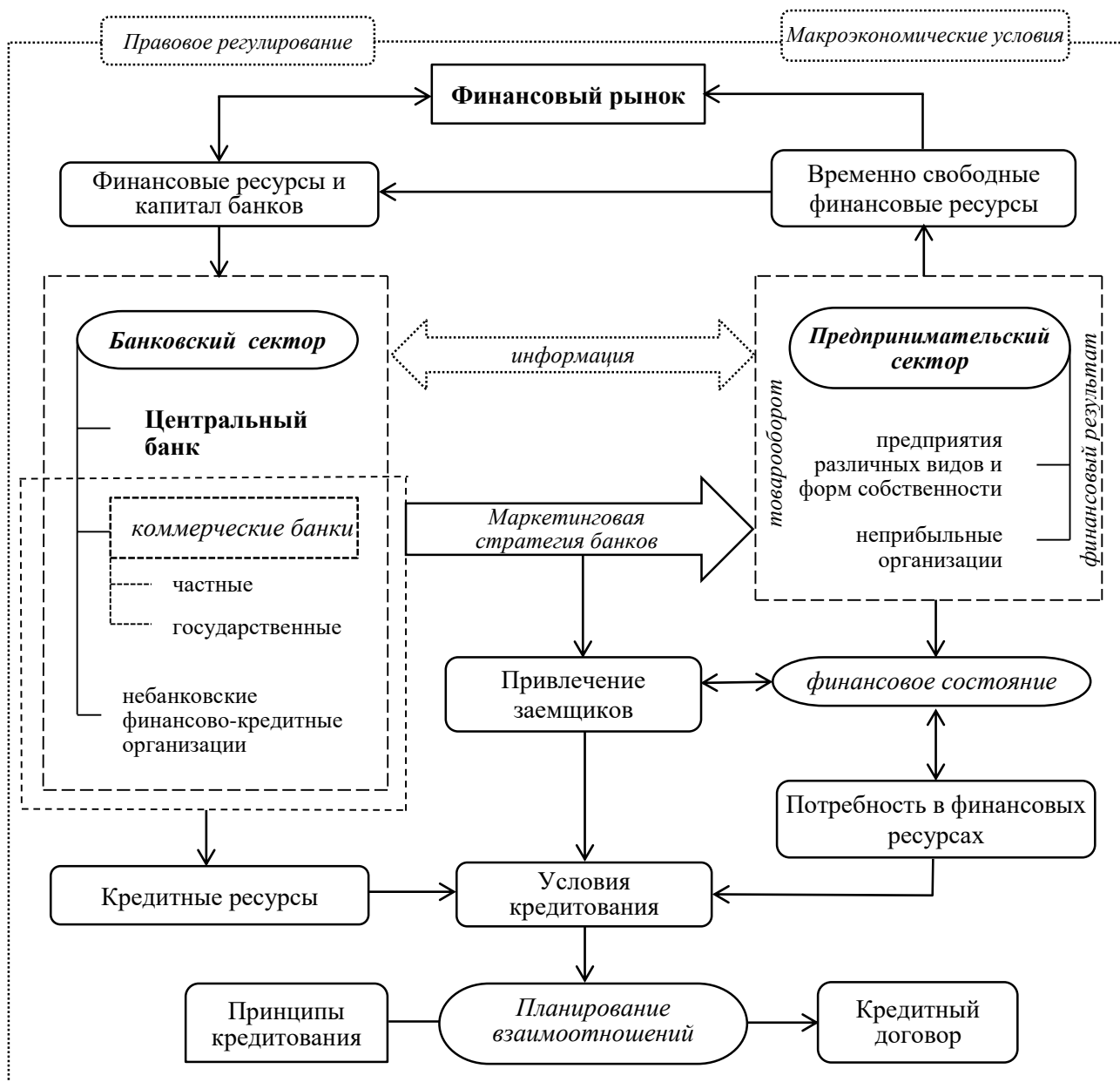


Рисунок 1.1 – Схема механизма взаимодействия банковского и предпринимательского секторов (авторская разработка)

Влияние основных факторов неблагоприятной внешнеэкономической среды провоцирует возникновение нестабильности почти во всех секторах экономики, причем банки могут пытаться минимизировать собственные потери и недополученные выгоды за счет собственных клиентов, которые уже пострадали от влияния кризисных явлений. В результате этого влияние на субъекты хозяйствования оказывается двусторонним: с одной стороны, они несут потери, ставшие результатом их основной деятельности, с другой – изменение условий кредитных договоров приводит к тому, что население и предприятия должны возмещать банкам их потери [235]. Это, в свою очередь, приводит к массовому недовольству политикой коммерческих банков и влечет за собой наращивание объемов проблемной задолженности [235].

Отметим, что высокая концентрация кредитов, выданных коммерческими банками предпринимателям, и значительная просроченная задолженность по ним определяют необходимость накопления банками дополнительных объемов капитала и резервов (табл. 1.1) (Приложение А).

Таблица 1.1 – Объемы просроченных кредитов предпринимателям в банках Российской Федерации в 2015-2019 гг.

Показатель	01.01.2016	01.01.2017	01.01.2018	01.01.2019	01.01.2020
Объем кредитов, млрд руб.	21 828,42	23 499,75	24 511,23	26 916,07	28 909,99
Просроченные кредиты, млрд руб.	1 634,25	1 846,29	1 802,89	1 961,15	1 899,31
Доля просроченных кредитов в общем объеме кредитов, %	7,49	7,86	7,36	7,29	6,57

Источник: составлено автором на основе [157]

Следует отметить, что низкий уровень кредитоспособности предприятий достигается в результате неэффективной организации товарно-денежных трансакций в результате чрезмерного накапливания дебиторской и кредиторской задолженностей и, в связи с этим, нарушения синхронизации денежных потоков.

Поскольку внешняя среда функционирования банковских учреждений характеризуется неопределенностью, основным внутренним методом обеспечения финансовой безопасности банка выступает финансовый менеджмент, который имеет целый ряд особенностей, обусловленных непосредственно природой банковской деятельности. В отличие от предприятий, реализующих товары и услуги, банки – финансово-кредитные учреждения, а основной их деятельности являются финансовые операции [46, с. 42].

Управление финансами банка представляет собой, с одной стороны, управление его операциями, а с другой – это взаимосвязанный процесс, в котором выделяют управление ликвидностью, прибыльностью, финансовыми рисками и эффективностью в процессе выполнения отдельных видов банковских операций [31, с. 1189]. Постоянный контроль над средой деятельности банка позволяет принимать своевременные и обоснованные решения.

Действенной мерой защиты от финансово нестабильных заемщиков является анализ финансового состояния предпринимателей, на которых приходится существенная часть кредитов, выдаваемых банковской системой. Этот анализ позволяет вовремя реагировать на изменения финансового состояния клиента и принимать решения о целесообразности выдачи кредитов. Целью анализа финансового состояния является оценка возможностей заемщика по обеспечению кредита.

В целом следует отметить, что для решения проблемы кредитования финансово нестабильных заемщиков необходимы теоретические разработки в этой области и практические навыки работников банка по анализу и минимизации возможных расходов, связанных с кредитной деятельностью, отказ банков от быстрых кредитов, применение более прозрачных и эффективных методик проверки финансового состояния заемщиков помимо оценки кредитоспособности.

В связи с этим считаем, что банкам необходимо расширить оценку финансового состояния предприятий-заемщиков и проводить исследование уровня финансовой

стабильности предприятий, что позволит отследить состояние предприятия по большому количеству параметров и принимать более взвешенные решения о предоставлении кредита. Исходя из этого, прежде всего, рассмотрим, что собой представляет финансовая стабильность предприятий как экономическая категория.

Так, в условиях современной финансово-политической нестабильности и экономического кризиса динамичность развития многих сфер деятельности, жесткая конкуренция и изменчивость внешней среды существенно ослабляют шансы субъектов предпринимательства противостоять различным раздражителям. В процессе хозяйственной деятельности предприятия не изолированы, а представляют собой элементы огромного экономического механизма. Кроме того, предприятиям приходится сотрудничать с поставщиками и производителями, потребителями и конкурентами, зависеть от изменений законодательной системы и экономико-политических факторов. Также следует учитывать зависимость от изменений тенденций вкусов потребителей и научно-технического прогресса. Поэтому каждому предприятию необходимо быть готовым к постоянным изменениям. Положительные изменения создают плацдарм для возможностей процветания предприятия. В свою очередь, негативные изменения редко могут инициировать толчок предприятия к процветанию, а практически всегда наносят немалый вред, дестабилизируют производственно-хозяйственный процесс и приводят к проблематичным последствиям. Так возникает необходимость формирования определенного «иммунитета» предприятия, который даст возможность уберечься, если не полностью, то хотя бы частично, от финансовых кризисов, рисков и угроз, обеспечивая его финансовую стабильность.

Когда предприятие финансово стабильно, оно имеет явное преимущество перед конкурентами в получении инвестиций и кредитов, а также выборе поставщиков и наборе квалифицированных кадров [242].

Исследование такого явления как финансовая стабильность предприятий – одна из главных задач рыночной экономики, поскольку ее отсутствие или низкий

уровень ведет к неплатежеспособности, а следовательно, и к возможному банкротству предприятия.

Понятие финансовой стабильности предприятия нечасто используется в трудах ученых-экономистов. Данное понятие ученые описывают с точки зрения финансовой и конкурентной устойчивости, а также экономического роста и равновесия. Однако единого подхода к трактовке сущности финансовой стабильности, ее основных составляющих и т.п. нет. Кроме того, часто происходит путаница между понятиями «финансовая стабильность» и «финансовая устойчивость», а также между соотношением понятий «стабильность» и «устойчивость».

Понятие «стабильность» в переводе с латыни («*stabilis*») означает устойчивость и регулярность [231]. Стабильный объект характеризуется такими определениями, как устойчивый, неизменный, постоянный и постоянно работающий [231]. Большинство глоссариев трактуют термин «стабильность» с помощью ряда синонимов, не предлагая четкого определения, что подтверждает широкий смысл исследуемого понятия.

Как показало проведенное исследование [79; 84; 231; 233-235; 237-239; 246], понятие стабильности впервые использовалось в античности применительно к сегменту военной стратегии и безопасности общества. Кроме того, в Древнем Риме понятие «стабильность» относилось к семейным ценностям [239, с. 362]. В XV–XVI вв. данное понятие использовалось в начале становления русского государства и было связано с политическими направлениями и стратегическими действиями вооруженных сил [238, с. 62].

Таким образом, изначально понятие «стабильность» использовалось в области общественных наук.

Позже термин «стабильность» пришел в точные науки и в середине XX в. возникли такие понятия, как «автоматическая стабилизация», «идеальная стабилизация», «стабилизационные переменные» и др. [247]. С позиции точных наук стабильность системы рассматривалась как поддержание заданного, постоянного во времени значения контролируемых величин, независимо от любых внешних и

внутренних воздействий, стремящихся отклонить контролируемую переменную от заданного значения [247].

Согласно определению Европейского центрального банка, стабильность представляет собой функциональное функционирование системы, сохранение ее собственной структуры в неизменном виде и поддержание равновесия между структурными элементами [233]. Взаимодействие между подсистемами является непрерывным и может быть выражено с помощью моделирования через многофакторную регрессионную функцию, в результате чего можно отфильтровать подсистемы с низкой значимостью [233].

В теории систем стабильность признается одной из интегральных характеристик сложного объекта, отражающих его взаимосвязь с внешней средой, его внутреннюю структуру и поведение, и является одним из качеств первого порядка любой системы [13; 16].

В общем смысле под стабильностью понимают способность системы сохранять некоторые свойства и характеристики неизменными по отношению к возмущению и/или неопределенности некоторых параметров самой системы или внешней среды [231]. Во взаимосвязи с другими первоочередными качествами системы, а именно с надежностью, управляемостью, самоорганизацией стабильность обеспечивает относительно продолжительный период существования системы, а также способствует ее эффективности, что в конечном итоге формирует ее безопасность [231].

Исходя из соотношения понятий финансовой стабильности и устойчивости, в табл. 1.2 приведена характеристика синонимичных понятий, вокруг целесообразности использования которых в сочетании со словом «финансовая» ведется дискуссия.

Данные табл. 1.2 позволяют сделать вывод о том, что каждое из исследуемых понятий предполагает способность сохранять неизменное состояние в неблагоприятных условиях. Однако следует отметить, что понятие «стабильный» включает все характеристики, присущие остальным анализируемым понятиям.

Таблица 1.2 – Характеристика понятия «стабильный» и его синонимов

Понятие	Характеристика
Стабильный	1) способный функционировать, не изменяя свою структуру, находясь в равновесии; 2) который находится в устойчивом состоянии, сохраняя свою структуру; 3) постоянный, утвердившийся на определенном уровне, не меняющийся.
Неизменный	1) который не меняется или не может меняться; такой же; 2) который является постоянным атрибутом кого-либо, чего-либо, всегда существующий, обычный для кого-то; обязательный, непременный.
Постоянный	1) который не меняется, сохраняет тот же состав, размер, одинаковую форму, величину; неизменный, постоянный; не подверженный колебаниям, не поддается изменениям, стойкий; 2) который не прекращается, не прерывается, продолжается все время, непрерывный; 3) рассчитан на долгое время, предназначен для длительного функционирования, не временный; 4) твердый, непоколебимый; который надежно обеспечивает существование, развитие чего-либо.
Устойчивый	1) который долго сохраняет и проявляет свои свойства, не поддающийся разрушению; 2) для которого характерны стабильность, постоянство; устойчивый; длительный; 3) способный выдержать внешнее воздействие, противодействовать чему-то; способный сохраняться, развиваться при неблагоприятных условиях; выносливый; который не поддается постороннему, преимущественно негативному влиянию; который ведется с настойчивостью, непреклонностью, твердостью.

Источник: составлено автором на основе [221]

Понятие «устойчивый» также характеризуется с точки зрения развития в неблагоприятных условиях, тогда как «стабильный» предполагает неизменное состояние. Поэтому, учитывая то, что финансовая деятельность предприятия предполагает его постоянное развитие, исследуем различия между понятиями «финансовая стабильность» и «финансовая устойчивость» через различия между стабильным или устойчивым развитием системы.

Что касается дефиниции развития, оно представлено на рис. 1.2.

Как видно, в большинстве случаев ученые к развитию относят такие процессы, как повышение сложности какой-либо системы, увеличение масштабов явления, количественный рост и качественное улучшение. Следовательно, понятие «развитие» связывается со специфическим процессом изменения чего-либо.



Рисунок 1.2 – Дефиниции понятия «развитие»

(составлено автором на основе [221, с. 845])

В энциклопедической литературе присутствуют понятия как «стабильное развитие», так и «устойчивое развитие». Стабильное развитие – это устойчивое развитие, при котором экономическая система находится в состоянии относительного равновесия при неизменной внутренней сущности, а следовательно, действия однотипных экономических законов [235]. Устойчивое развитие – это особое экономическое развитие, которое обеспечивает удовлетворение всесторонних потребностей нынешнего поколения без нанесения ущерба возможностям будущих поколений обеспечить свои собственные потребности [235].

Таким образом, для исследования «финансовой устойчивости» следует определять ее как состояние устойчивого финансового развития, тогда как при использовании понятия «финансовая стабильность» речь идет и о финансовой стабилизации состояния, и о его развитии. Также стабильность отождествляют с неизменностью, что для понятия «финансовая устойчивость» невозможно. Следовательно, «стабильность» – более широкое понятие, чем «устойчивость», которая может быть составляющей стабильности в долгосрочной перспективе.

Итак, понятие «финансовая стабильность» более широкое, поскольку представляет собой такое состояние, при котором предприятие функционирует в состоянии равновесия как экономическая система, сохраняя свою структуру неизменной, тогда как финансовая устойчивость – это способность сохранять показатели на определенном уровне, несмотря на постоянное воздействие внешней и внутренней среды (Приложение Б).

Кроме дискуссий насчет отождествления финансовой стабильности с финансовой устойчивостью, также возникает ее соотношение с понятиями «финансовая надежность» (Приложение В) и «платежеспособность» (Приложение Г). Такая понятийная путаница является результатом стремления решить проблему поверхностно, не прибегая к основательному обоснованию взглядов.

В табл. 1.3 систематизированы общие и отличительные черты экономического содержания понятий «финансовая стабильность», «финансовая устойчивость» и «финансовая надежность».

Таблица 1.3 – Общие и отличительные черты экономического содержания понятий «финансовая стабильность», «финансовая устойчивость» и «финансовая надежность»

№ п/п	Признак	Финансовая стабильность	Финансовая устойчивость	Финансовая надежность
1	Сущность понятия	Характеризует способность экономической системы к эффективному функционированию и равновесию в долгосрочной перспективе	Характеризует уровень сопротивляемости экономической системы негативным влияниям внутренней и внешней среды в конкретный момент времени или в течение краткосрочного определенного периода	Характеризует уровень защищенности финансовых интересов экономических агентов во времени
2	Ключевые характеристики	Сопротивляемость и адаптивность к негативным воздействиям; владение и способность к формированию достаточного запаса прочности во времени; непрерывность и эффективность	Сопротивляемость к внешним и внутренним шокам; внутренняя сбалансированность финансовых потоков; владение достаточным запасом прочности; возврат к предыдущему состоянию	Сопротивляемость и адаптивность к негативным воздействиям; достаточный уровень защищенности финансовых интересов экономических

Продолжение таблицы 1.3

№ п/п	Признак	Финансовая стабильность	Финансовая устойчивость	Финансовая надежность
		выполнения основных функций; внутренняя сбалансированность; способность полностью абсорбировать негативные шоки внутри финансовой системы и не распространять их во внешней среде; планомерная, целенаправленная деятельность даже в условиях действия угроз		агентов в смысле максимизации их доходов при одновременной минимизации рисков (возможных потерь); стабильное развитие в течение длительного времени и надлежащий уровень защиты финансовых интересов
3	Фундаментальная предпосылка обеспечения	Финансовая устойчивость	Устойчивость капиталобразующей базы	Финансовая стабильность

Источник: составлено автором на основе [28; 75; 79; 84; 149; 150; 182; 186; 192; 233-235; 246]

Итак, более широким понятием является «финансовая стабильность», тогда как «финансовая устойчивость» является ее составляющей. В свою очередь, финансовая надежность может быть производной от финансовой стабильности. При этом финансово стабильное предприятие не всегда будет финансово надежным, так как надежность находится в зависимости от добросовестности и субъективного намерения выполнения предприятием обязательств.

Что касается понятия платежеспособности, то, отождествляя его с понятием финансовой стабильности, экономисты считают, что платежеспособность – это показатель, характеризующий состояние предприятия не только во время анализа его деятельности, но и в будущем (Приложение Г).

Некоторые авторы также отождествляют понятие «платежеспособность» с «финансовой устойчивостью». Однако в результате исследования подходов ряда авторов к определению данных понятий (Приложения Б, Г) выявлена необходимость четко разграничить понятия финансовой устойчивости и платежеспособности. Так, под платежеспособностью большинство авторов понимают способность предприятий рассчитываться по текущим обязательствам, а под финансовой устойчивостью – способность предприятий выполнить взятые финансовые обязательства под воздействием неблагоприятных факторов

изменения экономической конъюнктуры. Платежеспособность является своеобразным параметром оценки финансового состояния предприятия в краткосрочном периоде, тогда как финансовая устойчивость – в долгосрочном. Однако даже если принять во внимание лишь временной критерий, можно подытожить, что под «платежеспособностью» необходимо понимать способность предприятия выполнять обязательства в определенное время. Вместе с тем понятие «финансовая устойчивость» определяет способность предприятия выполнять обязательства в любое время, в том числе и в любое время в будущем.

Следовательно, платежеспособность – это мгновенный показатель, срез состояния предприятия на момент анализа и внешнее выражение финансовой устойчивости на конкретную дату.

Таким образом, можно сделать вывод, что «финансовая устойчивость» является составляющей «финансовой стабильности», «платежеспособность» – внешнее выражение финансовой устойчивости на определенный момент времени, а «финансовая надежность» основана на уровне «финансовой стабильности».

Как уже было отмечено, в научной литературе понятие «финансовая стабильность предприятия» используется достаточно редко, поэтому систематизируем подходы к дефиниции данного термина и выделить его критерии. Прежде всего рассмотрим, как трактуют «финансовую стабильность предприятия» различные авторы (Приложение Д).

Итак, анализ взглядов как отечественных, так и зарубежных ученых на определение термина «финансовая стабильность» позволяет сделать вывод, что в различных трактовках понятие имеет как общие черты, так и значительные отличия, поэтому «финансовая стабильность» – это комплексная, многофакторная экономическая категория.

Исследование точек зрения ученых относительно данного понятия стало основой для выделения нескольких подходов к определению финансовой стабильности предприятия (рис. 1.3).

Анализ различных подходов к трактовке понятия «финансовая стабильность предприятия» позволил предложить собственное видение ее сущности, а также сущности отождествляемых с ним понятий «финансовая устойчивость» и «финансовая надежность», которые представлены на рис. 1.4.

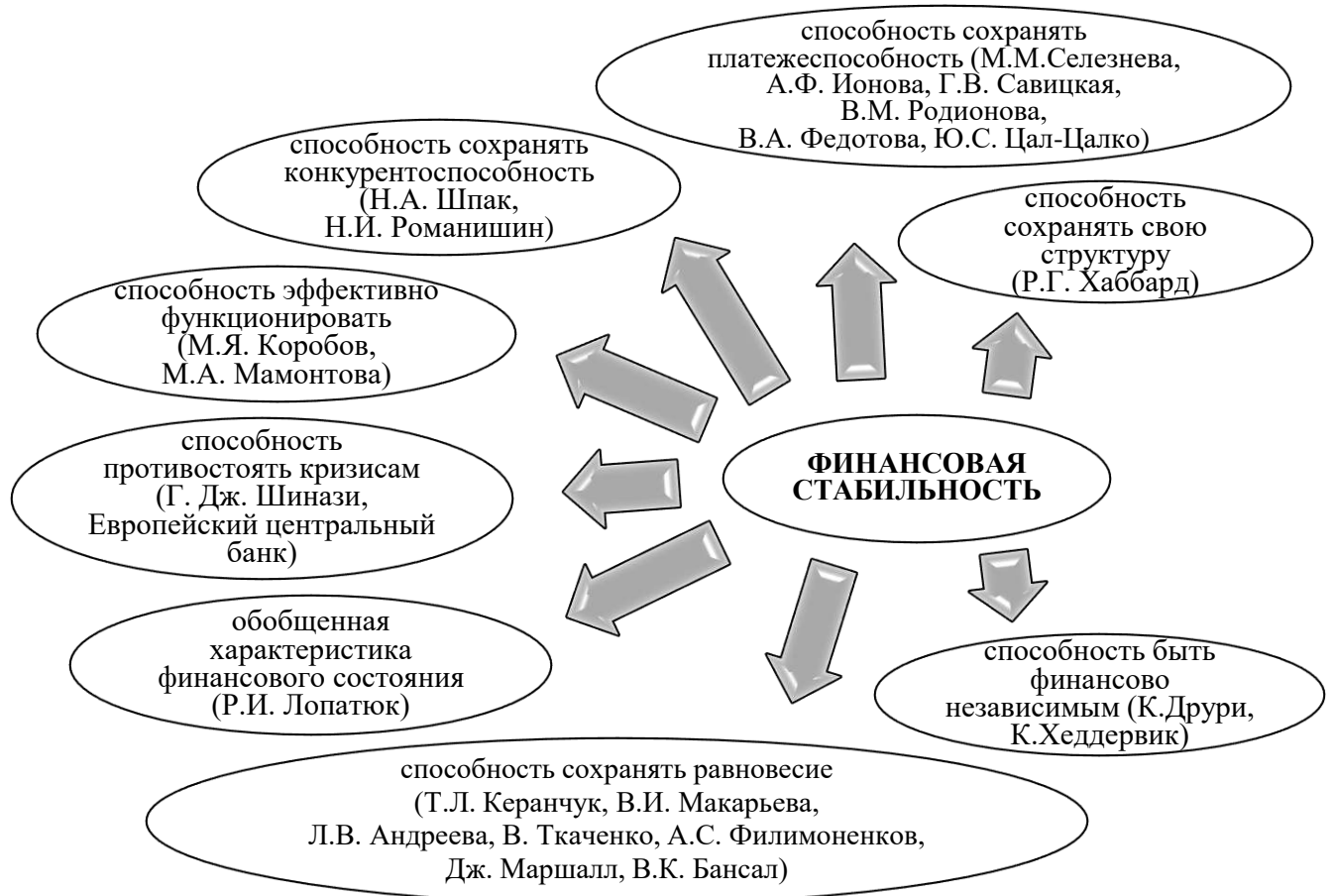


Рисунок 1.3 – Выделенные подходы к определению термина «финансовая стабильность предприятия» (составлено автором на основе: [28; 75; 79; 84; 149; 150; 182; 186; 192; 233-235; 246])

Финансовая стабильность – это такое состояние предприятия, при котором управление финансовыми ресурсами и процессами, а также контроль финансового равновесия обеспечивает непрерывное функционирование и развитие его деятельности в условиях изменяющейся внешней среды, сохраняя при этом при этом его кредито- и платежеспособность.

Финансовая устойчивость – это способность предприятия сохранять свои показатели на определенном уровне в условиях допустимого уровня риска, которая определяется соотношением собственных и заемных средств и обеспечивает устойчивое финансовое развитие.

Финансовая надежность – это качественная характеристика предприятия, которая отражает уровень защищенности финансовых интересов его партнеров и клиентов и находится в зависимости от добросовестности и субъективного намерения выполнения предприятием обязательств.

Рисунок 1.4 – Предложенные определения понятий «финансовая стабильность предприятия», «финансовая устойчивость» и «финансовая надежность» (авторская разработка)

Исследование точек зрения ученых-экономистов относительно понятия финансовой стабильности предприятия также позволяет выделить основные критерии финансовой стабильности, которые мы обобщили в табл. 1.4.

Таблица 1.4 – Критерии финансовой стабильности предприятия

Автор \ Критерий	Платежеспособность	Кредитоспособность	Финансовое равновесие и сбалансированность	Эффективность	Рост прибыли и капитала	Превышение доходов над расходами	Инвестиционная привлекательность	Финансовая независимость
Европейский центральный банк			+					
Керанчук Т.Л.			+					
Коробов М.Я.				+				
Лопатюк Р.И.	+	+			+			
Макарьева В.И., Андреева Л.В.			+					
Мамонтова М.А.						+		
Родионова В.М., Федотова В.А.	+	+			+			
Савицкая Г.В.	+		+				+	
Селезнева М.М., Ионова А.Ф.	+							
Ткаченко В.			+					
Филимоненков А.С.	+							
Цал-Цалко Ю.С.	+							
Шпак Н.А., Романишин Н.И.				+				+
Друри К.								+
Маршалл Дж., Бансал В.К.			+					
Хаббард Р.Г.			+					
Хеддервик К.								+
Шинази Г.Дж.				+				

Источник: составлено автором на основе [28; 75; 79; 84; 149; 150; 182; 186; 192; 233-235; 246]

Итак, Т.Л. Керанчук [75, с. 296] считает, что основным критерием финансовой стабильности является финансовое равновесие и сбалансированность и его точку зрения разделяют Г.В. Савицкая [182, с. 51], В.И. Макарьева и Л.В. Андреева [186, с. 97], В.Ткаченко [186, с. 97], Дж. Маршалл, В.К. Бансал [192, с. 126] и Р. Г. Хаббард [237]. На наш взгляд, такая позиция является верной, так как финансовая стабильность требует соблюдения соответствия между финансовыми потребностями предприятия и имеющимися ресурсами.

Такие ученые, как М.Я. Коробов [79, с. 62], Н.А. Шпак и Н.И. Романишин [79, с. 62], Г. Дж. Шинази [246], выделяют как критерий эффективность. Их мнение

основано на том, что финансово стабильное предприятие должно с максимальной отдачей осуществлять распределение своих ресурсов и оптимизировать риски своей деятельности. В свою очередь, М.Я. Мамонтова [182, с. 49] считает главным критерием финансовой стабильности превышение доходов над расходами, с чем мы согласны, так как стабильная деятельность предприятия предполагает регулярную чистую прибыль.

В.М. Родионова, В.А. Федотова [28, с. 104] выделили три критерия: платежеспособность, кредитоспособность, а также рост прибыли и капитала. Их взгляд относительно платежеспособности разделяют Р.И. Лопатюк [79, с. 62], Г.В. Савицкая [182, с. 51], М.М. Селезнева, А.Ф. Ионова [28, с. 104], А.С. Филимоненков [84, с. 63] и Ю.С. Цал-Цалко [234, с. 215], поскольку стабильность предприятия во многом определяет его способность рассчитаться с обязательствами на конкретную дату. Г.В. Савицкая [182, с. 51] также предлагает выделить такой критерий как инвестиционная привлекательность. С данным мнением можно согласиться, т.к. вложения в финансово стабильное предприятие должны приносить гарантированную прибыль. Зарубежные ученые К. Друри и К. Хеддервик [237] выделяют как критерий финансовую независимость. Эту точку зрения разделяют Н.А. Шпак, Н.И. Романишин [79, с. 62], что также целесообразно, поскольку для предприятия важно быть независимым от случайностей рыночной конъюнктуры и поведения партнеров.

В целом мнения авторов несколько расходятся, однако большинство главными критериями финансовой стабильности выделяют платежеспособность, финансовое равновесие и сбалансированность.

На основании проведенного анализа и с целью углубления экономического содержания понятия «финансовая стабильность», раскрытия его комплексности и многогранности уместным является уточнение его видов (табл.1.5).

Данная классификация позволяет углубить экономическое содержание рассматриваемого понятия, расширить понимание того, в каких состояниях может проявляться финансовая стабильность, что является важным на этапе разработки и внедрения мер по обеспечению ее непрерывности и достаточности.

Таблица 1.5 – Классификация видов финансовой стабильности предприятия

№ п/п	Признак	Виды финансовой стабильности
1	Уровень обеспеченности	Абсолютная, высокая, удовлетворительная, неудовлетворительная
2	Состояние стабильности	Фактическая, ожидаемая, потенциальная, прогнозная
3	Реальность проявления	Действительная, мнимая
4	Способ поддержания	Наследственная, принудительная
5	Характер обеспечения	Эволюционная, революционная
6	Длительность периода действия	Краткосрочная, среднесрочная, долгосрочная; непрерывная, ситуативная
7	Степень обеспечения	Обеспеченная, необеспеченная
8	Глубина обеспечения	Системная, сегментарная, кластерная, индивидуальная
9	Временной диапазон обеспечения	Стратегическая, тактическая, ургентная (требующая немедленного, экстренного действия)
10	Уровень сопротивляемости и адаптивности к изменениям внешней среды	Полная, частичная
11	Цель обеспечения	Направлена на обеспечение стабильности предпринимательской деятельности; избежание системного финансового кризиса; обеспечение снижения влияния волатильности финансовых рынков

Источник: составлено автором на основе [28; 75; 79; 84; 149; 150; 182; 186; 192; 233-235; 246]

Обобщая проанализированные подходы к определению финансовой стабильности в широком понимании, считаем, что наряду с такими характеристиками, как системный характер, множественность состояний, динамический аспект, способность абсорбировать негативные шоки внутри системы и базирование на доверии к системе, также необходимо выделить следующие [79; 84; 149; 150; 186; 192; 233-235; 246]:

1. Прогностический характер. Финансовая стабильность предприятия как системы в отношении текущих внутренних или внешних возмущений еще не является гарантией ее содержания в дальнейшем, поскольку это зависит от потенциала системы противостоять будущим внутренним и внешним угрозам. Именно поэтому финансовая стабильность определяется способностью превентивно выявлять угрозы, оценивать запас прочности системы в случае их потенциального негативного влияния, диагностировать предпосылки к ее обеспечению.

2. Контрциклический характер. Целью обеспечения финансовой стабильности является минимизация / избежание негативных проявлений циклических колебаний в плоскости взаимосвязи совокупности экономических процессов. Меры обеспечения финансовой стабильности должны быть нацелены

на предупреждение возникновения финансовых кризисов или минимизацию силы их проявления, если факт наступления кризиса является неотвратимым.

3. Функциональный характер. Финансовая стабильность раскрывается через способность предприятия непрерывно и качественно выполнять свои функции в условиях динамичной и асимметричной среды.

4. Когерентный характер. Финансовая стабильность является результатом конструктивного когерентного взаимодействия элементов системы, которая, в свою очередь, способствует формированию положительных синергетических воздействий на многомерные параметры устойчивого развития системы во времени. Так, в случае предприятия речь идет о качестве взаимодействия между его подсистемами, качестве организации внутренних процессов. Когерентный характер финансовой стабильности предприятия в конечном итоге проявляется в его структурной и функциональной целостности.

Предложенные признаки понятия «финансовая стабильность» углубляют его содержание, выделяют его отличительные черты от финансовой устойчивости и других подобных понятий, в отличие от других подходов, раскрывающих прагматическую природу понятия, которая должна быть положена в основу его обеспечения.

Условиями, определяющими финансовую стабильность предприятия, считаются ее факторы, так как всевозможные изменения факторов способны вызывать изменения финансового состояния предприятия. Исследование научной литературы [10; 11; 65; 79; 149; 150; 227; 233-235; 246] показало, что факторы, воздействующие на финансовую стабильность предприятия, целесообразно делить на внешние (экзогенные) и внутренние (эндогенные). Внешние факторы независимы от деятельности предприятия и, следовательно, практически не поддаются управлению с точки зрения предприятия. Внутренние факторы непосредственно связаны с особенностями экономической деятельности предприятия, то есть являются управляемыми.

К главным внутренним факторам финансовой стабильности относятся следующие: состав и структура продукции (услуг); величина уставного капитала; размер, структура и динамика издержек, их соотношение с прибылью; состояние активов и финансовых ресурсов предприятия [65, с. 80].

Исходя из логики формирования комплекса процедур, нацеленных на

обеспечение финансовой стабильности, факторы внутренней среды мы предлагаем систематизировать как факторы первого и второго уровня. Факторами первого уровня являются: факторы финансовой деятельности; факторы операционной деятельности; факторы инвестиционной деятельности; факторы, связанные со стратегией развития; организационные факторы.

Перечисленные факторы включают факторы второго уровня:

1. Факторы финансовой деятельности: динамика прибыльности и рентабельности; направление финансовой стратегии; структура активов; динамика ликвидности собственного капитала; финансовые риски.

2. Факторы операционной деятельности: состав и структура основных средств; уровень технологической оснащенности; квалификация работников.

3. Факторы инвестиционной деятельности: состояние инвестиционного менеджмента; уровень диверсификации инвестиционного портфеля.

4. Факторы, связанные со стратегией развития: наличие/отсутствие стратегии развития; политика и методы расширения клиентуры; инновационные процессы; специализация предприятия и уровень диверсификации ассортимента.

5. Организационные факторы: организация маркетинга; условия работы; межличностные отношения; степень непосредственного контроля работы; мотивация.

Внешние факторы влияют на финансовое состояние в целом. Их классифицируют следующим образом:

1. Экономические факторы: состояние кризиса экономики страны, общего спада или подъема производства; уровень инфляции; стабильность/нестабильность финансовой системы; изменение конъюнктуры рынка; динамика цен на ресурсы; распространение неплатежеспособности и банкротства партнеров; уровень и обоснованность системы налогообложения [150, с. 85].

2. Политические факторы: уровень политической стабильности или нестабильности общества; эффективность или неэффективность существующих экономических связей и рынков сбыта; внешнеэкономическая политика государства; условия экспорта и импорта; степень совершенства законодательства, антимонопольной политики [149, с. 64-65].

3. Рыночные факторы: монополизм на рынке; изменчивость валютного рынка; снижение/увеличение емкости внутреннего рынка [149, с. 65].

4. Демографические факторы: численность, состав населения; уровень благосостояния населения; культурный уклад общества [150, с. 84].

К этой классификации внешних факторов финансовой стабильности предприятия предлагаем добавить следующие:

1. Отраслевые: специфика деятельности предприятия; перспективы развития совместных отраслей; стадия жизненного цикла предприятия.

2. Научно-технические: состояние технологического развития государства; уровень развития науки.

Отметим, что внутренние и внешние факторы взаимосвязаны, однако их влияние на финансовую стабильность предприятия может иметь разную направленность: одни могут влиять положительно, а другие – отрицательно. Поэтому позитивное влияние конкретного фактора может быть пониженным или полностью ликвидировано негативным воздействием другого, более весомого фактора.

Так, в результате исследования можно сделать вывод, что финансовая стабильность предприятия – сложное и многофакторное понятие, обусловленное воздействием существующей среды, а ее наивысшая форма – это способность сохраняться неизменной. Процесс обеспечения финансовой стабильности необходимо концентрировать на минимизации негативного влияния внутренних факторов и внешнего окружения на функционирование предприятия; создании возможностей для эффективной реализации запланированных действий.

1.2 Исследование методик оценки финансовой стабильности предприятий

Среди инструментов по минимизации кредитного риска в деятельности банка весомую роль играет исследование финансового состояния, в частности, определение уровня финансовой стабильности заемщика. При этом для проведения анализа общего финансового состояния необходимо существенное количество источников информации (Приложение Е), тогда как для оценки уровня финансовой стабильности

предприятия достаточно информации, содержащейся в бухгалтерской отчетности.

Итак, прежде всего рассмотрим, каким образом финансовая стабильность предприятий оценивается самими предприятиями. Такая оценка предоставляет возможность своевременно найти недостатки и слабые места в их деятельности, что оказывает влияние на принятие решений относительно необходимости и возможности привлечения финансовых ресурсов.

Следует отметить, что для оценки финансовой стабильности предприятия нет каких-либо стандартных или нормированных подходов. Чаще всего финансовая стабильность оценивается комплексно, на основе оценки финансовой устойчивости и платежеспособности предприятия [210]. Параметры анализа финансовой стабильности предприятия определяют собственники предприятий, менеджеры или финансисты, в зависимости от направлений исследования.

Для оценки финансовой устойчивости проводят ее анализ на базе метода использования абсолютных и относительных показателей. Общая схема этого метода представлена на рис. 1.5 [62, с. 95].

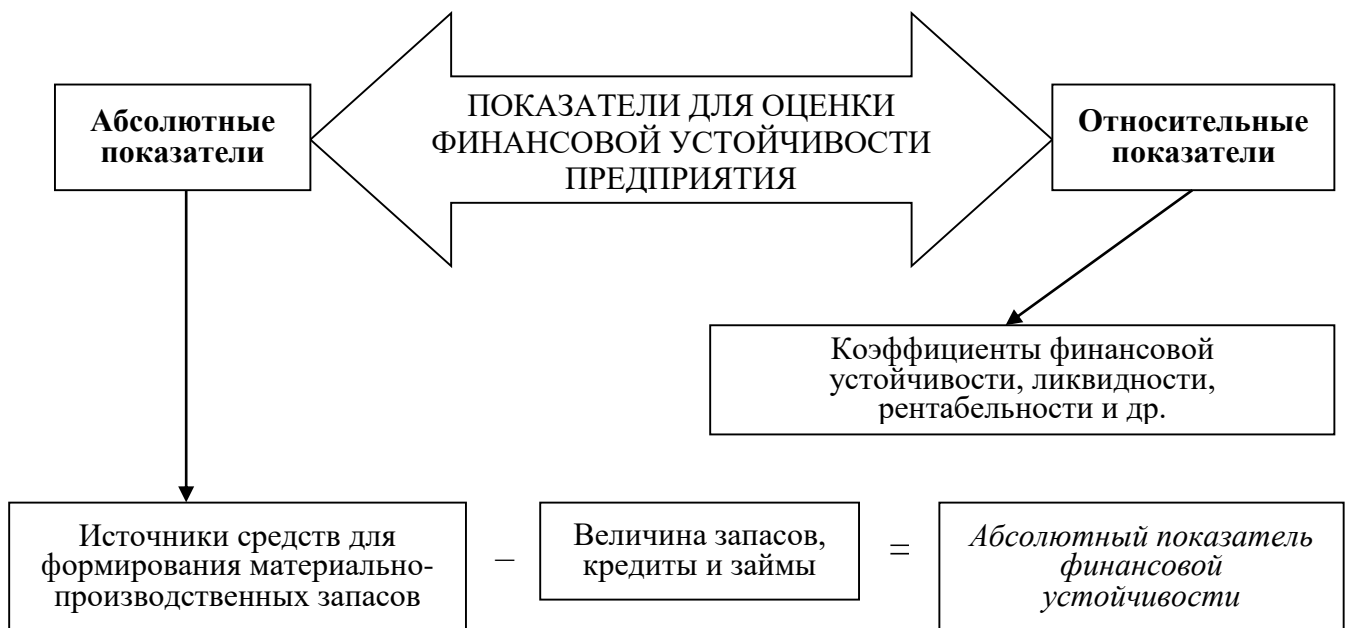


Рисунок 1.5– Показатели, характеризующие финансовую устойчивость предприятия [62, с. 95]

В течение всего функционирования на предприятии происходит пополнение товарно-материальных запасов собственными оборотными средствами и заемными источниками (краткосрочными и долгосрочными кредитами), поэтому абсолютные

показатели финансовой устойчивости исследуются на основе изучения избытка или недостатка средств для формирования запасов.

Основными показателями обеспеченности запасов источниками финансовых средств являются [133, с. 232-233]: СОБС (наличие (избыток или недостаток) собственных оборотных средств), СДИ (наличие (избыток или недостаток) собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов), ОИФЗ (общая величина основных источников формирования запасов (включая краткосрочные кредиты и временно свободные (оправданные) источники средств (текущая кредиторская задолженность, прочие текущие обязательства)), которые и выступают в качестве абсолютных показателей финансовой устойчивости предприятия, а также позволяют определить, к какому конкретно типу финансовой устойчивости относится предприятие.

Используя метод абсолютных показателей, выделяют четыре типа финансовой устойчивости (табл. 1.6).

Таблица 1.6 – Классификация типов финансовой устойчивости предприятия

№ п/п	Тип финансовой устойчивости	Условия	Система показателей
1	Абсолютная устойчивость	$СОБС \geq 0, СДИ \geq 0, ОИФЗ \geq 0$	$S = \{1,1,1\}$
2	Нормальная устойчивость финансового состояния	$СОБС < 0; СДИ \geq 0, ОИФЗ \geq 0$	$S = \{0,1,1\}$
3	Неустойчивое состояние	$СОБС < 0, СДИ < 0, ОИФЗ \geq 0$	$S = \{0,0,1\}$
4	Кризисное состояние	$СОБС < 0, СДИ < 0, ОИФЗ < 0$	$S = \{0,0,0\}$

Источник: составлено автором на основе [133, с. 232-233]

Что касается относительных показателей, то здесь выделяют три основные группы (Приложение Ж): коэффициенты, которые отражают соотношение собственных и заемных средств предприятия; коэффициенты, определяющие состояние оборотных средств; коэффициенты, определяющие состояние основных средств. Кроме этих показателей при оценке финансовой устойчивости также целесообразно рассчитывать показатели порога рентабельности и запаса финансовой устойчивости (Приложение Ж), а также общие показатели рентабельности и деловой активности в зависимости от специфики деятельности предприятия для получения более подробных сведений о его состоянии.

Помимо этого, при оценке финансовой стабильности предприятия можно применять балансовый метод для анализа пропорций (соотношение стоимости оборотных средств и величин собственных и заемных источников их формирования) (Приложение Ж).

В свою очередь, методы финансового прогнозирования необходимы для оценки перспектив финансовой устойчивости предприятия и на их основе можно определить, что ожидается в будущем для предприятия: финансово благополучное состояние или же банкротство. Что касается процесса прогнозирования, то мы предлагаем представить его в общем виде как схему на рис. 1.6.

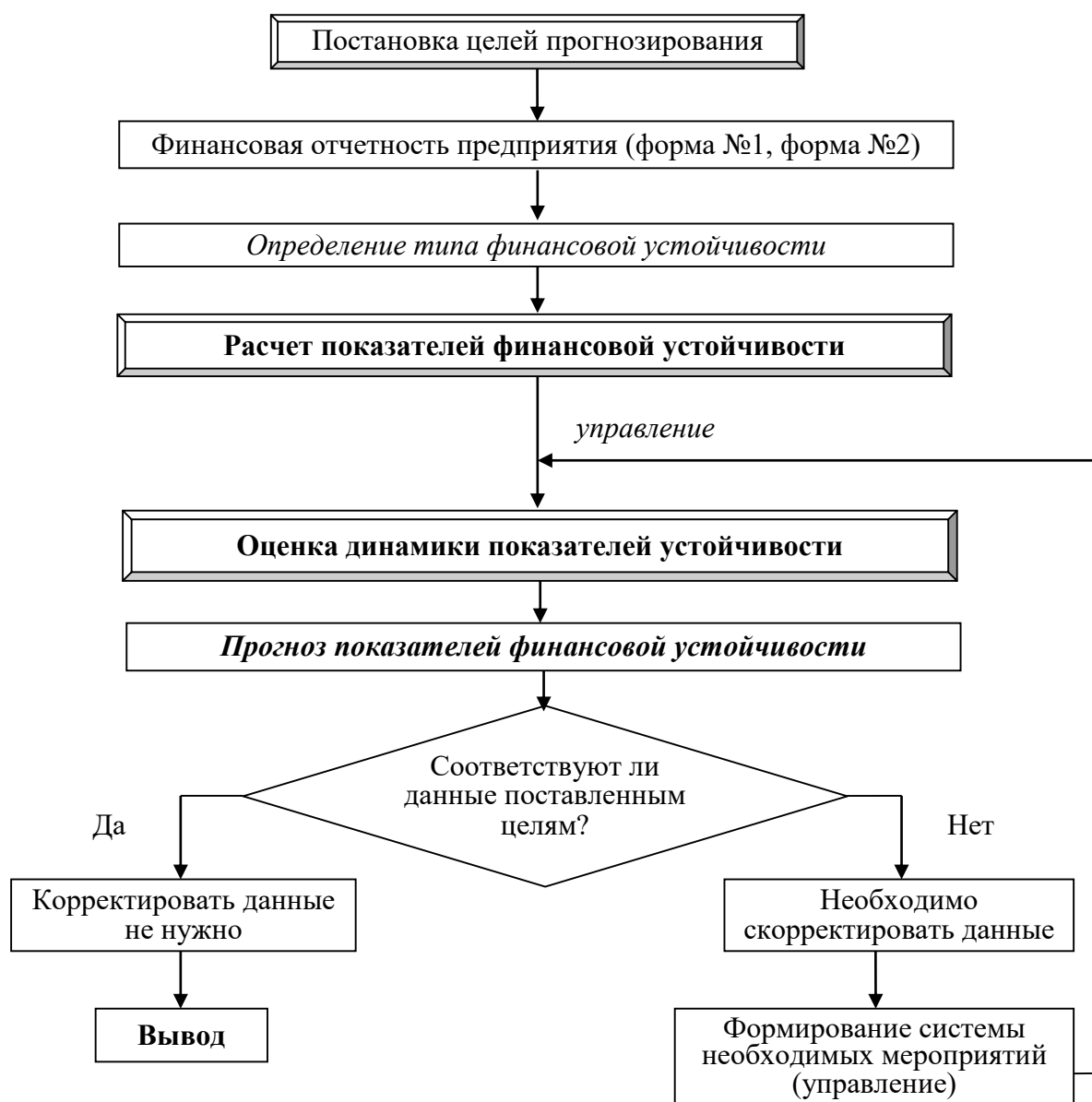


Рисунок 1.6 – Схема механизма прогнозирования финансовой устойчивости предприятия (составлено автором на основе [28; 60; 79])

Следующим этапом в оценке финансовой стабильности предприятия является оценка его платежеспособности.

В целом оценка платежеспособности на определенную дату представляет собой сопоставление стоимости оборотных активов предприятия и его краткосрочной задолженности [79, с. 86].

Кроме того, для оценки платежеспособности предприятия используется анализ ликвидности баланса, а также относительные финансовые показатели (коэффициенты) (Приложение Ж).

Таким образом, можно сделать вывод, что оценка финансовой стабильности предприятия – это комплексный процесс, основанный на использовании нескольких групп показателей в зависимости от целей оценки.

Параметры анализа финансовой стабильности предприятия определяют собственники предприятий, менеджеры или финансисты в зависимости от целей исследования. При этом следует также учитывать то, какие параметры рассматривают при оценке финансовой стабильности предприятий банки. Исходя из этого, предлагаем также рассмотреть такой метод, как кредитный скоринг в качестве одного из этапов комплексной оценки финансовой стабильности предприятия как со стороны собственников, так и со стороны банковских учреждений.

Скоринг (score – балл) – это математическая модель, которая представляет собой взвешенную сумму характеристик, с помощью которой на основе прошлого опыта банк пытается выяснить вероятность того, что конкретный заемщик может не вернуть кредит вовремя [191, с. 62].

Впервые скоринг-система для оценки кредитного риска заемщика была применена Д. Дюраном в 1941 г. [191, с. 62]. Суть скоринга заключается в том, что каждому параметру, характеризующему заемщика, выставляется реальная оценка в баллах [41; 45]. В упрощенном виде скоринговая модель – это взвешенная сумма определенных характеристик заемщика. Такая методика является обезличенной и может применяться как для физических, так и для юридических лиц.

В основе скоринга лежит принцип формализации знаний экспертов. Современные скоринговые системы реализуются двумя способами: с помощью

Microsoft Office Excel и благодаря специализированному программному обеспечению.

В США в 1967 году для оценки кредитоспособности с помощью скоринга впервые были применены информационные технологии, что позволило сократить долю безнадежных кредитов на 50% [191, с. 63]. В 1980-х гг. была предложена модель скоринга на основе нейросетей, что повысило доходность существующей модели на 27% [191, с. 63].

Скоринговые системы выступают достаточно эффективным инструментом оценки кредитоспособности, способствуя повышению скорости принятия решений по выдаче кредитов, что является важным в современных условиях [45].

Сегодня методика скоринга используется не только банковскими учреждениями. Существуют также скоринговые методы оценки финансовой устойчивости и платежеспособности предприятия.

Основной задачей скоринга при оценке платежеспособности и финансовой устойчивости предприятий является их классификации по степени финансового риска. Кроме того, методика кредитного скоринга предполагает балльную оценку и присвоение рейтинга анализируемым финансовым показателям.

Исследование научной литературы [41; 45; 51; 66; 136; 182; 191] показало, что существует несколько моделей кредитного скоринга для оценки финансовой устойчивости и платежеспособности предприятий, которые могут использоваться как предприятиями, так и банками. К ним относятся модели, разработанные российскими учеными-экономистами Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой, а также модель Г.В. Савицкой, которые представлены в Приложении И.

Технологии кредитного скоринга имеют постоянные тенденции к развитию и совершенствованию, что позволяет разрабатывать новые алгоритмы, которые, в свою очередь, позволяют минимизировать финансовые риски предприятий.

По нашему мнению, применение скоринговых моделей для предприятий является целесообразным и позволяет оценить рискованность их деятельности на основе оценки уровня финансовой устойчивости и платежеспособности предприятий и имеет ряд преимуществ: применяются обоснованные критерии для оценки уровня устойчивости финансового состояния предприятий; есть возможность выявить конкретные факторы, влияющие на результаты деятельности предприятий; можно определить уровень финансового риска и риск банкротства.

Таким образом, проведенное исследование позволяет сделать вывод, что использование моделей кредитного скоринга при оценке финансовой стабильности предприятий является целесообразным. Однако данные модели следует применять в совокупности с другими методами оценки финансовой стабильности, так как ограниченное количество используемых показателей не может дать детальную характеристику состояния предприятий.

Поскольку исследование финансовой стабильности предприятия проводится путем применения различных методов оценки финансовой устойчивости и платежеспособности, которые могут использоваться в зависимости от целей проводимой оценки, мы предлагаем оценивать финансовую стабильность комплексно на основе алгоритма, представленного на рис. 1.7.

Предложенный алгоритм предполагает оценку финансовой стабильности предприятия на основе методики кредитного скоринга, объединяющего основные показатели финансовой устойчивости и платежеспособности, на основе чего выявляется класс, к которому принадлежит предприятие. В результате либо прогнозируется дальнейшая деятельность предприятия, либо проводятся мероприятия по корректировке показателей. Также предложенная модель предполагает анализ рентабельности и деловой активности, а также построение балансовой модели для оценки степени сбалансированности и соответствия источников формирования ресурсов активам предприятия. Это позволяет расширенно оценить степень финансовой стабильности предприятия с разных сторон как предприятиями, так и банковскими учреждениями, что особенно актуально для предприятий Донецкой Народной Республики, которые функционируют в условиях становления экономики.

Преимуществом предложенного алгоритма является то, что его использование носит практически непрерывный характер в процессе управления финансовой стабильностью, поскольку после выявления недостатков автоматически действующая система управления переводит ее в новое состояние и обеспечивает ее поддержание на этом уровне, чтобы она постоянно соответствовала желаемому состоянию финансовой стабильности и целям управления.



Рисунок 1.7 – Алгоритм комплексной оценки финансовой стабильности предприятия (разработано автором на основе [15; 23; 41; 75; 84; 173; 191; 227])

Что касается оценивания уровня финансовой стабильности предприятий-заемщиков банковскими учреждениями, то следует отметить, что банки применяют довольно широкий спектр методик оценки, однако при этом оценивают финансовую стабильность предприятия с точки зрения его кредитоспособности и определения рейтинга заемщика (рис. 1.8).

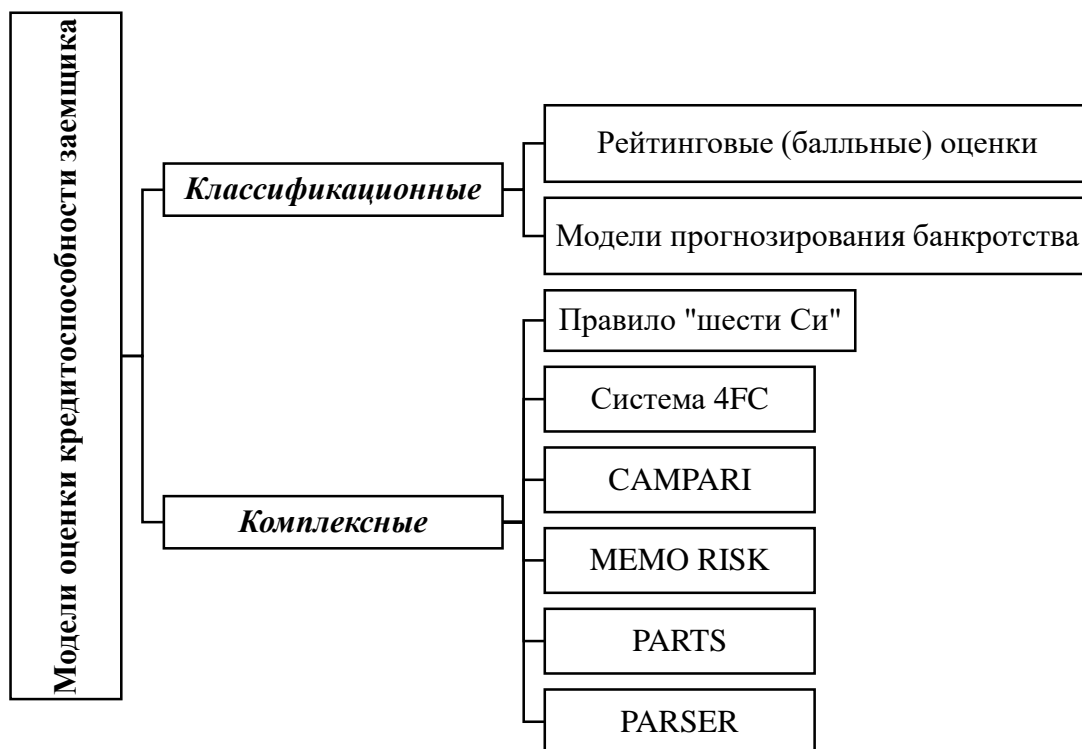


Рисунок 1.8 – Модели оценки кредитоспособности заемщика

(составлено автором на основе [51; 53; 66; 89; 92; 132; 203; 216; 222; 234])

При этом каждое банковское учреждение может разрабатывать собственную систему оценки. По мнению ряда авторов [89; 132; 222], на современном этапе развития банковских информационных систем при оценивании состояния заемщиков банкам необходимо оперативное использование CRM-систем в виде приложения, которое наглядно представляет накопленную информацию по каждому партнеру/клиенту. Однако следует учитывать тот факт, что при использовании CRM-систем необходима глубокая интеграция между всеми структурами банка, а также постоянное обновление и пополнение базы данных при взаимодействии с партнерами и клиентами по всем каналам.

Исследование современных методов и подходов [66; 89; 92; 132; 203; 216; 234], применяемых для оценки состояния предприятий банками с точки зрения их кредитоспособности как в российской, так и в зарубежной практике, позволяет утверждать, что все они имеют недостатки и требуют совершенствования и уточнения.

Исходя из этого, рассмотрим преимущества и недостатки наиболее используемых методов оценки кредитоспособности предприятий.

Так, рейтинговый метод оценки кредитоспособности предприятия использует технологии, которые оценивают не только количественные показатели, но и качественные факторы, не оценивая заемщика на какую-то конкретную дату, а предоставляя возможность определить вероятность невыполнения заемщиком его обязательств в будущем [66, с. 149]. Однако данная методика имеет и определенные недостатки, основными из которых являются субъективизм некоторых ее составляющих, в частности оценок качества управления и качества активов.

Также рейтинговые методы оценки кредитоспособности требуют постоянного обновления информации, что требует значительных затрат на ее сбор, поэтому небольшие банки не разрабатывают собственные модели анализа кредитоспособности клиентов из-за высокой стоимости их подготовки [66, с. 152].

Еще одной из проблем рейтинговой оценки является нечеткость критериев при определении рейтинга классов, значительное ранжирование заемщиков по классам кредитоспособности (классы А, Б, В, Г, Д).

К тому же, как показывает практика [53; 89; 216; 222], самостоятельно разработанные банковскими учреждениями критерии оценки кредитоспособности заемщиков часто завышают класс заемщика, что приводит к искусственному улучшению его реального финансового состояния и снижению суммы резерва для возмещения возможных потерь по кредитным операциям.

В свою очередь, модели прогнозирования банкротства, используемые для оценки кредитоспособности заемщика, основаны на статистических методах, наиболее распространенным из которых является множественный дискриминантный анализ [53; 92].

Сложность использования данного подхода заключается в том, что внутри отрасли иногда трудно найти достаточное количество предприятий с низким уровнем финансовой стабильности или обанкротившихся для расчета коэффициента регрессии [234]. При этом параметры и значения свободного члена дискриминантной функции определяются эмпирическим путем [234].

Следует отметить, что центральными банками стран рейтингование заемщиков осуществляется на основе системы CAMELS (рейтинговая система оценки банков США, разработанная в 1978 г. Федеральной резервной системой и федеральными агентствами Office of the Comptroller of the Currency (OCC) и Federal Deposit Insurance Corporation (FDIC)) [229, с. 298]. В зависимости от значения полученного показателя определяется класс заемщика. Точность классификации предприятий по вероятности банкротства составляет около 90%, что, по нашему мнению, является существенным преимуществом применения моделей прогнозирования банкротства для оценки кредитоспособности заемщиков.

При этом основным недостатком государственной рейтинговой системы оценки финансового состояния предприятий-заемщиков является отсутствие анализа сменяемости отдельных показателей во времени. Если не учитывать такие тенденции, то предприятие, у которого финансовое состояние ухудшается, при одинаковых показателях в определенный момент будет иметь такой же рейтинг, как и активно развивающееся предприятие, состояние которого до этого было посредственным. Фактически эти субъекты хозяйствования должны иметь разную рейтинговую оценку, так как один из них развивается, а у другого происходит наращивание проблем, хотя показатели в данный момент у них одинаковые.

Вместе с тем, при расчете интегрированного показателя данной методики предполагается, что изменения всех пяти показателей равнозначны. Например, заемщики с оценками (1, 5, 4, 3, 2) и (5, 1, 4, 3, 2) имеют одинаковый рейтинг «3», однако положение этих предприятий в системе может существенно отличаться. Иными словами, разные показатели имеют отличные свойства и вес в системе. Кроме того, в рейтинговой системе CAMELS недостаточно учитывается и качество обязательств заемщика (их структура по видам и срокам), не исследуется состояние внутренней и внешней безопасности, уровень развития клиента и его влияние на финансовую стабильность (к этой характеристике относятся обслуживание международных и общегосударственных программ, отношения заемщика с властью, лицензии, разрешения, наличие корреспондентских отношений,

присутствие в регионах и т. п.). Еще одним недостатком является закрытость использования рейтинга: он является собственностью центрального банка и не подлежит опубликованию в средствах массовой информации. Кроме того, в данной модели не исследуются показатели структуры активов, не оценивается уровень менеджмента, присутствует субъективность экспертной оценки результатов деятельности предприятия, значительное количество показателей невозможно рассчитать на основе публичной отчетности, существует проблема определения потенциальных рисков [229, с. 302].

Кроме моделей прогнозирования вероятности банкротства заемщика, могут быть использованы упрощенные методы оценки кредитоспособности, основанные на определенной группе показателей. При классификации кредитов может быть использована модель CART. Это непараметрическая модель, основные преимущества которой заключаются в способности широкого использования, доступности для понимания и легкости расчетов, однако при её построении используются сложные статистические методы [229, с. 307].

Как показало проведенное исследование [53; 92; 234; 229], недостатки классификационных моделей заключаются в том, что они сосредоточены на количественных показателях, то есть не учитывается влияние качественных факторов, наблюдается их высокая чувствительность к недостоверности данных, громоздкость при использовании статистических отраслевых данных, свободный выбор системы показателей. Эти модели лишь частично могут дать выводы кредитным экспертам о возможности предоставления кредита заемщику.

В свою очередь, комплексные модели анализа кредитоспособности заемщиков («Правила шести Си», CAMPARI, PARTS, PARSER, система 4 FC, MEMO RISK) базируются на оценках анализа экономической целесообразности предоставления кредита. Указанные модели достаточно широко используются в зарубежной банковской практике.

Сравнительная характеристика критериев оценки финансового состояния заемщика на основе моделей комплексного анализа представлена в табл. 1.7.

Таблица 1.7 – Критерии оценки финансового состояния заемщика на основе моделей комплексного анализа

Критерии оценивания	«Правила шести Си»	CAMPARI	PARTS	PARSER	MEMO RISK	Система 4 FC
Цель кредита	–	+	+	–	–	–
Срок кредита	–	–	+	–	–	–
Репутация заемщика, качество менеджмента, управленческие навыки	+	+	–	+	+	+
Общие обстоятельства для бизнеса заемщика, специфика отрасли, динамика	+	–	–	–	+	+
Опыт деятельности в отрасли	–	–	–	–	+	–
Обеспечение кредита, возможность реализации залога, способ страхования кредитного риска	+	+	+	+	+	+
Финансовое состояние заемщика, оценка бизнеса, адекватность капитала	+	–	–	–	+	+
Исходное состояние денежных потоков и кредитных потребностей	+	+	–	–	–	–
Обоснование суммы кредита	+	+	+	+	–	–
Возможности погашения кредита	+	+	+	+	+	–
Вознаграждение за кредитный риск, процентная ставка	–	–	–	+	+	–
Целесообразность предоставления кредита	–	–	–	+	+	–

Источник: составлено автором на основе [45; 85; 190; 196]

Отметим, что главным преимуществом таких моделей является то, что в рамках комплексных моделей анализа значительное внимание уделяется как количественным, так и качественным характеристикам заемщика. Считаем, что основными недостатками комплексных методик оценки кредитоспособности заемщика являются следующие: ориентация в основном на качественные факторы; экспертные заключения в отдельных случаях имеют субъективный характер.

Исследование российской практики оценки кредитоспособности заемщиков банковскими учреждениями [19; 45; 58; 78; 85] свидетельствует о том, что они обычно используют методы, в основу которых положен расчет системы финансовых коэффициентов. В основном, применяются две методики определения кредитоспособности предприятия-заемщика: методика Центрального банка Российской Федерации и методика ПАО Сбербанк России [156; 157]

(Приложение К).

Отметим, что методика Центрального банка РФ направлена на оценку кредитоспособности заемщика в долгосрочной перспективе и основана на расчете совокупности показателей, по результатам которых определяется итоговая рейтинговая оценка финансового состояния предприятия-заемщика. Методика ПАО Сбербанк направлена на оценку кредитоспособности заемщика в краткосрочной перспективе и основана на расчете пяти коэффициентов ликвидности и рентабельности [156; 157].

Следует отметить, что основной сложность оценки кредитоспособности на основе финансовых коэффициентов является то, что в условиях нестабильной экономики фактические показатели деятельности предприятия не могут выступать в качестве единой базы для оценки способности заемщика расплатиться по обязательствам в срок. Коэффициенты фиксируют конкретный момент времени, не учитывая непрерывные динамические изменения.

Недостаток информации о динамических процессах в экономике повышает неопределенность относительно финансового состояния предприятия, а соответственно, и риск во время кредитования. Наряду с этим отсутствует единый подход банковских учреждений к определению оптимальных значений показателей деятельности заемщика.

Исследование показало [53; 89; 122; 216; 234], что вопросам взаимосвязи между способностью обслуживать кредитные средства и влиянием внешних факторов на деятельность предприятия не уделяется соответствующее внимание. В основном предприятие рассматривается как единица, которая развивается независимо от общих тенденций развития сферы экономики, к которой принадлежит, и находится вне конкурентного пространства, тогда как результаты кредитной деятельности банковских учреждений показывают, что значительная часть предоставленных средств превращается в проблемные именно вследствие влияния внешних факторов.

Кроме того, способность заемщика погасить задолженность важна для

кредитора только, если она относится к будущему периоду, тогда как все показатели кредитоспособности, используемые на практике, рассчитываются по данным прошлых периодов и носят статический характер.

Актуальной проблемой оценки кредитоспособности заемщиков банковских учреждений остается формирование системы критериальных значений коэффициентов финансового состояния для их сравнения, поскольку применяемые в экономической литературе нормативные значения коэффициентов не учитывают отраслевые особенности и специфику деятельности экономических субъектов [66; 92].

Следует отметить, что для российской практики характерно недостаточное методологическое и информационное обеспечение процесса оценки кредитоспособности. Информация официальной финансовой отчетности не всегда объективно отражает действительное состояние заемщика. Так, существует несколько факторов, которые ставят под сомнение возможность объективной оценки финансового состояния заемщика на основе анализа данных финансовой отчетности:

1) финансовая отчетность составляется на определенную дату, а поэтому не отражает полностью процессов, происходящих за период между датами составления отчетности;

2) в процессе подготовки отчетности может применяться так называемая «техника декорации витрин», то есть выполняются финансовые операции, которые на короткий срок искусственно улучшают состояние предприятия. В связи с этим значительной проблемой является недостаточное качество отчетности и надлежащего уровня ее аудита;

3) для получения объективных результатов оценки кредитоспособности заемщика необходимо анализировать значительное количество их финансовых отчетов за ряд периодов. Такой анализ не всегда можно провести из-за отсутствия данных, особенно в случае предоставления финансирования вновь созданным предприятиям, невозможности сопоставления результатов, что обусловлено различиями в методологии составления финансовой отчетности в различные периоды, а также нестабильности экономических условий, при которых были

достигнуты соответствующие показатели деятельности заемщика.

При таких условиях важное значение имеет существование в стране национального рейтингового агентства, оценки которого признавались бы всеми участниками рыночных отношений. В государствах с развитой рыночной экономикой определением рейтингов фирм занимаются специальные компании и службы. Например, в США есть «финансовые инспекции», которые формируют огромные базы данных характеристик кредитоспособности предприятий (фирм), на основе которых формируются кредитные рейтинги. В Российской Федерации подобным образом сформировано Аналитическое кредитное рейтинговое агентство, рейтинговое агентство «Эксперт РА», ООО «Национальное рейтинговое агентство», ООО «Национальные кредитные рейтинги».

Изучив мировой опыт оценки кредитоспособности заемщиков, некоторые авторы предлагают свои методики и модели. Рассмотрим несколько авторских методик оценки кредитоспособности заемщиков.

Так, О.С. Кривоконь для оценки финансового состояния заемщика определяет его текущую и потенциальную кредитоспособность [92, с. 129]. При этом текущую кредитоспособность предприятия предложено оценивать на основе сравнения коэффициентов оборачиваемости и рентабельности с их оптимальными значениями. В свою очередь, для оценки прогнозной оценки кредитоспособности заемщика необходимо проанализировать выявленные тенденции изменения показателей. Л.Л. Гриценко была предложена экспресс-методика оценки кредитоспособности предприятия, состоящая из 9 финансовых коэффициентов [51, с. 210]. В состав данных показателей автор включил: коэффициент покрытия, коэффициент покрытия обязательств, коэффициент рентабельности деятельности, коэффициент автономии, показатель обеспеченности собственными оборотными средствами, коэффициент оборачиваемости дебиторской и кредиторской задолженности, коэффициент оборачиваемости готовой продукции и коэффициент денежной составляющей в выручке от реализации [51, с. 210].

Интересным является подход Т.М. Журавль, который предполагает

применение в современных методиках оценки кредитоспособности математических критериев Лапласа, Байеса и Сэвиджа при использовании программ MS Excel и Borland Delphi 7 [89, с. 19]. Автор отмечает, что использование математических критериев позволяет минимизировать кредитные риски в отношении кредитоспособности предприятий-заемщиков, что актуально в условиях финансовой нестабильности [89, с. 19].

В целом, анализ моделей оценивания кредитоспособности заемщиков свидетельствует о существовании у них ряда недостатков. Так, классификационные методы оценки кредитоспособности заемщика недостаточно внимания уделяют качественным показателям его деятельности, не исследуется влияние внешней среды на способность предприятия обслуживать кредитные средства. Статический характер рассчитанных показателей не позволяет спрогнозировать уровень их изменчивости во времени. В свою очередь, определенный субъективизм комплексных моделей оценки кредитоспособности предприятий-заемщиков и несовершенство информационной базы для осуществления такого анализа приводит к искажению результатов исследования.

Исследование показало, что одним из самых распространенных на сегодня методов оценки, который предоставляет возможность оценить уровень финансовой стабильности предприятий со стороны банков, является анализ предпринимательских структур на основе системы финансовых показателей, тогда как не менее важно учитывать качественные факторы, что позволяет учесть всю совокупность рисков, связанных с деятельностью заемщика.

Большинство существующих методов оценки финансовой стабильности рассматривают финансовое состояние и эффективность хозяйствования предприятия с точки зрения кредитора и характеризуют ту или иную сторону деятельности заемщика.

Исходя из полученных результатов исследования, на рис. 1.9 представлена схема оценки кредитоспособности предприятия банками.

Так, результативность сотрудничества банковских учреждений с предприятиями основывается, прежде всего, на качественной оценке финансового состояния, в частности уровня финансовой стабильности заемщика. Банковскому

сектору необходимо на основе зарубежного опыта совершенствовать методики анализа финансового состояния заемщиков с использованием современных подходов, что будет способствовать повышению эффективности управления кредитным риском и тем самым его минимизации или избежанию.

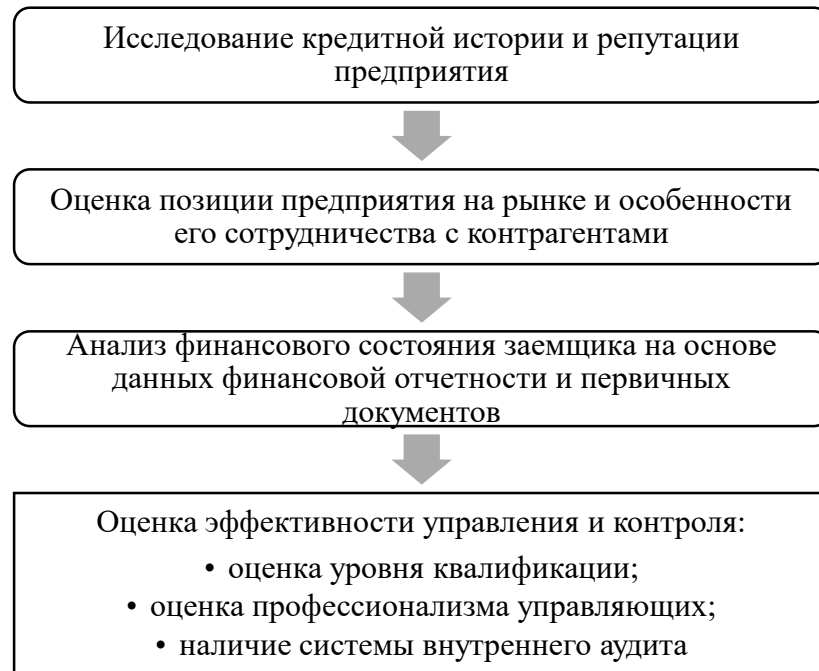


Рисунок 1.9 – Схема оценки кредитоспособности предприятия-заемщика банковскими учреждениями (составлено автором на основе [51; 53; 66; 89; 136; 203])

Таким образом, оценка финансовой стабильности предприятия за определенный период дает как собственникам, так и внешним пользователям ответ на вопрос: правильно ли предприятие управляло имеющимися финансовыми ресурсами в предшествующем периоде и какие перспективы имеются в будущем. Как было выяснено в ходе исследования, стандартных методов оценки финансовой стабильности предприятия как со стороны собственников, так и со стороны банковских учреждений нет, как нет и самого эффективного метода. Следовательно, для ее наиболее точного определения необходима комплексная оценка.

1.3 Концептуальный подход к исследованию систем управления финансовой стабильностью предприятий

Обеспечение стабильного функционирования предприятий в трансформационных экономических условиях хозяйствования обуславливает необходимость формирования концептуального подхода к исследованию систем управления финансовой стабильностью предприятий, который позволит выявить основные угрозы и опасности, сформулировать стратегические и оперативные задачи, расставить акценты в осуществлении организационной и исполнительной деятельности в сфере финансовой стабильности, определить влияние особенностей осуществления деятельности на возможность обеспечения стабильности, задачи и способы деятельности структур, обеспечивающих финансовую стабильность предприятия. В реализации данного процесса должны участвовать работники, которые непосредственно ответственны за это направление, специалисты, руководство, ведущие сотрудники.

Итак, концепция (от лат. *conceptio* – понимание, система) – это определенный способ понимания, трактовки какого-либо предмета, явления, процесса, основная точка зрения на предмет, руководящая идея для систематического освещения [149, с. 111]. Концепция управления представляет собой систему идей и принципов, которые определяют цель функционирования предприятия, механизмы и характер взаимодействия между отдельными составляющими его внутренней структуры, а также необходимую степень учета влияния внешней среды на состояние предприятия [149, с. 118].

Исследуя концептуальные основы управления предприятием [3; 9; 25; 34; 62; 76; 149; 165], можно утверждать, что научные концепции управления базируются на научных подходах к управлению, на основе которых можно сформировать представление об основных чертах управления предприятием.

Рассмотрим и проанализируем общенаучные подходы к управлению предприятием и его финансовой стабильностью, исходя из того, что она выступает подсистемой предприятия как социально-экономической системы.

Так, среди научных подходов, которые могут быть положены в основу формирования систем управления финансовой стабильностью предприятия, следует выделить [3; 16; 25; 34; 62; 76; 153; 165]: общесистемный подход, подход на основе теории функциональных систем, процессный, ситуационный.

Отметим, что научный подход к исследованию является только одной из характеристик его методологии, а использование каждого из указанных подходов в отдельности невозможно. Кроме того, в практике исследований существует непростая проблема в выборе наиболее подходящего подхода, поскольку в современных условиях управление предприятиями в целом и их финансовой стабильностью в частности должно осуществляться на основе комбинированного и интегрального взаимодействия подходов.

Комбинированное взаимодействие проявляется в совместном использовании нескольких методов одновременно в процессе управления, причем комбинации могут быть разными. Комбинированное использование предполагает выделение приоритетного подхода в группе. Так, например, комбинированное применение процессного и функционального подходов обеспечит более полное исследование финансовой стабильности предприятий и предоставит возможность исследовать изменения в ее состоянии, так как при использовании функционального подхода финансовая стабильность исследуется как система с соответствующими элементами, которые подлежат воздействию внешней среды. Соответственно, можно рассматривать все остальные комбинированные взаимодействия.

Концепция управления финансовой стабильностью предприятий, основанная на научных подходах к управлению [3; 16; 25; 62; 76; 153], должна соответствовать современной научной парадигме управления, а ее критерии и пределы управления определяются путем обобщения теоретических и методологических разработок отечественных и зарубежных ученых. Также отметим, что при изучении существующих концепций управления предприятием определено, что большинство из них либо дополняют друг друга, либо являются взаимоисключающими.

Согласно целям управления финансовой стабильностью предприятий, в табл. 1.8 систематизированы концепции управления, которые могут быть применены при управлении ею.

Таблица 1.8 – Концепции управления, которые могут быть применены при управлении финансовой стабильностью предприятий

№ п/п	Концепция	Цели управления	Сущность концепции
1	Концепция проверки и корректировки стратегических предположений	Обеспечение устойчивого функционирования предприятия на рынке в текущем периоде и перспективе.	Фокусирование внимания менеджеров на отношениях между людьми, которые привлекаются к проблемной ситуации, а именно выявлению угроз финансовой стабильности предприятия. Эта концепция обеспечивает достижение стратегических целей предприятия.
2	Концепция управления по целям	Комплексное управление финансовой стабильностью предприятия, учитывает все цели управления и обеспечивает их достижение.	Управление рассматривается как целостная система, которая ориентирована на конечный результат и основана на использовании творческого потенциала сотрудников предприятия и новых методов, механизмов управления.
3	Концепция жизнеспособной системы	Комплексное управление предприятием, с учетом всех поставленных целей, обеспечивает предприятию устойчивое функционирование на рынке.	При применении этой концепции предприятие рассматривается как система, жизнеспособность которой обуславливают постоянно адаптируемые внутренние элементы, которые являются интегрированными и взаимодействуют между собой.
4	Концепция общего управления качеством	Качественный уровень финансовой стабильности предприятия способствует эффективному функционированию и гармоничному развитию предприятия в будущем.	Постоянное повышение и совершенствование качества организационных процессов, а также уровня квалификации персонала предприятия, что, в свою очередь, способствует эффективному функционированию предприятия на рынке и развитию бизнеса.
5	Концепция компетентности	Согласование интересов внутренних и внешних стейкхолдеров предприятия, что позволяет избежать ряда угроз как во внутренней, так и во внешней среде.	Сущность этой концепции заключается в формировании и развитии ключевых (базовых, основных) и предметных компетенций личности, вследствие чего формируется общая компетентность специалиста, которая является совокупностью ключевых компетентностей, так называемых «доминант успешности», интегрированной характеристикой специалиста.
6	Концепция устойчивого развития	Обеспечение финансовой стабильности и гармоничного развития предприятия в перспективе.	Концепция базируется на обеспечении сбалансированности всех составляющих финансовой стабильности предприятия и решении задач, связанных с его развитием не только в определенный период, но и в перспективе, то есть в процессе развития предприятия.

Продолжение таблицы 1.8

№ п/п	Концепция	Цели управления	Сущность концепции
7	Концепция Кайдзен	Постоянное обеспечение и обеспечение достаточного уровня финансовой стабильности предприятия.	Сущность этой концепции – постоянное совершенствование всего, что принадлежит к сфере управления. Такие действия направлены на постоянное совершенствование и стимулирование сотрудников, постоянное предложение ежедневных улучшений – от небольших последовательных улучшений до существенных стратегических новшеств при управлении финансовой стабильностью предприятия
8	Концепция Balanced Scorecard (BSC)	Комплексное управление финансовой стабильностью предприятия, которое обеспечит его эффективную деятельность на рынке.	Это система стратегического управления предприятием на основе измерения и оценки его эффективности по совокупности показателей, подобранной таким образом, чтобы учесть все существенные (с точки зрения стратегии) аспекты его деятельности (финансовые, производственные и др.).
9	Концепция Business Performance Management (BPM)	Комплексное управление финансовой стабильностью предприятия в отношении поставленных целей обеспечивает ему устойчивое функционирование на рынке.	В основе концепции лежит процессно - ориентированный подход к принятию управленческих решений. Этот подход направлен на оценку финансового состояния предприятия и управления его финансовой стабильностью в процессе всей его хозяйственной деятельности путем объединения владельцев, руководителей, менеджеров, персонала и контрагентов из внешней среды в рамках интегрированной среды управления.

Источник: составлено автором на основе [9; 16; 19; 25; 27; 57; 62; 63; 91; 213; 223]

Отметим, что реализация концепции управления финансовой стабильностью происходит с начала основания предприятия и продолжается на протяжении всей его хозяйственной деятельности.

В процессе исследования определено, что наиболее результативными теоретическими подходами к управлению финансовой стабильностью предприятий, на которых базируются концепции управления, является системный (общесистемный и подход на основе функциональных систем), функциональный, процессный и ситуационный подходы. Для более эффективного управления целесообразно использовать эти подходы комплексно, то есть в комбинационном или интегральном взаимодействии, поскольку такой способ обеспечит

эффективный результат управления и непрерывное совершенствование использования этих подходов.

Концепция управления финансовой стабильностью предприятий может строиться на указанных научных подходах и формироваться в общем виде на основании предложенных концепций. Важность применения каждой из приведенных концепций определяется соответствием целям предприятия.

Обобщая сущностные характеристики рассмотренных наиболее важных концепций управления и возможность их применения при управлении финансовой стабильностью предприятия, можно строить собственную, новую концепцию, что обеспечит необходимый уровень финансовой стабильности предприятий с учетом их будущего взаимодействия с банковскими структурами.

Несовершенство управления финансовой стабильностью предприятий в условиях современных трансформационных преобразований, их неспособность обеспечивать ее достаточный / желаемый уровень обуславливают необходимость уточнения принципов и поиска новых методов управления, которые должны стать основой создания условий для четкой организации процесса управления и повышения его эффективности, построения новой концепции управления финансовой стабильностью предприятий.

Поскольку управление финансовой стабильностью является составляющей частью системы управления предприятием в целом, концепция управления финансовой стабильностью должна основываться на использовании общих принципов и функций управления, а также конкретных (специфических) функций, которые определяются соответствующими теоретико-методологическими разработками в этой области управления.

Результативность и эффективность управления финансовой стабильностью предприятий и достижения ее желаемого уровня, зависит от того, какие принципы и методы используют руководители предприятий при принятии управленческих решений. Важность применения соответствующих принципов управления заключается в том, что руководители предприятий устанавливают определенные правила для подчиненных субъектов, на которых базируется и функционирует вся управленческая система. Согласно определенным принципам происходит процесс принятия и реализации управленческих решений и на их основе происходит формирование

соответствующих методов управления финансовой стабильностью.

Роль принципов в системах управления определяется тем, что с одной стороны, принципы выступают как свод основных законов управления, а с другой стороны, существуют правила управленческой деятельности [62, с. 92].

Обобщение методических наработок по управлению предприятиями [16; 19; 27; 63; 91; 200; 213; 217; 223] позволило выделить общие и специальные принципы управления финансовой стабильностью предприятий.

Среди общего количества принципов управления выбрана совокупность обязательных принципов управления финансовой стабильностью предприятий:

- системности,
- комплексности,
- конвергентности,
- объективности,
- непрерывности,
- своевременности,
- целенаправленности,
- приоритетности,
- приемлемого риска,
- полноты и достоверности информации.

В результате исследования совокупности специальных принципов управления и специфики финансовой стабильности предприятий [27; 63; 149; 196; 200; 213; 217; 223] выделены следующие специальные принципы, которые характерны именно для управления финансовой стабильностью:

1. Принцип моделирования управления.
2. Принцип контроля и координации в управлении.
3. Принцип ориентации на результат.
4. Принцип сопоставимости (ориентация на повышение результата).
5. Принцип прогрессивности и максимума эффекта.

Отметим, что выделенные принципы являются только рекомендациями, они могут дополняться и детализироваться в процессе функционирования системы управления предприятиями.

Концепция управления финансовой стабильностью предприятий должна

обеспечивать комплекс методов организации управления по предотвращению опасностей и угроз. Для достижения цели управления финансовой стабильностью предприятий используют различные способы, приемы, подходы, которые упорядочивают, направляют и организуют выполнение этапов, функций, операций, необходимые для принятия управленческих решений. В совокупности это методы управления, формирующие систему правил управления финансовой стабильностью предприятий, увеличивающие знания об управлении и способствующие развитию теории управления.

В практике управления предприятиями [34; 56; 57; 63; 91; 200; 213; 217; 223] выделяют две основные группы методов – общенаучные и методы в отношении функций управления (рис. 1.10).



Рисунок 1.10 – Методы управления финансовой стабильностью предприятий
(составлено автором на основе [34; 56; 57; 63; 91; 200; 213; 217; 223])

Теоретико-методологическую основу науки и научных исследований составляют научная парадигма и теоретическая концептуализация. Термин

«парадигма» ввел в научный оборот немецкий позитивист Г. Бергман для характеристики нормативности методологии. В целом, парадигму можно трактовать как концептуальную схему, которую в течение определенного времени научное сообщество признает как основу своей практической деятельности. Понятие «парадигма» отражает устоявшееся или показательное состояние определенной концепции или теоретического подхода к явлениям, являющимся объектом исследования, в частности экономики или действующей экономической системы с характерными для нее совокупностью экономических законов и категорий [63, с. 44].

При управлении финансовой стабильностью предприятий на современном экономическом этапе развития необходимостью становится формирование новой парадигмы управления, то есть формирование такого состояния концепции, которая должна соответствовать требованиям по обеспечению и гарантированию финансовой стабильности предприятия, его устойчивого функционирования на рынке и развития в будущем.

Таким образом, под концепцией управления финансовой стабильностью предприятий следует понимать систему теоретико-методологических взглядов на выполнение задач в сфере повышения уровня финансовой стабильности предприятия в текущем периоде и перспективе, которая раскрывает управленческие идеи и замысел реализации мероприятий по решению важнейших современных проблем в этой области. Концепция определяет основные принципы, направления, методы, инструменты, механизмы управления и обеспечения реализации мероприятий.

Современный подход к управлению финансовой стабильностью предприятий как составляющей управления предприятием должен соответствовать современной научной парадигме в области исследований финансово-хозяйственного состояния предприятий, основываться на новейших исследованиях в области управления.

В результате исследования существующих парадигм управления [34; 57; 63; 76; 140; 200; 217], следует отметить, что новая парадигма управления финансовой стабильностью предприятий, как теоретико-методологическая основа, должна базироваться на определенных подходах и положениях, а именно:

1) в качестве объекта управления должна выступать финансовая стабильность предприятий как сложная, динамичная, открытая система;

2) во время управления финансовой стабильностью должно проводиться расширение технологий и инструментария управления;

3) должно осуществляться формирование четкой организации управления, применение новых подходов к управлению финансовой стабильностью;

4) управление финансовой стабильностью предприятий должно ориентироваться на достижение соответствующих критериев эффективности;

5) при управлении финансовой стабильностью предприятий главная управленческая роль должна отводиться человеку, поскольку только он может быстро принять решения по управлению предприятия и получить желаемый результат на основе целесообразности конкретных действий.

Целесообразность создания нового современного подхода к управлению финансовой стабильностью предприятий объясняется требованиями к ее созданию, которые формируются с учетом следующих особенностей [140; 200]:

1) современные особенности развития экономики характеризуются конкуренцией во всех сферах, динамизмом, сложностью и непредсказуемостью, поэтому возникает необходимость перестройки системы управления предприятиями путем разработки концептуальных подходов к организации системы управления финансовой стабильностью предприятия, которая обладала бы свойствами адаптивности, гибкости, маневренности и приспособляемости к неопределенности среды;

2) определяя требования к созданию современного подхода к управлению финансовой стабильностью предприятий, целесообразно учитывать то, что для успешного и длительного функционирования на рынке, который практически всегда в условиях рыночной системы хозяйствования имеет элементы неопределенности и рискованности, предприятия должны удовлетворять потребности потребителей, которые постоянно меняются, и при этом для обеспечения своей жизнедеятельности быть прибыльными;

3) поскольку предприятие является открытой социальной системой и его функционирование зависит от действия человека, который принимает управленческое решение, то признание социальной ответственности менеджмента перед сотрудниками и обществом должно быть одним из ключевых аспектов современных взглядов.

Новизна предлагаемого концептуального подхода к исследованию систем управления финансовой стабильностью предприятий заключается в следующем:

– современное управление финансовой стабильностью предприятий должно основываться на теории системного подхода. Применение теории систем в управлении предоставляет возможность рассматривать финансовую стабильность с биполярной позиции взаимодействия и взаимовлияния ее внутренних составляющих и внешней среды. Кроме того, концепция базируется на использовании как общенаучного системного подхода, так и подхода на основе функциональных систем. Именно рассмотрение финансовой стабильности как функциональной системы с отдельными составляющими предоставляет возможность при управлении обеспечить ей приспособляемость / адаптивность к изменениям внешней среды. При чем процесс адаптации касается как самой системы, так и отдельных ее составляющих, то есть могут отражаться изменения как в одной, так и во всех отдельных подсистемах;

– финансовая стабильность предприятий рассматривается в двух аспектах, а именно: 1) как сбалансированное состояние, обеспечивающее стабильное функционирование предприятий на рынке в более-менее стабильных условиях функционирования с незначительными угрозами; 2) как защитная финансовая стабильность предприятий – состояние, которое обеспечит адаптивность предприятий в кризисный период в определенных пределах переменных, характеризующих состояние динамического равновесия.

Таким образом, разработан общий концептуальный подход к исследованию систем управления финансовой стабильностью предприятий, особенностью которого является применение свойств функциональных систем при управлении, который ориентирован на обеспечение и гарантирование финансовой стабильности предприятию в текущей деятельности и в перспективе, что значительно повышает эффективность хозяйственной деятельности и обеспечивает устойчивое функционирование предприятия на рынке. Границы управления финансовой стабильностью предприятий, общие критерии управления соответствующего подхода получены путем исследования и обобщения теоретических и методологических разработок. Схематично концептуальный подход к исследованию систем управления финансовой стабильностью предприятий представлен на рис. 1.11.

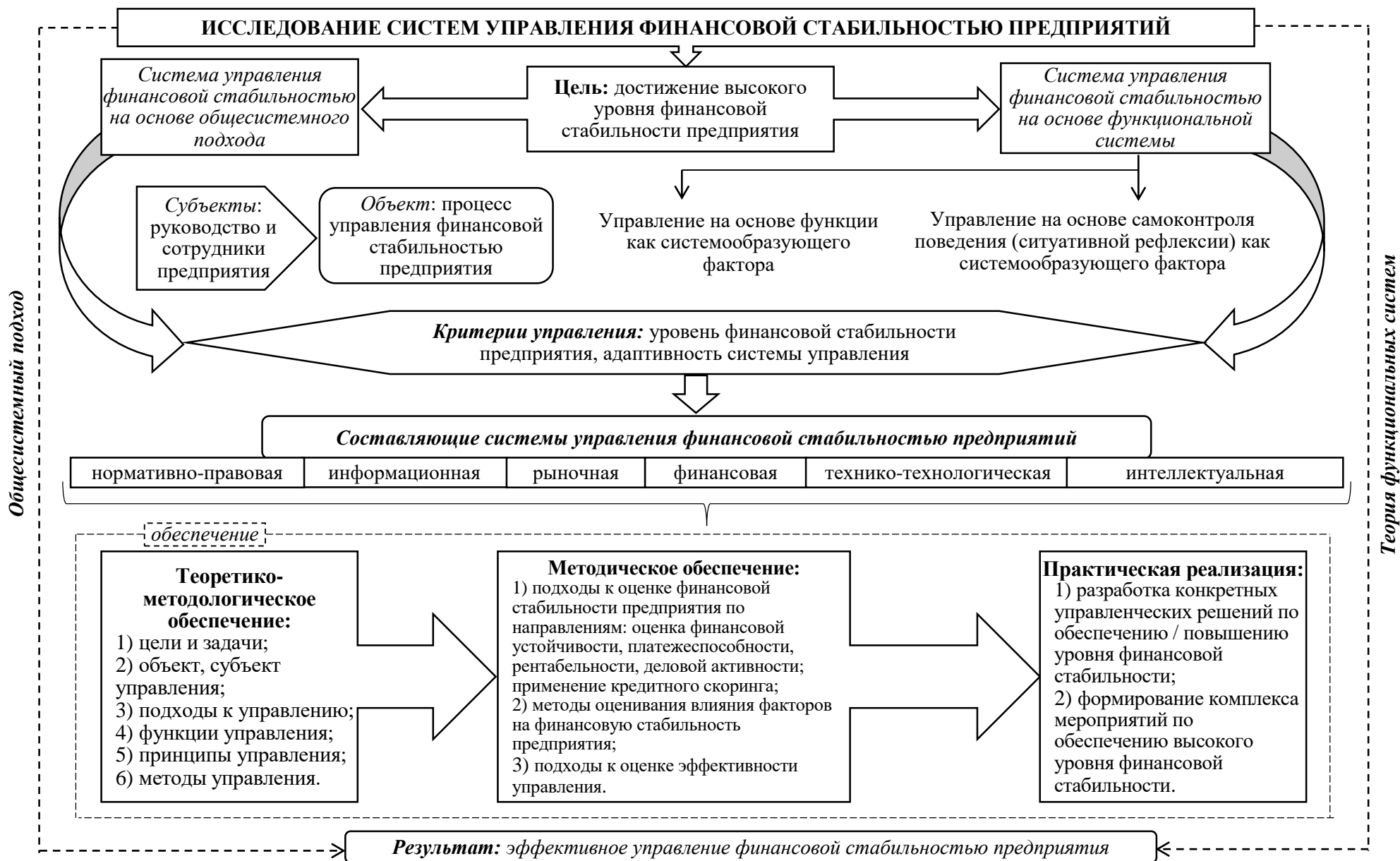


Рисунок 1.11 – Концептуальный подход к исследованию систем управления финансовой стабильностью предприятий (авторская разработка)

В данном концептуальном подходе системный подход к управлению финансовой стабильностью предполагает использование двух отдельных подходов: общесистемного и функционального. Эти подходы кардинально различаются постановкой целей управления. При общесистемном подходе цель формируется в ходе построения системы управления для достижения желаемого результата, а применение подхода управления на основе функциональных систем предусматривает получение желаемого результата в виде цели только на основе полученной и обработанной информации. Кроме того, в общесистемном подходе целью системы является обеспечение высокого уровня финансовой стабильности, тогда как в теории функциональных систем первоочередным, еще до начала управления, становится определение критериев эффективности управления.

Иными словами, окончательно цель может быть сформулирована только в процессе функционирования системы, после достижения системой определенного эмпирического опыта функционирования, а не в момент создания системы, до начала ее функционирования, как утверждается в общей теории систем [10, с. 65-66]. Так, принцип целеориентированности заменяется принципом целесообразности.

Главными критериями эффективности управления финансовой стабильностью предприятий как функциональной системы должны быть адаптивность, гибкость и приспособляемость системы.

Как показало проведенное исследование [16; 34; 63; 94; 130; 140; 149; 200], некоторые ученые-экономисты полагают, что адаптация – это и есть управление (в широком понимании). Действительно, адаптация, как и всяческое управление, является организацией такого целенаправленного действия на объект, во время которого достигаются заданные цели [140, с. 286].

При этом адаптация – это процесс целенаправленного изменения параметров, структуры и свойств объекта в ответ на изменения, происходящие как во внешней среде, так и внутри объекта [94, с. 158]. Следовательно, адаптация предприятия – это, прежде всего, приспособление предприятия к меняющимся условиям среды.

Так, адаптивное управление представляет собой управление в системе с неполной априорной информацией об управляемом процессе, который меняется в ходе накопления информации и применяется с целью улучшения качества работы системы [16; 34; 200].

При определении адаптивности системы управления финансовой стабильностью предприятия следует понимать, что она может выступать как процесс или как результат.

Так, адаптация предприятий к факторам влияния внешней среды проявляется в обеспечении финансовой стабильности предприятий посредством повышения эффективности использования ими ресурсов, достижения баланса интересов с внешней средой, укрепления рыночных позиций для обеспечения конкурентоспособности.

Результатом адаптации системы в меняющихся условиях является гибкость системы управления, то есть способность системы к самоорганизации и перестройке. Создание гибкой системы управления финансовой стабильностью, способной к самоорганизации и перестройке в меняющихся условиях и является основной задачей в системе управления.

Учитывая вышесказанное, адаптивность системы управления финансовой стабильностью предприятий проявляется в возможности изменять алгоритм своего функционирования с целью сохранения соответствующего уровня стабильности при изменении внешней и внутренней среды.

Управление финансовой стабильностью предприятий в рамках авторского концептуального подхода, сформированного на принципах функциональной системы, рассматривается в двух аспектах:

Во-первых, как управление финансовой стабильностью предприятий, в основу которой положена функция как системообразующий фактор.

Во-вторых, как управление финансовой стабильностью предприятий с использованием ситуативной рефлексии (самоконтроль поведения, анализ происходящего «здесь и сейчас») как системообразующего фактора.

Обращаясь к теории функциональных систем следует отметить, что «главное

качество биологической самоорганизующейся системы и состоит в том, что она непрерывно и активно делает перебор степеней свободы множества компонентов, часто даже в микроинтервалах времени, чтобы включить лишь те из них, которые приближают организм к получению полезного результата» [13, с. 109]. Такая идея может быть положена в основу отбора и упорядочения составляющих системы финансовой стабильности предприятий, которые должны способствовать адаптации, приспособляемости и состоянию динамического равновесия предприятий в определенных условиях хозяйствования. Иными словами, приспособительный результат системы обеспечения финансовой стабильности предприятий в неустойчивых условиях функционирования, полных угроз, может быть разным и поэтому количество составляющих системы управления финансовой стабильностью предприятий тоже может быть разной. Управленческое решение по привлечению количества составляющих к процессу получения конечной цели управления, которой является обеспечение необходимого (желаемого / запланированного) уровня финансовой стабильности, должны принять руководители хозяйствующего субъекта. Решение должно приниматься относительно сложившейся ситуации, быть направленным на определение наилучшего пути управления и на привлечение оптимального количества составляющих, что обеспечит эффективное управление финансовой стабильностью.

Такой процесс управления механизировать невозможно, поскольку решения должны приниматься быстро по ситуации, а такое решение может принять только человек. Для достижения адаптивного результата управления финансовой стабильностью предприятий лицо, принимающее управленческое решение, может вызвать некоторые отклонения и выход системы из равновесия, умышленно нарушить взаимодействие функциональных составляющих, либо уменьшить их число при управлении для получения более эффективного результата управления. В этом и заключается главное отличие управления на основании функциональных систем от общего механистического подхода. Отметим, что управление системой обеспечения финансовой стабильности предприятий на основе теории функциональных систем обеспечивает приспособительный результат и адаптивность предприятий к условиям их функционирования.

В контексте исследованного можно сделать вывод, что адаптивность и приспособляемость системы обеспечения финансовой стабильности предприятий обеспечивает системе «предприятие» состояние динамического равновесия, развитие осуществляется путем использования сознания работников, за счет их знаний, навыков, умений, намерений, интуиции и т.п.

Таким образом, при формировании концептуального подхода к исследованию систем управления финансовой стабильностью предприятий учитываем два подхода: общесистемный и на основе теории функциональных систем. Организация управления финансовой стабильностью предприятий на базе теории функциональных систем позволяет повысить эффективность управления, которая имела бы такие качественные характеристики, как адаптивность и приспособляемость к воздействию изменений внешней среды предприятий и их внутренней деятельности и обеспечивала бы предприятиям устойчивое функционирование и развитие.

Следующим этапом разработки концептуального подхода к исследованию систем управления финансовой стабильностью предприятий является формирование трех блоков: теоретико-методологического обеспечения, методического обеспечения и практической реализации.

В рамках теоретико-методологического блока определяются категориальный аппарат, составляющие финансовой стабильности предприятия, факторы влияния, внешняя и внутренняя среда и т.д.

Методология управления финансовой стабильностью предприятий как совокупность теоретических и методических знаний предусматривает определение целей и задач обеспечения организации финансовой стабильности предприятия; объекта, субъекта управления; принципов, функций, методов и модели управления. Все эти элементы объединяются в систему управления финансовой стабильностью предприятий.

Для реализации управленческой системы обеспечения финансовой стабильности предприятий необходимо иметь соответствующее методическое обеспечение, в состав которого должны быть включены: подходы к оценке финансовой стабильности предприятия; методы оценивания влияния факторов на финансовую стабильность предприятия; подходы к оценке эффективности

управления.

В рамках блока практической реализации определяется место и роль таких функций управления как диагностика и контроль финансовой стабильности предприятий, выполнение которых предусматривает разработку конкретных управленческих решений по обеспечению/повышению уровня финансовой стабильности, а также формирование комплекса мероприятий по обеспечению высокого уровня финансовой стабильности.

Разработанный концептуальный подход к исследованию систем управления финансовой стабильностью предприятий предоставляет возможность более эффективного управления ею как системой, основанной на принципах функциональных систем. Такое управление обеспечивает адаптацию системы обеспечения финансовой стабильности предприятия к внешним условиям, позволяет удерживать предприятие в пределах значений совокупности переменных, характеризующих состояние динамического равновесия, что способствует устойчивому функционированию предприятия и его развитию в безопасных условиях.

Выводы по разделу 1

Результатом исследования теоретических основ обеспечения финансовой стабильности предприятий являются следующие выводы:

1. В результате исследования особенностей взаимодействия банков и предприятий выявлено, что оно характеризуется взаимным влиянием, происходящим в пределах существующей связи и сопровождающимся обменом ресурсов и их обязательств, основывающихся на производственной финансовой возможности и экономической целесообразности. При этом экономические интересы банков и предприятий, с одной стороны, не совпадают, так как и одни, и другие являются коммерческими структурами, основной целью которых является максимизация прибыли. С другой стороны, производственная необходимость, коммерческая целесообразность и финансовые возможности в кредитных отношениях как со стороны кредитора, так и со стороны заемщика обуславливают общность

экономических интересов предприятий и банковских учреждений.

2. Исходя из нестабильности экономической среды функционирования, действенной мерой защиты банков от финансово нестабильных заемщиков является анализ финансового состояния предпринимателей, на которых приходится существенная часть кредитов, выдаваемых банковской системой. Определено, что современным банкам необходимо расширить оценку финансового состояния предприятий-заемщиков и проводить исследование уровня финансовой стабильности предприятий, что позволит отследить состояние предприятия по большому количеству параметров и принимать более взвешенные решения о предоставлении кредита.

3. Исследование точек зрения ученых-экономистов относительно понятия финансовой стабильности предприятия позволило выделить основные критерии финансовой стабильности, которыми являются следующие: платежеспособность, финансовое равновесие и сбалансированность, а также эффективность и финансовая независимость.

4. В результате систематизации общих и отличительных черт экономического содержания понятий «финансовая стабильность», «финансовая устойчивость» и «финансовая надежность» определено, что более широким термином является «финансовая стабильность», тогда как «финансовая устойчивость» выступает ее составляющей, а финансовая надежность может быть производной от финансовой стабильности. При этом финансово стабильное предприятие не всегда будет финансово надежным, так как надежность зависит от добросовестности и субъективного намерения выполнения предприятием обязательств. Определено, что с финансовой устойчивостью тесно связано понятие платежеспособности, которая является мгновенным показателем, срезом состояния предприятия на момент анализа и внешним выражением финансовой устойчивости на конкретную дату.

5. На основе имеющихся разработок по оценке финансового состояния предприятий определено, что для оценки финансовой стабильности предприятия не существует каких-либо стандартных или нормированных подходов и чаще всего она оценивается комплексно, на основе оценки финансовой устойчивости и

платежеспособности предприятия. Параметры анализа финансовой стабильности предприятия определяют собственники предприятий, менеджеры или финансисты, в зависимости от направлений исследования.

6. Исходя из того, что выбор методов исследования финансовой стабильности предприятия осуществляется в зависимости от целей проводимой оценки, предложен алгоритм комплексной оценки финансовой стабильности предприятия на основе методики кредитного скоринга, объединяющего основные показатели финансовой устойчивости и платежеспособности, на основе чего определяется класс, к которому принадлежит предприятие. В результате либо прогнозируется дальнейшая деятельность предприятия, либо проводятся мероприятия по корректировке показателей. Также алгоритм предполагает анализ рентабельности и деловой активности, а также построение балансовой модели для оценки степени сбалансированности и соответствия источников формирования ресурсов активам предприятия. Это позволяет расширенно оценить степень финансовой стабильности предприятия с разных сторон как предприятиями, так и банковскими учреждениями. Преимуществом алгоритма комплексной оценки финансовой стабильности является то, что его использование носит практически непрерывный характер в процессе управления финансовой стабильностью, поскольку после выявления недостатков автоматически действующая система управления переводит ее в новое состояние и обеспечивает ее поддержание на этом уровне, чтобы она постоянно соответствовала желаемому состоянию финансовой стабильности и целям управления.

7. В результате исследования существующих парадигм управления определено, что новая парадигма управления финансовой стабильностью предприятий, как теоретико-методологическая основа, должна базироваться на определенных подходах и положениях, а именно: в качестве объекта управления должна выступать финансовая стабильность предприятий как сложная, динамичная, открытая система; при управлении финансовой стабильностью должно проводиться расширение технологий и инструментария управления; должно осуществляться формирование четкой организации управления, применение новых подходов к управлению финансовой стабильностью; управление финансовой стабильностью

предприятий должно ориентироваться на достижение соответствующих критериев эффективности; при управлении финансовой стабильностью предприятий главная управленческая роль должна отводиться человеку, поскольку только он может быстро принять решения по управлению предприятием и получить желаемый результат на основе целесообразности конкретных действий.

8. С целью обеспечения эффективности управления финансовой стабильностью предприятий сформирован концептуальный подход к исследованию систем управления финансовой стабильностью предприятий, особенность которого заключается в том, что финансовая стабильность предприятий рассматривается в двух аспектах, а именно: как сбалансированное состояние, обеспечивающее стабильное функционирование предприятий на рынке в более-менее стабильных условиях функционирования с незначительными угрозами; как защитная финансовая стабильность предприятий – состояние, которое обеспечит адаптивность предприятий в кризисный период в определенных пределах переменных, характеризующих состояние динамического равновесия.

Основные результаты исследования представлены в работах [100-102; 104; 105; 107; 112-116; 118; 122; 126; 168].

РАЗДЕЛ 2

ИССЛЕДОВАНИЕ СОСТОЯНИЯ ФИНАНСОВОЙ СТАБИЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ-ЗАЕМЩИКОВ И ЕЕ КАЧЕСТВА

2.1 Анализ современного состояния торговых предприятий Донецкой Народной Республики как потенциальных заемщиков

Экономический рост государства и его безопасность зависят от эффективно функционирующих предпринимательских структур. В свою очередь, их деятельность влияет на решение социальных проблем, обеспечение высокого жизненного уровня населения, поэтому проблемы состояния и развития предпринимательства приобретают особую актуальность.

В условиях становления и развития экономики Донецкой Народной Республики развитие предпринимательства является одним из важнейших факторов социально-экономического роста. Однако положение дел в экономике остается достаточно сложным.

Согласно третьему научному докладу «Экономика Донецкой Народной Республики: состояние, проблемы, пути решения» [226], подготовленному ГУ «Институт экономических исследований» в рамках сотрудничества с Институтом народно-хозяйственного прогнозирования Российской академии наук в 2020 г., основные экономические проблемы, препятствующие развитию Донецкой Народной Республики, систематизированы на рис. 2.1.

Как отмечается в докладе [226], для решения данных проблем сформирован ряд мероприятий по восстановлению и развитию экономики ДНР, которые ориентированы на повышение конкурентоспособности территорий, поддержку местных предприятий с ориентацией на создание условий для роста благосостояния населения.

За годы самостоятельности экономики ДНР наблюдается рост показателей ведущих отраслей экономики, положительная динамика производства основных видов продукции, ускорение темпов роста объема реализованных услуг и

товарооборота, увеличение среднемесячной заработной платы, что позволяет сделать вывод об имеющихся перспективах возможного улучшения социально-экономического положения республики, преодоления спада уровня жизни и повышения благосостояния граждан на основании имеющихся прогнозных данных до 2024 г. [226]. Развитие предпринимательских структур является одной из первоочередных задач.

1. Долговременная экономическая блокада территории.
2. Потеря имевшихся позиций на внешних рынках.
3. Небольшая емкость внутреннего рынка ДНР для реализации товаров собственного производства в связи с существующей структурой экономики республики, ориентированной на поставки на внешние рынки, что влечет проблему обеспечения сбыта продукции.
4. Недореформированная экономика, в которой не хватает функционирующих рынков.
5. Незагруженность предприятий в полном объеме обуславливает проблему обеспечения занятости населения республики.
6. Непрозрачность управления финансовыми и промышленными активами территории.
7. Несформированность сбалансированной системы налогообложения, основная задача которой состоит в выведении из «тени» части реального сектора экономики, доля которого составляет около 30%.
8. Отсутствие притока инвестиционных средств в экономику, обусловленного, кроме наличия юридически неурегулированного статуса территории, несовершенством финансово-экономического сектора и сферы развития банковской системы.
9. Отсутствие проработанной программы развития территории (имеется в наличии проект программы социально-экономического развития ДНР).
10. Недостаточно эффективно работающие институты современного государственного управления.

Рисунок 2.1 – Основные экономические проблемы, препятствующие развитию Донецкой Народной Республики [226, с. 19-21]

Обеспечение устойчивого экономического роста государства в условиях современной организации хозяйственной системы в значительной мере зависит от эффективности функционирования торговой отрасли, которая на сегодняшний момент является одной из самых динамично развивающихся отраслей экономики Донецкой Народной Республики.

Следует отметить, что в Российской Федерации, с которой у республики налажены тесные экономические отношения, торговая сфера является одной из крупнейших отраслей. При этом в развитии торговых предприятий России существенное значение имеют банковские кредиты (по состоянию на начало 2020 г. на долю торговых предприятий приходится 20% кредитов, выданных всем отраслям экономики [157]).

Пользуясь заинтересованностью в них банков, торговые предприятия могут привлекать кредитные средства на достаточно выгодных условиях. При этом, наравне с кредитами торговые предприятия активно пользуются другими банковскими продуктами (расчетно-кассовое обслуживание, зарплатные проекты и т.д.). Чем стабильнее финансовое состояние предприятия, тем выше вероятность получения кредита и шире возможности увеличить объемы деятельности за короткий промежуток времени за счет правильно выбранной программы кредитования.

Так, перспективы развития банковского кредитования в Донецкой Народной Республике могут также стать перспективами развития деятельности торговых предприятий, которые однозначно займут свою нишу среди заемщиков и составят значительную долю среди банковских клиентов.

Согласно данным ГУ «Институт экономических исследований» [226], приоритетным направлением в сфере торговли ДНР остается развитие потребительского рынка товаров и услуг. В целом по республике объем как розничного, так и оптового товарооборота предприятий с каждым годом растет.

В общей структуре экономики внутренняя торговля в 2018 г. занимала 29%. При этом следует отметить, что средняя заработная плата работников в сфере оптовой и розничной торговли увеличилась в 2018 г. на 6,9% [226, с. 78].

Доля продаж социально значимых групп товаров отечественного производства в общем товарообороте превышает 50% [226, с. 78].

В целом сфера торговли характеризуется положительной динамикой развития, тенденциями роста гипермаркетов, супермаркетов, дискаунтеров [226, с. 80].

Также следует отметить, что у населения республики спросом пользуются ярмарки, которые позволяют приобрести товары напрямую у производителей по оптово-отпускным ценам.

Увеличение показателей реализации продукции в ДНР обусловлено рядом факторов, таких как: возобновление старых производств и открытие новых; успешная реализация проекта «Сделано в ДНР». При этом продукция с данным логотипом является доступной и высококачественной [226, с. 81].

Для улучшения бизнес-климата в Донецкой Народной Республике, в том числе соблюдения баланса интересов предпринимателей и государства, стимулирования развития и роста количества субъектов предпринимательской деятельности, а также защиты их прав и интересов были разработаны мероприятия с учетом предложений, высказанных представителями бизнеса, и внесены изменения в нормативные правовые акты, которые представлены на рис. 2.2.

Далее проведем исследование состояния сферы торговли Донецкой Народной Республики за 2015-2019 гг. Прежде всего рассмотрим состав предприятий, которые функционируют в данной сфере (табл. 2.1). Отметим, что с 1 июля 2020 г. в Донецкой Народной Республике прекратил действие Хозяйственный кодекс Украины и на современном этапе, учитывая курс на гармонизацию и унификацию законодательства республики с Российской Федерацией, по аналогии права было принято решение о делении предприятий на малые, средние и крупные в соответствии с критериями, которые применяются в

Российской Федерации [138].

Темпы изменений количества торговых предприятий различных типов за 2015-2019 гг. представлены на рис. 2.3.

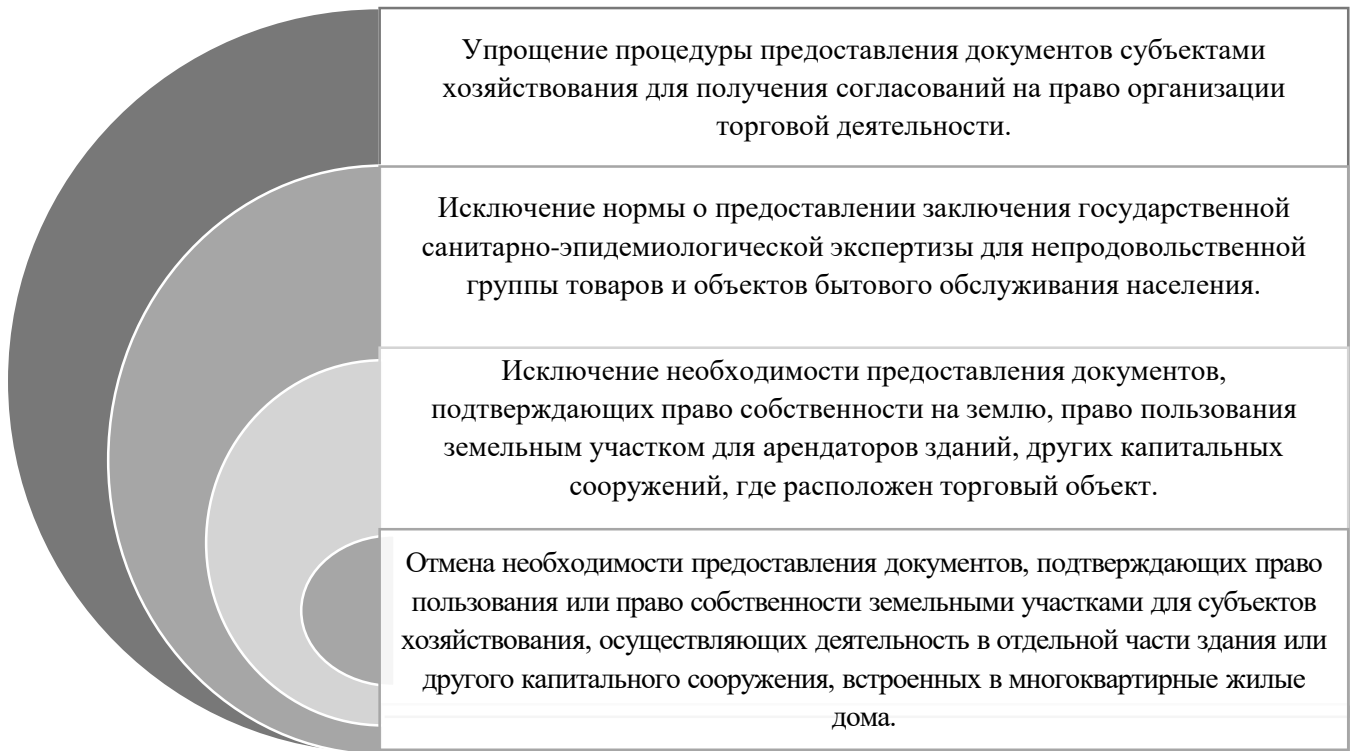


Рисунок 2.2 – Мероприятия по улучшению бизнес-климата в Донецкой Народной Республике [226, с. 81-82]

Таблица 2.1 – Состав торговых предприятий Донецкой Народной Республики в 2015-2019 гг.

Тип предприятий	Количество предприятий, ед.					Абсолют. откл., +/-			
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2016 / 2015 гг.	2017 / 2016 гг.	2018 / 2017 гг.	2019 / 2018 гг.
Микропредприятия	24 446	41 187	43 927	42 366	42 050	16 741	2 740	-1 561	-316
Малые предприятия	305	359	392	411	415	54	33	19	4
Средние предприятия	71	83	77	80	78	12	-6	3	-2
Крупные предприятия	–	2	3	3	4	2	1	0	1
Всего	24 822	41 631	44 399	42 860	42 547	16 809	2 768	-1 539	-313

Источник: рассчитано автором на основе статистических данных торговых предприятий ДНР

Как видно из табл. 2.1, за последние 5 лет общее количество предприятий в сфере услуг характеризуется снижением. В частности, наблюдается существенное снижение количества микропредприятий и незначительное снижение количества средних предприятий. Отметим, что количество малых и крупных предприятий характеризуется устойчивым увеличением в течение всего анализируемого периода.

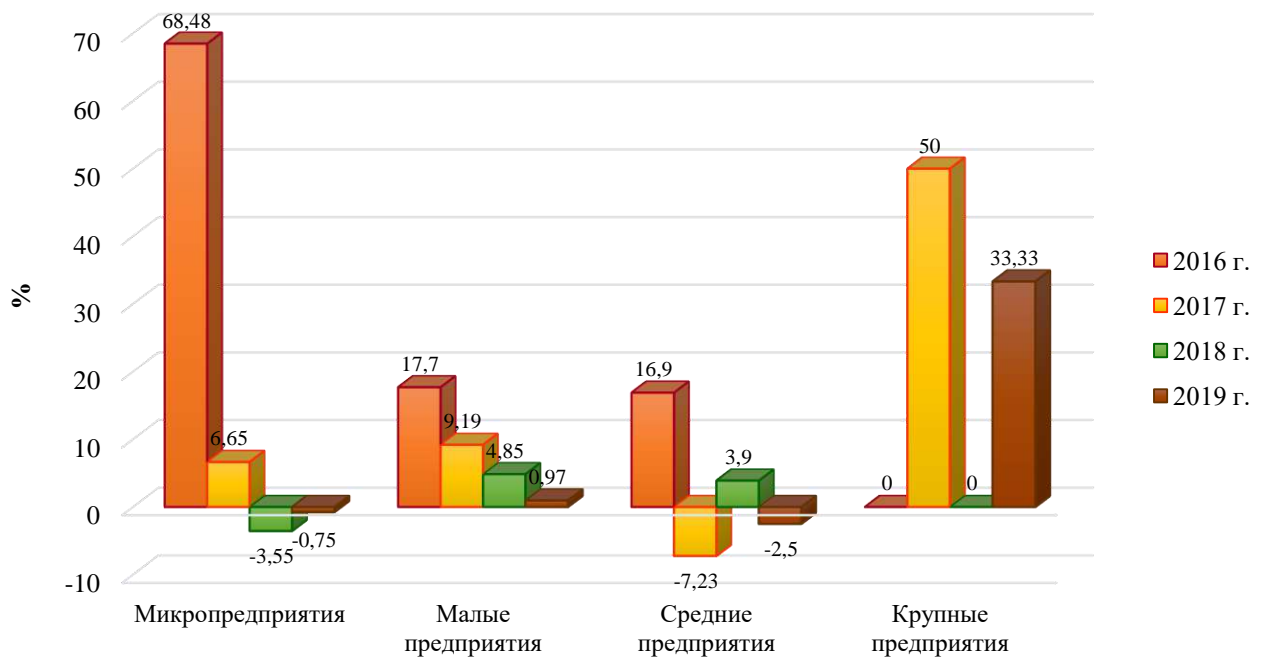


Рисунок 2.3 – Темпы прироста количества торговых предприятий Донецкой Народной Республики в 2015-2019 гг.

Отметим, что сокращение количества микропредприятий в некоторой степени связано с их переходом в состав малых предприятий. Однако общее снижение численности предприятий не констатирует факт уменьшения количества клиентов, которое может как оставаться в неизменном состоянии, так и увеличиваться, о чем свидетельствует динамика доходов торговых предприятий ДНР (табл. 2.2).

Таблица 2.2 – Динамика доходов торговых предприятий Донецкой Народной Республики в 2015-2019 гг.

Тип предприятий	Доходы торговых предприятий ДНР, млн руб.							
	2016 / 2015 гг.		2017 / 2016 гг.		2018 / 2017 гг.		2019 / 2018 гг.	
	+/-	%	+/-	%	+/-	%	+/-	%
Микро-предприятия	+17104	+81,46	+4994	+13,11	+4112	+9,54	+3580	+7,58
Малые предприятия	+9713	+53,86	+2379	+8,57	+3592	+11,92	+3742	+11,10
Средние предприятия	+19689	+75,96	-4590	-10,06	+7489	+18,26	-9	-0,02
Крупные предприятия	+8451	–	+6644	+78,61	+2055	+13,61	+5515	+32,16
Всего	+54957	+84,61	+9426	+7,86	+17248	+13,34	+12826	+8,75

Источник: рассчитано автором на основе статистических данных торговых предприятий ДНР

Так, согласно полученным результатам, доходы почти всех категорий торговых предприятий республики за 2015-2019 гг. имеют устойчивую тенденцию роста. Исключение составляют доходы средних предприятий, снижение которых связано с уменьшением количества предприятий данной группы. Таким образом, торговые предприятия имеют стабильный источник формирования прибыли, выплаты различных видов налогов и основу для самофинансирования.

В свою очередь, изменения расходов представителей торгового бизнеса Республики систематизированы в табл. 2.3.

По расходам торговых предприятий всех групп, кроме средних предприятий также наблюдаются устойчивый рост. С одной стороны, такая динамика может вести к уменьшению прибыльности предприятий в отдельные периоды. Однако, с другой стороны, увеличение расходов может свидетельствовать о росте объемов товарооборота предприятий в анализируемом периоде.

Основным показателем деятельности торгового предприятия является прибыль, так как для предприятия, несущего материальную ответственность за результаты своей торгово-хозяйственной деятельности, основной целью является

не обеспечение высокого объема товарооборота, а получение максимально возможной прибыли.

Таблица 2.3 – Динамика расходов торговых предприятий Донецкой Народной Республики в 2015-2019 гг.

Тип предприятий	Расходы торговых предприятий ДНР, млн руб.							
	2016 / 2015 гг.		2017 / 2016 гг.		2018 / 2017 гг.		2019 / 2018 гг.	
	+/-	%	+/-	%	+/-	%	+/-	%
Микро-предприятия	+6225	+54,42	+3056	+17,30	+2565	+12,38	-167	-0,72
Малые предприятия	+7211	+45,32	+3510	+15,18	+2838	+10,66	+2863	+9,71
Средние предприятия	+18360	+76,32	-4680	-11,03	+7635	+20,23	-289	-0,64
Крупные предприятия	+7719	–	+6535	+84,66	+1881	+13,19	+4947	+30,66
Всего	+39515	+76,87	+8421	+9,26	+14918	+15,02	+7354	+6,44

Источник: рассчитано автором на основе статистических данных торговых предприятий ДНР

В табл. 2.4 представлена динамика объемов прибыли торговых предприятий республики за период 2015-2019 гг.

Таблица 2.4 – Динамика прибыли торговых предприятий Донецкой Народной Республики в 2015-2019 гг.

Тип предприятий	Прибыль торговых предприятий ДНР, млн руб.							
	2016 / 2015 гг.		2017 / 2016 гг.		2018 / 2017 гг.		2019 / 2018 гг.	
	+/-	%	+/-	%	+/-	%	+/-	%
Микро-предприятия	+10879	+113,82	+1938	+9,48	+1547	+6,91	+3747	+15,66
Малые предприятия	+2502	+117,96	-1131	-24,46	+754	+21,59	+878	+20,68
Средние предприятия	+1329	+71,26	+90	+2,82	-145	-4,42	+279	+8,89
Крупные предприятия	+732	–	+109	+14,89	+174	+20,69	+567	+55,86
Всего	+15441	+114,00	+1005	+3,47	+2330	+7,77	+5472	+16,93

Источник: рассчитано автором на основе статистических данных торговых предприятий ДНР

Так, динамика прибыли, исходя из полученных результатов, по всем категориям торговых предприятий является положительной, исходя из чего можно сделать вывод об эффективности функционирования представителей торгового бизнеса республики в анализируемом периоде и наращивании объемов деятельности.

Далее проведем оценку привлекательности торговой отрасли для кредитования. Для этого используем методику анализа на основе выделения факторов привлекательности, характеризующих отрасль, и определения значимости каждого фактора [70, с. 93]. При этом значимость должна варьироваться по шкале от 1 до 5, где 1 = минимальная значимость, 5 = максимальная значимость [70, с. 93].

На основе материалов и статистики по отрасли для каждого фактора определяется удельный вес. В результате умножения значимости на удельный вес получается оценка для каждого фактора, тогда как сумма всех оценок характеризует общую оценку отрасли [70, с. 93].

В табл. 2.5 представлен пример расчета привлекательности отрасли [70].

Удельный вес факторов отражается рассчитывается на основе экспертных оценок; для оценки важности полученных факторов привлекательности отрасли используется метод аналитической иерархии [70, с. 97].

Таблица 2.5 – Пример расчета привлекательности отрасли [70, с. 97]

Фактор	Удельный вес	Величина фактора (рейтинг)	Оценка
Фактор №1	вес фактора	балл	вес фактора X балл = оценка 1
Фактор №2	вес фактора	балл	вес фактора X балл = оценка 2
Сумма			оценка 1+ оценка 2 = итоговая оценка

Пример попарного сравнения представлен в табл. 2.6.

Таблица 2.6 – Попарные сравнения по методике расчета привлекательности отрасли [70, с. 97]

Критерии		X_1	X_2	$X_{..}$	X_n
		1	2	..	n
X_1	1	1
X_2	2		1
$X_{..}$...			1	...
X_n	n				1

Каждый из критериев необходимо поочередно сопоставить с другими по степени значимости, в результате чего им на основе экспертного метода присваиваются значения от 1 до 10, отражающие преимущество одних критериев над другими [70, с. 98].

Таблица 2.7 – Значения коэффициентов при расчете привлекательности отрасли [70, с. 98]

1 – сравниваемые критерии равнозначны	
3 – незначительное превосходство первого критерия над вторым	1:3 – незначительное превосходство второго критерия над первым
5 – умеренное превосходство первого критерия над вторым	1:5 – умеренное превосходство второго критерия над первым
7 – существенное превосходство первого критерия над вторым	1:7 – существенное превосходство второго критерия над первым
10 – максимальное превосходство первого критерия над вторым	1:10 – максимальное превосходство второго критерия над первым
2; 4; 6; 8; 9 – соответствующие промежуточные значения	1:2; 1:4; 1:6; 1:8; 1:9 – соответствующие промежуточные значения

Удельный вес по критериям рассчитывается так, как представлено в табл. 2.8.

Так, для оценки привлекательности сферы торговли ДНР были использованы показатели, которые представлены в табл. 2.9.

Согласно полученным данным, привлекательность отрасли можно оценить как достаточно высокую, так как она характеризуется значительными техническими мощностями и высокой доходностью.

Таблица 2.8 – Расчет удельного веса факторов по методике оценки привлекательности отрасли [70, с. 99]

Критерии		X ₁	X ₂	X...	X _n	Среднее геометрическое	Удельный вес критерия
		1	2	...	n		
X ₁	1	1	k ₁ :k ₂	k ₁ :k...	k ₁ :k _n	$\bar{x} = \sqrt[n]{1x \left(\frac{k_1}{k_2}\right) x \left(\frac{k_1}{k_{\dots}}\right) x \left(\frac{k_1}{k_n}\right)}$	$x_{1y} = x_{1cp} : \sum \bar{x}_n$
X ₂	2	k ₂ :k ₁	1	k ₂ :k...	k ₂ :k _n
X...	...	k...:k ₁	k...:k ₂	1	k...:k _n
X _n	n	k _n :k ₁	k _n :k ₂	k _n :k...	1
Сумма						$\sum \bar{x}_n$	100 %

где k_{1...n} – оценка;
x_{ny} – удельный вес критерия;
x_{ncp} – среднее геометрическое критерия.

Максимальная оценка привлекательности отрасли составила бы 5 баллов (при условии назначения рейтинга 5 каждому критерию). При этом условии оценка привлекательности торговой отрасли выше средней. По лепестковой диаграмме (рис. 2.4) видно, что, хотя и не все критерии отрасли имеют самый высокий рейтинг, площадь оценок критериев торговой отрасли занимает большую часть максимально возможных оценок.

Таблица 2.9 – Результаты оценки привлекательности отрасли торговли

Критерии	Удельный вес	Величина фактора (рейтинг)	Оценка
1. Размеры рынка	0,147	5	0,735
2. Прогнозируемый темп роста рынка	0,181	3	0,543
3. Текущая и предполагаемая прибыльность	0,098	2	0,196
4. Уровень конкуренции	0,198	5	0,99
5. Возможные угрозы и возможности	0,151	2	0,302
6. Влияние сезонных и циклических факторов	0,059	1	0,059
7. Требования к уровню технологического развития и капиталовложениям	0,111	3	0,333
8. Влияние внешней среды	0,055	5	0,275
Всего	1	–	3,433



Рисунок 2.4 – Результаты оценки привлекательности отрасли торговли

Следовательно, для предприятий отрасли торговли, как и для всех сфер хозяйствования в целом, существуют угрозы от неустойчивого состояния экономики. При этом хорошей возможностью для торговой отрасли является расширение своих позиций на международных рынках, что позволит укрепить слабые стороны отрасли и эффективно использовать сильные.

Таким образом, деятельность торговых предприятий является одним из главных источников пополнения бюджета республики. Кроме того, предприятия данной отрасли характеризуются положительными тенденциями развития, что, однако, осложняется сохранением высоких внутренних и внешних рисков. Следовательно, перед государством стоит задача стимулирования развития торговли путем улучшения инвестиционного климата в отрасли, повышения потребительского спроса населения, развития возможностей использования кредитных ресурсов. Объединенные действия государства и предпринимателей предоставят торговле возможность развиваться, учитывая текущие требования рыночной конъюнктуры и формируя необходимый уровень финансовой

стабильности предприятий.

Одной из актуальных проблем, стоящих перед экономической наукой, является повышение уровня конкурентоспособности и темпов развития экономики. При этом ряд ученых [3; 6; 36; 46; 69; 225] считает, что путем к этому является развитие предприятий приоритетных для государства сфер экономики. Как показывает практика настоящего времени [5; 67; 144; 193; 199], существенную роль в формировании доходов бюджета и ВВП государств занимают торговые предприятия. При этом перед ними возникает множество препятствий, в частности отсутствие финансовой поддержки как на начальной стадии развития, так и в течение финансово-хозяйственной деятельности. Поэтому они обычно обращаются к банковским учреждениям, которые, в свою очередь, в условиях рыночной нестабильности должны быть уверены в том, что их потенциальные заемщики являются финансово стабильными.

Торговый бизнес давно является одной из ведущих по объемам деятельности отраслей экономики в ведущих странах мира. Торговые предприятия обеспечивают гибкость экономической системы, приближают ее к потребностям конкретных потребителей, выполняют важную социальную роль, предоставляя рабочие места и обеспечивая источник дохода для разных слоев населения. В частности, в Российской Федерации, согласно данным Федеральной службы государственной статистики [205], доля торговли в формировании ВВП за 2019 г. составляет 13,7%, причем вклад торговой отрасли находится на втором месте среди отраслей экономики (первое место – обрабатывающие производства (14,6%)).

Отметим, что наибольшие объемы кредитования, из года в год имеющие положительную динамику (согласно данным Ассоциации российских банков), приходится на представителей торговли, относящихся к малому и среднему бизнесу.

В Донецкой Народной Республике, по данным Министерства промышленности и торговли ДНР [139], товарооборот торговых сетей в первом полугодии 2020 г. составил 9,8 млрд руб., что превысило показатели аналогичного периода 2019 г. почти на 40 %, то есть торговля активно развивается и наращивает обороты. Исходя из этого, целесообразно провести исследование финансовой

стабильности торговых предприятий, что является одним из важнейших элементов в системе управления и принятия различных хозяйственных решений. Кроме того, состояние финансовой стабильности представляет значительный интерес для кредиторов в лице банковских учреждений, поэтому одной из главных задач каждого предприятия является поиск эффективной методики оценки уровня финансовой стабильности.

2.2 Комплексная оценка состояния финансовой стабильности предприятий

Для исследования финансовой стабильности и проблем ее обеспечения в работе использованы данные финансовой отчетности малых (среднесписочная численность работников не превышает 100 чел., предельное значение дохода за предшествующий календарный год не превышает 800 млн руб. [138]) и средних (среднесписочная численность работников составляет от 101 до 250 чел., предельное значение дохода за предшествующий календарный год не превышает 2 млрд руб. [138]) торговых предприятий Донецкой Народной Республики за период 2017-2019 гг.

К малым предприятиям в рамках исследования отнесены следующие: ООО «Шинник», ООО «ПКП «Фермата ЛТД», ООО «Дары природы», ООО «Система торговли ЭЛИС», ООО «ФОРНИКС-КАПИТАЛ», ООО «ГДЖАНГ», ООО «Лилит», ООО «Гарман», ООО «Винторг», ЧП «Карина».

К средним предприятиям в рамках исследования отнесены: ООО ПКФ «Оникс», ООО «Алькор», ООО «АЛЬЯНС А», ООО «СПУТНИК», ООО «РосПак-Дон», ООО «Вектор», ООО «Стар-Трейд», ООО «АЗИМУТ 2001, ООО «ВОСТОК-РЕСУРС», Государственное предприятие по обслуживанию административных зданий

Результаты исследования состояния финансовых ресурсов малых предприятий за период 2017-2019 гг. представлены в табл. 2.10.

В свою очередь, результаты исследования состояния финансовых ресурсов средних предприятий за 2017-2019 гг. систематизированы в табл. 2.11.

Таблица 2.10 – Структура и динамика финансовых ресурсов малых торговых предприятий Донецкой Народной Республики за период 2017-2019 гг.

Предприятия	Темпы прироста общих финансовых ресурсов, %		Темпы прироста собственного капитала, %		Темпы прироста привлеченного капитала, %		Удельный вес собственного капитала в общих финансовых ресурсах, %			Удельный вес привлеченного капитала в общих финансовых ресурсах, %		
	2018 / 2017 гг.	2019 / 2018 гг.	2018 / 2017 гг.	2019 / 2018 гг.	2018 / 2017 гг.	2019 / 2018 гг.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
ООО «Шинник»	-4,51	0,81	-2,05	-0,03	-43,87	24,19	94,11	96,54	92,08	5,89	3,46	7,92
ООО «ПКП «Фермата ЛТД»	-67,85	-1,85	-1,53	-64,1	-8,35	50,00	88,48	99,41	90,12	11,52	0,59	9,88
ООО «Дары природы»	1,49	-0,37	0,1	-3,31	28,67	44,69	95,17	93,87	94,50	4,83	6,13	5,50
ООО «Система торговли ЭЛИС»	2,27	0,43	1,54	0,08	84,06	23,02	99,19	98,49	96,32	0,81	1,51	3,68
ООО «ФОРНИКС-КАПИТАЛ»	5,00	3,65	0,04	-0,61	19,91	14,3	75,01	71,46	73,00	24,99	28,54	27,00
ООО «ГДЖАНГ»	-0,29	-3,84	0,76	-4,93	-26,67	-74,25	85,74	86,75	89,17	14,26	13,25	10,83
ООО «Лилит»	17,51	1,28	10,55	138,05	-1,00	38,67	90,1	87,91	88,41	9,90	12,09	11,59
ООО «Гарман»	-2,11	-1,15	0,31	4,07	-6,38	-3,43	91,1	93,33	89,35	8,90	6,67	10,65
ООО «Винторг»	0,01	4,12	0,03	3,47	-23,99	28,75	95,15	98,17	96,18	4,85	1,83	3,82
ЧП «Карина»	-1,76	-0,97	0,37	0,08	66,67	10,54	68,53	70,01	74,85	31,47	29,99	25,15

Источник: рассчитано автором по данным финансовой отчетности торговых предприятий Донецкой Народной Республики

Таблица 2.11 – Структура и динамика финансовых ресурсов средних торговых предприятий Донецкой Народной Республики за период 2017-2019 гг.

Предприятия	Темпы прироста общих финансовых ресурсов, %		Темпы прироста собственного капитала, %		Темпы прироста привлеченного капитала, %		Удельный вес собственного капитала в общих финансовых ресурсах, %			Удельный вес привлеченного капитала в общих финансовых ресурсах, %		
	2018 / 2017 гг.	2019 / 2018 гг.	2018 / 2017 гг.	2019 / 2018 гг.	2018 / 2017 гг.	2019 / 2018 гг.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
ООО ПКФ «Оникс»	7,06	1,38	12,68	-0,77	-14,60	12,26	79,37	83,55	81,78	20,63	16,45	18,22
ООО «Алькор»	23,99	8,50	20,86	12,90	34,29	-4,53	76,68	74,74	77,78	23,32	25,26	22,22
ООО «АЛЬЯНС А»	-31,56	14,70	-41,93	19,33	17,26	3,93	82,48	69,98	72,80	17,52	30,02	27,20
ООО «СПУТНИК»	40,16	-1,77	54,17	3,78	19,46	-12,37	59,64	65,60	69,31	40,36	34,40	30,69
ООО «РосПак-Дон»	3,70	-1,83	2,81	-4,37	6,15	4,93	73,25	72,62	70,74	26,75	27,38	29,26
ООО «Вектор»	84,61	20,48	66,80	13,96	133,12	33,18	73,14	66,09	62,51	26,86	33,91	37,49
ООО «Стар-Трейд»	-0,75	9,66	-5,00	8,46	11,71	12,66	74,53	71,34	70,55	25,47	28,66	29,45
ООО «АЗИМУТ 2001»	-0,85	-4,81	-6,29	-4,92	21,82	-4,48	80,63	76,21	76,12	19,37	23,79	23,88
ООО «ВОСТОК-РЕСУРС»	15,56	-11,14	5,75	-15,37	37,06	-4,00	68,68	62,85	59,87	31,32	37,15	40,13
ГП по обслуживанию административных зданий	15,96	5,26	7,50	8,60	64,29	-7,25	86,00	78,90	77,48	14,00	21,10	22,52

Источник: рассчитано автором по данным финансовой отчетности торговых предприятий Донецкой Народной Республики

По результатам анализа изменения финансовых ресурсов малых торговых предприятий за 2017-2019 гг. можно отметить стабильный прирост их общей суммы у следующих предприятий: ООО «Система торговли ЭЛИС», ООО «ФОРНИКС-КАПИТАЛ», ООО «Лилит», ООО «Винторг».

В структуре финансовых ресурсов у всех предприятий преобладает собственный капитал. Заемный капитал в составе финансовых ресурсов отсутствует. Привлеченный капитал предприятий занимает в общей структуре финансовых ресурсов от 0,59% до 28%.

Несмотря на то, что у некоторых предприятий наблюдается отрицательная динамика финансовых ресурсов, можно сделать вывод, что в общем малые предприятия основывают свою деятельность на использовании собственных финансовых ресурсов и не зависят от внешних источников финансирования.

Исследование финансовых ресурсов средних торговых предприятий за период 2017-2019 гг. показало стабильный прирост их общей суммы у следующих предприятий: ООО ПКФ «Оникс», ООО «Алькор», ООО «Вектор», ООО «Стар-Трейд», ГП по обслуживанию административных зданий. В свою очередь, устойчивое снижение суммы финансовых ресурсов наблюдается у ООО «АЗИМУТ 2001».

В структуре финансовых ресурсов у всех средних предприятий преобладает собственный капитал. При этом доля привлеченного капитала в структуре финансовых ресурсов этой категории предприятий выше, чем у малых предприятий, и варьируется от 14% до 40%.

В целом, можно сделать вывод, что средние предприятия привлекают для развития своей деятельности ресурсы из внешних источников, при этом сохраняя достаточно высокий уровень собственного капитала.

Далее в табл. 2.12 и 2.13 представлены результаты исследования состояния имущества малых и средних торговых предприятий.

По результатам анализа имущества малых предприятий за период 2017-2019 гг. можно сделать вывод об устойчивой тенденции ее роста у следующих предприятий: ООО «Система торговли ЭЛИС», ООО «ФОРНИКС-КАПИТАЛ», ООО «Лилит», ООО «Винторг». Снижение в анализируемом периоде наблюдается у предприятий: ООО «ПКП «Фермата ЛТД», ООО «ГДЖАНГ», ООО «Гарман», ЧП «Карина».

Таблица 2.12 – Структура и динамика имущества малых торговых предприятий Донецкой Народной Республики за период 2017-2019 гг.

Предприятия	Темпы прироста общей суммы имущества, %		Темпы прироста необоротных активов, %		Темпы прироста оборотных активов, %		Удельный вес необоротных активов в общей сумме имущества, %			Удельный вес оборотных активов в общей сумме имущества, %		
	2018 / 2017 гг.	2019 / 2018 гг.	2018 / 2017 гг.	2019 / 2018 гг.	2018 / 2017 гг.	2019 / 2018 гг.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
ООО «Шинник»	-4,51	0,81	-0,86	-3,58	-32,33	49,75	57,03	61,08	64,20	42,97	38,92	35,80
ООО «ПКП «Фермата ЛТД»	-67,85	-1,85	-19,12	-5,59	10,49	-0,68	71,09	73,27	67,14	28,91	26,73	32,86
ООО «Дары природы»	1,49	-0,37	0,75	-0,17	62,12	-4,67	91,05	88,97	86,59	8,95	11,03	13,41
ООО «Система торговли ЭЛИС»	2,27	0,43	2,8	0,33	-68,11	90,68	44,15	41,52	37,19	55,85	58,48	62,81
ООО «ФОРНИКС-КАПИТАЛ»	5,00	3,65	5,5	1,44	33,9	45,74	65,11	68,25	66,03	34,89	31,75	33,97
ООО «ГДЖАНГ»	-0,29	-3,84	-12,01	-0,38	83,84	-15,73	67,96	75,74	77,87	32,04	24,26	22,13
ООО «Лилит»	17,51	1,28	62,37	-2,9	28,29	20,91	90,51	87,89	91,22	9,49	12,11	8,78
ООО «Гарман»	-2,11	-1,15	-0,72	-1	-34,12	-6,25	70,24	67,83	69,25	29,76	32,17	30,75
ООО «Винторг»	0,01	4,12	-0,26	-3	45,11	32,83	92,91	89,95	94,48	7,09	10,05	5,52
ЧП «Карина»	-1,76	-0,97	-1,5	-1,29	-5,18	3,46	58,21	50,96	52,18	41,79	49,04	47,82

Источник: рассчитано автором по данным финансовой отчетности торговых предприятий Донецкой Народной Республики

Таблица 2.13 – Структура и динамика имущества средних торговых предприятий Донецкой Народной Республики за период 2017-2019 гг.

Предприятия	Темпы прироста общей суммы имущества, %		Темпы прироста необоротных активов, %		Темпы прироста оборотных активов, %		Удельный вес необоротных активов в общей сумме имущества, %			Удельный вес оборотных активов в общей сумме имущества, %		
	2018 / 2017 гг.	2019 / 2018 гг.	2018 / 2017 гг.	2019 / 2018 гг.	2018 / 2017 гг.	2019 / 2018 гг.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
ООО ПКФ «Оникс»	7,06	1,38	-3,73	-4,72	17,10	17,80	82,11	79,05	75,32	17,89	20,95	24,68
ООО «Алькор»	23,99	8,50	-9,20	9,91	12,10	-14,28	65,02	59,04	57,89	34,98	40,96	42,11
ООО «АЛЬЯНС А»	-31,56	14,70	-13,14	4,66	24,90	-6,14	65,46	56,86	59,51	34,54	43,14	40,49
ООО «СПУТНИК»	40,16	-1,77	-5,98	-1,35	41,48	6,22	87,39	82,16	81,05	12,61	17,84	18,95
ООО «РосПак-Дон»	3,70	-1,83	-10,38	2,82	15,47	-3,26	59,85	53,64	55,15	40,15	46,36	44,85
ООО «Вектор»	84,61	20,48	-2,87	2,68	7,43	-6,28	72,15	70,08	71,96	27,85	29,92	28,04
ООО «Стар-Трейд»	-0,75	9,66	18,44	3,90	-17,85	-5,44	49,18	58,25	53,52	50,82	41,75	46,48
ООО «АЗИМУТ 2001»	-0,85	-4,81	-3,43	2,09	8,10	-4,41	70,24	67,83	69,25	29,76	32,17	30,75
ООО «ВОСТОК-РЕСУРС»	15,56	-11,14	-5,41	7,00	6,40	-7,37	54,19	61,26	54,85	45,81	38,74	45,15
ГП по обслуживанию административных зданий	15,96	5,26	6,04	-3,95	-27,42	26,18	81,95	86,9	83,47	18,05	13,1	16,53

Источник: рассчитано автором по данным финансовой отчетности торговых предприятий Донецкой Народной Республики

В структуре активов малых предприятий по всем исследуемым объектам наблюдается преобладание необоротных активов, кроме ООО «Система торговли ЭЛИС», у которого оборотные активы в 2017-2019 гг. составляют 55,85%, 58,48% и 62,81% соответственно. Наименьший объем оборотных активов в анализируемом периоде наблюдается у ООО «Винторг» – 7,09%, 10,05% и 5,52% соответственно.

Исследование имущества средних торговых предприятий за 2017-2019 гг. позволяет сделать вывод об устойчивой тенденции его роста у предприятий ООО ПКФ «Оникс», ООО «Алькор», ООО «Вектор», ГП по обслуживанию административных зданий. Снижением характеризуется объем имущества ООО «АЗИМУТ 2001». В структуре активов средних предприятий по всем исследуемым объектам наблюдается преобладание необоротных активов.

В целом динамика активов исследуемых предприятий свидетельствует о том, что у четырех малых предприятий и пяти средних прослеживается тенденция к увеличению суммы оборотных активов, что может свидетельствовать о повышении эффективности продаж данными предприятиями.

Далее проведем комплексную оценку финансовой стабильности на основе алгоритма, предложенного на рис. 1.7. Прежде всего, чтобы выяснить, являются ли исследуемые предприятия достаточно платежеспособными и надежными партнерами и заемщиками, проведем анализ их ликвидности. Результаты расчетов показателей ликвидности предприятий систематизированы в табл. 2.14 и 2.15. Анализ ликвидности баланса не проводится вследствие отсутствия достаточного количества данных.

Коэффициенты общей ликвидности находятся в пределах нормативных значений на протяжении всего исследуемого периода у следующих малых предприятий: ООО «ПКП «Фермата ЛТД», ООО «Система торговли ЭЛИС», ЧП «Карина». Низкую степень покрытия текущих обязательств оборотными активами имеют такие предприятия, как: ООО «ГДЖАНГ», ООО «Лилит», ООО «Гарман», ООО «Винторг».

В свою очередь, коэффициент быстрой ликвидности, имеет следующие тенденции: в пределах нормативных значений в 2017-2019 гг. находятся показатели ООО «ПКП «Фермата ЛТД», ООО «Система торговли ЭЛИС», ЧП «Карина», тогда как низкой степенью покрытия краткосрочных пассивов предприятия оборотными активами характеризуются ООО «Шинник», ООО «ФОРНИКС-КАПИТАЛ», ООО «ГДЖАНГ», ООО «Лилит», ООО «Гарман», ООО «Винторг».

Таблица 2.14 – Показатели ликвидности малых торговых предприятий Донецкой Народной Республики за период 2017-2019 гг.

Предприятия	Коэффициент общей ликвидности			Коэффициент текущей (быстрой) ликвидности			Коэффициент абсолютной ликвидности			Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
ООО «Шинник»	0,32	0,46	2,13	0,27	0,93	2,98	0,27	0,93	0,25	1,27	1,21	0,88
ООО «ПКП «Фермата ЛТД»	5,41	3,96	4,33	2,11	2,80	2,17	2,11	1,80	2,17	2,29	2,75	3,15
ООО «Дары природы»	1,59	0,42	1,53	1,52	0,40	1,47	1,52	0,40	0,47	0,17	0,32	0,59
ООО «Система торговли ЭЛИС»	2,87	3,15	4,03	2,23	1,75	1,99	0,23	0,75	0,99	2,75	2,29	2,16
ООО «ФОРНИКС-КАПИТАЛ»	0,96	2,28	1,87	0,39	0,31	0,28	0,34	0,27	0,25	0,84	0,76	0,76
ООО «ГДЖАНГ»	0,22	0,23	0,27	0,21	0,22	0,22	0,21	0,22	0,22	0,08	0,11	0,11
ООО «Лилит»	0,62	0,58	0,61	0,18	0,18	0,15	0,18	0,18	0,15	0,21	0,41	0,40
ООО «Гарман»	0,45	0,47	0,68	0,11	0,11	0,14	0,09	0,07	0,08	0,31	0,63	0,57
ООО «Винторг»	0,63	0,52	0,54	0,29	0,17	0,22	0,29	0,17	0,22	0,19	0,18	0,31
ЧП «Карина»	2,18	2,09	2,11	1,12	0,96	0,95	0,12	0,02	0,19	0,94	1,11	1,02
<i>Нормативное значение</i>	2 – 2,5			1 – 1,5			0,2 – 0,4			0,9 – 1,0		

Источник: рассчитано автором по данным финансовой отчетности торговых предприятий Донецкой Народной Республики

Таблица 2.15 – Показатели ликвидности средних торговых предприятий Донецкой Народной Республики за период 2017-2019 гг.

Предприятия	Коэффициент общей ликвидности			Коэффициент текущей (быстрой) ликвидности			Коэффициент абсолютной ликвидности			Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
ООО ПКФ «Оникс»	2,17	2,04	1,96	0,96	0,87	0,89	0,05	0,12	0,11	0,33	0,31	0,35
ООО «Алькор»	0,76	0,79	0,78	0,26	0,34	0,42	0,03	0,03	0,02	0,28	0,42	0,62
ООО «АЛЬЯНС А»	1,19	1,27	1,30	0,45	0,47	0,72	0,01	0,01	0,02	0,53	0,55	0,85
ООО «СПУТНИК»	2,03	2,08	2,05	1,22	1,32	1,29	0,02	0,02	0,03	1,42	1,53	1,49
ООО «РосПак-Дон»	1,56	1,93	1,85	0,62	0,63	0,49	0,11	0,19	0,18	0,75	0,75	0,51
ООО «Вектор»	1,99	2,11	2,14	0,24	0,19	0,32	0,09	0,05	0,04	0,12	0,31	0,26
ООО «Стар-Трейд»	1,12	1,29	0,94	0,72	0,87	0,48	0,01	0,02	0,02	0,84	1,02	0,61
ООО «АЗИМУТ 2001»	1,69	1,66	2,04	0,71	0,56	0,55	0,03	0,03	0,02	0,83	0,66	0,58
ООО «ВОСТОК-РЕСУРС»	2,12	2,06	1,95	1,16	0,85	0,74	0,04	0,05	0,04	1,38	1,13	0,89
ГП по обслуживанию административных зданий	2,09	1,16	1,98	1,22	1,32	1,28	0,03	0,01	0,02	0,62	0,66	0,72
<i>Нормативное значение</i>	2 – 2,5			1 – 1,5			0,2 – 0,4			0,9 – 1,0		

Источник: рассчитано автором по данным финансовой отчетности торговых предприятий Донецкой Народной Республики

Расчет коэффициентов абсолютной ликвидности показал, что все исследуемые предприятия, кроме ООО «Лилит», ООО «Гарман» и ЧП «Карина», способны покрыть текущие обязательства денежными средствами.

Оптимальное значение соотношения дебиторской и кредиторской задолженности должно варьироваться в пределах 0,9 – 1,0: кредиторская задолженность не должна превышать дебиторскую больше, чем на 10% [21]. Так, исходя из результатов оценки соотношения дебиторской и кредиторской задолженности можно сделать вывод, что соотношение между этими двумя статьями наиболее оптимальное в анализируемом периоде у ООО «ПКП «Фермата ЛТД», ООО «Система торговли ЭЛИС», ЧП «Карина».

В свою очередь, по средним торговым предприятиям коэффициенты общей ликвидности находятся в пределах нормативных значений на протяжении 2017-2019 гг. у ООО ПКФ «Оникс», ООО «СПУТНИК», ООО «Вектор», ООО «ВОСТОК-РЕСУРС». Степень покрытия текущих обязательств оборотными активами существенно ниже нормы имеют ООО «Алькор», ООО «АЛЬЯНС А», ООО «Стар-Трейд».

Коэффициенты быстрой ликвидности, рассчитанные по данным средних торговых предприятий, имеют следующие тенденции: в пределах нормативных значений в 2017-2019 гг. находятся показатели ООО «СПУТНИК», ГП по обслуживанию административных зданий, тогда как степень покрытия краткосрочных пассивов предприятия одними оборотными активами значительно ниже нормы характеризуются ООО «Алькор», ООО «АЛЬЯНС А», ООО «РосПак-Дон», ООО «Вектор», ООО «Стар-Трейд».

Расчет коэффициентов абсолютной ликвидности показал, что все средние торговые предприятия имеют значения ниже нормативных. Достаточно оптимальное значение соотношения дебиторской и кредиторской задолженности наблюдается в анализируемом периоде у ООО «ПКП «Фермата ЛТД», ООО «Система торговли ЭЛИС», ЧП «Карина» ООО «СПУТНИК», ООО «Стар-Трейд», ООО «ВОСТОК-РЕСУРС». У остальных предприятий кредиторская

задолженность превышает дебиторскую.

По результатам расчетов показателей ликвидности можно сделать вывод, что в целом исследуемые предприятия являются платежеспособными и способны рассчитаться по своим обязательствам.

На следующем этапе оценки финансовой стабильности предприятий на основе метода абсолютных показателей (табл. 1.6) были определены типы их финансовой устойчивости, что отражено на рис. 2.5 и 2.6.

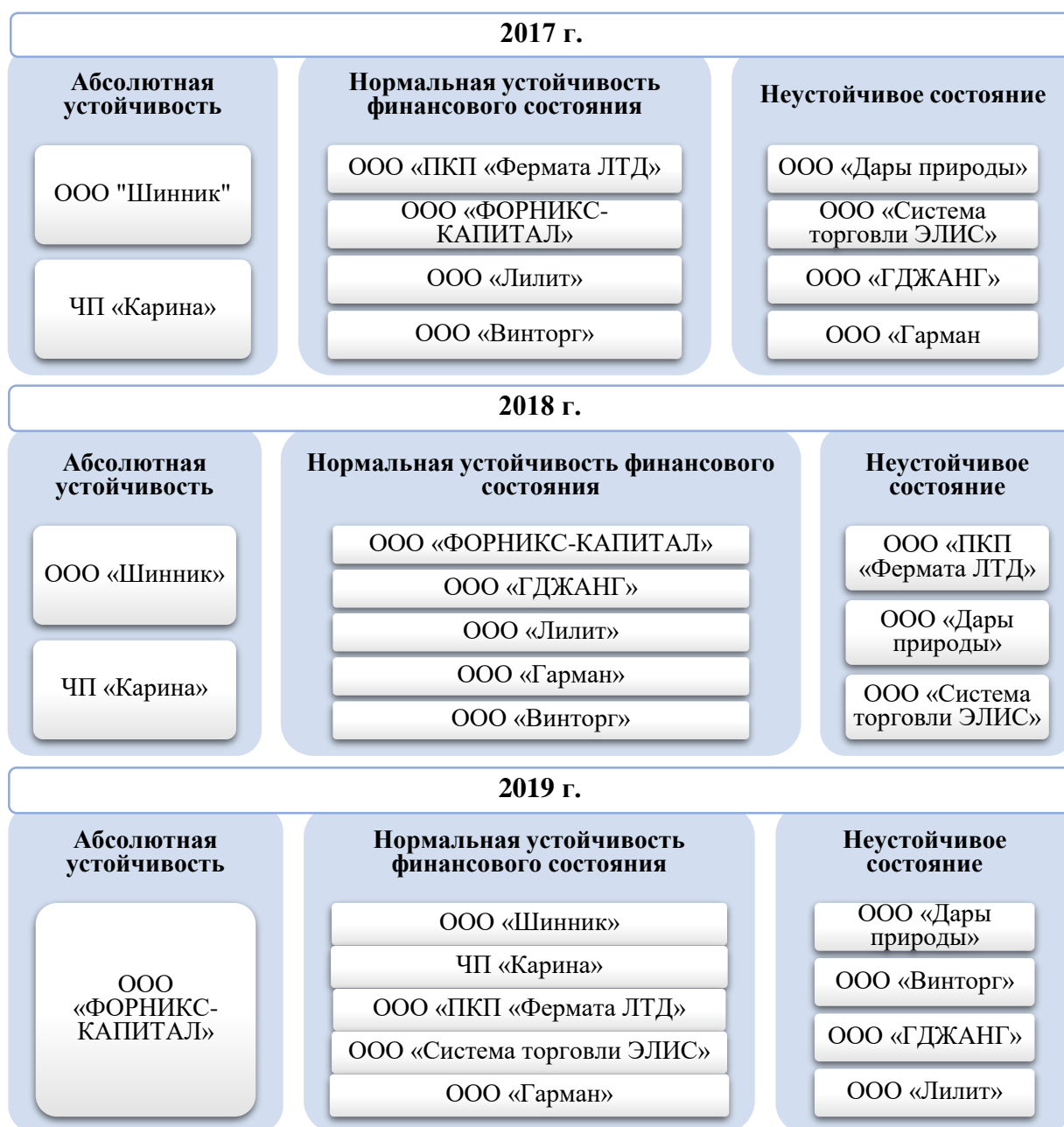


Рисунок 2.5 – Тип финансовой устойчивости малых торговых предприятий Донецкой Народной Республики в 2017-2019 гг. (составлено автором)

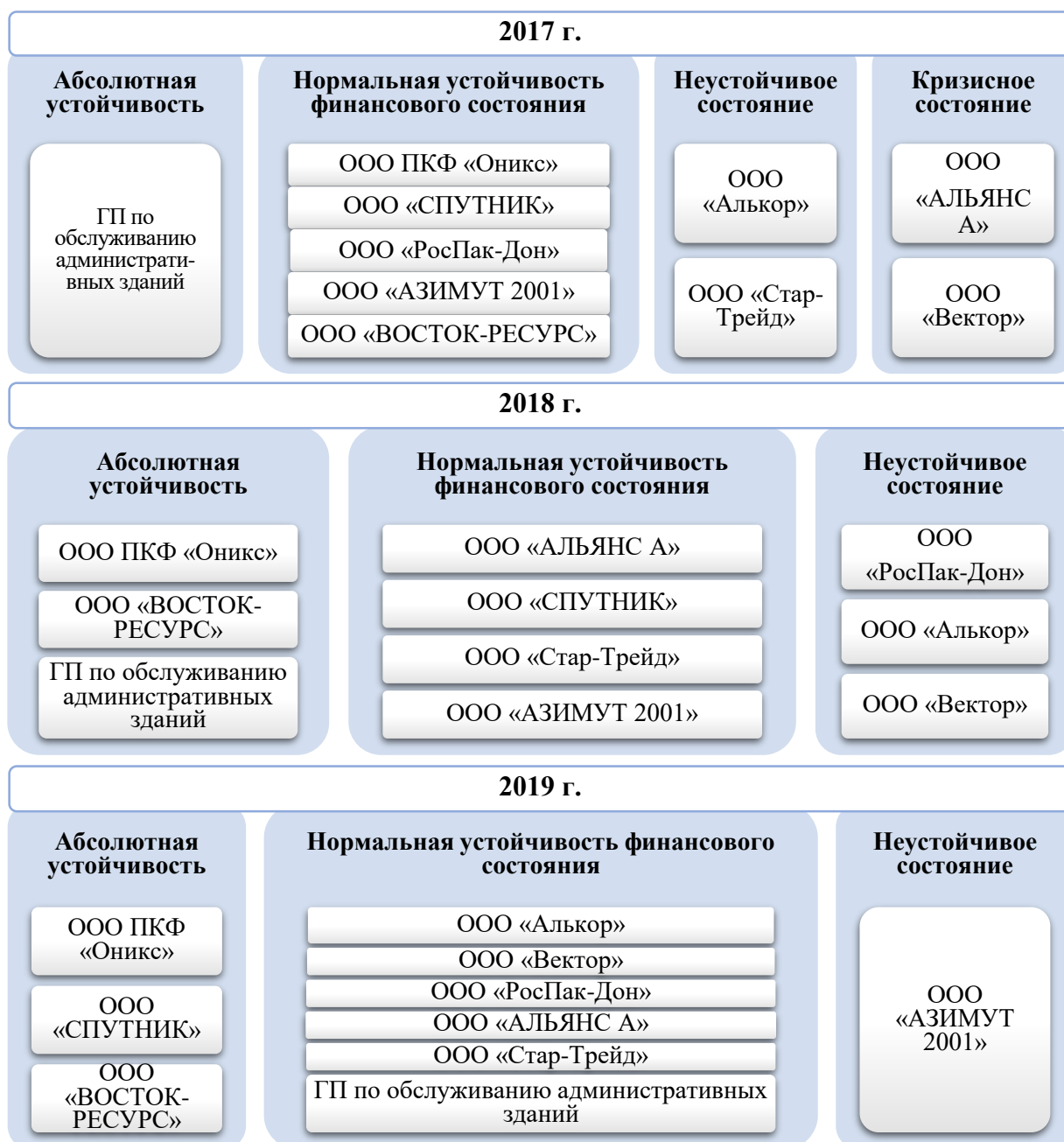


Рисунок 2.6 – Тип финансовой устойчивости средних торговых предприятий Донецкой Народной Республики в 2017-2019 гг. (составлено автором)

На протяжении всего исследуемого периода и малые, и средние торговые предприятия характеризовались различным уровнем устойчивости финансового состояния. Такая тенденция является следствием колебаний рынка, в частности изменения курса валют, в результате чего менялись цены на товары.

Комплексная оценка системы относительных показателей финансовой устойчивости предприятия – неотъемлемый элемент финансового менеджмента, а его

актуальность обусловлена необходимостью оценки реального финансового состояния предприятия для принятия действенных управленческих решений в сфере организации финансовой деятельности и получения экономических преимуществ.

Результаты расчетов показателей финансовой устойчивости малых и средних торговых предприятий за 2017-2019 гг. систематизированы в табл. 2.16. и 2.17.

В целом в результате анализа показателей финансовой устойчивости малых торговых предприятий можно сделать вывод о том, что в основном они характеризуются положительной динамикой. В частности, значения коэффициентов финансовой стабильности предприятий ООО «Система торговли ЭЛИС», ООО «ФОРНИКС-КАПИТАЛ», ООО «Гарман», ООО «Винторг» находятся в пределах нормативных значений, тогда как результаты остальных предприятий несущественно ниже нормы.

В то же время такие показатели, как коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, коэффициент маневренности собственного капитала, коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами у многих анализируемых предприятий характеризуются значительными отклонениями, что свидетельствует об их низкой способности финансировать деятельность за счет оборотного капитала без привлечения заемных средств.

Результаты расчетов показателей финансовой устойчивости средних торговых предприятий свидетельствуют об их неравномерном изменении. Значения коэффициентов финансовой стабильности предприятий ООО ПКФ «Оникс», ООО «АЛЬЯНС А», ООО «АЗИМУТ 2001», ООО «ВОСТОК-РЕСУРС», ГП по обслуживанию административных зданий находятся в пределах нормативных значений, тогда как результаты остальных предприятий несущественно ниже нормы.

При этом такие показатели, как коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, коэффициент маневренности собственного капитала, коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами у предприятий ООО «Алькор», ООО «Стар-Трейд», ООО «АЗИМУТ 2001» характеризуются значительными отклонениями, что свидетельствует об их низкой способности финансировать деятельность за счет оборотного капитала без привлечения заемных финансовых ресурсов.

Таблица 2.16 – Показатели финансовой устойчивости малых торговых предприятий Донецкой Народной Республики за период 2017-2019 гг.

Предприятия	Коэффициент задолженности			Коэффициент финансовой стабильности			Коэффициент финансовой независимости			Коэффициент финансовой устойчивости			Коэффициент капитализации			Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами			Коэффициент маневренности собственного капитала			Коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами		
	2017 год	2018 год	2019 год	2017 год	2018 год	2019 год	2017 год	2018 год	2019 год	2017 год	2018 год	2019 год	2017 год	2018 год	2019 год	2017 год	2018 год	2019 год	2017 год	2018 год	2019 год	2017 год	2018 год	2019 год
ООО «Шинник»	0,02	0,04	0,02	0,82	0,78	0,83	0,57	0,58	0,56	0,70	0,68	0,70	0,18	0,19	0,18	0,65	0,75	0,76	0,25	0,29	0,29	1,63	1,88	1,90
ООО «ПКП «Фермата ЛТД»	0,01	0,01	0,03	0,69	0,75	0,63	0,45	0,52	0,46	0,57	0,64	0,55	0,15	0,17	0,15	0,38	-0,22	0,32	0,15	-0,08	0,12	0,95	-0,55	0,80
ООО «Дары природы»	0,18	0,14	0,17	0,84	0,95	0,97	0,59	0,57	0,43	0,72	0,76	0,70	0,19	0,18	0,14	-0,34	0,08	-0,18	-0,13	0,03	-0,07	-0,85	0,20	-0,45
ООО «Система торговли ЭЛИС»	0,02	0,02	0,02	1,12	1,09	1,09	0,47	0,69	0,51	0,80	0,89	0,80	0,15	0,22	0,16	-0,41	-0,29	0,35	-0,16	-0,11	0,13	-1,03	-0,73	0,88
ООО «ФОРНИКС-КАПИТАЛ»	0,08	0,07	0,07	0,96	1,07	1,10	0,32	0,39	0,45	0,64	0,73	0,78	0,10	0,13	0,15	0,56	0,55	0,54	0,22	0,21	0,21	1,40	1,38	1,35
ООО «ГДЖАНГ»	0,04	0,04	0,03	0,62	0,57	0,54	0,39	0,35	0,21	0,51	0,46	0,38	0,13	0,11	0,07	-0,05	0,19	-0,21	-0,02	0,07	-0,08	-0,13	0,48	-0,53
ООО «Лилит»	0,09	0,06	0,07	0,75	0,85	0,78	0,41	0,62	0,56	0,58	0,74	0,67	0,13	0,20	0,18	0,51	0,13	-0,67	0,20	0,05	-0,26	1,28	0,33	-1,68
ООО «Гарман»	0,11	0,15	0,14	1,25	1,22	1,37	0,37	0,37	0,39	0,81	0,80	0,88	0,12	0,12	0,13	-0,87	0,61	0,59	-0,33	0,23	0,23	-2,18	1,53	1,48
ООО «Винторг»	0,06	0,04	0,05	1,11	0,85	0,99	0,75	0,49	0,66	0,93	0,67	0,83	0,24	0,16	0,21	0,65	0,73	-0,27	0,25	0,28	-0,10	1,63	1,83	-0,68
ЧП «Карина»	0,17	0,13	0,15	0,61	0,74	0,79	0,63	0,56	0,52	0,62	0,65	0,66	0,20	0,18	0,17	0,46	0,22	0,58	0,18	0,08	0,22	1,15	0,55	1,45
Нормативное значение	≤ 0,5			> 1			≥ 0,5			0,8-0,9			≤ 1			> 0,1			0,2 – 0,5			0,6 – 0,8		

Источник: рассчитано автором по данным финансовой отчетности торговых предприятий Донецкой Народной Республики

Таблица 2.17 – Показатели финансовой устойчивости средних торговых предприятий Донецкой Народной Республики за период 2017-2019 гг.

Предприятия	Коэффициент задолженности			Коэффициент финансовой стабильности			Коэффициент финансовой независимости			Коэффициент финансовой устойчивости			Коэффициент капитализации			Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами			Коэффициент маневренности собственного капитала			Коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами		
	2017 год	2018 год	2019 год	2017 год	2018 год	2019 год	2017 год	2018 год	2019 год	2017 год	2018 год	2019 год	2017 год	2018 год	2019 год	2017 год	2018 год	2019 год	2017 год	2018 год	2019 год	2017 год	2018 год	2019 год
ООО ПКФ «Оникс»	0,22	0,24	0,21	0,96	0,98	1,18	0,77	0,78	0,81	0,87	0,88	1,00	0,25	0,25	0,26	0,11	0,17	0,15	0,04	0,07	0,06	0,28	0,43	0,38
ООО «Алькор»	0,31	0,25	0,22	0,49	0,67	0,56	0,39	0,44	0,46	0,44	0,56	0,51	0,13	0,14	0,15	-0,52	-0,18	0,11	-0,20	-0,07	0,04	-1,30	-0,45	0,28
ООО «АЛЬЯНС А»	0,08	0,05	0,02	1,52	1,49	1,54	0,88	0,87	0,85	1,20	1,18	1,20	0,28	0,28	0,27	0,05	0,13	-0,08	0,02	0,05	-0,03	0,13	0,33	-0,20
ООО «СПУТНИК»	0,26	0,22	0,22	0,87	0,95	0,94	0,66	0,59	0,71	0,77	0,77	0,83	0,21	0,19	0,23	-0,24	0,27	0,19	-0,09	0,10	0,07	-0,60	0,68	0,48
ООО «РосПак-Дон»	0,15	0,14	0,15	0,62	0,47	0,71	0,38	0,41	0,39	0,50	0,44	0,55	0,12	0,13	0,13	0,62	0,55	0,58	0,24	0,21	0,22	1,55	1,38	1,45
ООО «Вектор»	0,02	0,03	0,01	0,18	0,51	0,55	0,11	0,28	0,25	0,15	0,40	0,40	0,04	0,09	0,08	0,31	-0,25	0,21	0,12	-0,10	0,08	0,78	-0,63	0,53
ООО «Стар-Трейд»	0,29	0,29	0,25	0,98	0,98	1,14	0,67	0,66	0,88	0,83	0,82	1,01	0,22	0,21	0,28	0,15	0,31	-0,27	0,06	0,12	-0,10	0,38	0,78	-0,68
ООО «АЗИМУТ 2001»	0,02	0,07	0,05	1,37	1,39	1,44	0,74	0,77	0,81	1,06	1,08	1,13	0,24	0,25	0,26	0,76	0,72	-0,08	0,29	0,28	-0,03	1,90	1,80	-0,20
ООО «ВОСТОК-РЕСУРС»	0,16	0,29	0,31	1,09	1,05	1,22	0,91	0,76	0,82	1,00	0,91	1,02	0,29	0,25	0,27	0,61	0,45	0,36	0,23	0,17	0,14	1,53	1,13	0,90
ГП по обслуживанию административных зданий	0,01	0,04	0,04	1,32	1,25	1,19	0,67	0,84	0,81	0,99	1,05	0,97	0,22	0,27	0,26	0,29	0,25	0,42	0,11	0,10	0,16	0,73	0,63	1,05
Нормативное значение	≤ 0,5			> 1			≥ 0,5			0,8-0,9			≤ 1			> 0,1			≥ 0			0,6 – 0,8		

Источник: рассчитано автором по данным финансовой отчетности торговых предприятий Донецкой Народной Республики

Таким образом, можно сделать вывод, что исследуемые предприятия характеризуются нормальным уровнем финансовой устойчивости.

Далее проведем оценку запаса финансовой устойчивости исследуемых категорий предприятий на основе порога рентабельности, который является основой деятельности предприятий, так как представляет собой прибыль, которая полностью покрывает все расходы. Результаты представлены в табл. 2.18 и 2.19.

Таблица 2.18 – Результаты расчетов порога рентабельности и запаса финансовой устойчивости малых торговых предприятий Донецкой Народной Республики за период 2017-2019 гг.

Предприятия	Порог рентабельности, тыс. руб.			Запас финансовой устойчивости, тыс. руб.		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
ООО «Шинник»	2684	2866	3737	2231	652	23
ООО «ПКП «Фермата ЛТД»	18	-87	2761	5978	6206	3509
ООО «Дары природы»	-11	739	-736	3888	3263	5326
ООО «Система торговли ЭЛИС»	2664	868	2163	1872	3222	731
ООО «ФОРНИКС-КАПИТАЛ»	3214	2589	5217	5330	3008	2023
ООО «ГДЖАНГ»	-162	938	2045	2785	1862	144
ООО «Лилит»	7185	3649	-17	-1432	-439	4438
ООО «Гарман»	4521	-874	5637	1955	7484	283
ООО «Винторг»	1658	3111	4748	4524	2910	-158
ЧП «Карина»	630	2219	1948	4101	2283	3222

Источник: рассчитано автором на основе статистических данных торговых предприятий ДНР

Порог рентабельности малых торговых предприятий в основном характеризуется положительными значениями. В 2019 г. все предприятия, кроме ООО «Дары природы» и ООО «Лилит» способны покрыть свои переменные и постоянные расходы. Что касается этих двух предприятий, то в их случае значения показателей порога рентабельности в отчетном году характеризуются

отрицательным значением, что свидетельствует о недостаточном количестве полученных доходов для обеспечения торговой деятельности.

Что касается запаса финансовой устойчивости, то в 2019 г. все малые торговые предприятия, кроме ООО «Винторг», имеют положительные значения данного показателя, что свидетельствует о платежеспособности этих предприятий.

Таблица 2.19 – Результаты расчетов порога рентабельности и запаса финансовой устойчивости средних торговых предприятий Донецкой Народной Республики за период 2017-2019 гг.

Предприятия	Порог рентабельности, тыс. руб.			Запас финансовой устойчивости, тыс. руб.		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
ООО ПКФ «Оникс»	15540	29107	7000	-10731	-25589	-3240
ООО «Алькор»	104,22	16911	-2564	6308,78	-9386	8834
ООО «АЛЬЯНС А»	-63,69	12080	2932	6194,69	-11878	1658
ООО «СПУТНИК»	4517	1963	15021	4154	72755	-10727
ООО «РосПак-Дон»	1209	-2218	8450	8502	57515	-1210
ООО «Вектор»	14780	-3396	14009	22519	31896	-11820
ООО «Стар-Трейд»	17020	12084	9310	-10412	20066	-5289
ООО «АЗИМУТ 2001»	9263	9631	-2215	-1846	-3021	61235
ООО «ВОСТОК-РЕСУРС»	-1896	9584	-6250	8078	1637	10340
ГП по обслуживанию административных зданий	18250	2200	17012	28781	43302	-17012

Источник: рассчитано автором на основе статистических данных торговых предприятий ДНР

Как видно по данным табл. 2.19, в 2019 г. все предприятия, кроме ООО «Алькор», ООО «АЗИМУТ 2001», ООО «ВОСТОК-РЕСУРС», способны покрыть свои переменные и постоянные расходы, тогда как в случае этих предприятий значения показателей порога рентабельности в отчетном году

характеризуются отрицательным значением, что свидетельствует о недостаточном количестве полученных доходов для обеспечения торговой деятельности.

Что касается запаса финансовой устойчивости, то в 2019 г. положительные значения данного показателя, которые свидетельствуют о платежеспособности этих предприятий, имеют ООО «Алькор», ООО «АЛЬЯНС А», ООО «АЗИМУТ 2001», ООО «ВОСТОК-РЕСУРС».

Далее, согласно рис. 1.7, проведем оценку рентабельности и деловой активности предприятий. Так, проанализируем коэффициенты рентабельности малых и средних торговых предприятий в табл. 2.20 и 2.21.

Так, систематизированные значения показателей рентабельности свидетельствуют о том, что четкой тенденции изменения данных показателей по исследуемым предприятиям, как малым, так и средним, нет.

Большинство показателей рентабельности малых предприятий характеризуются значениями в пределах нормативов, однако есть предприятия, имеющие в анализируемом периоде низкие показатели рентабельности, а именно: ООО «ПКП «Фермата ЛТД», ООО «Система торговли ЭЛИС», ООО «ГДЖАНГ» ООО «Лилит», ООО «Винторг», ЧП «Карина». Такая ситуация свидетельствует о получении данными предприятиями убытка в отчетном периоде и о необходимости проведения мероприятий по повышению экономической эффективности деятельности предприятий.

Показатели рентабельности средних предприятий характеризуются аналогичными тенденциями. К предприятиям, имевшим в анализируемом периоде низкие показатели рентабельности, относятся ООО «Алькор», ООО «СПУТНИК», ООО «Стар-Трейд», ООО «АЗИМУТ 2001», что также свидетельствует о получении убытка в отчетном периоде и о необходимости проведения мероприятий по повышению экономической эффективности деятельности предприятий.

Таким образом, можно сделать вывод, что больше половины анализируемых предприятий экономически эффективны, тогда как эффективность деятельности остальных ниже желаемого уровня.

Таблица 2.20 – Показатели рентабельности малых торговых предприятий Донецкой Народной Республики за период 2017-2019 гг.

Предприятия	Рентабельность продаж			Рентабельность основной деятельности			Рентабельность активов			Рентабельность собственного капитала			Рентабельность оборотного капитала		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
ООО «Шинник»	1,52	1,57	1,24	5,35	5,53	4,36	2,34	2,42	1,91	3,98	4,11	3,25	0,66	0,69	0,54
ООО «ПКП «Фермата ЛТД»	-0,82	0,64	1,17	-2,89	2,25	4,12	-1,26	0,98	1,80	-2,15	1,68	3,07	-0,36	0,28	0,51
ООО «Дары природы»	0,89	0,58	0,34	3,13	2,04	1,20	1,37	0,89	0,52	2,33	1,52	0,89	0,39	0,25	0,15
ООО «Система торговли ЭЛИС»	-3,64	-1,17	0,31	-12,81	-4,12	1,09	-5,60	-1,80	0,48	-9,54	-3,07	0,81	-1,59	-0,51	0,14
ООО «ФОРНИКС-КАПИТАЛ»	0,8	0,46	0,66	2,82	1,62	2,32	1,23	0,71	1,02	2,10	1,21	1,73	0,35	0,20	0,29
ООО «ГДЖАНГ»	1,21	1,32	-0,26	4,26	4,65	-0,92	1,86	2,03	-0,40	3,17	3,46	-0,68	0,53	0,58	-0,11
ООО «Лилит»	-2,68	-0,94	0,83	-9,43	-3,31	2,92	-4,12	-1,45	1,28	-7,02	-2,46	2,17	1,17	-0,41	-0,36
ООО «Гарман»	2,46	0,71	0,39	8,66	2,50	1,37	3,78	1,09	0,60	6,45	1,86	1,02	-1,07	0,31	0,17
ООО «Винторг»	1,84	1,31	-1,67	6,48	4,61	-5,88	2,83	2,02	-2,57	4,82	3,43	-4,38	0,80	0,57	0,73
ЧП «Карина»	0,97	-1,88	0,29	3,41	-6,62	1,02	1,49	-2,89	0,45	2,54	-4,93	0,76	0,42	-0,82	0,13
<i>Нормативное значение:</i>	> 0			≥ 0			≥ 10			≥ 20			0 – 80		

Источник: рассчитано автором по данным финансовой отчетности торговых предприятий Донецкой Народной Республики

Таблица 2.21 – Показатели рентабельности средних торговых предприятий Донецкой Народной Республики за период 2017-2019 гг.

Предприятия	Рентабельность продаж			Рентабельность основной деятельности			Рентабельность активов			Рентабельность собственного капитала			Рентабельность оборотного капитала		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
ООО ПКФ «Оникс»	0,71	0,73	0,75	2,50	2,57	2,64	1,09	1,12	1,15	1,86	1,91	1,97	0,31	0,32	0,33
ООО «Алькор»	4,09	-0,11	0,32	14,40	-0,39	1,13	6,29	-0,17	0,49	10,72	-0,29	0,84	1,79	0,05	0,14
ООО «АЛЬЯНС А»	0,25	0,27	0,49	0,88	0,95	1,72	0,38	0,42	0,75	0,66	0,71	1,28	0,11	0,12	0,21
ООО «СПУТНИК»	-0,63	-0,11	0,32	-2,22	-0,39	1,13	-0,97	-0,17	0,49	-1,65	-0,29	0,84	0,28	-0,05	0,14
ООО «РосПак-Дон»	1,12	3,82	1,10	3,94	13,45	3,87	1,72	5,88	1,69	2,93	10,01	2,88	0,49	1,67	0,48
ООО «Вектор»	-0,25	0,14	0,41	-0,88	0,49	1,44	-0,38	0,22	0,63	-0,66	0,37	1,07	-0,11	0,06	0,18
ООО «Стар-Трейд»	-19,11	-11,02	0,14	-67,27	-38,79	0,49	-7,40	-5,95	0,22	-5,07	-2,87	0,37	-0,85	-0,48	-0,06
ООО «АЗИМУТ 2001»	2,62	2,67	-1,19	9,22	9,40	-4,19	4,03	4,11	-1,83	6,86	7,00	-3,12	1,14	1,17	0,52
ООО «ВОСТОК-РЕСУРС»	-1,08	1,32	0,91	-3,80	4,65	3,20	-1,66	2,03	1,40	-2,83	3,46	2,38	-0,47	0,58	0,40
ГП по обслуживанию административных зданий	2,17	2,01	1,86	7,64	7,08	6,55	3,34	3,09	2,86	5,69	5,27	4,87	0,95	0,88	0,81
<i>Нормативное значение:</i>	> 0			≥ 0			≥ 10			≥ 20			0 – 80		

Источник: рассчитано автором по данным финансовой отчетности торговых предприятий Донецкой Народной Республики

Далее проведем оценку показателей деловой активности предприятий. В табл. 2.22 и 2.23 систематизированы результаты расчетов за 2017-2019 гг. по малым и средним торговым предприятиям.

Отметим, что в условиях рыночной экономики уровень деловой активности является мерилем эффективности деятельности предприятия.

Повышения деловой активности можно достичь путем управления расходами, обеспечения более эффективного использования ресурсов и управления движением денежных потоков. Исследование деловой активности показало, что общий ее уровень является средним, что связано с недостаточной оборачиваемостью необоротных активов по сравнению с оборачиваемостью оборотных активов и товарных запасов.

Положительным моментом является довольно высокая оборачиваемость дебиторской и кредиторской задолженности исследованных предприятий, а именно малых предприятий ООО «Система торговли ЭЛИС», ООО «ФОРНИКС-КАПИТАЛ», ООО «Лилит», ЧП «Карина» и средних предприятий ООО «Алькор», ООО «АЛЬЯНС А», ООО «СПУТНИК», ООО «Вектор», что свидетельствует об эффективности использования средств в расчетах и оказывает положительное влияние на их деловую активность.

Таким образом, можно сделать вывод, что все рассмотренные предприятия характеризуются средним уровнем деловой активности и им необходимо повышать эффективность использования экономического потенциала. При этом наращивание запасов или дебиторской задолженности без соответствующего увеличения объемов деятельности, изменения номенклатурного ряда или клиентской базы повлечет за собой снижение эффективности управления активами предприятий. Поэтому исследованным предприятиям необходимо направить свое внимание на снижение объемов дебиторской и кредиторской задолженности для повышения уровня их деловой активности.

Таблица 2.22 – Показатели деловой активности малых торговых предприятий Донецкой Народной Республики за период 2017-2019 гг.

Предприятия	Коэффициент оборачиваемости оборотных активов			Коэффициент оборачиваемости необоротных активов			Коэффициент оборачиваемости товарных запасов			Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности			Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
ООО «Шинник»	6,31	4,18	7,05	2,14	2,85	1,94	12,96	9,42	15,64	6,48	7,32	5,29	5,38	6,13	5,18
ООО «ПКП «Фермата ЛТД»	2,18	2,22	2,48	0,41	0,39	0,45	6,77	3,44	5,96	1,67	1,82	2,17	2,47	2,84	3,92
ООО «Дары природы»	15,32	10,81	12,05	4,96	1,15	2,47	6,25	15,87	16,08	9,12	5,48	8,64	2,16	2,84	2,93
ООО «Система торговли ЭЛИС»	0,79	1,67	2,29	0,23	0,54	0,59	23,32	29,41	31,12	11,03	14,84	10,40	7,16	8,42	10,11
ООО «ФОРНИКС-КАПИТАЛ»	17,96	10,85	21,42	1,93	2,17	2,25	36,88	12,03	21,15	6,92	7,01	7,77	33,88	14,11	18,95
ООО «ГДЖАНГ»	5,47	5,42	13,24	1,32	1,39	1,08	10,92	8,64	9,15	4,51	4,26	2,95	5,32	2,49	4,51
ООО «Лилит»	0,66	2,98	2,45	0,19	1,01	1,24	116,54	85,13	91,32	6,74	3,46	22,18	29,18	51,22	37,42
ООО «Гарман»	10,11	10,32	7,43	2,40	1,96	2,34	4,11	7,85	6,18	4,48	7,67	7,04	1,35	2,32	1,98
ООО «Винторг»	29,16	15,85	21,17	5,22	5,16	3,84	2,16	5,11	4,71	2,62	5,26	18,61	0,89	3,15	3,66
ЧП «Карина»	5,06	7,00	6,85	2,94	3,63	2,46	6,11	7,34	6,76	6,73	19,82	17,60	4,52	3,84	4,11

Источник: рассчитано автором по данным финансовой отчетности торговых предприятий Донецкой Народной Республики

Таблица 2.23 – Показатели деловой активности средних торговых предприятий Донецкой Народной Республики за период 2017-2019 гг.

Предприятия	Коэффициент оборачиваемости оборотных активов			Коэффициент оборачиваемости необоротных активов			Коэффициент оборачиваемости товарных запасов			Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности			Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
ООО ПКФ «Оникс»	2,53	2,52	2,79	1,86	0,71	1,88	13,41	10,51	10,74	6,14	6,92	7,89	7,17	8,78	10,64
ООО «Алькор»	6,43	4,81	5,12	0,38	0,28	0,43	85,79	22,96	74,16	9,12	5,77	4,82	29,12	57,63	77,04
ООО «АЛЪЯНС А»	11,05	11,19	10,84	1,74	1,95	3,19	3,77	2,94	11,40	6,73	15,46	11,03	2,17	1,32	5,81
ООО «СПУТНИК»	15,81	9,95	12,41	0,26	0,14	0,23	48,12	38,80	34,03	1,82	3,05	2,86	13,82	13,09	10,67
ООО «РосПак-Дон»	1,75	1,21	3,79	0,44	0,52	0,55	6,59	4,92	5,42	2,01	1,79	3,02	3,66	2,61	1,99
ООО «Вектор»	7,63	8,92	6,11	0,96	1,34	1,89	22,05	18,31	16,96	6,92	7,04	1,92	33,89	14,11	19,91
ООО «Стар-Трейд»	4,56	4,11	5,10	2,32	1,85	1,93	16,84	16,21	16,04	5,38	5,92	3,68	6,28	5,82	8,19
ООО «АЗИМУТ 2001»	10,63	12,51	19,14	4,22	4,02	4,17	13,55	10,51	11,88	2,62	5,26	11,09	1,51	0,85	4,92
ООО «ВОСТОК-РЕСУРС»	2,15	1,64	1,34	0,18	0,26	3,54	7,17	26,43	17,11	4,68	2,77	9,41	3,57	1,69	2,76
ГП по обслуживанию административных зданий	12,02	12,29	11,97	2,87	1,74	3,11	21,19	20,52	21,63	10,11	6,12	8,64	8,17	5,39	6,11

Источник: рассчитано автором по данным финансовой отчетности торговых предприятий Донецкой Народной Республики

Заключительным этапом оценки финансовой стабильности предприятия, согласно разработанному алгоритму (рис. 1.7), является применение методики кредитного скоринга (методика Донцовой-Никифоровой (Приложение И)). В результате проведенного анализа были рассчитаны различные показатели, применяемые в данной методике. В табл. 2.24 систематизированы эти показатели и соответствующие им балльные значения для малых и средних торговых предприятий за период 2017-2019 гг.

Таблица 2.24 – Результаты кредитного скоринга малых и средних торговых предприятий Донецкой Народной Республики в 2017-2019 гг.

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.
<i>Малые предприятия</i>				<i>Средние предприятия</i>			
ООО «Шинник»				ООО ПКФ «Оникс»			
Общее количество баллов	53,5	65,5	85,0	Общее количество баллов	39,5	46,5	46,5
Класс	III	III	II	Класс	IV	III	III
ООО «ПКП «Фермата ЛТД»				ООО «Алькор»			
Общее количество баллов	82,5	65,5	78,0	Общее количество баллов	4,0	6,0	15,0
Класс	II	II	II	Класс	V	V	V
ООО «Дары природы»				ООО «АЛЪЯНС А»			
Общее количество баллов	63,7	31,7	47,0	Общее количество баллов	27,5	32,0	29,0
Класс	III	IV	III	Класс	IV	IV	IV
ООО «Система торговли ЭЛИС»				ООО «СПУТНИК»			
Общее количество баллов	49,1	69,0	82,0	Общее количество баллов	39,0	54,2	48,0
Класс	IV	II	II	Класс	IV	III	III
ООО «ФОРНИКС-КАПИТАЛ»				ООО «РосПак-Дон»			
Общее количество баллов	43,5	55,5	62,5	Общее количество баллов	51,5	55,5	55,5
Класс	IV	III	III	Класс	III	III	III
ООО «ГДЖАНГ»				ООО «Вектор»			
Общее количество баллов	10,0	11,0	9,0	Общее количество баллов	39,5	18,0	25,0
Класс	V	V	V	Класс	IV	IV	IV
ООО «Лилит»				ООО «Стар-Трейд»			
Общее количество баллов	39,8	29,5	19,7	Общее количество баллов	29,0	47,5	20,0
Класс	IV	IV	IV	Класс	IV	III	IV
ООО «Гарман»				ООО «АЗИМУТ 2001»			
Общее количество баллов	2,5	19,5	19,5	Общее количество баллов	63,5	63,5	35,0
Класс	V	V	V	Класс	III	III	IV
ООО «Винторг»				ООО «ВОСТОК-РЕСУРС»			
Общее количество баллов	59,0	47,5	26,5	Общее количество баллов	67,5	61,5	56,0
Класс	III	III	IV	Класс	II	III	III

Продолжение таблицы 2.25

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.
<i>Малые предприятия</i>				<i>Средние предприятия</i>			
ЧП «Карина»				ГП по обслуживанию административных зданий			
Общее количество баллов	71,0	44,7	68,5	Общее количество баллов	54,00	40,5	65,5
Класс	II	III	II	Класс	III	IV	II

В расширенном виде результаты применения методики кредитного скоринга представлены в Приложении Л. Отметим, что использованные при комплексной оценке финансовой стабильности торговых предприятий методы дали результаты, имеющие небольшие отличия, однако в целом в примененной методике используются показатели разных направлений, которые на соответствующих этапах позволяют заметить, что у предприятия наблюдается неустойчивое финансовое состояние с риском неплатежеспособности и принять соответствующее решение о возможности предоставления кредита.

Таким образом, примененная методика позволяет расширенно оценить степень финансовой стабильности предприятия с разных сторон.

Поскольку предприятия функционируют в нестабильных экономических условиях, считаем целесообразным провести оценку влияния системы факторов на финансовую стабильность предприятий. Уровень комплексного влияния внешних и внутренних факторов на финансовую устойчивость предприятия зависит от выбранной стратегии деятельности и управления, стадии жизненного цикла предприятия, а также общего уровня экономического развития государства. Предприятия, достигшие желаемого уровня финансовой стабильности, независимы от колебаний на рынке и имеют все возможности для обеспечения желаемого уровня конкурентоспособности.

В современных условиях нестабильности и неопределенности большинство предприятий характеризуется неудовлетворительным финансовым состоянием, что обусловлено неблагоприятным действием внешних и внутренних факторов. Учитывая, что большинство факторов не являются благоприятными для функционирования и развития предприятий, основное внимание следует сосредоточить на необходимости выбора на сегодня каждым предприятием такой политики управления, основой которой была бы ориентация только на собственные

«силы» и возможности, то есть на собственный потенциал. Наличие мощного внутреннего потенциала и эффективной внутренней политики предприятия по управлению финансовым состоянием позволят поддерживать финансовое состояние на уровне, предполагающем его способность своевременно рассчитываться по своим обязательствам со всеми участниками финансовых отношений и формировать прибыль, достаточную для успешного функционирования и развития. Обязательным условием улучшения финансового состояния предприятий в рыночных условиях хозяйствования в условиях кризиса является постоянный анализ и своевременная диагностика изменений, которые происходят в более узкой и внутренней среде предприятия, а также своевременное и максимально эффективное реагирование на такие изменения.

Именно поэтому актуальным представляется исследование и выделение факторов влияния на финансовую стабильность, которые формируются во внутренней среде функционирования и соответственно могут быть объектом прямого влияния и регулирования со стороны финансового менеджмента предприятия, в отличие от внешних факторов. Таким образом, целесообразно использование метода регрессионного анализа [229, с. 325] для выявления факторов, наиболее существенно влияющих на уровень финансовой стабильности анализируемых предприятий. Применение методов множественного корреляционно-регрессионного анализа позволяет изучить и количественно оценить причинно-следственные связи между образующими модель факторами и установить закономерности функционирования и тенденции развития исследуемого результативного признака, а именно финансовой стабильности.

Следует отметить, что многофакторный регрессионный анализ является обобщением парного регрессионного анализа в случае, когда зависимая переменная связана более чем с одной объясняемой переменной. В многофакторном регрессионном анализе прежде всего необходимо решить проблему спецификации, так как переменная Y зависит от многих переменных, причем необходимо решить, какие из них являются доминирующими, какие необходимо включать в модель, а какие нет. Также при анализе влияния конкретной объясняемой переменной X_i на Y необходимо отделить влияние на Y переменной X_i от влияния других объясняемых переменных [39, с. 211].

При существовании линейной зависимости объясняемой переменной (показателя) Y от нескольких объясняющих переменных (факторов) X_1, X_2, X_m общее выражение уравнения множественной регрессии будет иметь вид [39, с. 211]:

$$\hat{Y} = b_0 + b_1 X_1 + b_2 X_2 + \dots + b_m X_m. \quad (2.1)$$

Через \hat{Y} обозначены теоретические значения показателя, рассчитываемые по модели (2.1). Модель описывает совместное одновременное влияние факторов на показатель. Задача исследования заключается в оценке параметров регрессии b_1, b_2, \dots, b_m по результатам выборочных наблюдений над переменными, включенными в модель. Обозначим i -е наблюдение зависимой переменной y_i , а соответствующие значения независимых переменных $x_{i1}, x_{i2}, \dots, x_{ip}$. Линейная модель будет иметь следующий вид [39, с. 212]:

$$\hat{y}_i = \hat{a}_0 + \hat{a}_1 x_{i1} + \hat{a}_2 x_{i2} + \dots + \hat{a}_p x_{ip}, \quad i = \overline{1, n}. \quad (2.2)$$

Модель (2.2), в которой зависимая переменная y_i объясняет переменные $x_{i1}, x_{i2}, \dots, x_{ip}$ а также остатки $u_i = \hat{y}_i - y_i$ удовлетворяют условиям Гаусса-Маркова и, кроме того, объясняет переменные $x_{i1}, x_{i2}, \dots, x_{ip}$, являющиеся независимыми, называется классической нормальной линейной моделью многофакторной регрессии (Classic Normal Linear Multiple Regression Model) [39, с. 212].

Построение модели многофакторной регрессии осуществляется в матричном виде. При этом результаты наблюдений y_i , значения объясняющих переменных, параметры b_i функции регрессии записываются в виде матриц [39, с. 213]:

$$Y = \begin{pmatrix} Y_1 \\ Y_2 \\ \dots \\ Y_n \end{pmatrix} \quad X = \begin{pmatrix} 1 & X_{11} & X_{21} & \dots & X_{1m} \\ 1 & X_{12} & X_{22} & \dots & X_{2m} \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ 1 & X_{1n} & X_{2n} & \dots & X_{nm} \end{pmatrix} \quad B = \begin{pmatrix} b_0 \\ b_1 \\ \dots \\ b_m \end{pmatrix} \quad (2.3)$$

При этом вводятся следующие переменные:

Y – вектор-столбец наблюдений над результативным показателем;

X – матрица данных;

B – вектор-столбец коэффициентов регрессии.

Тогда уравнение регрессии в матричной форме примет вид [39, с. 213]:

$$\hat{Y} = X \cdot \hat{A} \quad (2.4)$$

На основе представленной модели в качестве решения системы нормальных уравнений получим вектор-столбец искомых параметров регрессии [39, с. 214]:

$$B = (X^T \cdot X)^{-1} X^T Y, \quad (2.5)$$

где X^T – транспонированная матрица.

Данное уравнение является матричной формой записи решения системы нормальных уравнений для нахождения параметров модели [39, с. 214].

Важным этапом регрессионного анализа является оценка практической значимости построенной модели. Проверку значимости модели проводят на основании показателей тесноты связи между признаками Y и \hat{Y} с помощью множественного коэффициента корреляции R , который выявляет зависимость между фактическими и теоретическими значениями объясняемой переменной. Его вычисляют по формуле [39, с. 214]:

$$R = r_{Y\hat{Y}} = \frac{n \sum_{i=1}^n Y_i \hat{Y}_i - \sum_{i=1}^n Y_i \cdot \sum_{i=1}^n \hat{Y}_i}{\sqrt{n \sum_{i=1}^n Y_i^2 - \left(\sum_{i=1}^n Y_i \right)^2} \cdot \sqrt{n \sum_{i=1}^n \hat{Y}_i^2 - \left(\sum_{i=1}^n \hat{Y}_i \right)^2}} \quad (2.6)$$

Далее проведем исследование влияния факторов на финансовую стабильность предприятий, для чего нами были отобраны 8 основных факторов ($X_1 - X_8$):

- 1) коэффициент задолженности (Кз.),
- 2) коэффициент финансовой устойчивости (Кф.у.),

- 3) коэффициент общей ликвидности (Кобщ.л.),
- 4) коэффициент быстрой ликвидности (Кб.л.),
- 5) рентабельность активов (Ракт.),
- 6) рентабельность продаж (Рпр.),
- 7) рентабельность основной деятельности (Ро.д.),
- 8) коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (Коб.собс)).

Как показатель, обобщенно характеризующий уровень финансовой стабильности, использован коэффициент финансовой стабильности, отражающий соотношение собственных средств предприятий к заемным (Y). Исходные данные для расчетов представлены в табл. 2.14-2.17, 2.20, 2.21.

Все показатели, необходимые для анализа модели, рассчитаны с помощью программы Statistica 12. Результаты построения модели представлены на рис. 2.7. Вывод итогов эконометрической модели многофакторной регрессии с помощью MS Excel представлен в Приложении Л.

С помощью программы Statistica 12 построена многофакторная модель, уравнение которой имеет вид:

$$Y = 405,965 - 9,893X_3 + 10,696X_4 + 0,283X_5 + 1,105X_7 - 3,775X_8 \quad (2.7)$$

Regression Summary for Dependent Variable: Кф.с. (Y) (Корреляция)						
R= ,90651495 R ² = ,82176936 Adjusted R ² = ,73265403						
F(8, 16)=9,2214 p<,00010 Std.Error of estimate: 10,825						
N=60	b*	Std.Err. of b*	b	Std.Err. of b	t(16)	p-value
Intercept			405,965	307,7042	1,31933	0,205627
Кзадолж. (X1)	-2,5500	1,530978	-519,913	312,1450	-1,66561	0,115245
Кф.у. (X2)	-1,8409	1,524035	-373,879	309,5232	-1,20792	0,244631
Кобщ.л. (X3)	-14,1186	5,519480	-9,893	3,8677	-2,55795	0,021062
Кб.л. (X4)	14,3962	5,502748	10,696	4,0883	2,61619	0,018715
Ракт. (X5)	0,3759	0,169596	0,283	0,1279	2,21665	0,041483
Рпр. (X6)	-0,2147	0,185989	-3,138	2,7183	-1,15431	0,265323
Ро.д. (X7)	0,5453	0,229591	1,105	0,4653	2,37511	0,030386
Коб.собс. (X8)	-0,3086	0,137641	-3,775	1,6840	-2,24194	0,039490

Рисунок 2.7 – Результаты построения корреляционно-регрессионной модели

(обработано автором в среде Statistica 12)

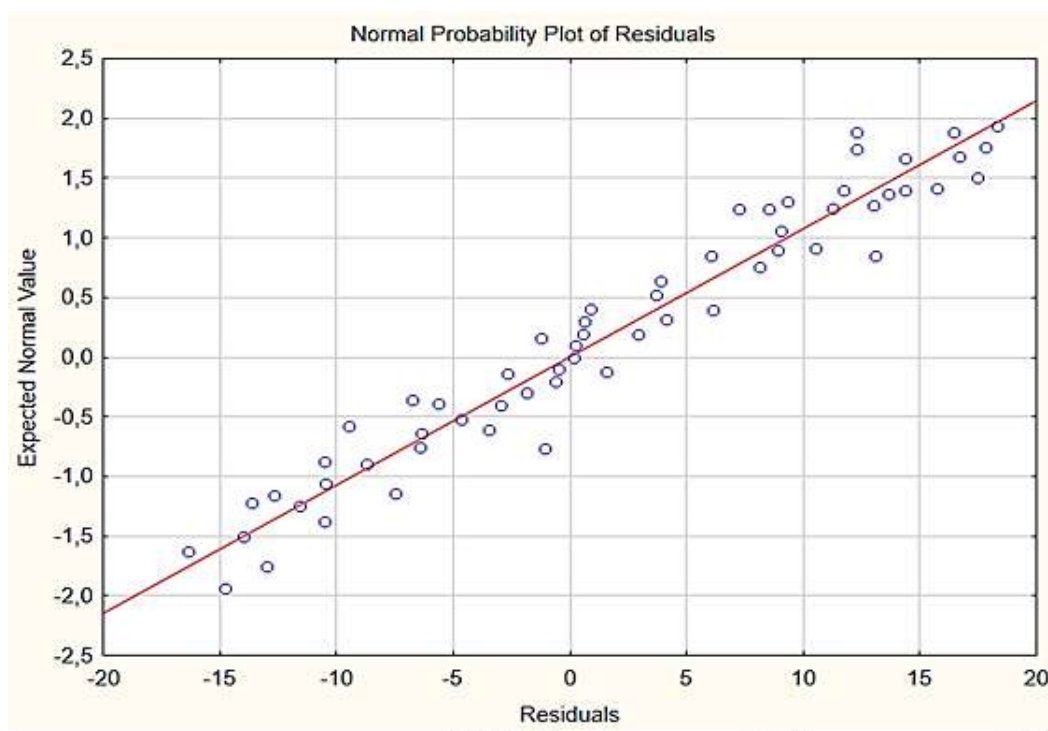


Рисунок 2.8 – График остатков построенной модели
(обработано автором в среде Statistica 12)

Достоверность полученных результатов построения модели подтверждена значением коэффициента детерминации R^2 , который имеет значение 0,82. $R^2 \rightarrow 1$ и свидетельствует о том, что доля влияния выбранных показателей (факторов) на результирующий показатель (коэффициент финансовой стабильности) является достаточно высокой и составляет 82%.

По таблице критических точек Фишера [39] находим критическое значение статистики $F_{кр}(n - m - 1, m, \alpha)$, где n – количество наблюдений, m – количество факторов, α – уровень значимости. Значение критерия Фишера (9,22) больше табличного ($F_{кр}(17; 8; 0,05) = 2,55$), поэтому модель является адекватной.

На рис. 2.8 представлен график остатков модели, который также свидетельствует о корректности ее построения.

Анализируя результаты, полученные с помощью корреляционно-регрессионного анализа, можно сделать вывод, что факторами, наибольшим образом влияющими на уровень финансовой стабильности торговых предприятий, являются следующие:

1. Фактор X_3 – коэффициент общей ликвидности: на финансовую стабильность анализируемых предприятий значительно влияет способность предприятия погасить

все краткосрочные и долгосрочные финансовые обязательства перед кредиторами за счет всех активов. Если независимая переменная (X_3) снижается на единицу, то финансовая стабильность снижается на 14,1186 единиц.

2. Фактор X_4 – коэффициент быстрой ликвидности: финансовая стабильность существенно зависит от уровня обеспеченности текущих обязательств предприятий финансовыми оборотными активами (денежные средства, текущие финансовые инвестиции и дебиторская задолженность). Если независимая переменная (X_4) возрастает на единицу, то финансовая стабильность увеличивается на 14,3962 единицы.

3. Фактор X_5 – коэффициент рентабельности активов: на финансовую стабильность субъектов хозяйствования торговой сферы существенно влияет способность активов к генерированию чистой прибыли. Если независимая переменная (X_5) увеличивается на единицу, то финансовая стабильность увеличивается на 0,3759 единиц.

4. Фактор X_7 – коэффициент рентабельности основной деятельности: финансовая стабильность зависит от способности управлять финансами (покрывать расходы доходами). Если независимая переменная (X_7) увеличивается на единицу, то финансовая стабильность увеличивается на 0,5453 единицы.

5. Фактор X_8 – коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами: финансовая стабильность зависит от наличия у предприятий собственных средств для финансирования текущей деятельности. Если независимая переменная (X_8) снижается на единицу, то финансовая стабильность также снижается на 0,3086 единиц.

Другие факторы, вошедшие в состав модели, оказывают несущественное влияние на уровень финансовой стабильности предприятий.

Таким образом, для обеспечения роста финансовой стабильности торговых предприятий, руководству следует внедрять меры, направленные на обеспечение предприятия достаточным уровнем финансовых активов для своевременного выполнения текущих обязательств и на оптимизацию финансовых результатов в контексте роста чистой прибыли. С учетом того, что именно чистая прибыль предприятия является источником наполнения его собственного капитала, то увеличение объемов чистой прибыли при условии эффективного управления

заемными средствами приведет одновременно и к росту финансовой стабильности. Следовательно, выявление факторов влияния на финансовую стабильность торговых предприятий позволит повысить качество формирования управленческих решений в сфере финансового менеджмента и улучшить их финансовое состояние, что будет характеризовать предприятия как надежных клиентов банков.

Таким образом, поддержание финансовой стабильности является одной из важнейших задач для любого коммерческого предприятия в экономике. На фоне нестабильного положения как национальных, так и мировой экономики ситуация субъектов экономических отношений обостряется их неподготовленностью к кризисам. Важными факторами, от которых зависит финансовая стабильность предприятия в таких условиях, являются именно внутренние, поэтому необходимо вовремя формировать эффективную систему управления финансовой стабильностью.

2.3 Оценка качества финансовой стабильности предприятий

Особое место во взаимодействии банка с потенциальными заемщиками занимает оценка их финансовой стабильности. Для кредитора ее результаты помогают снизить риск финансовых потерь из-за вероятности ухудшения финансового состояния предприятия, тогда как для заемщика знание уровня своей финансовой стабильности выступает основой разработки и принятия стратегических и тактических решений по финансовому обеспечению и развитию деятельности. От того, насколько правильно будут выбраны методы и соблюдены условия кредитования, в значительной степени зависит результат кредитной операции. Проведенное исследование финансовой стабильности предприятий на основе предложенного подхода свидетельствует о необходимости формирования дополнительного интегрального показателя, который сможет отражать ее свойства для банковских учреждений. В связи с этим, предлагаем сформировать показатель качества финансовой стабильности предприятий как важный критерий формирования кредитных отношений и эффективного контроля реализации принятых управленческих решений.

Для получения информации о качественном состоянии любого объекта действительности необходимо иметь его количественную характеристику. Такую характеристику можно получить на основе квалиметрического подхода.

Квалиметрия – научная дисциплина, изучающая методологию и проблематику комплексных количественных оценок качества любых объектов, предметов или процессов [131, с. 27]. Основным методом квалиметрии – экспертный. Наиболее распространённым экспертным методом является метод рангов и непосредственного оценивания [131, с. 32].

Оценку качества финансовой стабильности целесообразно проводить по следующей схеме:

1. На первом этапе определяется номенклатура характеристик объекта исследования, в данном случае система показателей качества финансовой стабильности.

Нами была разработана анкета (Приложение Н), в которой респондентам была предложена система показателей оценки финансовой стабильности предприятий. По результатам опроса из предлагаемых показателей респондентами были определены десять наиболее влиятельных (табл. 2.25), которые характеризуют качество финансовой стабильности на предприятии и позволят получить достоверные сведения о финансовом состоянии.

Таблица 2.25 – Система показателей качества финансовой стабильности предприятий, выбранная в результате опроса респондентов

Номер показателя	Показатель
1	Коэффициент финансовой независимости
2	Коэффициент финансовой устойчивости
3	Коэффициент капитализации
4	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами
5	Коэффициент общей ликвидности
6	Коэффициент абсолютной ликвидности
7	Рентабельность продаж
8	Рентабельность собственного капитала
9	Уровень управления интеллектуальным капиталом на предприятии
10	Уровень финансовой грамотности работников

Источник: составлено автором на основе опроса респондентов

2. На втором этапе выбирается шкала ранговых оценок. Наиболее удобной с точки зрения использования в исследовании считается шкала, количество баллов которой кратно количеству показателей либо равно ему. В данном случае мы используем десятибалльную шкалу оценки.

Далее каждым экспертом проводится ранжирование (нумерация) значимости показателей в порядке их предпочтения. Наиболее значимому показателю предоставляется максимальный ранг 10, а наименее значимому – минимальный ранг 1. Результаты ранжирования обобщены в табл. 2.26.

Таблица 2.26 – Результаты ранжирования респондентами показателей качества финансовой стабильности предприятий по 10-ранговой шкале

Респондент	Номер показателя										Сумма набранных баллов
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	10	6	1	5	8	2	4	9	7	3	55
2	9	7	2	5	10	4	3	8	6	1	55
3	8	10	2	1	9	4	3	7	6	5	55
4	10	5	1	2	9	3	6	8	7	4	55
5	10	5	3	2	7	1	6	9	8	4	55
6	10	4	1	3	8	5	2	7	9	6	55
7	9	3	1	2	6	4	10	8	7	5	55
8	10	5	3	6	7	2	4	9	8	1	55
9	8	5	3	1	10	2	6	9	7	4	55
10	9	3	2	1	8	5	4	10	7	6	55

Источник: составлено автором

3. На третьем этапе определяется вес каждого показателя, на основе чего рассчитывается коэффициент весомости каждого показателя качества финансовой стабильности. На данном этапе необходимо учитывать следующие моменты:

- параметр веса наиболее важного показателя имеет наибольшее значение;
- показатели качества одинаковой важности имеют одинаковое значение коэффициента веса;
- показатель свойства, у которого наименьшее влияние на конечный результат, имеет наименьший вес.

Показатель веса каждого показателя, определенный каждым экспертом при такой ранговой оценке, рассчитывается по формуле [131, с. 74]:

$$a_{ik} = \frac{M_{ik}}{\sum_{i=1}^n M_{ik}}, \quad (2.7)$$

где a_{ik} – численная величина весомости i -го показателя, данная k -м экспертом;
 M_{ik} – номер i -го веса показателя качества, определенный k -м экспертом;
 n – количество показателей качества, оцениваемых в ходе исследования.

Далее определяется коэффициент весомости каждого показателя – средневзвешенное значение веса по данным всей выборки экспертов (N), участвующих в экспертизе [131, с. 75]:

$$a_i = \frac{\sum_{k=1}^n a_{ik}}{N}, \quad (2.8)$$

где a_i – коэффициент весомости i -го показателя качества;
 a_{ik} – численная величина весомости i -го показателя, данная k -м экспертом;
 N – количество экспертов, участвующих в экспертизе.

Полученные результаты расчетов сгруппируем в табл. 2.27.

Таблица 2.27 – Результаты расчетов коэффициентов весомости для каждого показателя системы оценки качества финансовой стабильности

Респондент	Номер показателя										Сумма баллов
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	0,182	0,109	0,018	0,091	0,145	0,036	0,073	0,164	0,127	0,055	1,00
2	0,164	0,127	0,036	0,091	0,182	0,073	0,055	0,145	0,109	0,018	1,00
3	0,145	0,182	0,036	0,018	0,164	0,073	0,055	0,127	0,109	0,091	1,00
4	0,182	0,091	0,018	0,036	0,164	0,055	0,109	0,145	0,127	0,073	1,00
5	0,182	0,091	0,055	0,036	0,127	0,018	0,109	0,164	0,145	0,073	1,00
6	0,182	0,073	0,018	0,055	0,145	0,091	0,036	0,127	0,164	0,109	1,00
7	0,164	0,055	0,018	0,036	0,109	0,073	0,182	0,145	0,127	0,091	1,00
8	0,182	0,091	0,055	0,109	0,127	0,036	0,073	0,164	0,145	0,018	1,00
9	0,145	0,091	0,055	0,018	0,182	0,036	0,109	0,164	0,127	0,073	1,00
10	0,164	0,055	0,036	0,018	0,145	0,091	0,073	0,182	0,127	0,109	1,00
Среднее значение	0,169	0,096	0,035	0,051	0,149	0,058	0,087	0,153	0,131	0,071	1,00
Среднеквадратичное отклонение	0,0150	0,0374	0,0159	0,0341	0,0239	0,0254	0,0418	0,0176	0,0167	0,0326	

Источник: рассчитано автором

Таким образом, нами были рассчитаны коэффициенты весомости для каждого показателя системы оценки качества финансовой стабильности. Для определения отклонений показателей рассчитано их среднеквадратичное отклонение.

4. На четвертом этапе необходимо оценить степень согласованности мнений респондентов. Согласованность мнений респондентов относительно веса всех показателей качества или других объектов исследования определяется с помощью коэффициентов конкордации или коэффициентов вариации [131, с. 84]:

$$V_i = \frac{\sqrt{\frac{\sum_{k=1}^N (a_{ik} - a_i)^2}{N - 1}}}{a_i}, \quad (2.9)$$

где V_i – коэффициент вариации.

Таблица 2.28 – Результаты расчетов коэффициентов вариации с целью определения согласованности мнений респондентов

Показатель согласованности мнений респондентов	1. Коэффициент финансовой независимости	2. Коэффициент финансовой устойчивости	3. Коэффициент капитализации	4. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	5. Коэффициент общей ликвидности	6. Коэффициент абсолютной ликвидности	7. Рентабельность продаж	8. Рентабельность собственного капитала	9. Уровень управления интеллектуальным капиталом на предприятии	10. Уровень финансовой грамотности работников
Коэффициент вариации	0,0885	0,3882	0,4608	0,6692	0,1506	0,4370	0,4791	0,1150	0,1276	0,4595

Существует общепринятая система уровня согласованности мнений респондентов [131, с. 87]:

$V_i = 0,26-0,35$ – согласованность мнений экспертов относительно весомости i -го показателя качества ниже среднего уровня;

$V_i = 0,16-0,25$ – согласованность средняя;

$V_i = 0,11-0,15$ – согласованность выше среднего уровня;

$V_i = 0,1$ – согласованность мнений экспертов высокая.

С целью формирования обобщающего показателя качества финансовой стабильности необходимо использовать показатели, по которым степень согласованности экспертов равна нормативному значению, и взвесить их на соответствующий коэффициент весомости.

Так, объединив метод рангов с методом относительных финансовых показателей, мы получили интегральный показатель качества финансовой стабильности предприятия, который имеет вид формулы (2.10):

$$Q_{ф.с.} = 0,169 \times a_1 + 0,149 \times a_5 + 0,153 \times a_8 + 0,131 \times a_9, \quad (2.10)$$

где a_1 – коэффициент финансовой независимости ($K_{ф.н.}$);

a_5 – коэффициент общей ликвидности ($K_{общ.л.}$);

a_8 – рентабельность собственного капитала ($P_{ск.}$);

a_9 – уровень управления интеллектуальным капиталом на предприятии ($У_{уик.}$).

Следует отметить, что по полученным показателям согласованность мнений экспертов высокая, средняя и выше средней.

Для удобства проведения финансового анализа формула интегрального показателя качества финансовой стабильности будет иметь вид:

$$Q_{ф.с.} = 0,169 \times K_{ф.н.} + 0,149 \times K_{общ.л.} + 0,153 \times P_{ск.} + 0,131 \times У_{уик.} \quad (2.11)$$

Для определения пороговых значений уровня качества финансовой стабильности используем шкалу порядка – метод оценивания, при котором объекты оценивания располагаются в порядке увеличения или уменьшения значения параметра или свойств объектов. Используем нормативные значения, максимально положительные, а также минимальные значения расчетных финансовых коэффициентов.

Так, нормативным значением коэффициента финансовой независимости считается $\geq 0,5$, то есть минимально положительное значение этого показателя равно 0,5.

Минимально нормативным значением коэффициента общей ликвидности считается значение 1, а максимально положительным – 2,0.

Что касается показателя рентабельности собственного капитала (коэффициента), то в качестве минимальным положительным значением является 0,2.

Уровень управления интеллектуальным капиталом может колебаться в пределах от 0 до 1.

Уровню качества, при котором показатели качества финансовой стабильности имеют максимально нормативные, максимально положительные и минимально отрицательные значения, присвоено значение абсолютного уровня качества.

Если значения финансовых показателей качества финансовой стабильности находятся в рамках, установленных нормативами, но не соответствуют их максимальным значениям, то имеет место нормальный уровень качества.

В случае, когда значения показателей не придерживаются нормативов финансовых показателей или имеют соответственно минимальное положительное значение, уровень качества является удовлетворительным.

Уровень качества финансовой стабильности считается неудовлетворительным в том случае, если рассчитанные значения всех финансовых показателей равны 0 либо их невозможно рассчитать.

Таким образом, по результатам проведенных расчетов получим следующие уровни качества финансовой стабильности:

- 1) $[2,0; \text{выше})$ – абсолютный уровень качества;
- 2) $[1,1; 2,0]$ – нормальный уровень качества;
- 3) $[0,3; 1,0]$ – удовлетворительный уровень качества;
- 4) $(\infty; 0,2]$ – неудовлетворительный уровень качества.

В общем виде логическая схема формирования интегрального показателя качества финансовой стабильности предприятия на основе квалиметрического подхода представлена на рис. 2.9.

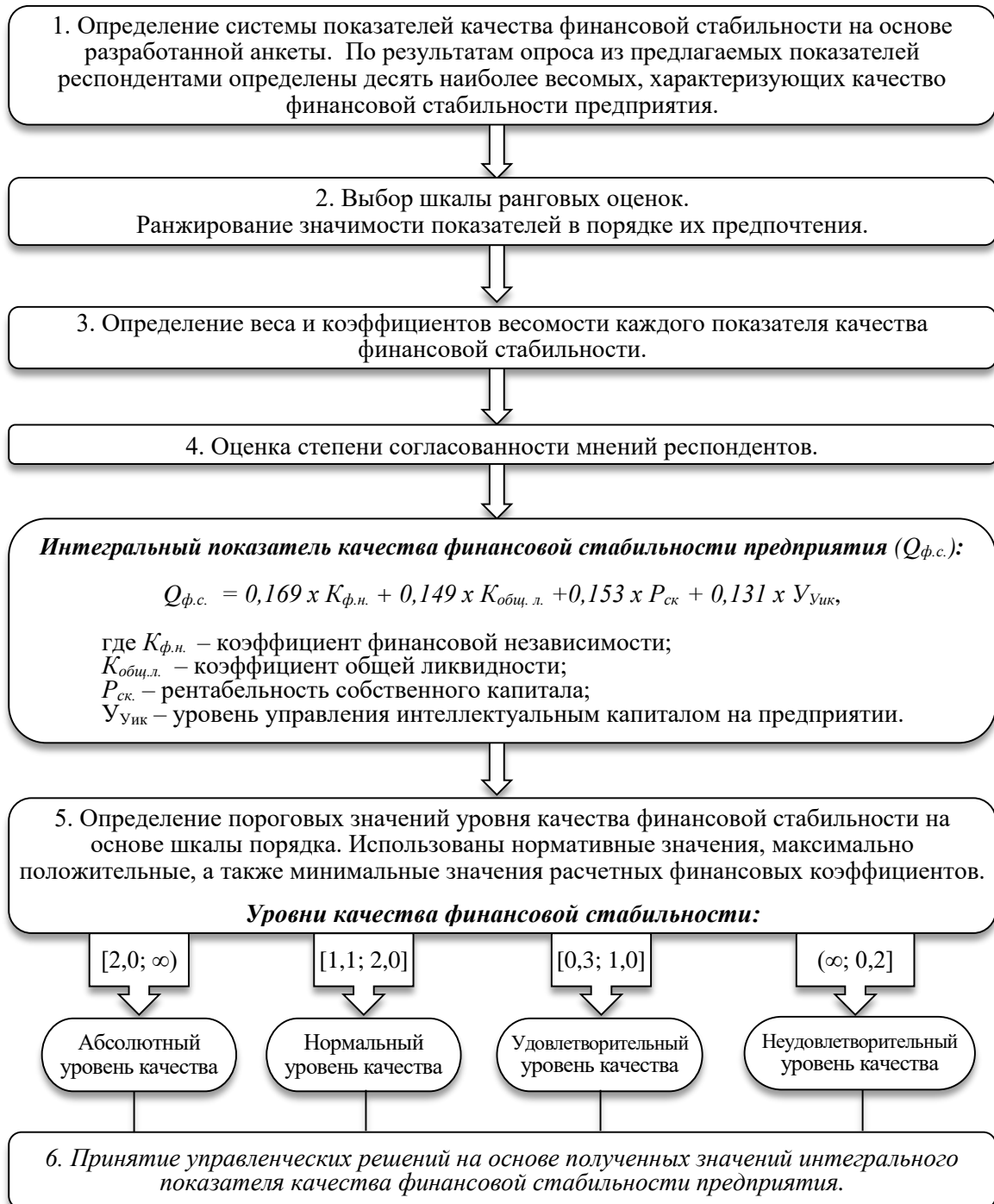


Рисунок 2.9 – Логическая схема формирования интегрального показателя качества финансовой стабильности предприятия на основе квалиметрического подхода (авторская разработка)

Далее рассчитаем интегральный показатель качества финансовой стабильности предприятия по формуле (3.5) на примере конкретных предприятий. Необходимые для расчетов значения коэффициентов финансовой независимости, общей ликвидности и рентабельности собственного капитала систематизированы в

табл. 2.14-2.17, 2.20, 2.21. Поскольку интегральный показатель качества финансовой стабильности основан также на показателе уровня управления интеллектуальным капиталом на предприятии, проведем исследование данного показателя для торговых предприятий Донецкой Народной Республики.

Отметим, что эффективность деятельности торговых предприятий и, следовательно, уровень их финансовой стабильности определяется уровнем удовлетворения потребностей потребителей, которые стремятся приобрести товары и услуги высокого качества по минимальной цене. Решающая роль здесь принадлежит интеллектуальному капиталу. Эффективное и качественное взаимодействие между работниками торгового предприятия, потребителями и партнерами напрямую зависит от интеллектуальных ресурсов данного предприятия и условий их формирования и применения. Особенности интеллектуального капитала торговых предприятий обобщены на рис. 2.10.

1. Особенности износа отдельных составляющих интеллектуального капитала:

- износ человеческого капитала определяется степенью естественного старения человеческого организма и также степенью морального износа (устаревания) знаний;
- структурный капитал изнашивается в большей степени морально. Прежде всего, это относится к программно-аналитическому обеспечению, базам данных, патентам, ноу-хау, поскольку торговой деятельности присуща значительная степень конкурентной борьбы и динамизм развития;
- потребительский капитал в торговле не изнашивается, а наоборот со временем использования растет, но может быстро потерять свою стоимость из-за потери потребителей и партнеров.

2. Особенности ликвидности интеллектуального капитала торговых предприятий.

- Интеллектуальный капитал торгового предприятия в целом (совокупность человеческого, структурного, потребительского и социального) не может быть отделен от физического капитала. Его можно приобрести или продать только в составе всего предприятия. Ликвидными следует считать те элементы интеллектуального капитала, которые можно отделить, выделить и юридически оформить в качестве самостоятельных объектов собственности.

3. Противоречия современной практики оценки и учета интеллектуального капитала предприятий торговли.

- На предприятиях торговли нет промышленных образцов, значительных объемов лицензий и ноу-хау, поэтому основными составляющими интеллектуального капитала являются торговые марки предприятия, бренд (при наличии), деловые качества персонала, их квалификация и способность к труду, связи с потребителями, базы знаний, сетевые формы работы, интернет-ресурсы, лояльность потребителей. Большинство из этих элементов не только не учитываются бухгалтерским балансом, но и не имеют оценки.

4. Для торговых предприятий более целесообразны инвестиции не в структурный капитал, а в подготовку персонала, программы лояльности, автоматизации торгового процесса, формирование позитивного имиджа предприятия.

Рисунок 2.10 – Особенности интеллектуального капитала торговых предприятий

(составлено автором на основе [7; 38; 73; 146])

В современных условиях соперничество между торговыми предприятиями все более распространяется в плоскость услуг, предоставляемых по условиям тождественности материальных продуктов. Качество и количество услуг в этих условиях определяют интеллектуальные ресурсы торговых предприятий.

В результате исследования были выделены основные инструменты формирования интеллектуального капитала торговых предприятий, которые представлены на рис. 2.11.



Рисунок 2.11 – Инструменты формирования интеллектуального капитала торговых предприятий (составлено автором на основе [7; 38; 73; 146])

Результаты исследования процессов и инструментов управления интеллектуальным капиталом на предприятиях Донецкой Народной Республики, проведенных методами анкетирования, интервью, документального анализа показывают, что на указанных предприятиях в целом понимается роль интеллектуального капитала в современных и будущих условиях деятельности. При этом реализуются традиционные подходы, наработанные в предыдущие годы, по поводу функций управления. В соответствующих формах действует система материального и морального стимулирования работников предприятий к повышению

качества деятельности, разработке и внедрению предложений по их реализации.

На исследованных предприятиях действуют системы повышения уровня знаний и повышения квалификации работающих:

- 1) предоставляются возможности молодым работникам для обучения;
- 2) проводятся краткосрочные курсы повышения квалификации рабочих;
- 3) организована передача опыта квалифицированных работников молодым работникам на рабочих местах.

Указанные подходы к управлению интеллектуальным капиталом – это общеизвестные, так называемые традиционные методы управления, которые не в полной мере отвечают требованиям сегодняшнего дня.

Одним из основных инструментов повышения эффективности управления человеческим потенциалом (исходя из того, что человеческие ресурсы выступают основным фактором интеллектуального капитала современных предприятий) в научной литературе выступает методический подход к оценке интеллектуального капитала, основанный на интеллектуализации труда [78; 146; 195]. Оценка уровня управления интеллектуальным капиталом предприятия ($У_{ИКп}$) определяется по результатам анкетного опроса работников предприятия. Расчет оценки осуществляется с использованием программного обеспечения по формуле [78, с. 70]:

$$СУ_{ИКп} = \frac{\sum_{i=1}^{20} O_{сб}}{20} \quad , \quad (2.12)$$

где $O_{сб}$ – средневзвешенная оценка ответов по блоку вопросов анкеты;
20 – количество блоков (направлений) вопросов анкеты.

$$O_{сб} = \frac{\sum_{i=1}^n (k \times m)}{N} \quad , \quad (2.13)$$

где n – количество вопросов в блоке анкеты;

k – количество респондентов, отвечавших на данный блок вопросов;

m – количество ответов, полученных по блоку вопросов;

N – общее количество опрошенных.

Экономический эффект от внедрения мероприятий, обусловленных интеллектуализацией труда, прежде всего предусматривает активизацию инновационной деятельности на предприятии, внедрение технических, технологических, организационных, маркетинговых, управленческих нововведений. Оценку вклада владельцев (работников) интеллектуальной собственности в рыночную стоимость предприятия предлагается определять через экономический эффект, как дополнительную прибыль от внедрения своевременно принятого решения относительно новых методов управления и организации деятельности по формуле [78, с. 71]:

$$\mathcal{E} = D - (A \times NP_a), \quad (2.14)$$

где \mathcal{E} – эффект на основе фактической прибыли от внедрения объектов интеллектуальной собственности, тыс. руб.;

D – сумма дохода, полученная вследствие новых методов управления и организации деятельности, тыс. руб.;

A – стоимость активов, необходимых для реализации мероприятий по интеллектуализации труда (расходы на образование, повышение квалификации, стоимость нового оборудования, программного обеспечения и др.), тыс. руб.;

NP_a – норма рентабельности нематериальных активов (для предварительных расчетов принято минимальное значение 12%, а фактически изменяется в пределах 20-60%) [78, с. 71].

На этапе формирования качественно новой системы управления интеллектуальным капиталом торгового предприятия, соответствующей современным требованиям, важное значение приобретают нетрадиционные инструменты управления, такие, например, как социологические опросы и исследования. С их помощью уже на начальных этапах формирования системы управления можно определиться с мотивацией работников к творческому труду, состоянием социальной среды и путями раскрытия, использования творческого потенциала работников и т.п.

Участники опросов, то есть работники предприятия, чаще всего имеют разный

уровень подготовки к оценке предложенных вопросов. Поэтому от них нельзя требовать выполнения сложных и трудоемких расчетов. Разработчикам анкет целесообразно ограничиваться и предлагать им только качественные методы оценки. В то же время качественные оценки трудно использовать для сравнения результатов, для определения темпов роста, улучшения показателей и т.п. Поэтому при анкетировании респондентов применяют оценки в баллах. Суммированием определяется общая оценка и предлагаются критерии толкования полученных результатов.

Проведенным нами социологическим исследованиям на торговых предприятиях Донецкой Народной Республики было охвачено 78 работников. Содержание анкеты приведено в Приложении П.

Результаты обработки проведенного нами опроса с целью оценки состояния управления интеллектуальным капиталом на торговых предприятиях Донецкой Народной Республики представлены в Приложении П (табл. П.1-П.3).

Предложенная анкета для опроса работников по поводу их видения проблем, путей формирования и развития интеллектуального капитала предприятия (Приложение П) предусматривает широкий диапазон задач исследования, всего 20. Это усложняет процедуру опроса, организацию и проведение этапов экспертизы, обработку и определение результатов опроса. Поэтому для целей оперативного реагирования на отклонения в процессе управления формированием и развитием интеллектуального капитала предприятия следует конкретизировать цели экспертного опроса, использовать только соответствующие им разделы анкет.

Для оценки результативности установлены критерии результативности: по каждому из блоков анкеты выбран показатель, который изменяется в пределах от 0 до 10 баллов. Критерии были трансформированы в следующие оценки уровня управления интеллектуальным капиталом:

- 0,0 – 0,09 – низкий уровень;
- 0,1 – 0,29 – неудовлетворительный уровень;
- 0,3 – 0,59 – удовлетворительный уровень;
- 0,6 – 0,89 – достаточный уровень;
- 0,9 – 1,0 – высокий уровень.

Результаты оценивания уровня управления интеллектуальным капиталом торговых предприятий ДНР в 2017-2019 гг. систематизированы в табл. 2.29.

Таблица 2.29 – Результаты оценивания уровня управления интеллектуальным капиталом торговых предприятий ДНР в 2017-2019 гг.

Оценка управления интеллектуальным капиталом предприятий	Усредненная оценка ответов (баллы)																			
	Малые предприятия									Средние предприятия										
	ООО «Шинник»	ООО «ПКП «Фермата ЛТД»	ООО «Дары природы»	ООО «Система торговли ЭЛИС»	ООО «ФОРНИКС-КАПИТАЛ»	ООО «Г ДЖАНГ»	ООО «Лилит»	ООО «Гарман»	ООО «Винторг»	ЧП «Карина»	ООО ПКФ «Оникс»	ООО «Алькор»	ООО «АЛЬЯНС А»	ООО «СПУТНИК»	ООО «РосПак-Дон»	ООО «Вектор»	ООО «Стар-Трейд»	ООО «АЗИМУТ 2001»	ООО «ВОСТОК-РЕСУРС»	ГП по обслуживанию административных зданий
2017 г.	0,351	0,352	0,339	0,372	0,311	0,362	0,357	0,359	0,336	0,354	0,340	0,334	0,326	0,336	0,368	0,309	0,337	0,338	0,339	0,363
Уровень управления	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.
2018 г.	0,359	0,355	0,360	0,374	0,370	0,392	0,355	0,364	0,350	0,367	0,362	0,366	0,339	0,370	0,382	0,352	0,348	0,362	0,367	0,378
Уровень управления	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.
2019 г.	0,379	0,367	0,375	0,399	0,329	0,391	0,380	0,381	0,366	0,382	0,372	0,370	0,345	0,385	0,395	0,339	0,367	0,361	0,363	0,393
Уровень управления	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.

Источник: рассчитано автором

Полученные в табл. 2.29 данные показывают, что высокие оценки получили вопросы, отражающие личное видение респондентами положения дел на предприятиях (блоки 10, 13, 16, 18). Сравнительный анализ оценок вопросов по предприятиям показывает, что усредненные оценки наиболее высокие в 2019 г. у ООО «Система торговли ЭЛИС» (0,399). По нашему мнению, это связано с многолетней практикой деятельности предприятия. Кадровые работники, которые составляют значительный удельный вес в общей численности предприятия, отвечая на вопросы анкеты, исходят из собственного представления, опираясь на собственный прошлый опыт работы, часто с позиции «как должно быть».

Причина относительно высоких показателей в ООО «ГДЖАНГ», ООО «РосПак-Дон», ГП по обслуживанию административных зданий по большинству вопросов анкеты – в сохранении налаженных отношений на предприятиях. Однако сопоставимый анализ фактических показателей с их оптимальным значением показывает, что на предприятиях необходимо в первую очередь сосредоточить внимание на улучшении работы по направлениям:

- разъяснение сути и роли интеллектуального капитала в современных условиях хозяйствования;
- информирование работников об имеющихся проблемах;
- готовность работников формировать направления, мероприятия по улучшению организации труда на предприятии;
- отношение работников к новой технике, технологиям, организации труда;
- активизация личного участия работающих в решении проблем научно-технического прогресса, усовершенствовании организации труда на предприятии.

Их содержание соответственно направляет и содержание мероприятий по совершенствованию корпоративной системы управления интеллектуальным капиталом, которая должна разрабатываться на предприятии.

По остальным предприятиям особого внимания требуют проблемы, указанные участниками опроса по направлениям:

- распространение знаний относительно роли и значения человека-работника, его интеллектуальных возможностей;

- осведомленность работников о проблемах деятельности на рынке;
- понимание работниками направлений по улучшению организации труда;
- расширение внутренней системы информирования;
- сочетание личных жизненных целей и ценностей с корпоративными ценностями и интересами;
- разъяснение среди работников наиболее актуальных задач и необходимости повышения творческой активности каждого работника в их решении;
- расширение привлечения работников к участию в управлении.

Анкетирование работников указанных предприятий проводилось впервые, поэтому и оценка динамики показателей результативности управления формированием и развитием интеллектуального капитала предприятий не проводилась.

Проведенное исследование управления интеллектуальным капиталом позволяет сделать следующие выводы:

1. Работники исследованных предприятий в целом имеют частичное представление о роли и значении интеллектуального капитала, однако эти знания получены не в результате целенаправленной разъяснительной работы на предприятиях.

2. Предприятия работают в современных условиях стабильно, требования к качеству деятельности на рабочих местах растут, но с проблемами, связанными с этими требованиями, работникам приходится встречаться не часто.

3. Респонденты представляют себе основные факторы творческого труда, его производительности и пути их повышения.

4. Респонденты имеют достаточно четкое представление о том, какие задачи необходимо решать на предприятии для повышения творческой активности работников, и критически оценивают действующие на предприятиях системы стимулирования такой активности.

5. Ответы респондентов свидетельствуют о среднем уровне их осведомленности с проблемами предприятия, мероприятиями по их решению, но активность работников, их непосредственное участие в решении этих проблем является невысоким.

6. Причины, мешающие активности респондентов в решении научно-технических проблем предприятий разнообразны, однако респондентами выделяются наиболее характерные из них: нехватка личной квалификации, знаний по своей специальности, недостаточная помощь со стороны руководства.

7. Выявлен низкий уровень привлечения работников предприятий к управлению и не чувствуется личной заинтересованности респондентов в этой деятельности.

8. Свою квалификацию респонденты повышали за 5 и более лет до времени опроса. Главными условиями своего собственного благополучия видятся не успехи в работе, а личные интересы, интересы семьи.

Обобщение результатов проведенного исследования дает возможность сделать выводы относительно уровня организации на исследованных предприятиях работы по формированию и развитию интеллектуального капитала предприятия: целенаправленной работы в данном направлении практически не ведется. Положительные ответы работников предприятий являются результатом предварительно приобретенного опыта респондентов. Роль и значение, пути формирования интеллектуального капитала как фактора конкурентоспособности и успехов предприятия в современных и будущих условиях хозяйствования менеджментом предприятий еще недостаточно осознаются.

Результаты опроса дают основания сделать вывод, что на исследованных предприятиях принимаются меры по улучшению управления интеллектуальным капиталом. Однако они носят разрозненный, несистемный характер. Их трудно связать с задачей подготовки предприятия к переходу к деятельности в условиях, определяемых особенностями грядущей экономики знаний (или информационной экономики). На предприятиях фактически нет механизмов управления интеллектуальным капиталом.

Таким образом, на основе полученных данных об уровне управления интеллектуальным капиталом предприятия (табл. 2.29), а также коэффициентов финансовой независимости, общей ликвидности и рентабельности собственного капитала, (табл. 2.14-2.17, 2.20, 2.21) рассчитаем интегральный показатель качества финансовой стабильности предприятия по формуле (3.5) для малых и средних торговых предприятий Донецкой Народной Республики. Результаты расчетов согласно разработанным уровням качества представлены в табл. 2.30.

Таблица 2.30 – Результаты расчета интегрального показателя качества финансовой стабильности малых и средних торговых предприятий Донецкой Народной Республики за период 2017-2019 гг.

Малые предприятия	Год	Уровень качества финансовой стабильности				Средние предприятия	Год	Уровень качества финансовой стабильности			
		1. Абсолютный [2,0; выше)	2. Нормальный [1,1; 2,0]	3. Удовлетворительный [0,3; 1,0]	4. Неудовлетворительный (∞ ; 0,2]			1. Абсолютный [2,0; выше)	2. Нормальный [1,1; 2,0]	3. Удовлетворительный [0,3; 1,0]	4. Неудовлетворительный (∞ ; 0,2]
ООО «Шинник»	2017				0,16702	ООО ПКФ «Оникс»	2017		1,59634		
	2018			1,00646			2018		1,71008		
	2019		1,72698				2019			1,00281	
ООО «ПКП «Фермата ЛТД»	2017		1,65956			ООО «Алькор»	2017				0,18914
	2018		1,42081				2018		1,96322		
	2019			0,71125			2019			0,81872	
ООО «Дары природы»	2017		2,00102			ООО «АЛЬЯНС А»	2017	2,32604			
	2018			0,62547			2018			0,71654	
	2019		1,69118				2019		1,90087		
ООО «Система торговли ЭЛИС»	2017	2,13250				ООО «СПУТНИК»	2017		1,61378		
	2018		1,52794				2018		2,00251		
	2019			0,90184			2019	2,41163			
ООО «ФОРНИКС-КАПИТАЛ»	2017			0,68501		ООО «РосПак-Дон»	2017		1,79520		
	2018				0,17256		2018	2,00095			
	2019				0,19064		2019			0,66207	
ООО «ГДЖАНГ»	2017		1,58846			ООО «Вектор»	2017				0,11864
	2018		1,74208				2018				0,18545
	2019	2,19501					2019			0,54577	
ООО «Лилит»	2017		1,82546			ООО «Стар-Трейд»	2017		1,85212		
	2018			0,80551			2018	2,12515			
	2019				0,15605		2019		1,95004		
ООО «Гарман»	2017				0,13784	ООО «АЗИМУТ 2001»	2017			0,78485	
	2018			0,89247			2018			0,64298	
	2019		2,00032				2019		1,80513		
ООО «Винторг»	2017	2,00325				ООО «ВОСТОК-РЕСУРС»	2017		2,00951		
	2018		1,56089				2018		1,96301		
	2019		1,79061				2019	2,01184			
ЧП «Карина»	2017			0,71796		ГП по обслуживанию административных зданий	2017	2,29955			
	2018	2,21108					2018		1,84459		
	2019			1,00402			2019	2,08006			

Источник: рассчитано автором

На основе данных табл. 2.30 можно сделать вывод о разном расчетном значении обобщающего системного показателя качества финансовой деятельности исследуемых предприятий. Так, многие предприятия имеют неудовлетворительный уровень качества финансовой стабильности, что требует проведения мероприятий по ее повышению. Преимущества предложенного интегрального показателя качества финансовой стабильности предприятия как для предприятий, так и для банковских учреждений заключаются в следующем: его составляющими являются общепринятые, апробированные на практике финансовые показатели; информацией для расчета обобщающего показателя качества служат данные финансовой и налоговой отчетности предприятия.

Таким образом, предложенный подход к оценке качества финансовой стабильности предприятий предусматривает:

- оценку динамики результативности деятельности предприятий;
- использование системы относительных показателей, характеризующих уровень качества финансовой стабильности предприятия;
- расчет обобщающего показателя качества финансовой стабильности предприятий на основе использования квалиметрического подхода;
- использование нормативов максимально допустимых положительных и отрицательных значений показателей, позволяющих определить пороговые значения уровней качества финансовой стабильности и их математические эквиваленты.

Выводы по разделу 2

В результате исследования состояния финансовой стабильности предприятий-заемщиков и ее обеспечения можно сделать следующие выводы:

1. В результате проведенного анализа выявлено, что деятельность торговых предприятий является одним из главных источников пополнения бюджета республики. Предприятия данной отрасли характеризуются положительными тенденциями развития, что, однако, осложняется сохранением высоких внутренних и внешних рисков. Соответственно, перед государством стоит задача стимулирования развития торговли путем улучшения инвестиционного климата в отрасли, повышения потребительского спроса населения, развития возможностей

использования кредитных ресурсов. Объединенные действия государства и предпринимателей предоставят торговле возможности развиваться, учитывая текущие требования рыночной конъюнктуры и формируя необходимый уровень финансовой стабильности предприятий.

2. Определено, что торговля как отрасль экономики является одной из ведущих по объемам деятельности в ведущих странах мира, обеспечивая гибкость экономической системы, приближая ее к потребностям конкретных потребителей, выполняя важную социальную роль – предоставляя рабочие места и обеспечивая источник дохода для разных слоев населения. Исходя из этого, предприятия данной отрасли являются привлекательными для кредитования.

3. По результатам анализа современного состояния финансовой стабильности торговых предприятий Донецкой Народной Республики на основе алгоритма комплексной оценки определено, что использованные при комплексной оценке финансовой стабильности торговых предприятий методы дали результаты, имеющие небольшие отличия, однако в целом в примененной методике используются показатели разных направлений, которые на соответствующих этапах позволяют заметить, что у предприятия наблюдается неустойчивое финансовое состояние с риском неплатежеспособности.

4. На основе результатов факторного анализа установлено, что наибольшим образом на уровень финансовой стабильности проанализированных торговых предприятий, влияют следующие факторы: способность предприятий погасить все краткосрочные и долгосрочные финансовые обязательства перед кредиторами за счет всех активов; уровень обеспеченности текущих обязательств предприятий финансовыми оборотными активами; способность активов к генерированию чистой прибыли; способность управлять финансами (покрывать расходы доходами); наличие у предприятий собственных средств для финансирования текущей деятельности.

5. Предложен научно-методический подход к оценке качества финансовой стабильности предприятий, характеризующий ее свойства для предприятий и банков, который предусматривает: оценку динамики результативности деятельности предприятий; использование системы относительных показателей, характеризующих уровень качества финансовой стабильности предприятия; расчет обобщающего показателя качества финансовой стабильности предприятий на

основе использования экспертного метода и статистического инструментария; использование нормативов максимально допустимых положительных и отрицательных значений показателей, которые позволили определить пороговые значения уровней качества финансовой стабильности и их математические эквиваленты. Практическая апробация разработанного интегрального показателя качества финансовой стабильности предприятия позволила отнести предприятия к определенному уровню качества финансовой стабильности, а именно: абсолютному, нормальному, удовлетворительному или неудовлетворительному.

6. Оценка результативности управления потенциалом формирования и развития интеллектуального капитала торговых предприятий как основы обеспечения финансовой стабильности предприятий позволила установить, что на исследованных предприятиях используются традиционные методы управления человеческим капиталом, которые не в полной мере отвечают требованиям сегодняшнего дня. В результате проведенного на основе разработанной анкеты опроса работников определено, что на всех предприятиях в целом удовлетворительный уровень результативности управления человеческим потенциалом. Обобщение результатов опроса дало основания сделать выводы, что на исследованных предприятиях принимаются меры по улучшению управления человеческим потенциалом, однако они носят разрозненный, не системный характер. На предприятиях фактически нет механизмов управления интеллектуальным капиталом, отвечающим требованиям настоящего и грядущей экономики знаний.

7. Определено, что в современных условиях хозяйствования процесс формирования и развития интеллектуального капитала и инновационная деятельность должны строиться на иных методических основах, чем те, которые применяются в современной практике абсолютного большинства предприятий. В частности, инновационная пассивность работников связана не только с их отстранением от собственности. Проблема заключается и в том, что владельцы предприятий не принимают мер по консолидации усилий вместо перманентного противостояния, не создаются надлежащие условия для развития человеческого капитала, прежде всего для профессионального роста, повышения знаний наемных работников.

Основные результаты исследования представлены в работах [110; 117; 123; 168].

РАЗДЕЛ 3

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ СТАБИЛЬНОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЙ-ЗАЕМЩИКОВ

3.1 Управление финансовой стабильностью предприятий на основе моделирования процессов с помощью нейронных сетей

В современных условиях для успешного функционирования предприятий актуальной проблемой является обеспечение финансово стабильного состояния, в связи с чем необходимы эффективные управленческие решения. Алгоритм принятия управленческого решения состоит из получения субъектом информации, ее обработки и в конечном результате принятия решения. При этом с помощью простых методов исследования невозможно точно определить наличие и характер связей между определенными показателями, однако это не значит, что связей не существует, так как они могут иметь сложный характер. Поэтому необходимо найти метод, с помощью которого можно будет точнее всего определить наличие или отсутствие какой-либо связи между информационными потоками.

В условиях информационного общества с одной стороны и недостатка достоверной информации о деятельности объектов хозяйствования с другой стороны обостряется проблема информационного обеспечения процесса управления финансовой стабильностью субъектов хозяйствования, что играет важную роль для снижения информационной неопределенности при взаимодействии между предприятием и его партнерами и клиентами, в частности, банковскими учреждениями. Взаимодействие предприятий с банками требует проведения сравнительного анализа результатов финансово-экономической деятельности предприятий, который должен базироваться на совокупности информации, на основе чего формируется соответствующая информационная модель.

Информацию можно охарактеризовать как совокупность сведений, которые используются в процессе управленческой и хозяйственной деятельности предприятия. Информация объединяет сведения экономического, производственно-технологического, юридического, социального и иного

содержания. В управленческих информационных процессах информация выступает одним из важнейших ресурсов вместе с энергетическими, трудовыми, финансовыми и материальными ресурсами.

Информация как ресурс имеет ряд свойств, таких как: полезность, стоимость, ценность, достоверность, полнота и жизненный цикл [38, с. 69]. На предприятии в процессе управленческой деятельности с информацией осуществляется много операций (информационных процедур), которые связаны со сбором, передачей, хранением (накоплением), последующей обработкой и получением конечного информационного продукта [38, с. 69].

Интеграция информации внутренней среды предприятия, которая отражает финансово-хозяйственное состояние предприятия с информацией внешней рыночной среды формирует информационные ресурсы предприятия [38, с. 70].

Современная концепция управления информационными ресурсами предприятия заключается в том, что информация, базы и банки данных, базы знаний, компьютерные информационные системы и персонал как наиболее ценные ресурсы предприятия должны быть эффективно (целенаправленно, умело, продуктивно и экономически) и своевременно управляемы для достижения наибольшего делового успеха [150, с. 117].

Накопление большого объема информации о зависимости финансового состояния предприятия от управленческих решений по выбору определенных мероприятий требует комплексного анализа имеющихся ресурсов предприятия и комбинаций большого количества факторов, влияющих на результат его деятельности. При таких условиях оценивание качества принятых управленческих решений по выбору альтернативных действий с целью обеспечения необходимого уровня финансовой стабильности предусматривает следующие подходы [48; 161]:

- 1) анализ существующей, накопленной годами, информации об определенных объектах и проведение исследования на основе анализа традиционных показателей, характеризующих финансовое состояние предприятия;

- 2) применение современных методов исследования, адаптированных к новейшим программам и технологиям, одним из которых являются средства искусственного интеллекта.

При этом анализ традиционных показателей на практике имеет ряд следующих недостатков: отсутствие единой методики расчетов; отсутствие теоретической и эмпирической проверки обоснования структуры показателей; отсутствие разного веса элементов; затрудненный доступ к получению отдельных данных, необходимых для проведения расчетов

Следует отметить также, что использование существующих математических моделей в экономике предполагает их удобство и высокую точность полученных результатов, чего не всегда удается достичь. В таких случаях обычно обращаются к методам информационного моделирования. В частности, классический подход на основе методов регрессионного анализа не всегда себя оправдывает из-за необходимости использования значительного объема экспериментальных данных, невозможности установления истинной связи между ними и наличия высокого уровня математической квалификации исследователя.

Таким образом, использование средств искусственного интеллекта является одним из наиболее оптимальных методов при оценке уровня финансовой стабильности предприятия и принятии управленческих решений, так как он изучает даже те способы решения задач, для которых не существует способов решения, поскольку системы искусственного интеллекта могут оперировать имеющимися данными и самообучаться.

Одним из видов машинного обучения является нейросетевое моделирование. Согласно результатам проведенного исследования [18; 33; 42; 48; 160; 174], среди основных преимуществ нейросетевого моделирования следует отметить: адаптивность к новой динамической информации благодаря способности самообучаться; скорость принятия управленческих решений на основе входящей информации в онлайн-режиме и условиях неопределенности; способность накапливать знания во времени; возможность осуществления моделирования без особых навыков; надежность полученных функций и наглядность представленных результатов.

Интерес к использованию нейронных сетей с целью анализа и прогнозирования социально-экономических и физических процессов и явлений растет. Нейронные сети дополняют традиционные методы математического

анализа, их используют для построения сложных нелинейных зависимостей. Соответственно инструменты нейронных сетей являются одними из самых успешных форм проведения исследований, в частности финансовых.

Исследователи [33; 42; 129; 174] предполагают, что интерпретация экономического значения результатов нейросетевого моделирования после обучения может помочь при использовании стандартизированных входных данных и сравнения исходных данных с предложениями экспертов или фактического лица, принимающего решение.

Учитывая вышесказанное, используем нейросетевые модели как базисные алгоритмы в основе разработки программной системы интеллектуальных агентов для определения уровня финансовой стабильности предприятий. При этом массив входных данных должны формировать показатели, прогнозируемые на регулярной основе с целью формирования информации для планирования.

Процесс оценки уровня финансовой стабильности предприятия с учетом описанных особенностей данных предусматривает выполнение нескольких этапов исследования, представленных на рис. 3.1.

На рис. 3.2 представлена модель, отражающая информационные потоки, входящую, выходящую и управляющую информацию, механизмы, обрабатывающие информацию – модели, методы, организационные структуры.

Формирование совокупности показателей проводится с учетом качества финансовой стабильности предприятий на основе нестандартных операций.

В рамках исследования осуществлена дальнейшая декомпозиция процессов информационной системы. Подпроцессы отражают основные этапы обработки информации в рамках предлагаемых в исследовании научно-методических положений, касающихся оценки и анализа уровня финансовой стабильности предприятия. Таким образом, осуществляется не только доведение разработанных методических положений до уровня конкретных экономико-математических моделей, но и осуществляется их формализация и отображение на уровне процессов обработки информации с использованием инструментария процессного моделирования.

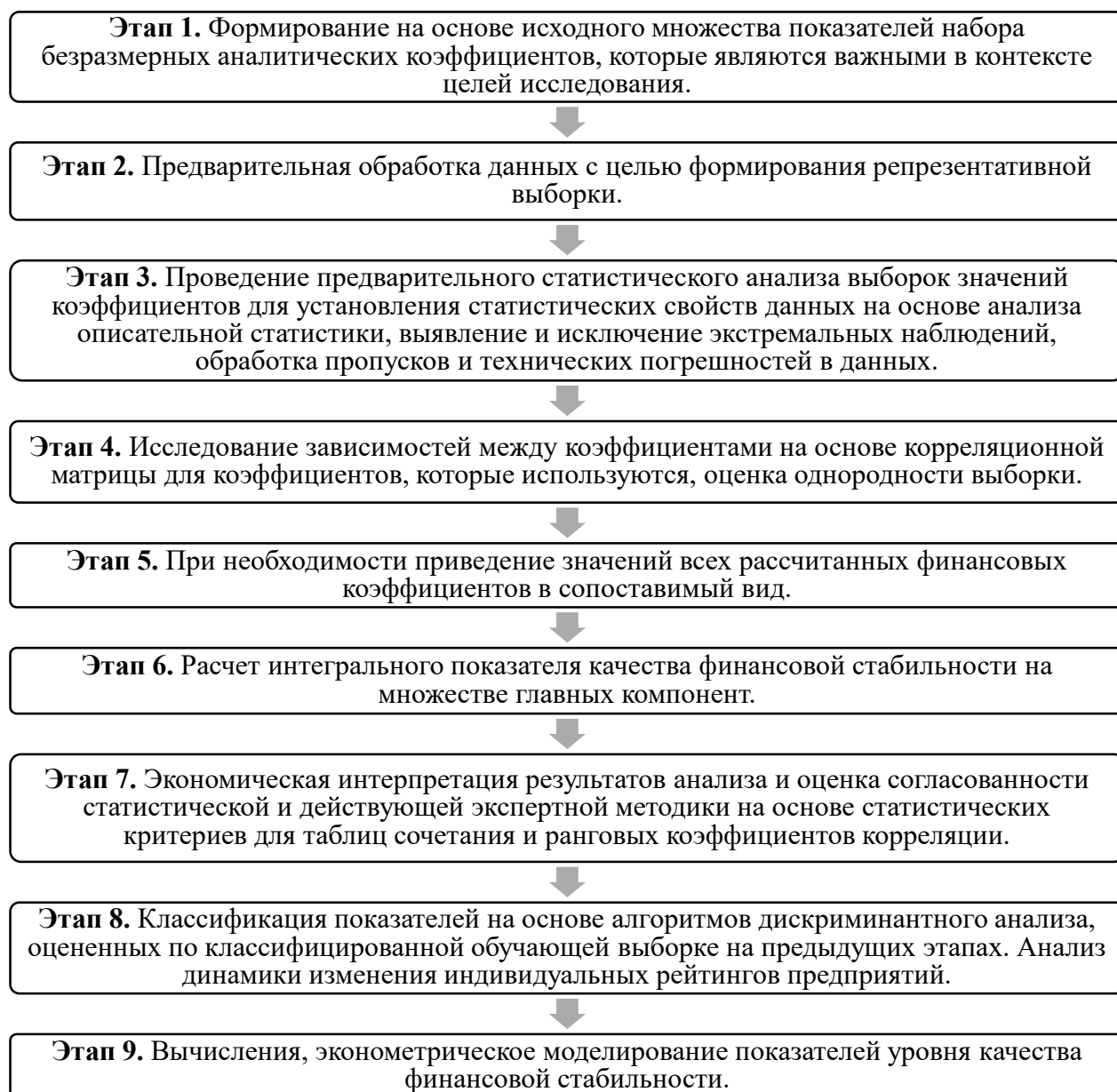


Рисунок 3.1 – Этапы процесса управления финансовой стабильностью предприятий на основе моделирования (составлено автором на основе [33; 145; 172])

Управление информационными потоками предприятия по такой модели обуславливает обеспечение выполнения сформулированных целей, которые являются начальной точкой построения организационной структуры предприятия. Совершенствование управления информационными потоками предприятия существенно расширяет возможности роста и успешного ведения деятельности предприятия за счет адекватности и оперативности в работе с информацией, которую получают специалисты и руководители с целью обоснования и принятия наилучших управленческих решений.

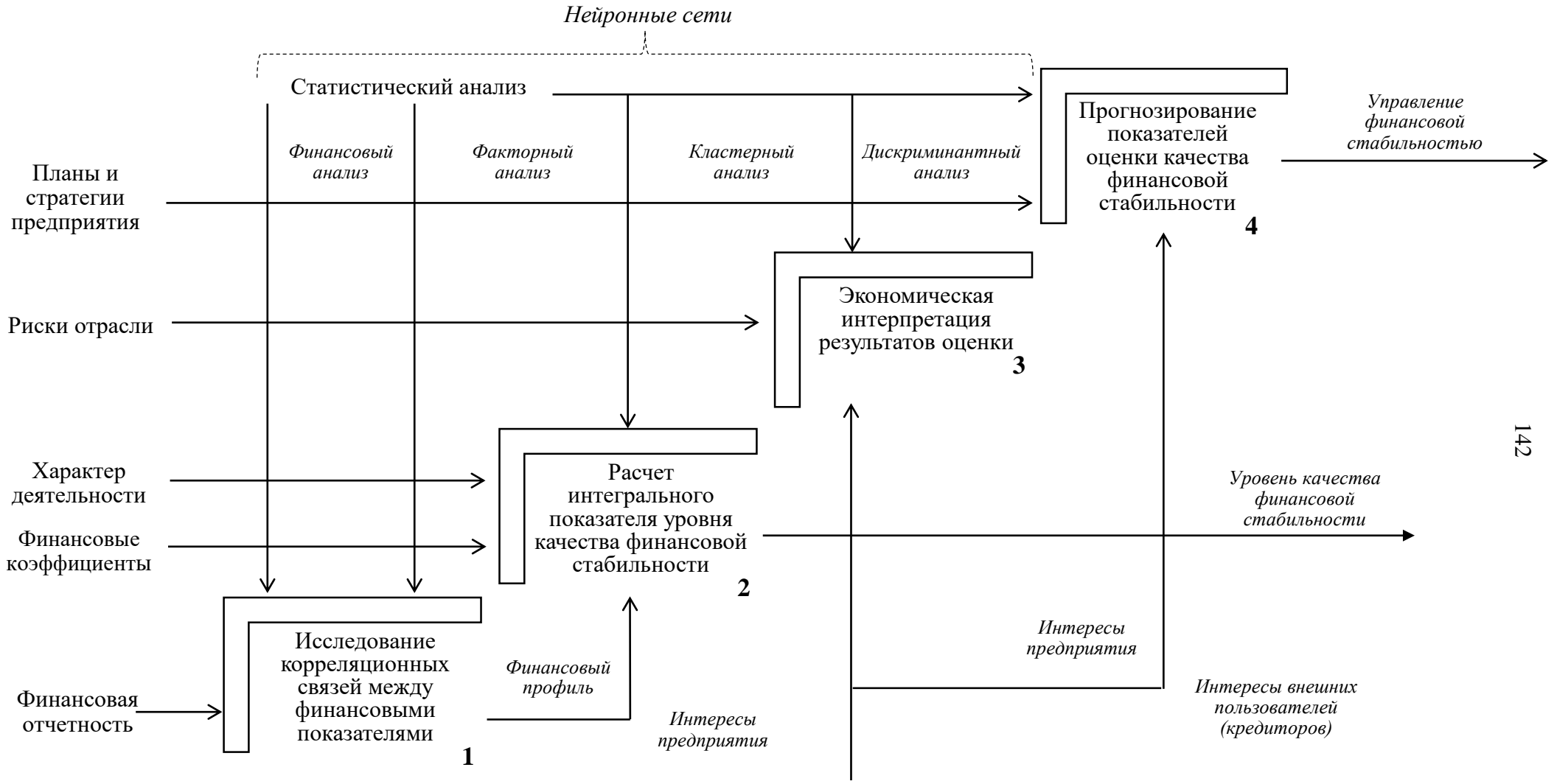


Рисунок 3.2 – Информационная модель управления финансовой стабильностью предприятия

(авторская разработка)

Перспективы практического использования разработанной информационной модели управления финансовой стабильностью предприятия заключаются в следующем:

- использование при создании информационной системы для автоматизации подготовки и принятия управленческих решений хозяйствующих субъектов и банков относительно их кредитования;
- применение модели как средства обработки информации;
- использование модели для разработки мероприятий по совершенствованию и оптимизации управленческих процессов.

Предложенная информационная модель предоставляет возможности идентификации отдельных операций обработки информации, определения потребности в исполнителях конкретной квалификации, что позволит упростить внедрение разработанных научно-методических положений на конкретных предприятиях и в кредитных учреждениях.

Нейронная сеть представляет собой динамическую систему, состоящую из совокупности связанных между собой процессов (нейронов), которая способна генерировать выходную информацию в ответ на входное действие [174, с. 56].

В основе нейронных сетей лежит теория нелинейных адаптивных систем, которая дает возможность использовать ее для анализа и прогнозирования. На данный момент нейронные сети используются при решении различных задач и применяются там, где обычные алгебраические методы неэффективны или их невозможно использовать. Это возможно за счет того, что нейронные сети представляют собой группу математических алгоритмов, объединенных таким свойством, как обучение на примерах путем опознавания образов и ситуаций, которые раньше встречались. Эти образы и ситуации могут «скрываться» в потоке искаженной и противоречивой информации, тогда как нейронные сети позволяют находить скрытые зависимости между входными и выходными данными [38, с. 72]. При этом сама зависимость будет определена в процессе обучения нейронной сети. По этой причине решения на основе нейронных сетей в последнее время получили распространение.

Основным элементом искусственных нейронных сетей является нейрон, который представлен на рис. 3.3.

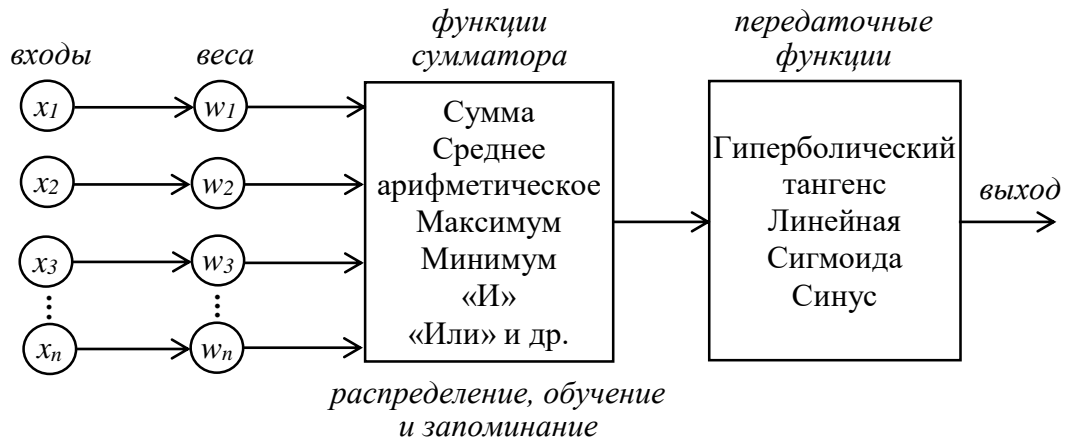


Рисунок 3.3 – Упрощенная модель искусственного нейрона [174, с. 63]

Принцип действия такого нейрона заключается в следующем: входные сигналы (x_n), имеющие соответствующие весовые коэффициенты (w_n), складываются и проходят через передаточную функцию, генерируют результат и на конечном этапе получается выходной результат [174, с. 63]. Кроме того, все нейроны взаимосвязаны между собой и составляют определенные прослойки, которые и образуют искусственную нейронную сеть. Входной слой получает информацию из внешней среды и передает ее на следующий уровень, где она анализируется и обрабатывается. После этого из промежуточной прослойки уже обработанная информация поступает к исходной прослойке, из которой выходит непосредственно во внешнюю среду [174, с. 63].

Нейронные сети являются эффективным инструментом моделирования поскольку нелинейны по своей природе. Также преимуществом нейронных сетей является возможность моделировать линейные зависимости от большого количества переменных [18, с. 81]. Тем не менее при использовании нейронных сетей с целью их использования как метода прогнозирования необходимо помнить, что прогнозирование заменяется распознаением [42, с. 116].

Искусственные нейронные сети решают широкий круг задач согласно выполняемым ими функциям, основные из которых обобщены в табл. 3.1.

Таблица 3.1 – Функции нейронных сетей [18; 42; 174]

№ п/п	Функция	Содержание
1	Классификация образов	Определение принадлежности входного образа, представленного вектором признаков к одному или нескольким предопределенным классам.
2	Категоризация	Отнесение похожих образов к одной категории.
3	Прогнозирование	Предсказание значения в следующий период времени.
4	Оптимизация	Нахождение такого решения, которое удовлетворяет системе ограничений и максимизирует или минимизирует целевую функцию.
5	Ассоциативная память	Нахождение необходимого документа по заданному содержанию.
6	Управление	Расчет такого влияния, при котором система действует по желаемой траектории, заданной эталонной моделью.

Согласно данным табл. 3.1, нейронные сети выполняют достаточно много функций, которые могут быть применены руководством для решения задачи управления финансовой стабильностью предприятия.

В целом исследование мнений ряда авторов [18; 33; 38; 42; 174] позволило сделать вывод, что использование нейронных сетей в решении задачи обеспечения финансовой стабильности предприятий позволяет: решать задачи при наличии неполной информации, когда традиционные математические модели не дают желаемого результата; повысить точность решения и снизить его субъективность; детально изучить процессы и ситуации; использовать разнообразные методы анализа и большое число алгоритмов; ускорить процесс принятия решений и др.

Так, искусственные нейронные сети позволяют достичь нового качества работы, получить экономический эффект от их внедрения или по-новому организовать процесс принятия решения. Однако они имеют и недостаток, так как моделируют только самые главные элементы. Кроме того, в использовании нейронных сетей могут возникать сложности вследствие различных технических проблем или ошибок в программах.

Расчет с помощью показателя качества финансовой стабильности необходим для того, чтобы сформировать данные по зависимой переменной регрессии и выявить, имеют ли выведенные показатели влияние на ее уровень. В процессе

анализа влияния отобранных показателей на уровень качества финансовой стабильности был использован регрессионный анализ. Используя данные, полученные с помощью финансового анализа, можно определить зависимость качества финансовой стабильности от важнейших показателей. Следует отметить, что результаты регрессионного анализа в большей степени зависят от выборки предприятий-заемщиков, так как предприятия различны по масштабам деятельности.

Для решения задачи приводится так называемая «учебная» выборка предприятий. В результате обучения происходит распределение предприятий на группы в соответствии с уровнем качества финансовой стабильности (табл. 2.30).

В исследовании построена многослойная нейронная сеть с прямой связью. Решение задачи проводилось с помощью пакета «Нейронные сети» программы Statistica 12. Процесс нейросетевого моделирования проходил в несколько этапов:

Первый этап работы состоял в подготовке исходных данных, которыми стали результаты расчета интегрального показателя качества финансовой стабильности предприятий. В соответствии с этим была определена система признаков финансового состояния предприятия, и составлена база данных из 100 событий. Исходные данные разделены на два множества: учебное (75 событий), на базе которых проводилось обучение, и тестовое (25 событий) для осуществления верификации.

На втором этапе была проведена предварительная обработка имеющихся данных и их преобразование для подачи на вход нейронной сети.

На третьем этапе была построена и обучена нейронная сеть. Задача заключается в том, чтобы построить нейронные сети на основе имеющихся данных, выбрать наиболее подходящую и осуществить ее обучение.

Результаты построения нейронных сетей приведены на рис. 3.4.

Так, было построено 5 нейронных сетей (рис. 3.5). Опираясь на значение коэффициента корреляции, была выбрана наиболее подходящая из моделей для формирования уровня финансовой стабильности предприятия – модель 2. MLP 5-4-1.

Statistics	Predictions statistics (Исходные данные)				
	Target: уровень качества финансовой стабильности				
	1.MLP 5-5-1	2.MLP 5-4-1	3.MLP 5-5-1	4.MLP 5-11-1	5.MLP 5-8-1
Minimum prediction (Train)	2,82146	2,86787	2,84573	2,71563	2,83688
Maximum prediction (Train)	3,99123	4,20003	4,07726	4,16091	3,99958
Minimum prediction (Test)	2,69773	1,74374	2,70601	1,85024	2,64833
Maximum prediction (Test)	3,96729	4,20197	4,04992	4,03871	3,99713
Minimum prediction (Validation)	2,69776	2,46992	2,70619	1,73481	2,64878
Maximum prediction (Validation)	3,99100	4,36572	4,15053	4,15537	3,99949
Minimum prediction (Missing)					
Maximum prediction (Missing)					
Minimum residual (Train)	-0,25147	-0,20003	-0,30442	-0,30111	-0,28397
Maximum residual (Train)	0,17854	0,16431	0,15427	0,28437	0,16312
Minimum residual (Test)	-0,84987	-0,92820	-0,89184	-0,80232	-0,84340
Maximum residual (Test)	0,24602	0,25626	0,22550	0,53155	0,26538
Minimum residual (Validation)	-0,69776	-0,46992	-0,70619	-0,19806	-0,64878
Maximum residual (Validation)	0,09371	0,12973	0,04674	0,26519	0,08300
Minimum standard residual (Train)	-2,43279	-1,86333	-2,86964	-2,05289	-2,75549
Maximum standard residual (Train)	1,72724	1,53059	1,45419	1,93872	1,58284
Minimum standard residual (Test)	-3,51814	-4,36949	-3,53719	-3,65200	-3,57537
Maximum standard residual (Test)	1,01843	1,20634	0,89437	2,41950	1,12502
Minimum standard residual (Validation)	-3,34462	-2,46458	-3,24304	-1,74023	-3,29647
Maximum standard residual (Validation)	0,44919	0,68041	0,21463	2,33000	0,42171

Рисунок 3.4 – Результаты построения нейронных сетей формирования уровня качества финансовой стабильности предприятия
(обработано автором в программном пакете Statistica 12)

Summary of active networks (Исходные данные)							
Index	Net. name	Training perf.	Test perf.	Validation perf.	Training error	Test error	Validation error
1	MLP 5-5-1	0,960572	0,918309	0,961218	0,010685	0,058356	0,043523
2	MLP 5-4-1	0,962913	0,913327	0,963324	0,011525	0,045126	0,036354
3	MLP 5-5-1	0,954228	0,916667	0,958490	0,011254	0,063571	0,047417
4	MLP 5-11-1	0,926494	0,903118	0,986458	0,021515	0,048265	0,012954
5	MLP 5-8-1	0,958222	0,921937	0,974419	0,010620	0,055645	0,038734

Рисунок 3.5 – Сводные данные нейросетевых моделей для формирования уровня качества финансовой стабильности
(обработано автором в программном пакете Statistica 12)

На четвертом этапе была проведена диагностика и проверка адекватности нейронной сети. Сравнение полученных результатов проведенного нейросетевого моделирования и фактического результата распределения предприятий по уровням качества финансовой стабильности позволяет сделать вывод о возможности дальнейшего использования нейросетевого моделирования. После сохранения

полученной сети осуществляется проверка эффективности ее работы с помощью тестовых данных (рис. 3.6).

Predictions spreadsheet for уровень качества финансовой стабильности (Исходные данные)				
Samples: Train, Test, Validation				
Case name	Sample	уровень качества финансовой стабильности Target	уровень качества финансовой стабильности - Output 2. MLP 5-4-1	уровень качества финансовой стабильности - Residuals 2. MLP 5-4-1
1	Validation	4,000000	4,365715	-0,365715
2	Validation	3,000000	3,197022	-0,197022
5	Test	2,000000	2,928203	-0,928203
12	Test	3,000000	3,089026	-0,089026
14	Test	4,000000	3,934886	0,065114
21	Test	4,000000	3,898673	0,101327
24	Validation	4,000000	4,193364	-0,193364
26	Test	2,000000	1,743740	0,256260
30	Validation	3,000000	2,867871	0,132129
33	Validation	3,000000	2,870267	0,129733
35	Validation	2,000000	1,835688	0,164312
38	Validation	3,000000	3,089026	-0,089026
40	Test	2,000000	2,201971	-0,201971
44	Test	1,000000	0,934886	0,065114
45	Test	3,000000	3,085123	-0,085123
56	Test	2,000000	2,242294	-0,242294
57	Validation	1,000000	1,054404	-0,054404
58	Validation	1,000000	1,005269	-0,005269
61	Test	2,000000	1,917731	0,082269
63	Validation	3,000000	2,974727	0,025273
69	Test	3,000000	2,898673	0,101327
70	Test	1,000000	0,993769	0,006231
71	Validation	2,000000	2,200033	-0,200033
79	Validation	4,000000	4,193364	-0,193364
82	Validation	2,000000	2,469916	-0,469916
83	Test	2,000000	1,743740	0,256260
84	Validation	1,000000	0,991616	0,008384
85	Test	2,000000	1,949749	0,050251
93	Test	2,000000	1,900339	0,099661
98	Validation	3,000000	2,960336	0,039664

Рисунок 3.6 – Результаты тестирования нейронной сети MLP 5-4-1
(обработано автором в программном пакете Statistica 12)

Сравнение результатов, полученных на основе расчетов интегрального показателя в табл. 2.30, с прогнозом показало, что совпадение происходит в 96,29% случаев. Следовательно, полученную сеть можно применять для определения уровня качества финансовой стабильности предприятий.

Отметим, что точность 96,29% является удовлетворительным показателем работы нейронной сети (минимальное количество правильных предсказаний должно быть на уровне не ниже 80% [70]). Таким образом, можно сделать вывод о целесообразности применения нейросетевого моделирования и предприятиями, и банками для автоматизированной оценки финансовой стабильности предприятий и принятия соответствующих управленческих решений.

Архитектура обученной нейронной сети построена на рис. 3.7. Сеть имеет три слоя нейронов: первый слой получает входные данные, второй слой определяет особенности полученных значений данных, третий слой выходной. Все слои связаны друг с другом.

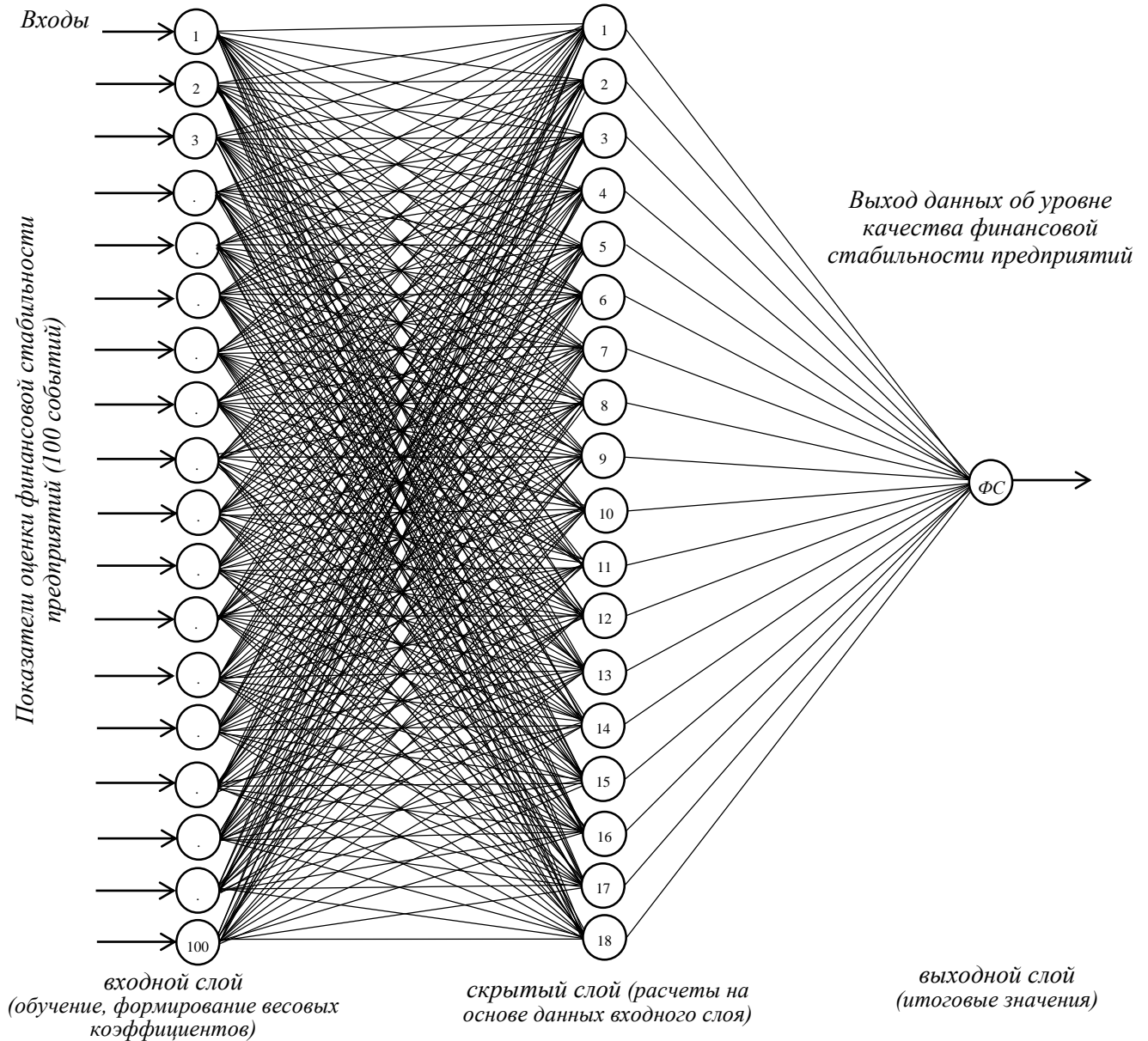


Рисунок 3.7 – Архитектура нейронной сети MLP 5-4-1, обученной для принятия решений по управлению финансовой стабильностью предприятий
(разработано автором)

Принятие решений по управлению финансовой стабильностью предприятий целесообразно осуществлять путем построения экономико-математической модели на основе коэффициентов, которые приведены в Приложении Р.

Таким образом, использование новых направлений в управлении финансовой стабильностью предприятий позволит предприятиям стать более устойчивыми и конкурентоспособными, а также будет способствовать минимизации кредитного риска для банков.

3.2 Ситуативная модель управления финансовой стабильностью предприятий

В современном экономическом пространстве залогом устойчивого функционирования и развития предприятий становится умение своевременно адаптироваться к изменяющейся внешней среде, полной угроз и опасностей, для преодоления которых необходима четкая и целенаправленная организация процесса управления финансовой стабильностью.

В качестве методологической базы управления целесообразно использовать положения и принципы кибернетики (общей теории управления динамическими системами). С точки зрения кибернетического подхода систему управления следует рассматривать как кибернетическую систему, способную преобразовывать информацию. Заметим, что кибернетика как интегративная наука может составлять базис исследования системы финансовой стабильности предприятий, быть основой для исследования процессов управления, поскольку изучает проблемы формирования управляющих влияний и их передачу для достижения нужного состояния системы [148, с. 305]. Можно утверждать, что кибернетика – это наука об оптимизации управления, где эффективность управления зависит от количества информации, знаний и опыта [148, с. 305].

Информация об объекте управления воспринимается системой управления, перерабатывается в соответствии с той или иной целью управления в виде управленческих действий, передаваемых на объект управления. Понятие «связь» отождествляется с термином «сигнал» как процессом получения и передачи информации, а понятие «управление» – с ее хранением, переработкой и использованием в каналах обратной связи [50, с. 287].

Система управления финансовой стабильностью предприятия как кибернетическая система имеет входящие потоки информации, которые

превращаются в необходимую продукцию – соответствующее состояние с определенным уровнем финансовой стабильности (исходящие потоки). Она отличается сложностью и на основе автономного управления обеспечивает процессы саморегулирования, что важно для быстрого принятия решений в условиях развития экономики Донецкой Народной Республики.

В основу системно-кибернетического подхода к исследованию системы обеспечения финансовой стабильности должны быть положены фундаментальные основы формирования, функционирования и исследования систем как с точки зрения кибернетики, так и с точки зрения систем (рис. 3.8).

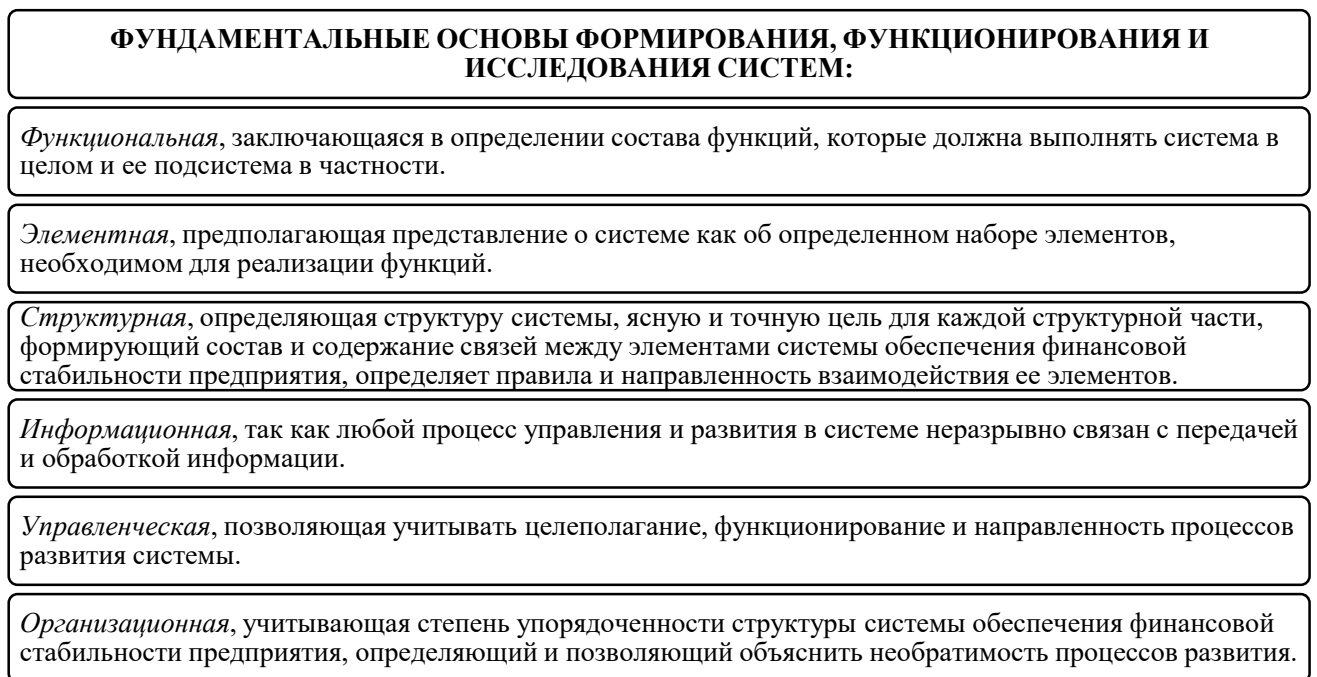


Рисунок 3.8 – Фундаментальные основы формирования, функционирования и исследования систем (составлено автором на основе: [13; 148; 174; 197])

Исследуя систему обеспечения финансовой стабильности предприятия с позиций кибернетического подхода, можно утверждать, что в процессе развития внешние критерии встраиваются в системы управления, выход системы замыкается и она переходит в режим саморазвития, в результате чего главная цель системы перестает быть основным критерием управления. В такой ситуации целесообразным будет исследование системы обеспечения финансовой стабильности предприятия как функциональной системы, где по-другому можно рассматривать целые системы и повышать роль системообразующего фактора.

Управление системой обеспечения финансовой стабильности предприятия как функциональной системой, в отличие от классической процедуры управления, базируется на подходе, предложенном П. К. Анохиным. Он рассматривает управление как схему поведенческого акта в функциональной системе для достижения приспособительного эффекта системы, который считается аналогом процесса управления (рис. 3.6).

Основываясь на исследованиях [13; 14; 148; 174; 197], можно сделать вывод, что главными механизмами функциональной системы управления предприятиями по мнению П.К. Анохина (рис. 3.8) являются афферентный синтез, принятие решения и акцептор результата действий. Именно эти механизмы отличают функциональную систему управления от управления по общей теории систем.

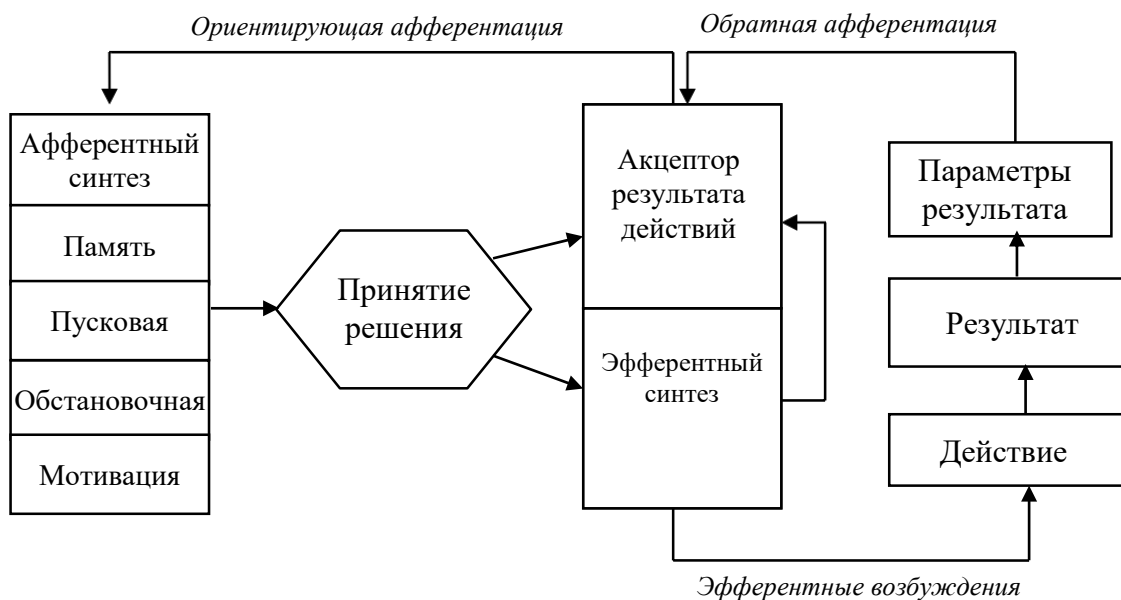


Рисунок 3.9 – Функциональная система управления П.К. Анохина [14]

Именно афферентный синтез является первоочередным отличием в управлении системой. В общей теории систем в первую очередь устанавливается цель системы, а сама система строится на основании этой цели. Функциональная система сама определяет свое существование, с помощью инструментов определяет необходимый результат своего функционирования, а уже потом связанные с ним цели [240]. Механизм принятия решения обеспечивает выбор на основании информации афферентного синтеза, то есть на основании того, каким образом нужно реализовывать принятое решение. Мотивация – первая причина

действия с учетом использования памяти.

Функция обстановочной афферентации – обеспечение общей подготовки к действию. Механизм пусковой афферентации включается, как только во внешней среде появляется то, что удовлетворяет потребности. Принятие решения – это выбор соответствующих степеней свободы составляющих в системе [14, с. 118]. Акцептор результата действий программирует (предполагает) результат, который планируется достичь, он снижает количество степеней свободы, определяет, что и как делать. Предусматривается ход событий, активно планируется поведение системы, а не пассивное реагирование на стимул. Соответствующая запланированная программа действий по управлению в этой системе является эфферентным синтезом [14, с. 124].

На основании выбранного направления действия формируется модель результатов действия и программа действия. В результате такой деятельности система получает обратную афферентацию или обратную связь, информацию о ходе реализации программы и результате действия [14, с. 124].

Наличие трех указанных главных механизмов функциональной системы полностью объясняет поведение системы, где среди элементов есть человек.

Если, опираясь на главные принципы функциональной системы, построить систему управления финансовой стабильностью предприятий, то целью для системы будет ее способность адаптироваться к внешней и внутренней среде предприятия, обеспечивать защиту от угроз и удерживать состояние динамического равновесия. В свою очередь, выходы системы могут быть второстепенными целями, а самым критерием управления, учитывая теорию функциональных систем, могут быть составляющие системы обеспечения финансовой стабильности, задействованные в системе.

Так, можно выделить два основных критерия управления: адаптивность и устойчивость системы, параметры выхода.

Эти критерии распределяются между разными людьми, являющимися элементами системы (руководители предприятия и менеджеры подразделений

предприятия).

При таком подходе функции управления делятся между специалистами, работающими в определенной отрасли. Так, например, если нужно принять решение относительно материально-технического обеспечения, то решение по управлению будет принимать менеджер, который за это отвечает; если требуется решение по привлечению средств, то управленческое решение будет принимать менеджер по инвестициям; если необходимо максимизировать прибыль – менеджер по продажам и т.п. Согласно функциональной системе управления, за параметры выхода отвечают менеджеры подразделений предприятия; они являются лицами, принимающими решения по оптимизации функционирования хозяйствующего субъекта. На их уровне такое решение тоже представлено цепочкой «афферентный синтез – принятие решения – акцептор результата – обратная обстановочная афферентация».

При этом непосредственное управленческое влияние на менеджеров происходит за счет решений и действий руководителей предприятия, корректирующих их деятельность и решения общесистемных критериев управления. Сам руководитель отвечает лишь за общесистемные параметры – адаптивность, устойчивость и динамическое равновесие. Для того чтобы достичь главной цели существования системы – динамического равновесия в целом, он лишь регулирует состав менеджеров на основании их профессионального поведения и того, что каждый из них использует при управлении основные механизмы функциональной системы: афферентный синтез, принятие решения, акцепцию результата и связанного афферентного синтеза. При такой системе управления происходит распределение субъекта управления по всем составляющим. Следовательно, можно утверждать, что система управления финансовой стабильностью предприятия, содержащая в своем составе людей как объекты или субъекты управления, может быть представлена совокупностью управленческих решений или поведенческих актов.

В условиях постоянно меняющихся параметров современной среды функционирования предприятий возможность возникновения кризиса постоянно увеличивается, поскольку катализатором кризисных явлений являются колебания и негативные явления, происходящие в социально-экономической жизни общества. Так, кризисное положение предприятия можно охарактеризовать как совокупность ситуаций, которые увеличивают вероятность возникновения неплатежеспособности предприятия, провоцируют возникновение угроз с его внешней и внутренней среды и могут привести к разрушению стабильного функционирования [68, с. 763].

В условиях нестабильности на предприятиях накапливаются противоречия, ведущие к нарушению равновесия экономической системы (предприятия) и ухудшению ее общего состояния, поэтому в противовес этому процессу на предприятиях должна быть организована система обеспечения финансовой стабильности, которая должна гарантировать защищенность субъектов социально-экономических отношений на всех уровнях. Для предприятий любой отрасли в кризисный период деятельности финансовая стабильность должна обеспечивать защищенность их деятельности от влияния угроз внешней и внутренней среды, устойчивость деятельности предприятий и адаптивность к негативным воздействиям.

Обеспечение стабильного функционирования, конкурентоспособности и развития предприятий в современных рыночных условиях, полных опасностей и угроз, отличающихся сложностью, динамикой и насыщенностью социально-экономических процессов, в значительной степени зависит от надежной системы управления финансовой стабильностью. Такая система управления должна обеспечивать результативность деятельности предприятия в текущем периоде и долгосрочной перспективе и основываться на качественно новых подходах к управлению с применением новых методов менеджмента.

Основываясь на теории функциональных систем, в которой учтены специфика организации управления и особенности выбора системообразующего фактора, появляется возможность сформировать новые модели управления

финансовой стабильностью предприятий со следующими системообразующими факторами – функцией и ситуативной рефлексией.

В системе финансовой стабильности предприятия, основанной на функции как системообразующем факторе целью является будущее желаемое состояние предприятия, она определяется и подлежит коррекции в ходе функционирования системы. Конечный результат функционирования системы финансовой стабильности предприятия – ее приспособление к предприятию как социально-экономической системе – обеспечивается за счет неукоснительного выполнения определенного набора функций, и именно это придает ощущение целесообразности деятельности. Следовательно, система финансовой стабильности предприятий, построенная с использованием функции как системообразующего фактора, в большей степени полагается на рациональную организацию процесса функционирования системы, чем на достижение какой-либо отдельно взятой цели. Согласно теории функциональных систем, центральным системообразующим фактором каждой функциональной системы выступает результат ее деятельности, который определяет нормальные условия функционирования [14, с. 126].

Результат функционирования системы финансовой стабильности предприятий должен оцениваться по эффекту приспособления и быть направленным на адаптацию системы к изменениям среды.

Отличия системы балансирующего типа, построенной на основании теории функциональных систем в роли функции как системообразующего фактора, от общесистемного подхода обуславливают определенные особенности во взаимосвязях элементов системы: управляющий элемент делится на два блока – анализа и управления. В блоке анализа происходит обработка входящей информации, ее преобразование и представление команды по управлению для системных функций, причем единство системных функций не обязательно. На этапе анализа должна быть распознана необходимость реализации функции обеспечения финансовой стабильности и параметров ее действия.

В блоке управления происходит сравнение параметров результата функционирования системы обеспечения финансовой стабильности предприятия и выполняется сравнение этих критериев с фактическим результатом. В результате сравнения для блока анализа из блока управления подается сформированный сигнал относительно изменений в работе. Это объясняется тем, что к блоку управления не относится обработка входящей информации, у него другая задача – анализ приспособительного эффекта системы обеспечения финансовой стабильности предприятий к самой системе «предприятие». В блоке анализа не обрабатывается информация о результатах выполнения каждой отдельной функции, так как это происходит в блоке управления. Учитывая указанное, блок управления находится на линии управления, а анализ – на линии трассировки (пошаговое выполнение с остановками на каждой команде) элементов (рис. 3.10).



Рисунок 3.10 – Модель управления финансовой стабильностью предприятий
(составлено автором по [13; 14; 211])

На рис. 3.9 линия трассировки элементов (составляющих) финансовой стабильности предприятий распределена на два компонента: функциональная составляющая, исполнительный элемент функциональной составляющей, объясняющий принцип действия.

Управление финансовой стабильностью как функциональной системой позволяет проводить управление в отношении каждой ее составляющей с помощью различных методов. Очевидно, что эти методы управления на уровне составляющих находятся во взаимодействии, так как в функциональной системе можно отслеживать, где и как происходит управление. По мнению П. К. Анохина, основателя теории функциональных систем, «...только физиологический анализ на уровне функциональной системы может охватывать функцию целого организма в целостных актах без потери физиологического уровня трактовки ее отдельных компонентов» [14, с. 37]. Ученый высказывал мнение относительно живых организмов, однако система управления предприятием, которое имеет в своем составе людей как объектов и субъектов управления, может быть представлена совокупностью управленческих решений как поведенческих актов при управлении каждой составляющей финансовой стабильности предприятия и всей ее системой в целом.

Поскольку стабильность и адаптивность системы обеспечивается целесообразностью действий, а не целеориентированностью, проблематика обеспечения адаптивности системы финансовой стабильности предприятий переводится с одного элемента на все функциональные составляющие системы. Поэтому можно утверждать, что состояние системы обеспечения финансовой стабильности на предприятии целиком зависит от состояния ее отдельных компонентов (составляющих), а управление ею должно происходить как управление единым целым с учетом управления по каждой отдельной составляющей и достижения главной цели управления, появление которой происходит в процессе функционирования системы и формируется на основе достижения целей управления в отношении составляющих.

При этом в системе обеспечения финансовой стабильности предприятий на основе функции как системообразующего фактора существует ограничение:

обратная связь в системе между элементами осуществляется только по линиям управления. Не существует связей между элементами системы, что может негативно сказываться на поддержании финансово стабильного состояния в критические моменты, когда уровень внешних угроз будет критическим, так как только управляющий элемент является единственным, который контролирует целеориентированность. В таких случаях должно быть обеспечено множество связей между элементами для того чтобы каждый из них испытывал побуждающее действие к определенной деятельности. Иными словами, на предприятии при обеспечении финансовой стабильности управленческое решение относительно ее состояния могут принимать только руководители, отдавая приказы по управленческим действиям для менеджеров каждой составляющей, тогда как для принятия решений по обеспечению в такой ситуации целесообразно приобщаться всем сотрудникам. Избавиться от таких ограничений можно, построив систему управления финансовой стабильностью предприятия с использованием ситуативной рефлексии как системообразующего фактора.

Формируя систему управления финансовой стабильностью предприятия на основе ситуативной рефлексии как системообразующего фактора, следует отметить, что единственным возможным принципом построения является принцип целесообразности действий, так как все построение системы исходит из безусловности поведения, которое ориентировано на целесообразность каждого элемента, основой строения которых является человек, способный к рефлексии и деятельности по обеспечению финансовой стабильности предприятия.

Для работников предприятий ситуативная рефлексия выступает мотивацией и самооценкой, обеспечивающими включенность работника в систему управления, анализ того, что происходит. Рефлексия включает в себя способность управленца соотносить с предметной ситуацией собственные действия, а также координировать и контролировать элементы деятельности в соответствии с меняющимися условиями [220, с. 155].

В состав каждого элемента управления функциональной системы предприятий входят люди с определенной рефлексивной позицией. Рефлексивные

позиции работников, которые являются требованиями к формированию системы управления на основе ситуативной рефлексии, систематизированы в табл. 3.2.

Таблица 3.2 – Рефлексивные позиции в соответствии с элементами функциональной системы

№ п/п	Элемент функциональной системы	Рефлексивная позиция	Обозначение
1	Блок входа информации (анализ входящей информации)	Формирование влияния по одному направлению при условии восприятия нескольких внешних воздействий	А
2	Функциональный блок	Способность к внутреннему движению и выполнению внутренних преобразований по определенному алгоритму	Б
3	Управляющий элемент	Формирование влияния по нескольким направлениям при условии восприятия нескольких внешних воздействий	В
4	Блок выхода информации (анализ выходящей информации)	Формирование влияния по нескольким направлениям при условии восприятия одного побуждающего воздействия	Г

Составлено автором на основе [14; 174; 211; 207; 220]

В системе с системообразующим фактором ситуативной рефлексии поведение каждого элемента обусловлено не только управляющим элементом, но и действием функциональных механизмов, составляющих функциональную систему: афферентного синтеза, механизма принятия решения и эфферентного синтеза. Модель управления финансовой стабильностью предприятий на основе системообразующего фактора ситуативной рефлексии представлена на рис. 3.11.

Для построенной системы управления финансовой стабильности предприятий афферентный синтез соответствует блоку анализа общей информации, поступающей как из внешней среды, так и системы предприятия, а эфферентный синтез соответствует блоку анализа выходящей информации, к задачам которого относится анализ разработанных функционирующим блоком и исполнительными элементами мероприятий и действий, которые должны обеспечить приспособительный эффект системы «предприятие» до момента их реализации. В блоке анализа входящей информации (афферентный синтез) могут быть задействованы все сотрудники предприятия, которые тем или иным образом приобщаются к управлению.

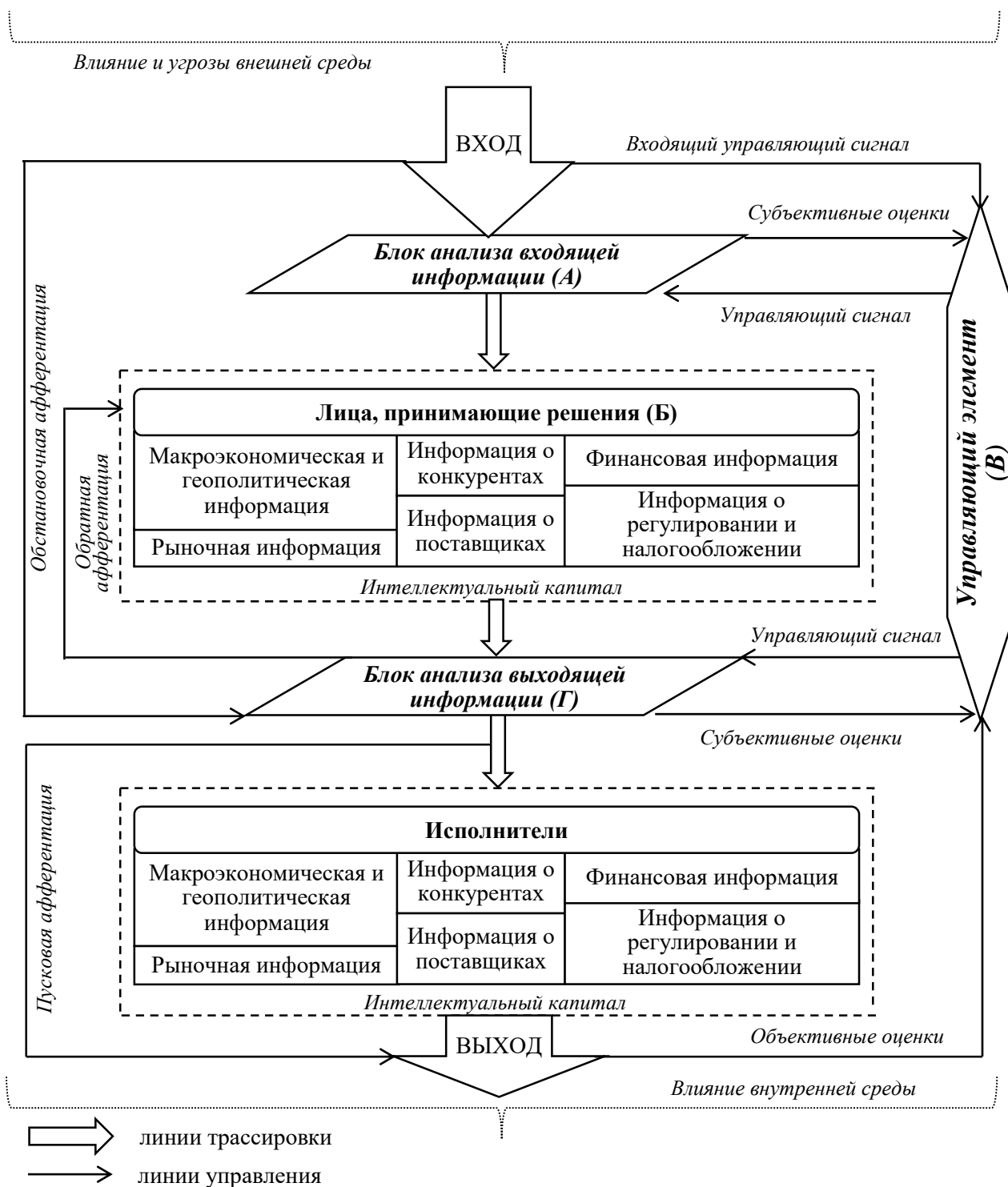


Рисунок 3.11 – Ситуативная модель управления финансовой стабильностью предприятий (авторская разработка)

Единственным ограничением в такой модели системы является то, что работник, который проводит анализ общей информации, должен иметь следующую рефлексивную позицию – формировать влияние по одному направлению при

условии восприятия нескольких внешних воздействий. Если работник не отвечает требованиям, то он должен быть отстранён от анализа информации как человек, который не выполняет указанную системную роль.

В результате работы блока анализа формируется агрегатный пусковой сигнал, который передается функциональному блоку, задачей которого, как и в предыдущей модели, является разработка комплекса мероприятий и действий по обеспечению финансовой стабильности предприятия. Деятельность этого блока зависит также от определенной рефлексивной позиции: такие работники являются более простыми рефлексивными элементами, они не зацикливаются на распознавании множественных причинно-следственных связей в функционировании системы «предприятие», а лишь должны иметь способность к внутреннему движению и выполнять внутренние преобразования на предприятии относительно составляющих по определенному алгоритму (Б).

Наличие в системе блока входящей информации с системообразующим фактором ситуационной рефлексии является одним из основных отличий ее от системы финансовой стабильности предприятия на основе системообразующего фактора. Блок исходящей информации (эфферентный синтез) тоже включает совокупность людей, то есть всех сотрудников, осуществляющих анализ разработанных в системе обеспечения финансовой стабильности предприятий мероприятий и действий. Рефлексивная позиция работников предприятий такова: формирование влияния по нескольким направлениям при условии восприятия одного побуждающего воздействия (Г).

Управляющий элемент в системе финансовой стабильности, основой которой является ситуативная рефлексия как системообразующий фактор, имеет отличия от предыдущей модели системы. Эти различия обусловлены процедурой управления, основанной на способности последовательно применять узловые механизмы функциональной системы (афферентный синтез – принятие решения – акцепция результата – эфферентный синтез), которая присуща только человеку, то есть каждому работнику предприятия.

Человек в функциональной системе входит в состав объекта управления и в то же время является субъектом управления. Учитывая это, управление в функциональной системе обеспечения финансовой стабильности предприятий можно разделить на две части, где первая часть управления осуществляется непосредственно работниками, которые находятся в составе объекта управления, применяя узловые механизмы функциональной системы, а вторая часть осуществляется субъектом управления. Субъектом управления в такой модели является управляющий элемент, в составе которого тоже находятся работники предприятия, которые тоже могут управлять узловыми механизмами, только на другом уровне. Проще это можно описать следующим образом: первая часть управления финансовой стабильностью предприятия – это элементы системы, которые находятся на основной линии трассировки элементов, осуществляющей управление основными процессами по получению результата, а вторая, как управляющий элемент, управляет построением и функционированием самой системы. Действия управляющего элемента направлены на производственное качество системы и на качество ее функционирования, а не на то, что она производит. При организации такого управления существует обратная связь между элементами системы.

Следует отметить, что требования к работникам предприятий, которые входят в состав управляющего элемента, достаточно высокие, так как человек, выполняющий роль управленца, руководитель в такой системе управления, должен выполнять сложные задачи: измерять и предоставлять оценки информации о результатах функционирования системы обеспечения финансовой стабильности; аккумулировать и перерабатывать информацию, поступающую из блока анализа, выхода и функционирующего элемента; получать входящие управляющие сигналы от системы «предприятие» отдельно от основного входа системы.

На основе этого управляющий элемент должен формировать воздействие на блок анализа, функциональный блок, блок исходной информации. Управляющий элемент должен предоставлять информацию о том, каким образом изменить функциональную

систему для повышения ее результативности. Рефлексивная позиция такого работника должна быть направлена на формирование влияния по нескольким направлениям при условии восприятия нескольких внешних воздействий (В).

Следовательно, при формировании системы обеспечения финансовой стабильности на основании ситуативной рефлексии деятельность каждого из элементов системы является зависимой от рефлексивной позиции работников, на основе которой формируются механизмы функционирования элементов системы.

Использование модели управления финансовой стабильностью предприятия на основе теории функциональных систем предоставит возможность более эффективного управления в условиях нестабильности внешнего окружения предприятия, что особенно актуально для предприятий Донецкой Народной Республики. При таком управлении система обеспечения финансовой стабильности приобретает приспособительный эффект к предприятию как социально-экономической системе, обеспечивая эффективную деятельность, устойчивость, экономическое развитие и конкурентоспособность.

3.3 Механизм управления интеллектуальным капиталом для обеспечения финансовой стабильности предприятий

Современный этап экономического развития характеризуется высоким уровнем инновационности, ростом роли информации и знаний в обеспечении конкурентоспособности и стабильности состояния предприятий. Управление интеллектуальными ресурсами является одной из ключевых задач предприятий, решение которой приведет к максимизации прибыли и обеспечит финансово стабильное функционирование. В связи с этим, важное значение приобретает вопрос построения действенного механизма управления, необходимого для эффективного и рационального использования интеллектуального капитала в целях обеспечения финансово стабильного состояния предприятий. Качество и эффективное управление интеллектуальным капиталом предприятия во многом

определяет уровень стабильности предприятий на рынке, поэтому необходимо целенаправленное создание, поддержка и развитие механизма управления им.

Основным инструментом управления формированием и развитием интеллектуального капитала предприятия является внутренний специальный организационно-экономический механизм, локальный как подсистема общего механизма управления финансовой стабильностью предприятия.

Локальный механизм управления интеллектуальным капиталом предполагает следующие структурные блоки (подсистемы): механизм управления человеческим капиталом, механизм управления социальным капиталом, механизм управления структурным капиталом, механизм управления потребительским капиталом. Подсистемы управления могут иметь разнообразные элементы – специальные подсистемы подсистем.

Например, механизм управления человеческим капиталом может предусматривать механизм активизации творческого потенциала личности, механизм повышения производительности инженерно-технических работников и т.п. Подчеркнем важность элементов подсистемы, связанных с общественными отношениями, формированием и использованием составляющей интеллектуального капитала предприятия – социального капитала.

Интеллектуальный капитал работников можно рассматривать как ресурс, богатство предприятия «при определенных условиях». Имеется в виду, что его плодотворное влияние на результаты деятельности возможно при наличии специфического механизма использования – подсистемы общего механизма управления предприятием, который включает в себя специальные методы организации, формы стимулирования и т.п. Эта подсистема управления может носить название системы управления творческой активностью работников предприятия. Сформировать такой механизм, обеспечить его функционирование – это сложная задача для сегодняшних и завтрашних менеджеров, она требует глубокого знания сущности понятия интеллектуального капитала и широких компетенций – от экономики до социальной психологии.

Исследование механизмов, предложенных учеными-экономистами [7; 56; 78; 146], показало, что основными недостатками существующих механизмов управления интеллектуальным капиталом является то, что внимание в основном уделяется сущности и характеристикам самого интеллектуального капитала, а не современным способам управления им. Согласно результатам проведенного исследования [56; 78; 146; 195], разработка на предприятии мероприятий по совершенствованию управления интеллектуальным капиталом может осуществляться по следующим направлениям:

1. Формирование и развитие интеллектуального потенциала предприятия.

Определяются пути повышения уровня образования работников через систему государственных и негосударственных учебных заведений, переподготовки, повышения их квалификации, обучения и подготовки на рабочих местах. Предусматривается также изучение особенностей новой экономики – экономики знаний, роли и значения, составляющих интеллектуального капитала. Объективно обусловленной является необходимость повышения расходов на обучение работников (в США они составляют 5-6% от доходов работников, во Франции – до 12%), организацию массового обучения по специальным актуальным программам. Возможно предусматривать полную или частичную оплату обучения работников в учебных заведениях.

Собственный интеллектуальный потенциал можно повышать благодаря материализации результатов интеллектуальной деятельности персонала предприятия (базы данных, компьютерные программы, научные труды и т.д.), улучшению компьютерного обеспечения, развитию системы внутренней и внешней связи и информационного обеспечения работников.

Предусматриваются отдельные мероприятия по оформлению интеллектуальной собственности (патенты, лицензии, ноу-хау). Целесообразными являются мероприятия по повышению корпоративной инновационной культуры путем проведения тематических семинаров, круглых столов, учебных курсов.

2. Организационное обеспечение – базируется на выполнении административных обязанностей, выборе персонала, ответственного за управление

интеллектуальным капиталом. Формулируются цели и задачи, уточняется структура управления, функции органов управления интеллектуальным капиталом. Мероприятия должны быть направлены на обеспечение согласованности целей работника с целями предприятия, формирование активной системы целевой мотивации, внедрение системы «управление по целям». Важной частью этого раздела должны быть мероприятия по совершенствованию системы механизма управления творческой активностью работников предприятия.

На начальном этапе формирования и в процессе совершенствования системы управления интеллектуальным капиталом предприятия предусматривается организационное объединение, порядок согласования и целенаправленной координации деятельности различных действующих на предприятии организационных форм активности работников: совета специалистов, системы рационализации; конкурсов на лучшее предложение либо идею; различные формы участия работников в управлении. Организация работ должна предусматривать планирование поиска, разработку и внедрение предложений по использованию резервов, разработку порядка предоставления, оформления, учета и контроля внедрения предложений, оценку результатов поиска и использования резервов.

3. Техничко-технологическое развитие – предусматривает мероприятия по повышению конкурентоспособности, совершенствование технологии деятельности и ее оснащение, повышение качества продукции.

4. Мотивация персонала и стимулирование высокопроизводительного труда.

Мотивация персонала – это основное средство обеспечения оптимального использования потенциала работников, мобилизации их творческих возможностей для решения растущих задач в условиях экономики знаний.

Предполагается внедрение современной системы мотивации труда, в том числе использование различных видов оплаты труда в зависимости от уровня квалификации, опыта овладения новыми методами работы, владения иностранными языками. Могут быть внедрены социальные пакеты, система социальных льгот, адекватных соответствующей доле дохода работника (например, в США стоимость дополнительных социальных льгот, которые

предоставляются работнику, адекватны 60 – 65% годового дохода работника).

5. Финансовое обеспечение. Интеллектуальная деятельность должна поддерживаться экономическими рычагами, что требует значительных финансовых вложений. Инвестиции в интеллектуальный потенциал предприятия могут осуществляться за счет собственных и привлеченных средств. Также могут быть также использованы различные формы государственной поддержки: гранты, субсидии, косвенное финансирование – налоговые льготы (уменьшение налогообложения, налоговые каникулы, налоговый кредит, ускоренная амортизация); использование возможностей венчурного финансирования.

6. Социализация и социально-психологическое обеспечение.

На предприятиях часто недооценены социальные и личностные факторы деятельности. В методах управления недостаточно учитывается социальная психология, расположенная ближе всего к непосредственной жизни и деятельности людей и их экономическому быту. В этом направлении возможны наиболее результативные пути совершенствования отношений на предприятии, определение основных движущих сил экономического и социального развития предприятия в условиях экономики знаний. Предполагаются, в том числе, социально-психологические методы управления: формирование корпоративных ценностей, позиционирование и имиджевое продвижение предприятия, формы психологического воздействия на коллектив.

7. Правовое обеспечение. Предусматривается применение законов, других нормативно-правовых актов по защите прав предприятия на использование различных видов интеллектуальной собственности, а также защиты от недобросовестной конкуренции и интеллектуального пиратства, использование механизмов охраны интеллектуальной собственности.

8. Информационное обеспечение поиска резервов повышения уровня интеллектуального капитала: разработка системы мониторинга, учета и оценки формирования и результативности использования интеллектуального капитала, реализации корпоративной политики, направленной на формирование и развитие интеллектуального капитала; внедрение системы информирования работников

предприятия о ходе их реализации, о ходе работ по решению проблемных вопросов, поданных предложений по их решению. На предприятиях необходима система информирования работников о конкурентоспособности предприятия в сравнении с конкурентами, научно-технических достижениях, внедрение которых может способствовать повышению ее уровня и одновременно повышению уровня технических и организационных знаний работников.

Исходя из результатов проведенного исследования, на рис. 3.12 представлен механизм управления интеллектуальным капиталом предприятия, основанный на взаимодействии его составляющих элементов как интегральной величины.

Субъектами управления выступают: менеджмент предприятия, который регулирует процессы управления, нацелен на корректировку и повышение интеллектуального капитала предприятия; компьютерный и информационно-аналитический отделы, работа которых направлена на сбор и анализ информации, подготовку отчетов, ведение мониторинга в сфере информатизации деятельности.

Регулирование механизма управления интеллектуальным капиталом обеспечивается путем использования обратной связи согласно результатам оценивания эффективности управления интеллектуальным капиталом и его компонентами.

Механизм предусматривает рациональное сочетание соответствующих принципов управления, которые обеспечивают эффективную реализацию функций управления (планирование и проведение работ по управлению, контроль и учет состояния) и достижение поставленных целей.

К критериям оценки эффективности управления интеллектуальным капиталом относятся уровень состояния финансовых ресурсов предприятия, развитие человеческих и инфраструктурных ресурсов (удовлетворенность клиентов, деловая репутация и т.д.).

Основным показателем, характеризующим эффективность управления интеллектуальным капиталом, является чистая прибыль, полученная предприятием и определяющая действенность интеллектуального капитала за определенный период времени.

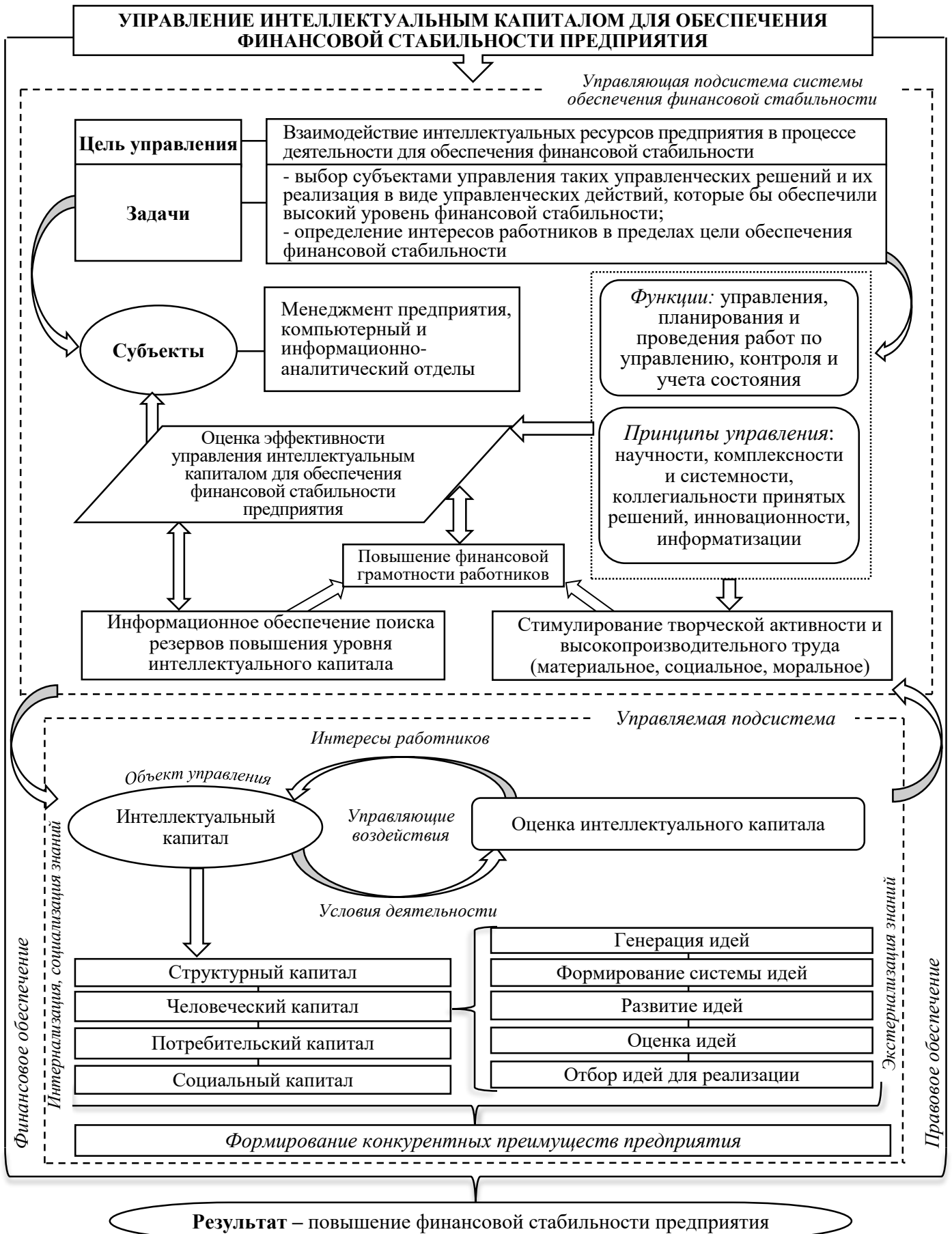


Рисунок 3.12 – Механизм управления интеллектуальным капиталом для обеспечения финансовой стабильности предприятий (авторская разработка)

Эффективным инструментом для определения плана действий по управлению интеллектуальным капиталом предприятия может быть опрос работников, последующий анализ его результатов и их использование для обоснования и формирования мероприятий по совершенствованию системы управления и развития интеллектуального капитала. Анкета опроса приводится в приложении П. Этот инструментарий позволяет выяснить и обосновать пути решения таких проблем, как:

- уровень знаний и осведомленности работников об условиях хозяйствования;
- основные проблемы состояния организации труда и их соответствие условиям экономики знаний;
- недостатки в организации деятельности, снижающие эффективность труда работников;
- пути улучшения организации труда и повышения эффективности деятельности предприятия;
- актуальные задачи по повышению творческой активности работников;
- пути совершенствования системы мотивации, материального стимулирования работников;
- направления улучшения информационного обеспечения;
- проблемы, сдерживающие повышение эффективности труда;
- эффективные формы участия работников во введении новшеств;
- недостаточность каких знаний испытывают работники при исполнении своих обязанностей;
- актуальность различных форм повышения квалификации;
- возможности и пути решения социальных проблем, социализации отношений.

В частности, по результатам опроса, проведенного на предприятиях, можно обосновать и сформулировать конкретные направления работы предприятий по формированию интеллектуального капитала:

1) активизировать работу по разъяснению работникам роли и значения интеллектуального капитала для обеспечения финансовой стабильности в

современных условиях хозяйствования. При этом важно показать общность корпоративных интересов и интересов каждого работника в достижении высоких результатов коллективной работы;

2) довести проблемы деятельности, задачи по их решению до всех работников, показать возможности каждого из них в решении этих проблем и показать зависимость коллектива от результатов деятельности, творческой активности работников, а также зависимость материальных, социальных, других благ работника от его личного вклада в результаты работы предприятия;

3) разработать систему организации и стимулирования труда, творческой активности работников, начиная с их информирования о проблемах деятельности, путях их возможного решения и до четкого порядка учета и реализации предложений работников по их решению;

4) регулярно проводить опросы работников относительно условий труда, а также предложений, способов, путей решения проблем деятельности предприятия;

5) создать систему непрерывного и массового повышения уровня финансовой грамотности, квалификации работников (дополнительные профессиональные программы повышения квалификации, краткосрочные курсы повышения квалификации, тренинги, вебинары, интерактивные презентации, деловые игры, case-study, участие в проектных группах, моделировании организационных проблем и др.).

Ответы на вопросы анкеты (Приложение П), результаты их обработки позволяют конкретизировать разрабатываемые на этой основе меры по совершенствованию управления формированием и развитием интеллектуального капитала предприятия. Рассчитано, что в результате реализации предложенного подхода на исследованных предприятиях можно получить дополнительный экономический эффект от реализации мероприятий, представленных в табл. 3.3.

В целом, результативное руководство интеллектуальным капиталом способствует изменению образа мышления менеджеров, а также отступлению от устаревших подходов и переходу к более современным, опираясь на производительность предприятия и стремление к поддержанию необходимого уровня финансовой стабильности.

Таблица 3.3 – Мероприятия по совершенствованию управления интеллектуальным капиталом торговых предприятий Донецкой Народной Республики и ожидаемый экономический эффект от их внедрения

Предприятие	Мероприятия	Прибыль, тыс. руб.	
<i>Малые предприятия</i>			
ООО «Шинник»	Разработка и внедрение мероприятий по улучшению планирования и учета результатов труда работников	32,0	64,2
	Совершенствование информационно-аналитической системы управления	18,2	
	Организация регулярного повышения квалификации всех работников предприятия; повышение уровня финансовой грамотности	14,0	
ООО «ПКП «Фермата ЛТД»	Обновление торгового оборудования	90,0	147,9
	Разработка и внедрение мероприятий по улучшению планирования и учета результатов труда работников	33,8	
	Организация регулярного повышения квалификации всех работников предприятия; повышение уровня финансовой грамотности	24,1	
ООО «Дары природы»	Разработка и внедрение мероприятий по улучшению организации труда	26,3	50,4
	Внедрение системы регулярного информирования работников о результатах работы предприятия, проблемах деятельности, направлениях их решения и формах участия работников в реализации этих направлений	5,4	
	Организация регулярного повышения квалификации всех работников предприятия; повышение уровня финансовой грамотности	18,7	
ООО «Система торговли ЭЛИС»	Разработка и внедрение мероприятий по улучшению планирования и учета результатов труда	45,0	96,6
	Разработка и внедрение методики оценки результатов труда работников как основы для их материального стимулирования	29,0	
	Организация регулярного повышения квалификации всех работников предприятия; повышение уровня финансовой грамотности	22,6	
ООО «ФОРНИКС-КАПИТАЛ»	Разработка и внедрение мероприятий по улучшению организации труда	30,4	68,9
	Внедрение системы регулярного информирования работников о результатах работы предприятия, проблемах деятельности, направлениях их решения и формах участия работников в реализации этих направлений	12,5	
	Организация регулярного повышения квалификации всех работников предприятия; повышение уровня финансовой грамотности	26,0	
ООО «ГДЖАНГ»	Разработка и внедрение мероприятий по улучшению планирования и учета результатов труда работников	23,1	43,2
	Внедрение системы регулярного информирования работников о результатах работы предприятия, проблемах деятельности, направлениях их решения и формах участия работников в реализации этих направлений	8,8	
	Организация регулярного повышения квалификации всех работников предприятия; повышение уровня финансовой грамотности	11,3	
ООО «Лилит»	Внедрение системы регулярного информирования работников о результатах работы предприятия, проблемах деятельности, направлениях их решения и формах участия работников в реализации этих направлений	9,2	97,6
	Обновление торгового оборудования	67,4	
	Организация регулярного повышения квалификации всех работников предприятия; повышение уровня финансовой грамотности	21,0	
ООО «Гарман»	Разработка и внедрение методики оценки результатов труда работников как основы для их материального стимулирования	17,2	39,8
	Разработка и внедрение мероприятий по улучшению планирования и учета результатов труда работников	15,6	
	Организация регулярного повышения квалификации всех работников предприятия; повышение уровня финансовой грамотности	7,0	
ООО «Винторг»	Разработка и внедрение мероприятий по улучшению организации труда	22,0	51,3
	Организация регулярного повышения квалификации всех работников предприятия	12,3	
	Совершенствование информационно-аналитической системы управления	17,0	

Продолжение таблицы 3.3

Предприятие	Мероприятия	Прибыль, тыс. руб.	
ЧП «Карина»	Обновление торгового оборудования	48,7	62,4
	Внедрение системы регулярного информирования работников о результатах работы предприятия, проблемах деятельности, направлениях их решения и формах участия работников в реализации этих направлений	5,3	
	Организация регулярного повышения квалификации всех работников предприятия; повышение уровня финансовой грамотности	8,4	
<i>Средние предприятия</i>			
ООО ПКФ «Оникс»	Совершенствование информационно-аналитической системы управления	29,5	91,4
	Разработка и внедрение методики оценки результатов труда работников как основы для их материального стимулирования	38,7	
	Организация регулярного повышения квалификации всех работников предприятия; повышение уровня финансовой грамотности	23,2	
ООО «Алькор»	Разработка и внедрение методики оценки результатов труда работников как основы для их материального стимулирования	23,6	58,5
	Разработка и внедрение мероприятий по улучшению планирования и учета результатов труда работников	21,7	
	Организация регулярного повышения квалификации всех работников предприятия; повышение уровня финансовой грамотности	13,2	
ООО «АЛЪЯНС А»	Разработка и внедрение мероприятий по улучшению организации труда	23,4	49,8
	Внедрение системы регулярного информирования работников о результатах работы предприятия, проблемах деятельности, направлениях их решения и формах участия работников в реализации этих направлений	6,8	
	Организация регулярного повышения квалификации всех работников предприятия; повышение уровня финансовой грамотности	19,6	
ООО «СПУТНИК»	Совершенствование информационно-аналитической системы управления	34,8	75,9
	Разработка и внедрение мероприятий по улучшению планирования и учета результатов труда работников	25,1	
	Организация регулярного повышения квалификации всех работников предприятия; повышение уровня финансовой грамотности	16,0	
ООО «РосПак-Дон»	Обновление торгового оборудования	107,1	166,8
	Разработка и внедрение методики оценки результатов труда работников как основы для их материального стимулирования	31,3	
	Организация регулярного повышения квалификации всех работников предприятия; повышение уровня финансовой грамотности	28,4	
ООО «Вектор»	Внедрение системы регулярного информирования сотрудников о результатах работы предприятия, проблемах, направлениях их решения и формах участия работников в реализации этих задач	5,2	29,7
	Разработка и внедрение мероприятий по улучшению организации труда	17,0	
	Организация регулярного повышения квалификации всех работников предприятия; повышение уровня финансовой грамотности	7,5	
ООО «Стар-Трейд»	Разработка и внедрение мероприятий по улучшению организации труда	22,5	63,4
	Совершенствование информационно-аналитической системы управления	27,9	
	Организация регулярного повышения квалификации всех работников предприятия; повышение уровня финансовой грамотности	13,0	
ООО «АЗИМУТ 2001»	Обновление торгового оборудования	74,8	108,0
	Совершенствование информационно-аналитической системы управления	17,8	
	Организация регулярного повышения квалификации всех работников предприятия; повышение уровня финансовой грамотности	15,4	
ООО «ВОСТОК-РЕСУРС»	Разработка и внедрение мероприятий по улучшению организации труда	21,8	70,7
	Совершенствование информационно-аналитической системы управления	30,5	
	Организация регулярного повышения квалификации всех работников предприятия; повышение уровня финансовой грамотности	18,4	
ГП по обслуживанию административных зданий	Разработка и внедрение методики оценки результатов труда работников как основы для их материального стимулирования	16,8	49,6
	Совершенствование информационно-аналитической системы управления	22,0	
	Организация регулярного повышения квалификации всех работников предприятия; повышение уровня финансовой грамотности	10,8	

Источник: разработано автором

Таким образом, экспертные оценки результатов реализации мероприятий по совершенствованию управления интеллектуальным капиталом на исследованных предприятиях показывают, что рост интеллектуального капитала может стать весомым фактором повышения экономической эффективности их деятельности и, как следствие, повышения уровня их финансовой стабильности.

Сформированный механизм управления интеллектуальным капиталом предприятий сочетает управление отдельными подпроцессами процессов формирования и использования интеллектуального капитала, появления идей, которые обеспечивают инновационное развитие интеллектуального капитала, что позволит обоснованно реализовывать мероприятия по повышению уровня интеллектуального капитала и на этой основе уровня финансовой стабильности предприятия. Таким образом, предприятие рассматривается как отлаженный механизм организации производительного труда людей, а персонал предприятия – как ассоциация индивидуумов, с которым заключается договор на использование им необходимых для изготовления продукта предприятия человеческих персонифицированных интеллектуальных ресурсов, что предоставляет возможность мобилизации этих ресурсов на достижение общих для всех работников целей предприятия.

В целом полученные результаты свидетельствуют о том, что для увеличения уровня интеллектуального капитала необходимо равномерно инвестировать как в развитие предприятия, так и в развитие персонала.

Помимо этого, исследование тенденций современного развития экономической среды [183; 197] показало, что от предприятий сегодня требуется эффективное управление потребительским поведением для занятия убедительных позиций на рынке, что требует высокого уровня квалификации работников. В связи с этим, различные направления деятельности могут быть адаптированы к нуждам отдельных потребителей. Кроме того, что формирование предложения товаров и услуг должно быть основано на реальных возможностях клиентов, предпринимателям необходимы знания об особенностях кредитования, его финансовой и юридической

составляющих, а также особенностях финансового и бюджетного планирования, которые помогут правильно сформировать собственный бюджет и минимизировать риски, что не только упрочит их финансовую стабильность, но и позволит кредитуемым их банкам сформировать устойчивую к рыночным колебаниям клиентскую базу. Исходя из этого, необходимо формирование мероприятий по повышению финансовой грамотности предпринимателей-заемщиков и их работников как составляющей интеллектуального капитала.

Финансовая грамотность помогает понять ключевые финансовые понятия и использовать их для принятия решений о доходах, расходах и сбережениях, для выбора соответствующих финансовых инструментов, планирования бюджета, накопления средств и т.п. Финансово осведомленные клиенты банковских учреждений в большей степени защищены от финансовых рисков и непредвиденных ситуаций, более ответственно относятся к управлению финансами, могут рационально распределить имеющиеся денежные ресурсы.

В мире исследования по финансовой грамотности населения проводятся под руководством Агентства США по международному развитию. Согласно отчетам USAID, в большинстве стран мира население нуждается в знаниях о потребительском кредитовании, банковских депозитах, частном пенсионном страховании, ипотеке, операциях с пластиковыми картами [44, с. 119]. При этом ухудшение состояния банковских систем существенно снижает спрос на указанные сведения, заставляя людей возвращаться к наличным расчетам и снижая доверие к банкам. Отметим, что, с одной стороны, население не отслеживает деятельность банковского сектора постоянно, а с другой – довольно чувствительно к любой информации, касающейся вероятного банкротства банков, перехода системообразующих банков из частной собственности в государственную, изменения курса иностранных валют и т.п. [71, с. 57]. Исходя из этого, можно сделать вывод, что форма подачи информации является одним из факторов формирования спроса на банковские услуги, поскольку в основном население узнает о проблемах в банковском секторе по новостям и слухам, при этом

разъяснений от Центрального банка относительно сложности ситуации часто либо нет, либо они отражаются в новостях со значительным временным лагом. Отметим, что свободный выбор финансовых услуг, предоставляемых банками предпринимателям обуславливает развитие и осложнение экономических связей потенциальных потребителей этих услуг как в отдельном государстве, так и в мире в целом. Так, банки, как финансовые посредники, отвечают на увеличение спроса на финансовые услуги их адекватным предложением.

Согласно опросу, проведенному в 2017 г. И. Аванесовой и Т. Беляловым среди потребителей банковских услуг – предпринимателей в Польше – основными факторами, влияющими на формирование спроса на банковские услуги, респондентами были определены следующие [83, с. 24]:

- перспективы получения прибыли;
- возможность сохранения активов;
- репутация банка;
- квалификация работников банка;
- уровень образования предпринимателя;
- эффективность маркетинговой политики банка;
- простота использования банковских услуг;
- уровень диверсификации ассортимента услуг;
- перспективы упрощения расчетов.

Согласно методологии USAID, финансовая грамотность состоит из двух элементов: финансовой математики и финансового права [83, с. 23]. При этом ОЭСР (Организация экономического сотрудничества и развития) выделяет три составляющие финансовой грамотности: финансовые знания, финансовое поведение, отношение к финансам [152].

В таких странах, как США и Великобритания программы финансового образования успешно реализуются для разных категорий населения благодаря коротким курсам, которые преподаются на соответствующих образовательных порталах в сети Интернет [93, с. 137].

Отметим, что банк США «Merrill Lynch» поддерживает программы, обучающие молодых людей финансовой грамотности по следующим направлениям: личные финансы, возможности инвестирования, долгосрочное инвестирование, предпринимательство [176, с. 87]. Студенты, обучающиеся по этим программам, получают знания, позволяющие открыть свой бизнес, создать кредитные союзы; изучают методы управления личными финансами, возможности инвестирования средств, долгосрочное планирование, основы предпринимательства и др. Сотрудники «Merrill Lynch» организуют специальные учебные программы или выступают в качестве наставников [176, с. 87].

Также существенный опыт развития финансовой грамотности демонстрирует Visa Inc, которая создала специальный сайт по финансовой грамотности, включая материалы по бюджетированию, о сбережениях, банковских услугах, об использовании банковских карт, по управлению кредитными ресурсами и т.д. [176, с. 87]. Также на сайте представлены различные финансовые игры.

Таким образом, для банков целесообразно формирование программ по повышению уровня финансовой грамотности предпринимателей-клиентов, эффективность реализации которых требует комплексного подхода, т.е. одновременной ориентации на различные отрасли экономики и сегменты предпринимательского сектора, в частности, представителей малого и среднего бизнеса. Это возможно реализовать путем одновременного осуществления нескольких программ на основании объективности, беспристрастности, обратной связи, единой информационной политики. По нашему мнению, банками могут быть реализованы следующие программы:

1. Образовательные (доведение информации до целевых групп, их обучение):
 - подготовка преподавателей (тренеров) по финансовой грамотности;
 - внедрение спецкурсов, разработка методических материалов, программ повышения квалификации;
 - проведение круглых столов, семинаров, тренингов.

2. Административные (координация и мониторинг системы финансового просвещения, ресурсное обеспечение): мониторинг уровня финансовой грамотности, групп риска; создание в банке центра экономической и финансовой грамотности; разработка программ повышения квалификации.

3. Информационные (реализуются через средства массовой коммуникации, сеть Internet): тематические финансовые мероприятия, социальная реклама, проведение Дня финансовой грамотности, распространение буклетов и брошюр; формирование интернет-ресурсов (сайтов или разделов официального сайта банковского учреждения) по финансовой грамотности; распространение информации через телевизионные программы, газеты, журналы, социальные СМИ.

На наш взгляд, финансовое образование в государстве должно базироваться на дифференцированном подходе. Исходя из этого, предлагаем концептуальную модель повышения финансовой грамотности предпринимателей-заемщиков в контексте управления интеллектуальным капиталом как составляющей системы обеспечения финансовой стабильности на рис. 3.13.

Так, если рассматривать финансовую грамотность предпринимателей как основу, то это дает четкое представление о роли финансовой грамотности в функционировании как предпринимательского, так и банковского сектора. При этом финансовая грамотность должна базироваться на сегментировании предпринимателей по факторам, определяющим уровень восприятия и усваивания информации.

Помимо этого в развитии финансовой грамотности должны участвовать не только банки, но и профильные министерства, Центральный банк и ассоциации банков, а финансирование образовательных программ может осуществляться за счет международных организаций, коммерческих банков, финансовых корпораций, а не только за счет бюджетных средств.

Особенностью предлагаемой концептуальной модели является то, что деление предприятий осуществляется по таким критериям, как стадия развития предприятия, уровень доходов, сфера деятельности, отрасль экономики.



Рисунок 3.13 – Концептуальная модель повышения финансовой грамотности предпринимателей-заемщиков в ДНР (авторская разработка)

Сегодня финансовое образование почти полностью реализуется за счет учебных заведений, тогда как коммерческие банки и другие учреждения приобщаются к процессу повышения уровня финансовой грамотности предпринимательских структур достаточно медленно, делая акцент на подростков и молодежь. Как следствие, предприниматели могут узнавать о финансовых услугах, только посещая соответствующие учреждения, что делает их знания фрагментарными и отражается на умении пользоваться банковскими и другими услугами.

Считаем, что финансовая грамотность выгодна как отдельным предприятиям и банковской системе, так и государству, так как несмотря на развитие информационных технологий и усилий общественных институтов, уровень финансовой образованности населения остается неудовлетворительным. Также следует отметить, что повышение финансовой грамотности является реальной движущей силой экономического роста и улучшения показателей социального развития.

Повышение финансовой грамотности предпринимателей в Донецкой Народной Республике на основе представленной концептуальной модели позволит сформировать правильное отношение к денежным средствам, принимать выгодные и рациональные решения, стимулировать приток инвестиций и снизить количество финансовых преступлений.

Таким образом, управление интеллектуальным капиталом предприятий может стать основой эффективного управления финансовой стабильностью. Конкурентные преимущества и финансовое благосостояние предприятий существенно зависят от того, насколько эффективно реализуется процесс управления интеллектуальным капиталом. При этом следует помнить, что нельзя выделять одну из составляющих интеллектуального капитала и регулировать только ее, а нужно уделять внимание всем компонентам.

Также следует обратить внимание на необходимость усиления экономической, общественной, социальной роли финансовой культуры на предприятиях за счет расширения координирующей роли центрального банка и профильных министерств в формировании системы мероприятий по повышению финансовой грамотности.

Выводы по разделу 3

В результате совершенствования систем управления финансовой стабильностью предприятий-заемщиков сформулированы следующие выводы:

1. В результате исследования современных особенностей информации определено, что информация, базы и банки данных, базы знаний, компьютерные информационные системы и персонал как наиболее ценные ресурсы предприятия должны быть эффективно (целенаправленно, умело, продуктивно и экономически) и своевременно управляемы для достижения наибольшего делового успеха. Выявлено, что одним из наиболее оптимальных методов при оценке уровня финансовой стабильности предприятия и принятии управленческих решений является использование средств искусственного интеллекта, так как он изучает даже те способы решения задач, для которых не существует способов решения, поскольку системы искусственного интеллекта могут оперировать имеющимися данными и самообучаться. Кроме того, интерпретация экономического значения результатов нейросетевого моделирования после обучения может помочь при использовании стандартизированных входных данных и сравнении исходных данных с предложениями экспертов или фактического лица, принимающего решение.

2. Сформирована информационная модель управления финансовой стабильностью предприятия на основе нейронных сетей, отражающая информационные потоки, входящую, исходящую и управляющую информацию, механизмы, обрабатывающие информацию – модели, методы, организационные структуры. Предложенная информационная модель предоставляет возможности управления финансовой стабильностью предприятий на основе идентификации отдельных операций обработки информации, определения потребности в исполнителях конкретной квалификации, что позволит упростить внедрение разработанных научно-методических положений на конкретных предприятиях и в кредитных учреждениях.

3. На основе данных предприятий построена и обучена нейронная сеть для принятия решений по управлению финансовой стабильностью предприятий. Высокая точность построения нейронной сети свидетельствует о целесообразности применения нейросетевого моделирования и предприятиями, и банками для автоматизированной оценки и принятия решений по управлению финансовой стабильностью предприятий.

4. Обосновано, что управление финансовой стабильностью предприятия состоит из двух частей: первая часть – это элементы системы, осуществляющие управление основными процессами по получению результата, а вторая, как управляющий элемент, управляет построением и функционированием самой системы. Действия управляющего элемента направлены на производственное качество системы и на качество ее функционирования, а не на то, что она производит. При организации такого управления существует обратная связь между элементами системы.

5. На основе системно-кибернетического подхода к исследованию системы и теории функциональных систем сформирована ситуативная модель управления финансовой стабильностью предприятий, системообразующим фактором в которой является ситуативная рефлексия, вследствие чего поведение каждого элемента обусловлено не только управляющим элементом, но и действием функциональных механизмов, составляющих функциональную систему: афферентного синтеза, механизма принятия решения и эфферентного синтеза. Разработанный подход предоставит возможность более эффективного управления в условиях нестабильности внешнего окружения предприятия, что особенно актуально для предприятий Донецкой Народной Республики.

6. С целью повышения эффективности обеспечения финансовой стабильности предприятий разработан механизм управления интеллектуальным капиталом предприятий, который обеспечивает рациональное сочетание соответствующих принципов управления для эффективной реализации функций управления (планирование и проведение работ по управлению, контроль и учет состояния) и достижения поставленных целей.

7. Экспертные оценки результатов реализации мероприятий по совершенствованию управления интеллектуальным капиталом на торговых предприятиях показали, что рост интеллектуального капитала может стать весомым фактором повышения экономической эффективности их деятельности и, как следствие, повышения уровня их финансовой стабильности

8. На основании того, что сегодняшние условия функционирования предприятий требуют высокого уровня квалификации работников и собственников, определена необходимость формирования мероприятий по повышению финансовой грамотности предпринимателей-заемщиков и их работников как составляющей интеллектуального капитала. Представлена концептуальная модель повышения финансовой грамотности предпринимателей-заемщиков в контексте управления интеллектуальным капиталом как составляющей системы обеспечения финансовой стабильности. Особенностью предлагаемой концептуальной модели является деление предприятий по таким критериям, как стадия развития предприятия, уровень доходов, сфера деятельности, отрасль экономики.

Основные результаты исследования представлены в работах [103; 106; 108; 109; 111; 119-121; 124; 125; 168].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Решение научно-практической задачи обеспечения финансовой стабильности предприятий – банковских заемщиков позволило сформулировать следующие выводы:

1. Исследование финансовой стабильности предприятий как экономической категории на основе анализа подходов к ее определению ученых-экономистов, их обобщения, анализа и сравнения с отождествляемыми с понятием «финансовая стабильность» терминами «финансовая устойчивость» и «финансовая надежность» позволило сформулировать авторское определение данных понятий: финансовая стабильность – это такое состояние предприятия, при котором управление финансовыми ресурсами и процессами, а также контроль финансового равновесия обеспечивает непрерывное функционирование и развитие его деятельности в условиях изменяющейся внешней среды, сохраняя при этом его кредито- и платежеспособность; финансовая устойчивость – это способность предприятия сохранять свои показатели на определенном уровне в условиях допустимого уровня риска, которая определяется соотношением собственных и заемных средств и обеспечивает устойчивое финансовое развитие; финансовая надежность – это качественная характеристика предприятия, которая отражает уровень защищенности финансовых интересов его партнеров и клиентов и зависит от добросовестности и субъективного намерения выполнения предприятием обязательств. Аналитический обзор точек зрения ученых-экономистов позволил выделить основные критерии финансовой стабильности, которыми являются следующие: платежеспособность, финансовое равновесие и сбалансированность, а также эффективность и финансовая независимость.

2. Исследование методики оценки финансовой стабильности со стороны предприятий и банков выявило, что нет каких-либо стандартных или нормированных подходов к ее оценке, исходя из чего представлен подход к оценке финансовой стабильности, в основу формирования которого положены обобщенные существующие методы, объединенные методикой кредитного

скоринга, применяемой в банковской практике, что позволяет расширенно оценить степень финансовой стабильности предприятия с разных сторон как предприятиями, так и банковскими учреждениями, что особенно актуально для предприятий Донецкой Народной Республики, которые функционируют в условиях становления экономики.

3. Сформирован концептуальный подход к исследованию систем управления финансовой стабильностью предприятий, основанный на принципах общесистемного подхода и теории функциональных систем, обеспечивающий адаптацию системы управления финансовой стабильностью предприятия к внешним условиям и позволяющий быстро приспособиться к изменениям внешней среды и удерживать состояние динамического равновесия предприятия в течение длительного времени. Финансовая стабильность предприятий в рамках представленного подхода рассматривается в двух аспектах: как сбалансированное состояние, обеспечивающее стабильное функционирование предприятий на рынке в более-менее стабильных условиях функционирования с незначительными угрозами; как защитная финансовая стабильность предприятий – состояние, которое обеспечит адаптивность предприятий в кризисный период в определенных пределах переменных, характеризующих состояние динамического равновесия.

4. Исследовано современное состояние торговых предприятий Донецкой Народной Республики как перспективных заемщиков, что позволило оценить привлекательности торговой отрасли для кредитования, определить угрозы и возможности деятельности торговых предприятий, которая является одним из главных источников пополнения бюджета республики. Выявлено, что торговые предприятия характеризуются положительными тенденциями развития, однако их деятельность осложняется сохранением высоких внутренних и внешних рисков, исходя из чего перед государством стоит задача стимулирования развития торговли путем повышения потребительского спроса населения, развития возможностей использования кредитных ресурсов, что позволит торговым предприятиям развиваться, учитывая текущие требования рыночной конъюнктуры и формируя необходимый уровень финансовой стабильности.

5. Проведена комплексная оценка состояния финансовой стабильности торговых предприятий Донецкой Народной Республики, в результате чего выявлено, что у некоторых предприятий наблюдается неустойчивое финансовое состояние с возможным риском неплатежеспособности. В результате проведения факторного анализа выявлено, что наибольшим образом на уровень финансовой стабильности проанализированных торговых предприятий влияют следующие факторы: способность предприятия погасить все краткосрочные и долгосрочные финансовые обязательства перед кредиторами за счет всех активов; уровень обеспеченности текущих обязательств предприятий финансовыми оборотными активами; способность активов к генерированию чистой прибыли; способность управлять финансами (покрывать расходы доходами); наличие у предприятий собственных средств для финансирования текущей деятельности.

6. Разработан подход к оценке качества финансовой стабильности на основе интегрального показателя качества финансовой стабильности предприятия, который, в зависимости от полученного результата, позволяет отнести предприятие к определенному уровню качества финансовой стабильности, а именно: абсолютному, нормальному, удовлетворительному или неудовлетворительному. Практическая апробация предложенного подхода показала, что большинство анализируемых торговых предприятий Донецкой Народной Республики относятся к нормальному и удовлетворительному уровню качества финансовой стабильности. Оценка результативности управления интеллектуальным капиталом торговых предприятий Донецкой Народной Республики в рамках оценки качества финансовой стабильности показала, что на предприятиях фактически нет механизмов управления интеллектуальным капиталом, отвечающих требованиям настоящего времени и экономики знаний.

7. Усовершенствован методический подход к управлению финансовой стабильностью предприятий на основе моделирования процессов с помощью нейронных сетей в условиях неопределенности и неполноты информации. Построена и обучена трехслойная нейронная сеть (первый слой получает входные данные, второй слой определяет особенности полученных значений данных,

третий слой выводит итоговые значения об уровне качества финансовой стабильности предприятий) с высокой точностью (96,29%), которая свидетельствует о целесообразности применения нейросетевого моделирования и предприятиями, и банками для автоматизированной оценки финансовой стабильности предприятий и принятия эффективных управленческих решений.

8. Разработана ситуативная модель управления финансовой стабильностью предприятий, отличительной чертой которой является применение ситуативной рефлексии как системообразующего фактора с обратной афферентацией и формированием пускового сигнала для принятия управленческих решений по обеспечению необходимого уровня финансовой стабильности в условиях неопределенности, что позволяет сформировать соответствующие меры по нескольким направлениям в условиях восприятия одного побуждающего воздействия. Представленная модель позволит повысить эффективность управления финансовой стабильностью предприятий в условиях нестабильности внешнего окружения.

9. Разработан механизм управления интеллектуальным капиталом предприятий для обеспечения их финансовой стабильности, сочетающий управление отдельными подпроцессами процессов формирования и использования интеллектуального капитала, что позволит обоснованно реализовывать мероприятия по повышению уровня интеллектуального капитала и, на этой основе, уровня финансовой стабильности предприятия. В рамках предложенного подхода предприятие рассматривается как отлаженный механизм организации производительного труда людей, а персонал предприятия – как ассоциация индивидуумов, с которым заключается договор на использование им необходимых для изготовления продукта предприятия человеческих персонифицированных интеллектуальных ресурсов, что предоставляет возможность мобилизации этих ресурсов на достижение общих для всех работников целей предприятия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аблязов, Э.И. Интеллектуальный капитал как фактор конкурентоспособности предприятия / Э.И. Аблязов // Совершенствование инструментария повышения конкурентоспособности отечественных компаний: коллективная монография. – Саратов: Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2018. – С. 170-181.

2. Агафонова, М.С. Предприятие и коммерческий банк: взаимодействие и развитие / М.С. Агафонова, Д.В. Спесивцев, Д.С. Бочаров // Концепт. – 2016. – № 17. – С. 150-154.

3. Азарян, Е.М. Стратегическое управление развитием предприятий в постиндустриальной экономике: монография / Е.М. Азарян [и др.]; под ред. Т.С. Максимовой. – Луганск: Изд-во ЛНУ имени В. Даля, 2018. – 148 с.

4. Айнетдинов, А.А. Оптимизация финансовой деятельности компании / А.А. Айнетдинов // Промышленность и сельское хозяйство. – 2020. – № 9 (26). – С. 36-42.

5. Алексеев, С.Б. Проблемы развития торговли Донецкой Народной Республики / С.Б. Алексеев // Донецкие чтения 2019: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности матер. IV Междунар. науч. конф. / Под ред. С.В. Беспаловой. – Донецк: ДонНУ, 2019. – С. 5-7.

6. Алексеев, С.Б. Стратегические основы формирования конкурентного потенциала предприятия / С.Б. Алексеев // Стратегия предприятия в контексте повышения его конкурентоспособности. – 2020. – № 9. – С. 185-188.

7. Алексеева, Н.В. Классификационные составляющие интеллектуального капитала предприятия в условиях инновационной экономики / Н.В. Алексеева, Л.В. Михайлова, М.В. Сазонова // Вестник Московского государственного областного университета. Сер.: Экономика. – 2018. – № 4. – С. 38-45.

8. Алексеева, Н.И. Компаративистский анализ подходов к формированию модели стратегического планирования антикризисного экономического поведения предприятия / Н.И. Алексеева // Вестник Института экономических исследований.

– 2018. – № 2 (6). – С. 34-41.

9. Алехина, Т.С. Повышение эффективности управления капиталом предприятия / Т.С. Алехина, Д.В. Преснякова // Форум молодых ученых. – 2017. – № 12 (16). – С. 69-73.

10. Ангелина, И.А. Факторы возникновения кризисных ситуаций на предприятии / И.А. Ангелина // Стратегия предприятия в контексте повышения его конкурентоспособности. – 2019. – № 8. – С. 109-112.

11. Анесянц, С.А. Современные факторы, оказывающие воздействие на кредитование и финансовое состояние малых предприятий / С.А. Анесянц, Д.В. Петров // Теория и практика общественного развития. – 2015. – № 4. – С. 50-56.

12. Анесянц, С.А. Теоретические аспекты анализа кредиторской задолженности предприятия / С.А. Анесянц, Р.А. Титоренко, И.Ю. Гусаков // Заметки ученого. – 2018. – № 1 (26). – С. 39-44.

13. Анохин, П.К. Избранные труды. Кибернетика функциональных систем / П.К. Анохин; под ред. К.В. Судакова; [сост. В.А. Макаров]. – М.: Медицина, 1998. – 400 с.

14. Анохин, П.К. Узловые вопросы теории функциональной системы / П.К. Анохин. – М.: Наука, 1980. – 197 с.

15. Арманшина, Г.Р. Рентабельность капитала как индикатор финансовой стабильности предприятия / Г.Р. Арманшина, Д.А. Бакуров // Научные записки ОрелГИЭТ. – 2015. – № 1 (11). – С. 87-90.

16. Арсеньева, В.А. Формирование прогнозно-функциональной системы в рамках управления организацией / В.А. Арсеньева, А.Б. Жеребилова // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2018. – № 3 (94). – С. 7-9.

17. Астраханцева, И.А. Финансовая аналитика и современные финансовые практики / И.А. Астраханцева, И.Н. Коюпченко // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2017. – Т. 10. – № 6 (336). – С. 701-718.

18. Ахметов, Б.С. Нейронные сети процессов / Б.С. Ахметов, В.И. Горбаченко. – Алматы: LEM, 2015. – 152 с

19. Бекаева, А.В. Роль инноваций в управлении финансовым состоянием предприятия / А.В. Бекаева, Е.Е. Крайнова // Финансовая экономика. – 2019. – № 8. – С. 222-224.

20. Белик, В.Д. Концептуальный подход к формированию механизма управления риском снижения кредитоспособности предприятия / В.Д. Белик // World science: problems and innovations: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. / Под ред. Г.Ю. Гуляева. – Пенза: Наука и Просвещение, 2016. – С. 33-39.

21. Белокобыльский, Н.Р. Развитие депозитно-кредитного взаимодействия российских коммерческих банков с предприятиями / Н.Р. Белокобыльский, К.Н. Ермолаев // Проблемы совершенствования организации производства и управления промышленными предприятиями. – 2017. – № 2. – С. 259-264.

22. Белых, А.П. Финансовая стратегия как фактор повышения устойчивости предприятия в современных рыночных условиях / А.П. Белых // Современные научные исследования и инновации. – 2016. – № 3 (59). – С. 464-469.

23. Беляева, О.В. Внутренние механизмы финансовой стабилизации предприятия / О.В. Беляева // Известия Юго-Западного государственного университета. Сер.: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2012. – № 2. – С. 167-170.

24. Бердникова, Л.Ф. К вопросу о функциональных стратегиях системы экономической безопасности предприятия / Л.Ф. Бердникова, Г.В. Груздев // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2017. – № 4 (21), т. 6. – С. 54-56.

25. Беридзе, Т.М. Управление предприятием на основе теории производственных систем / Т.М. Беридзе, Н.В. Лохман // Интернаука. – 2017. – № 11 (33). – С. 56-59.

26. Большой экономический словарь: 24 800 терминов / Сост. А.Н. Азрилиян [и др.]; под ред. А.Н. Азрилияна. – М.: Институт новой экономики, 2002. – 469 с.

27. Бондарева, Т.Б. Организационно-управленческие аспекты экономического развития предприятий и регионов / Т.Б. Бондарева, М.Ю. Маковецкий // Организационно-управленческие аспекты экономического

развития предприятий и регионов: матер. Всерос. науч.-практ. конф. / Под ред. В.А. Цыганкова. – Омск: Омск. гос. технич. ун-т, 2018. – С. 7-15.

28. Бондаренко, О.Г. Финансовая устойчивость коммерческой организации в условиях экономического кризиса / О.Г. Бондаренко // Пермский финансовый журнал. – 2014. – № 2 (11). – С. 100-110.

29. Борисенко, В.С. Специфика взаимодействия банков и предприятий в условиях цифровой экономики / В.С. Борисенко // Инновационные технологии в машиностроении, образовании и экономике. – 2018. – № 1-2 (7), т. 14. – С. 420-424.

30. Булатова, Э.И. Роль коммерческих банков в развитии предпринимательской деятельности / Э.И. Булатова, А.А. Хусутдинова // Экономический форум «Экономика в меняющемся мире»: матер. экон. форума с междунар. участием. – Казань: Казан. фед. ун-т, 2017. – С. 268-269.

31. Буров, П.Д. Особенности имплементации зарубежного опыта в системе кредитования предприятий малого и среднего бизнеса в РФ / П.Д. Буров, Н.И. Морозко // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 10-1 (75). – С. 1188-1191.

32. Быковская, Ю.В. Малое и среднее предпринимательство в современной России: состояние, проблемы и направления развития [Электронный ресурс] / Ю.В. Быковская, Л.Н. Иванова, Е.А. Сафохина // Вестник Евразийской науки. – Режим доступа: <https://esj.today/PDF/12ECVN518.pdf>. (дата обращения: 03.04.2019).

33. Васильев, А.Н. Принципы и техника нейросетевого моделирования / А.Н. Васильев, Д.А. Тархов. – М.: СИНТЕГ, 2017. – 218 с.

34. Васильев, Ю.С. Развитие теории систем для принятия решений при управлении предприятиями и организациями / Ю.С. Васильев, В.Н. Волкова, В.Н. Козлов, А.А. Ефремов // Междунар. конф. по мягким вычислениям и измерениям. – 2018. – Т. 2. – С. 247-250.

35. Васильчук, Е.С. Проблемы и методы прогнозирования финансовой несостоятельности предприятий / Е.С. Васильчук, П.С. Замалаев // Бизнес-Информ. – 2012. – № 5. – С. 175-178.

36. Ващенко, Н.В. Концептуальные основы развития предприятия на основе реализации инновационного потенциала персонала / Н.В. Ващенко // Стратегия предприятия в контексте повышения его конкурентоспособности. – 2018. – № 7. – С. 119-125.

37. Величко, В.В. Роль и значение мотивации и стимулирования персонала на предприятиях РФ / В.В. Величко // European scientific conference: сб. ст. победителей IV Междунар. науч.-практ. конф. В 3 ч. – Пенза: Наука и Просвещение, 2017. – С. 111-113.

38. Виноградова, Е.Ю. Интеллектуальная информационная система поддержки принятия решений при управлении предприятием на основе нейросетевых механизмов / Е.Ю. Виноградова, А.Ф. Шориков // Искусственный интеллект в решении актуальных социальных и экономических проблем XXI века: сб. ст. по матер. Третьей всерос. науч.-практ. конф., проводимой в рамках Пермского естественнонаучного форума «Математика и глобальные вызовы XXI века». – Пермь: Перм. гос. нац. исслед. ун-т, 2018. – С. 67-73.

39. Винтизенко, И.Г. Новая эконометрия: монография / И.Г. Винтизенко, Р.Х. Ильясов. – Ставрополь: Агрус, 2018. – 478 с.

40. Выжанова, М.А. Современные подходы к формированию системы стимулирования персонала предприятия / М.А. Выжанова, И.М. Лапшина // Глобальные проблемы модернизации национальной экономики: матер. VI Междунар. науч.-практ. конф. (очно-заоч.). В 2 ч. – Тамбов: Тамбов. гос. ун-т им. Г.Р. Державина, 2017. – С. 325-332.

41. Галкина, М.А. Кредитный скоринг и информационные технологии / М.А. Галкина, Я.Л. Гобарева // Финансы, деньги, инвестиции. – 2015. – №-1-2 (53-54). – С. 30-34.

42. Галушкин, А.И. Нейронные сети: основы теории: монография. / А.И. Галушкин. – М.: РиС, 2015. – 496 с.

43. Гараева, Г.Р. Финансово-кредитные отношения предприятия с банками / Г.Р. Гараева // Научная перспектива. – 2016. – № 11. – С. 48-51.

44. Гареев, И.Ф. Финансовая грамотность населения как социальный аспект

экономической стабильности страны / И.Ф. Гареев, Н.Н. Мухаметова // Российское предпринимательство. – 2014. – № 18. – С. 117–122.

45. Гасанов, О.С. Скоринг при управлении кредитными рисками / О.С. Гасанов, Я.Р. Таранов // Науковедение. – 2016. – № 4 (35), т. 8. – С. 31-38.

46. Гиблова, Н.М. Коммерческие банки как основные участники модернизационных процессов отечественной экономики / Н.М. Гиблова // Банковское дело. – 2014. – № 11. – С. 40-43.

47. Горохов, М.М. Статистические методы анализа и обработки информации: нейронные сети / М.М. Горохов, Л.Г. Саева // Социально-экономическое управление: теория и практика. – 2018. – № 4 (35). – С. 192-195.

48. Государственная информационная система нормативно-правовых актов Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://gisnra-dnr.ru> (дата обращения: 19.12.2020).

49. Государственная служба статистики Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gosstat-dnr.ru> (дата обращения: 05.09.2020).

50. Гребенщикова, И.Д. Финансовый менеджмент как один из путей повышения стабильности деятельности предприятий / И.Д. Гребенщикова, А.Е. Поленок // Теория и практика современной науки. – 2015. – № 6 (6). – С. 286-289.

51. Гриценко, Л.Л. Комплексная экспресс-методика оценки кредитоспособности предприятий с учетом принадлежности к виду экономической деятельности / Л.Л. Гриценко // Актуальные проблемы экономики. – 2012. – № 7 (109). – С. 206-214.

52. Губин, Н.П. Финансовый рынок и финансовая грамотность как структурные элементы потребительского рынка России / Н.П. Губин // Бюллетень науки и практики. – 2017. – № 2 (15). – С. 271-277.

53. Гуменюк, П.О. Зарубежные методы анализа кредитоспособности заемщиков как важный инструмент в управлении кредитными рисками банка / П.О. Гуменюк // Экономика и социум. – 2016. – № 4-1 (23). – С. 510-516.

54. Гуреева, О.А. Обучение нейронных сетей / О.А. Гуреева // Аллея науки. – 2018. – № 11 (27), т. 4. – С. 929-932.

55. Гутиева, А.С. Поведение предприятия в условиях рискованной среды / А.С. Гутиева // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 4-2 (81-2). – С. 561-563.

56. Данилочкина, Н.Г. Модифицированный многокомпонентный организационно-экономический механизм управления предприятием на основе интеллектуального капитала / Н.Г. Данилочкина, А.А. Сазонов, А.С. Зинченко // Вестник Московского государственного областного университета. Сер.: Экономика. – 2018. – № 4. – С. 58-66.

57. Демин, С.С. Экономика, организация и управление предприятием / С.С. Демин. – Москва: Перо, 2017. – 312 с.

58. Долматова, Н.Г. Финансовая грамотность населения как средство обеспечения финансовой безопасности в правовом государстве / Н.Г. Долматова // Правовое государство: теория и практика. – 2016. – № 43, т. 1. – С. 159-164.

59. Донецкова, О.Ю. Современные особенности конкурентной среды в банковском секторе / О.Ю. Донецкова, Л.М. Садыкова // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2018. – № 3 (24). – С. 83-86.

60. Дордус, К.В. Оценка финансовой устойчивости как составляющая экономической безопасности предприятия / К.В. Дордус // Актуальные проблемы социально-гуманитарного и научно-технического знания. – 2015. – №2. – С.44-48.

61. Дорофеев М.Л. Влияние уровня финансовой грамотности населения на динамику его благосостояния в условиях современного финансового рынка / М.Л. Дорофеев, Д.В. Домащенко // Труд и социальные отношения. – 2012. – № 9. – С. 120–128.

62. Дружинина, И.А. Современные инструменты управления финансовым состоянием предприятия: монография / И.А. Дружинина, А.П. Антонов, В.С. Белгородский, А.В. Генералова. – Москва: ФГБОУ ВПО «Моск. гос. ун-т дизайна и технологии», 2016. – 158 с.

63. Дулевич, Л.И. Стратегическое управление развитием предприятия и модели стратегического поведения в рыночных условиях

/ Л.И. Дулевич // Актуальные научные исследования: экономика, управление, образование и финансы: сб. науч. тр. Междунар. науч.-практ. конф. – Киров: Вятск. гос. сельскохозяйств. акад., 2017. – С. 42-46.

64. Дулина, Н.В. Финансовая грамотность населения как результат процесса финансового образования (на примере Волгоградской области) / Н.В. Дулина, Д.В. Моисеева // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. – 2017. – № 5 (50). – С. 163-168.

65. Евдошенко, В.В. Оценка факторов, влияющих на финансовое развитие предприятия в процессе финансового планирования / В.В. Евдошенко, А.Д. Котенев // Современные вызовы и реалии экономического развития России: матер. II Междунар. науч.-практ. конф. – Ставрополь: Фабула, 2016. – С. 79-81.

66. Ендовицкий, Д.А. Анализ и оценка кредитоспособности заемщика / Д.А. Ендовицкий, И.В. Бочарова. – Москва: КноРус, 2014. – 272 с.

67. Жаболенко, М.В., Состояние и проблемы развития внутренней торговли на территории Донецкой Народной Республики / М.В. Жаболенко, Е.О. Молчанова // Модернизация российского общества: новые экономические ориентиры: матер. XX Всерос. науч. конф. (нац. с междунар. участием). – Таганрог: Таганрог. ин-т упр. и экон., 2019. – С. 144-149.

68. Жукова, Т.В. Особенности российского кризис-менеджмента на современном этапе / Т.В. Жукова, О.В. Панфилова // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 7 (108). – С. 761-764.

69. Журавлев, Д.А. Развитие предпринимательства – один из факторов роста экономики страны / Д.А. Журавлев, Д.М. Джураев, Э.И. Ахметова // Путеводитель предпринимателя. – 2018. – № 37. – С. 66-82.

70. Журавлева, Н.В. Актуальные вопросы и современный опыт анализа финансового состояния организаций: монография / Н.В. Журавлева, А.Н. Болтенков, А.В. Шипицын. – Белгород: Изд-во БУКЭП, 2016. – 187 с.

71. Зеленцова, А.В. Повышение финансовой грамотности населения: международный опыт и практика / А.В. Зеленцова, Е.А. Блискавка, Д.Н. Демидов. – М.: ЦИПСИР, КНОРУС, 2016. – 112 с.

72. Зелинов, М.А. Изучение работы нейронных сетей: нейронные сети,

основы использования нейронных сетей в экономике / М.А. Зелинов // Гуманитарные науки в современном вузе: вчера, сегодня, завтра: матер. Междунар. науч. конф. / Под ред. С.И. Бугашева, А.С. Минина. – СПб: Санкт-Петербург. гос. ун-т промышл. технол. и дизайна, 2019. – С. 880-885.

73. Иванова, Е.А. Понятие и структура интеллектуального капитала предприятия / Е.А. Иванова // Аллея науки. – 2019. – № 1 (28), т. 4. – С. 9-12.

74. Иванова, Е.А. Развитие форм и методов стимулирования персонала на предприятии в условиях инновационного развития региона / Е.А. Иванова, А.Н. Иванов // Актуальные проблемы экономики и управления: теоретические и прикладные аспекты: матер. Третьей междунар. науч.-практ. конф. / Под ред. Е.П. Мельниковой. – Донецк: ДонНУ, 2018. – С. 452-460.

75. Ильясова, Л.Э. Анализ финансового состояния предприятия, как основа его стабильности и принятия оптимальных экономических решений / Л.Э. Ильясова // Таврический научный обозреватель. – 2016. – № 5-1 (10). – С. 294-298.

76. Ильясова, М.К. Современные методы эффективного антикризисного управления / М.К. Ильясова, М.Н. Стефаненко // Ученые записки Крымского инженерно-педагогического университета. – 2019. – № 3 (65). – С. 103-107.

77. Кадочникова, Е.И. Моделирование влияния финансовых показателей предприятия на его кредитоспособность / Е.И. Кадочникова // Вестник экономики, права и социологии. – 2016. – № 1. – С. 21-25.

78. Казакова, О.Б. Интеллектуальный капитал: понятие, сущность, структура / О.Б. Казакова, Э.И. Исхакова, Н.А. Кузьминых // Экономика и управление: науч.-практ. журн. – 2014. – № 5. – С. 68-72.

79. Капанадзе, Г.Д. Финансовая устойчивость предприятия как важнейший фактор экономической стабильности: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10 / Г.Д. Капанадзе. – М., 2014. – 180 с.

80. Карпова, Е.А. Методология определения финансового состояния организации в условиях новой экономики России / Е.А. Карпова // АПК России. – 2016. – № 1, т. 75. – С. 195-206.

81. Кефалиди, В.С. Финансовая деятельность предприятия / В.С. Кефалиди

// Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2018. – № 12-2. – С. 38-41.

82. Кириченко, Т.В. Финансовый менеджмент / Т.В. Кириченко. – М.: Дашков и К, 2013. – 484 с.

83. Кирюхов, П.Э. Финансовая грамотность населения: мошенничество на финансовых рынках / П.Э. Кирюхов, А.В. Паранич // Финансовый вестник: Финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. – 2019. – № 2. – С. 20-26.

84. Кишкань, Ю.Н. Финансовая стабильность как условие стабильности развития предприятия на финансовом рынке / Ю.Н. Кишкань // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2016. – № 6-2. – С. 62-64.

85. Клячек, П.М. Разработка синергетической исследовательской среды для моделирования сложных производственно-экономических систем / П.М. Клячек, К.Л. Полупан, И.В. Либерман // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2019. – № 2, т. 12. – С. 112-120.

86. Клейнер, Г.Б. Системный менеджмент и системная оптимизация предприятия / Г.Б. Клейнер // Современная конкуренция. – 2018. – Т. 12. – № 1 (67). – С. 104-113.

87. Климова, Н.В. Организационно-экономические аспекты финансов и финансовой деятельности предприятий / Н.В. Климова, Ю.Н. Саутченкова // Политематический научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2016. – № 116. – С. 1392-1404.

88. Козлов, Е.В. Моделирование работы предприятий в условиях риск-ситуаций / Е.В. Козлов // Экономика. Бизнес. Информатика. – 2018. – № 4, т. 3. – С. 386-391.

89. Козмиди, К.С. Анализ кредитоспособности заемщика / К.С. Козмиди // Актуальные вопросы экономики и управления: матер. VI Междунар. науч. конф. – М.: Буки-Веди, 2018. – С. 18-20.

90. Козубов, А.А. Взаимодействие финансово-кредитного механизма субъектов хозяйствования на принципах маркетинга / А.А. Кузубов, В.С. Максимова // Вектор науки Тольяттинского государственного университета.

Сер.: Экономика и управление. – 2016. – № 3 (26). – С. 46-50.

91. Козырева, С.Д. Стратегическое позиционирование управления финансовым равновесием предприятия / С.Д. Козырева // Финансы. Учет. Банки. – 2016. – № 2 (21). – С. 56-61.

92. Кривоконь, О.С. Организационные аспекты анализа кредитоспособности предприятий-заемщиков / О.С. Кривоконь // Экономичное пространство. – 2012. – № 62. – С. 125-134.

93. Кузина, О.Е. Финансовая грамотность и финансовая компетентность: определение, методики измерения и результаты анализа в России / О.Е. Кузина // Вопросы экономики. – 2015. – № 8. – С. 129–148.

94. Кукареко, В.А. Функциональные стратегии развития в системе менеджмента организации / В.А. Кукареко // Новая наука: финансово-экономические основы. – 2017. – № 1. – С. 157-159.

95. Кустрич, Л.А. Применение методических подходов оценки финансовой устойчивости предприятия как этап процесса управления ею / Л.А. Кустрич // Современные технологии управления. – 2014. – № 11 (47). – С. 27-31.

96. Кучиев, А.З. Организация и методы оценки кредитоспособности корпоративных клиентов / А.З. Кучиев // Terra Economicus. – 2013. – № 3. – С. 65-69.

97. Кюрджиев, С.П. Интегральная оценка финансового состояния предприятия / Е.П. Пешков, С.П. Кюрджиев, А.А. Мамбетова // Экономика региона. – 2016. – № 12. – С. 117.

98. Кюрджиев, С.П. Системный подход к диагностике деятельности организации в условиях кризиса / С.П. Кюрджиев, Е.П. Пешкова, А.А. Мамбетова // Вестник Таганрогского института управления и экономики. – 2018. – № 1 (27). – С. 12-17.

99. Лаврентьева, Л.В. К вопросу о совершенствовании системы финансов предприятия в современных условиях / Л.В. Лаврентьева, Н.С. Гуртовая // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2016. – № 6-1. – С. 130-132.

100. Лазарева, И.Е. Алгоритм оценки финансовой стабильности предприятий-заемщиков / И.Е. Лазарева // Фундаментальные исследования. –

2021. – № 5. – С. 30-35.

101. Лазарева, И.Е. Информационные технологии взаимодействия банковских учреждений с внешней средой / И.В. Попова, И.Е. Лазарева // Налоговая система в условиях современных трансформаций: матер. XVIII Междунар. науч.-практ. интернет-конф., 23 нояб., 2018 г., г. Донецк. – Донецк: ДонНУЭТ, 2018. – С. 69-73.

102. Лазарева, И.Е. Концептуальный подход к управлению финансовой стабильностью предприятий / И.Е. Лазарева // Сборник научных работ серии «Финансы, учёт, аудит». – 2021. – Вып. 21 – С. 120-130.

103. Лазарева, И.Е. Концепция повышения финансовой грамотности населения Донецкой Народной Республики / И.В. Попова, А.В. Филатова, И.Е. Лазарева // Торговля и рынок. – 2019. – № 3 (51), т. 1. – С. 211-218.

104. Лазарева, И.Е. Кредитный скоринг в оценке финансовой стабильности предприятия / Т.А. Егоркина, И.Е. Лазарева // Журнал экономических исследований. – 2019. – Т. 5. – №1. – С 16-23.

105. Лазарева, И.Е. Кредитование малого и среднего предпринимательства в условиях глобализации / И.В. Попова, И.Е. Лазарева // Россия в XXI веке: глобальные вызовы, риски и решения: матер. Междунар. науч.-практ. форума, 5-6 июня 2019 г., г. Москва. – М.: МНЭПУ, ВТМ, 2019. – С. 454-457.

106. Лазарева, И.Е. Методический подход к управлению финансовой стабильностью предприятий / И.Е. Лазарева // Вестник Института Дружбы народов Кавказа. – 2021. – № 1. – С. 51-57.

107. Лазарева, И.Е. Механизм взаимодействия банковского и предпринимательского секторов / И.В. Попова, И.Е. Лазарева // Торговля и рынок. – 2019. – Вып. 2 (50). – С. 209-215.

108. Лазарева, И.Е. Механизм управления интеллектуальным капиталом как составляющей системы обеспечения финансовой стабильности предприятий / И.Е. Лазарева // Финансовая экономика. – 2021. – № 4, ч. 3. – С. 265-270.

109. Лазарева, И.Е. Моделирование уровня финансовой стабильности предприятий на основе нейронных сетей / И.Е. Лазарева // Торговля и рынок. – 2021. – Вып. 1 (57). – С. 282-294.

110. Лазарева, И.Е. Научно-методический подход к оценке качества финансовой стабильности предприятий-заемщиков / И.Е. Лазарева // Управленческий учет. – 2021. – № 5, ч. 1. – С. 60-67.

111. Лазарева, И.Е. Нейросетевое моделирование в управлении финансовой стабильностью предприятий / И.Е. Лазарева // Цифровой регион: опыт, компетенции, проекты: сб. ст. III Междунар. науч.-практ. конф., 26-27 нояб., 2020 г., г. Брянск. – Брянск: Брян. гос. инж.-технол. ун-т, 2020. – С. 528-533.

112. Лазарева, И.Е. Обеспечение кредитоспособности предприятий в современных условиях / И.В. Попова, И.Е. Лазарева // Экономика Донбасса: векторы социально-экономического и исторического развития: сб. матер. II Междунар. науч.-практ. конф., 30 мая 2019 г., г. Донецк. – Донецк: ДонНУЭТ, 2019. – С. 168-173.

113. Лазарева, И.Е. Обеспечение финансовой безопасности банковских учреждений / И.В. Попова, И.Е. Лазарева // Финансово-экономическое и информационное обеспечение инновационного развития региона: сб. матер. III Всерос. науч.-практ. конф., 18-20 марта 2020 г., г. Ялта. – Симферополь: АРИАЛ, 2020. – С. 185-188.

114. Лазарева, И.Е. Определение уровня финансовой стабильности предприятия в современных условиях / И.В. Попова, И.Е. Лазарева // Управление в условиях глобальных мировых трансформаций: экономика, политика, право: сб. науч. тр., апрель, 2020 г., г. Севастополь. – Севастополь: РИБЕСТ, 2020. – С. 190-194.

115. Лазарева, И.Е. Основы финансовой стабильности предприятия / Т.А. Егоркина, И.Е. Лазарева // Научные исследования и разработки. Экономика. – 2017. – Т. 5. – № 1. – С. 49-54.

116. Лазарева, И.Е. Особенности взаимодействия предприятий и банковских учреждений / И.В. Попова, И.Е. Лазарева // Вектор развития экономики и финансов на современном этапе: матер. Междунар. науч.-практ. конф., 6-9 дек., 2018 г., г. Сочи. – Сочи: РИЦ ФГБОУ ВО «СГУ», 2018. – С. 155-158.

117. Лазарева, И.Е. Оценка влияния факторов на финансовую стабильность предприятий торговли / И.Е. Лазарева // Проблемы развития национальной

экономики в условиях глобальных инновационных преобразований: матер. Всерос. науч.-практ. конф., 25-27 нояб., 2020 г., г. Махачкала. – Махачкала: ФГБОУ ВО «ДГТУ», 2021. – С. 202-206.

118. Лазарева, И.Е. Оценка финансовой стабильности предприятия / Т.А. Егоркина, И.Е. Лазарева // Менеджер. – 2016. – №3 (77). – С. 68-80.

119. Лазарева, И.Е. Повышение финансовой грамотности предпринимателей как основа стабильного функционирования банков / И.В. Попова, И.Е. Лазарева // Северный регион: наука, образование, культура. – 2019. – № 3/4 (41/42). – С. 67-72.

120. Лазарева, И.Е. Повышение финансовой грамотности предпринимателей-заемщиков / И.В. Попова, И.Е. Лазарева // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2020. – Т.10. – № 5А. – С. 389-398.

121. Лазарева, И.Е. Применение теории функциональных систем в системообразовании финансовой стабильности предприятий / И.Е. Лазарева // Теория и практика финансовых, правовых и учетно-аналитических аспектов развития: управление регионом в условиях цифровой экономики: сб. матер. регион. конф., 25 фев., 2021 г., г. Симферополь. – Симферополь: Ун-т экономики и упр., 2021. – С. 76-80.

122. Лазарева, И.Е. Проблемные аспекты оценки кредитоспособности предприятий / И.В. Попова, И.Е. Лазарева // Вестник Института экономических исследований – 2019. – № 4 (16). – С. 104-111.

123. Лазарева, И.Е. Состояние предприятий сферы торговли ДНР как потенциальных заемщиков / И.Е. Лазарева // Мультипликация кризисных сценариев в современном социуме и пути их преодоления: матер. Междунар. конф., 25 дек., 2020 г., г. Ставрополь. – Ставрополь: АНО ВО СКСИ, 2020. – С. 272-276.

124. Лазарева, И.Е. Стимулирование персонала как фактор обеспечения финансовой стабильности предприятий / И.В. Попова, И.Е. Лазарева // Экономика, образование, бизнес: вызовы современности и тенденции развития: матер. Междунар. науч.-практ. конф., окт.-нояб., 2020 г., г. Астрахань. – Астрахань: Изд-во Забродина Н.В., 2020. – С. 72-77.

125. Лазарева, И.Е. Управление финансовой стабильностью предприятий в

условиях неопределенности / И.В. Попова, И.Е. Лазарева // Теория и практика современной науки: монография / Под ред. Г.Ю. Гуляева. – Пенза: Наука и просвещение, 2020. – С. 30-43.

126. Лазарева, И.Е. Управление финансовой стабильностью предприятий-заемщиков / И.В. Попова, И.Е. Лазарева // Информатизация высшего образования: современное состояние и перспективы развития: сб. матер. Регион. науч.-практ. конф., 22 мая 2019 г., г. Симферополь. – Симферополь: Изд-во АНО ООВО «УЭУ», 2019. – С. 154-161.

127. Лапина, Е.М. Оценка эффективности управления заемными финансовыми ресурсами на предприятии / Е.М. Лапина // Научно-практические исследования. – 2017. – № 7 (7). – С. 103-107.

128. Лапуста, М.Г. Финансы организаций (предприятий) / М.Г. Лапуста, Т.Ю. Мазурина, Л.Г. Скамай. – М.: Инфра-М, 2011. – 575 с.

129. Лебединцев, В.В. Влияние архитектуры нейронной сети и исходных данных на работу нейронной сети для задач классификации / В.В. Лебединцев, М.И. Озерова // Информационные технологии в науке и производстве: матер. VII Всерос. науч.-техн. конф./ Под ред. А.Г. Янишевской. – Омск: Изд-во ОмГТУ, 2020. – С. 145-152.

130. Леонова, Е.В. Финансовое состояние предприятия: учет – анализ – управление / Е.В. Леонова // Новая наука: Стратегии и векторы развития. – 2016. – № 5-1 (82). – С. 136-138.

131. Лобанов, А.А. Квалиметрия – наука и технология: монография / А.А. Лобанов. – М.: LAP Lambert Academic Publishing, 2018. – 216 с.

132. Локтионова, Ю.Н. Общие вопросы оценки кредитоспособности заемщика коммерческого банка / Ю.Н. Локтионова, В.Ф. Латыпов // Новая наука: от идеи к результату. – 2016. – № 12-1. – С. 168-172.

133. Мазурина, Т.Ю. Финансы организаций / Т.Ю. Мазурина. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2013. – 462 с.

134. Малышенко, В.А. Актуальные направления развития системности в методологии анализа финансового состояния предприятия: монография / В.А. Малышенко. – Симферополь: Крым. федер. ун-т им. В.И. Вернадского,

2017. – 120 с.

135. Мальцева, Е.С. Опыт работы центра финансовой грамотности МГТУ по повышению финансовой грамотности в Республике Адыгея / Е.С. Мальцева, Т.А. Паладова // Вектор экономики. – 2019. – № 4 (34). – С. 68-78.

136. Махмадов, О.С. Методика оценки кредитоспособности заемщика в современных условиях / О.С. Махмадов, Б.М. Шарипов // Вестник РЭА им. Г.В. Плеханова. – 2018. – №3 (99). – С. 72-82.

137. Мельник, Д.Ю. Стратегическое обеспечение финансовой безопасности банка / Д.Ю. Мельник // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 8-2 (85). – С. 1046-1052.

138. Министерство доходов и сборов Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mdsdnr.ru> (дата обращения: 24.07.2020).

139. Министерство промышленности и торговли Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mpt-dnr.ru/> (дата обращения: 17.11.2020).

140. Мякинья, В.В. Современная система экономического управления предприятием / В.В. Мякинья, Е.Н. Новицкая // Развитие экономики в условиях цифровизации и ее информационное обеспечение: матер. Междунар. науч. конф. / Под ред. Ю.И. Сигидова, Н.С. Власовой. – Краснодар: Изд-во КубГАУ, 2019. – С. 283-291.

141. Назмутдинова, Е.В. Методический инструментарий определения стратегического поведения предприятия / Е.В. Назмутдинова // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2013. – № 1. – С. 76-79.

142. Наточеева, Н.Н. Развитие инструментария в системе обеспечения финансовой безопасности коммерческих банков / Н.Н. Наточеева, Т.В. Белянчикова, Р.А. Тер-Карпетов // Банковские услуги. – 2016. – № 10. – С. 17-25.

143. Наточеева, Н.Н. Финансовая устойчивость российских банков как конкурентное преимущество / Н.Н. Наточеева // Банковские услуги. – 2019. – №8. – С. 8-15.

144. Немчинов, А.А. Финансовый потенциал предприятий торговли: формирование стратегии управления / А.А. Немчинов // Финансы, деньги, инвестиции. – 2017. – № 1 (61). – С. 20-25.

145. Неудачин, В.В. Реализация стратегии компании: финансовый анализ и моделирование / В.В. Неудачин. – М.: Дело, 2012. – 168 с.

146. Николаева, Ю.Р. Интеллектуальный капитал предприятия как объект управления / Ю.Р. Николаева, Е.А. Шубина, Н.Ю. Елецких // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2019. – № 4-2. – С. 264-268.

147. Носаленко, П.А. Финансовая грамотность населения как фактор устойчивости финансового сектора страны / П.А. Носаленко, А.В. Петривская // Наука, образование и культура. – 2019. – № 5 (39). – С. 21-23.

148. Нусратуллин, В.К. Эволюционный подход в реализации кибернетической парадигмы функционирования экономики / В.К. Нусратуллин, И.В. Нусратуллин // Интеграция науки и практики как механизм развития цифровой экономики: сб. тр. Междунар. науч.-практ. конф. / Под ред. С.В. Шкиотова, В.А. Гордеева. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2018. – С. 304-308.

149. Одинцов, Б.Е. Сбалансированно-целевое управление развитием предприятия: модели и технологии / Б.Е. Одинцов. – М.: Инфра-М, 2016. – 162 с.

150. Одинцов, Б.Е. Стабильность и развитие предприятия: информационные технологии достижения компромисса / Б.Е. Одинцов. – М.: Вега-Инфо, 2016. – 208 с.

151. Омелянович, Л.А. Финансовые ресурсы предприятия: современное категориальное измерение / Л.А. Омелянович, М.В. Павлова // Торговля и рынок. – 2019. – Вып. 1 (49). – С. 126-134

152. Организация экономического сотрудничества и развития [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.oecd.org> (дата обращения: 12.08.2019).

153. Орехова, С.В. Ресурсы предприятия: трансформация содержательного фундамента и подходов к управлению / С.В. Орехова // Вестник Омского университета. Сер.: Экономика. – 2017. – № 1 (57). – С. 127-140.

154. Оркина, Т.Е. Кредитная политика коммерческих банков и их взаимоотношения с предприятиями малого и среднего бизнеса на современном

этапе развития экономики / Т.Е. Оркина // Kant. – 2015. – № 4 (17). – С. 92-97.

155. Орлова, В.А. Концептуальные подходы к формированию стратегии роста финансовых ресурсов предприятий / И.В. Попова, В.А. Орлова, О.В. Мелентьева // Экономика XXI века: новые реалии и перспективы развития. – Ставрополь: Логос, 2017. – С. 24-39.

156. Официальный сайт ПАО Сбербанк [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.sberbank.ru/ru/person> (дата обращения: 12.11.2019).

157. Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cbr.ru> (дата обращения: 21.12.2019).

158. Официальный сайт Центрального республиканского банка Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://crb-dnr.ru> (дата обращения: 12.06.2020).

159. Пайщикова, Е.Н. Обеспечение финансовой безопасности коммерческих банков / Е.Н. Пайщикова, Ю.Н. Токарчик // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства: матер. IV Всерос. (нац.) науч.-практ. конф. – Лесниково: Изд-во ФГБОУ ВО Курганская ГСХА, 2018. – С. 525-528.

160. Пен, Т.В. Анализ и обработка экономических статистических показателей при помощи применения нейронных сетей / Т.В. Пен, И.А. Панфилов // Экономика и управление народным хозяйством: генезис, современное состояние и перспективы развития: матер. II Междунар. науч.-практ. конф. В 2 ч. – Воронеж: Изд-во ВЭПИ, 2018. – С. 266-269.

161. Першина, Т.А. Факторы формирования и основные элементы механизма повышения эффективности деятельности предприятия / Т.А. Першина, Е.Ю. Пивень // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. – 2017. – № 2 (22). – С. 51-57.

162. Петроченко, В.А. Стратегический анализ финансового состояния коммерческой организация / В.А. Петроченко // Актуальные вопросы совершенствования бухгалтерского учета, статистики и налогообложения организации: матер. V Междунар. науч.-практ. конф. – Тамбов: ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2016. – С. 231-242.

163. Петушенко, Д.Е. К вопросу о финансовой безопасности коммерческих

банков / Д.Е. Петрушенко // Ученые заметки ТОГУ. – 2018. – Т. 9. – № 2. – С. 287-292.

164. Пирогова, А.С. Анализ подходов к экономической устойчивости отраслевых предприятий / А.С. Пирогова // Матер. конф. ГНИИ «Нацразвитие»: сб. избр. ст. – СПб: ГНИИ «Нацразвитие», 2017. – С. 69-73.

165. Плотникова, М.В. Разработка моделей финансового состояния с целью управления финансовой устойчивостью организации / М.В. Плотникова // Экономика и современный менеджмент: теория, методология, практика: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. – Пенза: Наука и просвещение, 2018. – С. 195-198.

166. Подкосова, П.Д. Изучение поведения потребителей в условиях экономического кризиса / П.Д. Подкосова // Научно-методический электронный журнал Концепт. – 2017. – № 6. – С. 83-91.

167. Попова, Е.М. Банки и финансовые рынки – вызовы времени и новые возможности / Е.М. Попова, И.Г. Зайцева // Финансы, деньги, инвестиции. – 2017. – № 2 (62). – С. 36-39.

168. Попова, И.В. Финансовая стабильность предприятий – банковских заемщиков: монография / И.В. Попова, И.Е. Лазарева. – Донецк: ДонНУЭТ, 2021. – 172 с.

169. Попова, Л.В. Анализ состояния оборотных средств в оценке экономической безопасности предприятий / Л.В. Попова, С.Ю. Шалдохина, А.В. Немченко // Вестник аграрной науки. – 2019. – № 6 (81). – С. 124-129.

170. Пригаро, М.М. Финансовая грамотность как фактор развития финансового рынка РФ / М.М. Пригаро // Финансы, деньги, инвестиции. – 2012. – № 4. – С. 17-23.

171. Райзенберг, Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзенберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – 4-е изд, испр. – М.: Инфра-М, 2015. – 512 с.

172. Рахманкулова, Э.М. Нейросетевые модели оценки финансового состояния предприятий / Э.М. Рахманкулова, Д.В. Катасёва, А.С. Катасёв, А.П. Кирпичников, Р.С. Хабибуллин, Ю.С. Хабибуллина // Вестник Технологического университета. – 2018. – Т. 21. – № 10. – С. 161-165.

173. Ревенко, Д.С. Метод диагностики стабильности функционирования предприятия в условиях макроэкономической нестабильности / Д.С. Ревенко, В.А. Лыба, И.К. Мошкина // Экономика и управление. – 2013. – № 3. – С. 34-43.

174. Редько, В.Г. Эволюция, нейронные сети, интеллект: модели и концепции эволюционной кибернетики / В.Г. Редько. – М.: Ленанд, 2019. – 224 с.

175. Рейтинг стран Doing Business [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://russian.doingbusiness.org/ru/rankings> (дата обращения: 26.03.2019).

176. Розанов, Д.А. Влияние государственных функций на развитие финансовых институтов и финансовой грамотности населения / Д.А. Розанов // Технолого-экономическое образование. – 2018. – № 9. – С. 85-90.

177. Ройзенберг, Л.А. От «кибернетики и управления производством» Стаффорда Бира до современных методов управления // Л.А. Ройзенберг // Аллея науки. – 2018. – № 11 (27), т. 4. – С. 941-944.

178. Рокуш, В.Б. Мониторинг финансового состояния предприятия как инструмент управления / В.Б. Рокуш // Экономика и финансы. – 2017. – № 5. – С. 80-87.

179. Романов, С.В. Теоретические аспекты анализа и управления кредитоспособностью предприятия / С.В. Романов // Экономика и социум. – 2018. – № 1 (44). – С. 690-703.

180. Рутковская, Е.Л. Финансовая грамотность как необходимый навык жизни в современном социуме: цели, содержание и первые результаты международного исследования / Е.Л. Рутковская // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2014. – № 4. – С. 36-45.

181. Рыжаковская Л. Ю. Повышение уровня финансовой грамотности – накопление в обществе человеческого потенциала / Л. Ю. Рыжаковская // Экономика мегаполисов и регионов. – 2010. – № 3. – С. 12-21.

182. Савицкая, Г.В. Анализ эффективности и рисков предпринимательской деятельности: методологические аспекты: монография / Г.В. Савицкая. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2017. – 289 с.

183. Савчук, В.П. Управление финансами предприятия: монография / В.П. Савчук. – М.: Бином, 2010. – 480 с.

184. Салита, С.В. Методологические основы управления финансовыми ресурсами предприятия / С.В. Салита., Н.В. Перловская // Экономика и современный менеджмент: теория, методология, практика. – Пенза. – 2020. – С. 86-90.

185. Салита, С.В. Особенности становления и развития банковской системы Луганской Народной Республики / С.В. Салита, Т.Д. Березкина // Вестник Луганского государственного университета имени Владимира Даля. – 2020. – № 9 (39) – С. 166-172.

186. Сапрыкина, Н.В. Основные проблемы финансовой стабильности предприятия / Н.В. Сапрыкина, Д.Ю. Яковицкая // Проблемы и перспективы развития экспериментальной науки: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. В 5 ч. – Тюмень: Омега сайнс, 2018. – С. 97-99.

187. Семенов, Е.А. Взаимодействие банков и предприятий: ключи к успеху / Е.А. Семенов // Экономика. Теория и практика: матер. Междунар. науч.-практ. конф. – Симферополь: ИП Бровко А.А., 2014. – С. 47-51.

188. Семеняк, И.Г. Планирование мероприятий по улучшению финансового состояния предприятия / И.Г. Семеняк // Специалисты АПК нового поколения: сб. ст. Всерос. науч.-практ. конф. – Саратов: ЦеСАин, 2016. – С. 688-693.

189. Сергеичева, И.А. Экономическая безопасность предприятия: функция выбора банка-партнера / И.А. Сергеичева, А.А. Новикова, Ж.А. Утебаева // Экономика и современный менеджмент: теория, методология, практика: сб. ст. II Междунар. науч.-практ. конф. – Пенза: Наука и просвещение, 2018. – С. 326-329.

190. Смагина, О.В. Показатели финансового анализа как основа работы предприятия / О.В. Смагина // Управление социально-экономическим развитием регионов: проблемы и пути их решения: сб. ст. VI Междунар. науч.-практ. конф. – Курск: Университетская книга, 2016. – С. 207-211.

191. Соболева, К.А. Инструментальное средство «скоринг-анализ» / К.А. Соболева, И.А. Цыганова // Мир науки и инноваций. – 2015. – Т. 9. – С. 61-65.

192. Сорокина, Е.В. Внутренние механизмы финансовой стабильности предприятия / Е.В. Сорокина // Экономика и общество в фокусе современных исследований: традиции и инновации: матер. Междунар. науч.-практ. конф. – Саратов: КУБиК, 2012. – С. 125-127.

193. Талалаева, Н.С. Оценка влияния финансово-экономических факторов среды на эффективности управления финансами предприятий малого и среднего

- бизнеса / Н.С. Талалаева, Н.Н. // Финансы и управление. – 2019. – № 2. – С. 43-55.
194. Тарасова, А.Ю. Методические подходы к анализу финансовых результатов деятельности предприятия / А.Ю. Тарасова, А.Д. Бурыкин // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2019. – № 9, т. 2. – С. 63-73.
195. Толстых, Д.С. Оценка влияния уровня интеллектуального капитала на управленческую функцию предприятия / Д.С. Толстых, Ю.В. Бородач // Направления повышения эффективности управленческой деятельности органов государственной власти и местного самоуправления: сб. матер. I Междунар. науч.-практ. конф. – Алчевск: ДонГТУ, 2018. – С. 145-150.
196. Тоузани, Т. Формирование методических элементов управления поведением предприятия в условиях нестационарной экономики / Т. Тоузани // Бизнес-Информ. – 2018. – № 5 (484). – С. 477-482.
197. Трофимец, Е.Н. Кибернетический подход к классификации задач принятия решений в системах управления организационного типа / Е.Н. Трофимец // Исследования. Практика: сб. избр. ст. по матер. Междунар. науч. конф. – СПб, 2020. – С. 118-120.
198. Турсунов, Б.А. Методы анализа кредитного риска банка в Российской Федерации / А.Б. Турсунов // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. – 2016. – № 1 (85). – С. 45-52.
199. Управление качеством в России: опыт стран Европейского Союза в стандартизации систем управления качеством: монография / И.А. Волкова [и др.]; под ред. И.А. Волковой. – Ставрополь: Логос, 2018. – 182 с.
200. Управление финансовым состоянием организации: монография / В.М. Власова, И.Г. Иванова. – М.: Эксмо, 2013. – 346 с.
201. Уразова, С.А. Взаимодействие банков и предприятий как фактор обеспечения экономической безопасности страны / С.А. Уразова // Финансово-экономическая безопасность Российской Федерации и ее регионов: сб. матер. III Междунар. науч.-практ. конф. – Симферополь: Изд-во КФУ им. В.И. Вернадского, 2018. – С. 188-190.
202. Уразова, С.А. Кредитование малых и средних предприятий: проблемы и перспективы / С.А. Уразова // Модернизация предпринимательских систем

регионов России как фактор экономического роста: тенденции, вызовы, модели и перспективы: монография. – Ростов-на-Дону: Изд-во РГЭУ (РИНХ), 2018. – С. 146-160.

203. Усман, С.С. Оценка кредитоспособности заемщика при помощи балльно-рейтинговой оценки / С.С. Усман // Современные научные исследования и разработки. – 2018. – № 4 (21), т. 3. – С. 145-147.

204. Устинова, К.А. Анализ факторов, определяющих финансовую грамотность и материальное положение населения / К.А. Устинова // Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – № 12 (459). – С. 2276-2291.

205. Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения: 17.11.2020).

206. Федоров, А.С. Финансовая грамотность как ключевой фактор в повышении финансовой культуры / А.С. Федоров // International Journal of Research. – 2019. – № 4 (5). – С. 55-59.

207. Федюкович, Е.В. Стратегическая рефлексия в современном менеджменте / Е.В. Федюкович // Science: discoveries and progress: сб. матер. II Междунар. науч. конф. – Киров: Междунар. центр науч.-исслед. проектов, 2017. – С. 251-262.

208. Филимонова, Е.А. О клиентской политике банков и финансовой безопасности / Е.А. Филимонова // Новая наука: Теоретический и практический взгляд. – 2017. – № 3, т. 1. – С. 202-205.

209. Финансово-кредитный энциклопедический словарь / Под ред. А.Г. Грязновой. – М.: Мир, 2015. – 502 с.

210. Фридман, А.М. Финансы организации (предприятия) / А.М. Фридман. – М.: Дашков и К, 2011. – 488 с.

211. Хадарцев, А.А. Теория функциональных систем П.К. Анохина, К.В. Судакова с позиции теории хаоса и самоорганизации систем / А.А. Хадарцев, В.М. Еськов, Н.А. Фудин, В.Г. Зилов // Перспективы вузовской науки: к 25-летию вузовского медицинского образования и науки Тульской области. – Тула, 2017. – С. 108-122.

212. Хайкин, С. Нейронные сети: полный курс / С. Хайкин. – М.: Диалектика, 2019. – 1104 с.

213. Халикова, Э.С. Особенности инструментов контроллинга в системе управления предприятием / Э.С. Халикова // Инновационная наука. – 2018. – № 1. – С. 37-39.

214. Хасанов, Р.Г. Развитие взаимодействия предпринимательских структур и кредитных организаций / Р.Г. Хасанов // Международный научно-исследовательский журнал. – 2017. – № 9-1 (63). – С. 54-57.

215. Хулхачиева, Г.Д. Разработка методических подходов к проведению стратегического анализа предприятия / Г.Д. Хулхачиева, Е.С. Болдырева, А.В. Анюшева, К.А. Болданникова // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 2-1 (79-1). – С. 580-588.

216. Цецулина, Ю.С. Современные тенденции в оценке кредитоспособности заемщика / Ю.С. Цецулина // Тенденции и перспективы развития банковской системы в современных экономических условиях: матер. Междунар. науч.-практ. конф. – Брянск: Изд-во БГУ им. И. Г. Петровского, 2018. – С. 340-345.

217. Цукурова, А.Р. Управление финансовым состоянием предприятия / А.Р. Цукурова // Моделирование и прогнозирование развития отраслей социально-экономической сферы: сб. науч. тр. по матер. Всерос. науч.-практ. конф. – Курск: Изд-во КГМУ, 2017. – С. 180-186.

218. Чишко, И.С. Организационное обеспечение оценки и формирования финансовой гибкости субъектов хозяйствования / И.С. Чишко // Финансы, учет, банки. – 2014. – Вып. 1. – С. 270-276.

219. Шамсутдинова, Э.Р. Финансовая результативность предприятия: построение модели оценки / Э.Р. Шамсутдинова // Финансы, деньги, инвестиции. – 2017. – № 2 (62). – С. 26-30.

220. Шаров, А.С. Ограниченный человек: значимость, активность, рефлексия: монография / А.С. Шаров. – Омск: Изд-во Омского гос. педагог. ун-та, 2000. – 358 с.

221. Шведова, Н.Ю. Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов: (82 000 слов и фразеол. выражений) /

Н.Ю. Шведова, Л. В. Куркина, Л. П. Крысин; под ред. Н.Ю. Шведовой. – М.: Азбуковник, 2008. – 1164 с.

222. Швидкий, А.И. Методы оценки кредитоспособности корпоративных клиентов коммерческого банка: российский и зарубежный опыт / А.И. Швидкий, А.А. Мирошниченко // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2016. – № 7-4. – С. 667-672.

223. Шилина, А.Н. Адаптивный финансовый механизм обеспечения прибыльности предприятий / А.Н. Шилина, Д.В. Осадченко // Сборник научных работ серии «Финансы, учет, аудит». – 2020. – № 2 (18). – С. 52-61.

224. Шилина, А.Н. Методические основы прогнозирования финансового состояния хозяйствующих субъектов / А.Н. Шилина, Р.А. Зироян // сборник научных работ серии «Финансы, учёт, аудит». – 2018. – Вып. 9. – С. 46-56.

225. Экономика Донбасса: историческая проекция и траектория развития: коллектив. монография / С.В. Дрожжина, Л.А. Омельянович, Е.М. Азарян [и др.]. – Донецк: Фолиант, 2018. – 505 с.

226. Экономика Донецкой Народной Республики: состояние, проблемы, пути решения: науч. докл. / Коллектив авторов ГУ «Институт экономических исследований»; под ред. А.В. Половяна, Р.Н. Лепы, Н.В. Шемякиной. – Донецк: ГУ «Институт экономических исследований», 2020. – 260 с.

227. Юнусова, С.Р. Эффективное использование ресурсов как фактор финансовой стабильности предприятия / С.Р. Юнусова, И.О. Алимова // Современные вызовы и реалии экономического развития России: матер. Междунар. науч.-практ. конф. – Ставрополь: Изд-во СКФУ, 2015. – С. 214-217.

228. Beck, Th. Financial innovation: the bright and the dark sides / Th. Beck, T. Chen, Ch. Lin, F. Song. – Hong Kong: HKIMR Working Papers, 2012. – 64 p.

229. Beyer, A. The financial reporting environment: review of the recent literature / A. Beyer, D. Cohen, T. Lys, B. Walther // Journal of Accounting and Economics. – 2010. – No. 50. – Pp. 296–343.

230. Calcagno, R. Financial literacy and entrepreneurship / R. Calcagno, Ya. Alperovych, A. Quas // New Frontiers in Entrepreneurial Finance Research. – 2019. – No. 7. – Pp. 271-297.

231. Crockett, A. The theory and practice of financial [Electronic resource] / A. Crockett // GEI Newsletter Issue. Global Economic Institutions. – Available from: <http://www.cepr.org/gei/6rep2.htm> (accessed 15.11.2018).

232. Engels, Ch. Financial literacy and fraud detection / Ch. Engels, K. Kumar, D. Philip // The European Journal of Finance. – 2019. – No. 10. – Pp. 1-23.

233. European Central Bank. Financial stability review. What is financial stability? Frankfurt: European Central Bank [Electronic resource]. – Available from: www.ecb.int/pub/fsr/html/index.en.html (accessed 24.05.2019).

234. Financial stability implications from FinTech: Supervisory and regulatory issues that merit authorities' attention. Financial Stability Board (27 June 2017) [Electronic resource]. – Available from: <http://www.fsb.org/wp-content/uploads/R270617.pdf> (accessed 03.12.2019).

235. Financial stability. Czech National Bank [Electronic resource]. – Available from: http://www.cnb.cz/en/financial_stability (accessed 19.11.2018).

236. FitzPatrick, P. A comparison of ratios of successful industrial enterprises with those of failed companies / P. FitzPatrick // The Certified Public Accountant. – Bolton, 2002. – Pp. 598–605.

237. Foot, M. Protecting financial stability — how good are we at it? [Electronic resource] / M. Foot // University of Birmingham; 6 June 2003. – Available from: <http://www.fsa.gov.uk/Pages/Library/Communication/Speeches/2003/sp133.shtml> (accessed 17.02.2019).

238. Foot, M. What is financial stability and how do we get it? / M. Foot // Speech on Meeting of the Financial Services Authority and ACI (UK). – London, 2007. – 122 p.

239. Gadanecz, B. Measures of financial stability / B. Gadanecz, K. Jayaram // Irving Fisher Committee Bulletin. – 2009. – No. 31. – Pp. 365-380.

240. Honkapohja, S. Financial innovation and financial stability: an introduction / S. Honkapohja // Preparing for the next financial crisis: policies, tools and models. – Cambridge: Cambridge University Press, 2017. – Pp. 26-36.

241. Keyser, N. Construct validity of a financial literacy instrument / N. Keyser, C. Duvenhage // Journal of Psychology in Africa. – 2019. – No. 29. – Pp. 460-465.

242. Khan, H. Financial inclusion and financial stability: are they two sides of the

same coin? [Electronic resource]. – Available from: <https://www.bis.org/review/r111229f.pdf> (accessed 21.12.2018).

243. Lepetit, L. Bank insolvency risk and time-varying Z-score measures / L. Lepetit, F. Strobel // *Journal of international financial markets, institutions and money*. – 2013. – No 25. – Pp. 73–87.

244. Marsland, S. *Machine Learning an Algorithmic Perspective* / S. Marsland. – Boca Raton: CRC Press, 2014. – 457 p.

245. Padoa-Schioppa T. Central banks and financial stability: exploring a land in between / T. Padoa-Schioppa // *Second ECB central banking conference «The transformation of European financial system»*. – Frankfurt on Main, 2002. – 48 p.

246. Schinasi, G. *Safeguarding Financial Stability: Theory and Practice* / G. Schinasi. – Washington, D.C.: International Monetary Fund, 2005. – 311 p.

247. Shinasi, G. *Defining Financial Stability* [Electronic resource] / G. Shinasi // *IMF Working Paper*. – Available from: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2004/wp04187.pdf> (accessed 26.02.2019).

248. Tejero, E. Financial Literacy in Relation to Financial Management / E. Tejero., L. Pilongo, F. Pamaran // *University of Bohol Multidisciplinary Research Journal*. – 2019. – No. 9. – Pp. 125-131.

249. Welch, I. *Corporate Finance* / I. Welch. – 2nd ed. – Marina del Rey: Printing Source Inc., 2011. – 768 p.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Просроченная задолженность по кредитам, предоставленным юридическим лицам – резидентам и индивидуальным предпринимателям в рублях, по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств [157]
(млн руб.)

Отчетная дата	Просроченная задолженность по кредитам																													
	Всего	добыча полезных ископаемых	добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	из них:	обрабатывающие производства	из них:											сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях	строительство	из них:	строительство зданий и сооружений	транспорт и связь	из них:	деятельность воздушного транспорта, подчиняющегося и не подчиняющегося расписанию	оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	прочие виды деятельности			
						производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	обработка древесины и производство изделий из дерева	целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	химическое производство	производство прочих неметаллических минеральных продуктов	металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	производство машин и оборудования	из них:	производство машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства	производство транспортных средств и оборудования												из них:	производство автомобилей	производство и распределение электроэнергии, газа и воды
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26					
01.01.2015	861362	6370	3955	195212	62382	15278	11244	11410	4438	12816	24699	12258	1865	12487	8927	29544	89880	84582	83438	61736	24508	860	245075	74832	103958					
01.02.2015	871268	6956	4138	193193	57604	15654	11153	11485	4345	13371	25394	12506	1868	12698	9071	30548	95676	90933	84937	59798	24157	889	229266	90237	105007					
01.03.2015	895281	6245	3740	199510	59736	15227	11628	11592	5052	14577	25650	13493	2313	13303	9584	30558	101214	96244	87002	60514	25676	865	237219	90694	107787					
01.04.2015	913982	5451	2948	200213	58251	16074	11363	10604	5157	15300	26177	13563	2285	14307	10548	31810	98232	93359	114306	86206	26735	1246	235995	85493	106197					
01.05.2015	943249	5250	2807	212700	69577	14720	11430	10843	5228	15582	26583	14362	2398	14354	10517	31855	109787	105140	121771	91322	28135	1246	244148	76161	102995					

Продолжение приложения А

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
01.06.2015	963954	6495	2837	219268	70921	14873	11583	10768	5425	17640	28830	15259	2593	14363	10496	31882	115366	110819	123688	92193	30021	1249	252889	71403	102700
01.07.2015	964015	6560	2711	216218	66801	14728	12018	10785	5194	18845	29467	14765	1918	14354	10413	19893	103903	97950	128615	94842	29236	1298	255333	96658	96337
01.08.2015	1004160	6606	2694	222611	69718	15050	12457	10843	6299	19768	29636	14925	2021	14237	10376	20077	115424	109419	153969	120973	32539	4035	265137	74941	101262
01.09.2015	1019142	6927	2844	222478	71547	15130	12546	10838	6530	18290	29752	15135	2025	14163	9979	16223	121687	114980	160912	127316	33178	3840	265884	77099	102758
01.10.2015	999961	8885	4657	206138	68200	11323	8250	8338	5793	13836	30389	15070	1883	16931	9984	16114	112981	106596	160932	127272	33900	4299	258130	78621	112225
01.11.2015	1010562	9067	4566	208349	70494	11177	8765	7731	6080	13715	30699	15135	1899	17199	10033	8882	116454	110046	166208	129781	34878	3921	260748	79053	114816
01.12.2015	1030497	12813	8308	206475	70944	11239	9618	7000	6151	13659	32629	14608	1902	16960	9977	8337	118366	112287	169588	131563	39569	7781	262924	82886	116985
01.01.2016	1128325	28894	23174	205229	64379	16565	9237	6858	5268	13461	31360	14321	1903	19527	10156	7270	113511	108052	208028	165621	37858	9794	253191	99015	162451
01.02.2016	1215434	29464	23229	214917	69599	17321	9953	6807	5347	14089	32027	14501	1927	19038	10201	7387	127437	120922	225013	160113	42055	11095	277766	103895	173354
01.03.2016	1261646	29276	22974	215494	72461	17189	10927	6690	5829	14822	31921	15199	1921	12369	3256	7303	131014	124512	233999	168729	44572	11977	300363	108947	175519
01.04.2016	1322291	29950	23507	220985	71573	17301	11236	7235	5435	15387	33960	17304	2006	13036	3349	7523	127635	120855	243299	177591	43681	10305	319996	115588	197840
01.05.2016	1416907	30706	23702	240918	75691	17440	12207	6914	5657	16354	34959	23192	2009	15538	4175	7340	133615	126657	256692	194141	50156	10888	339768	136188	205669
01.06.2016	1469750	30647	23518	250024	77254	17567	12647	8258	5954	16959	35679	23255	2023	16354	4515	7567	140969	133252	268669	202484	54069	13189	359459	141083	201178
01.07.2016	1540239	30592	23756	254828	74613	17412	12797	8676	6200	19351	39753	23224	2021	17128	5022	9708	138958	130644	306365	239144	56845	13195	371876	150900	204307
01.08.2016	1603873	29572	23520	258876	78826	18358	11678	6814	6713	20575	39373	23248	2022	16793	5131	11969	137681	128975	324818	256394	57920	16736	392160	166650	208353
01.09.2016	1608194	29203	23465	258765	80378	18212	11225	7210	7236	19496	39119	23179	2022	18318	6374	12062	138981	129398	320614	257353	60847	20897	397996	162207	211179
01.10.2016	1586439	28677	23661	249254	80978	10622	10664	7343	6874	21765	38492	21945	1907	18257	6380	11633	131344	122170	321012	256760	63762	24322	389086	158699	217433
01.11.2016	1586140	17207	12066	268120	83108	11210	10047	9673	9189	22065	43076	24799	1915	18470	7011	11857	137466	128157	324892	259553	69808	30732	406112	162094	172898
01.12.2016	1634251	17145	12038	272459	78309	9849	14204	10397	9189	21877	44599	27279	1884	18893	6880	21658	142912	131120	330965	264961	72725	33012	410207	160752	189929
01.01.2017	1676510	17104	11986	268076	72185	9509	14278	10454	9639	20671	46017	25581	1890	18382	6615	22680	140173	125597	357341	295080	80497	38131	402400	168549	204909
01.02.2017	1724161	16584	12016	274163	73000	9708	14274	10466	11713	21223	46267	26236	1882	18077	6633	21678	144304	129479	357373	297434	94469	49583	426200	158100	216420
01.03.2017	1787832	16623	12122	282396	80269	9702	16428	10338	9063	22913	42220	26712	1896	19912	7916	21496	148127	134223	399419	337464	97527	55065	437571	148547	220893
01.04.2017	1758010	17493	13026	274038	71834	9305	16351	10307	9170	23566	42328	26007	1891	20535	7860	22126	149419	135012	363267	299143	109213	64925	438207	151415	217636
01.05.2017	1790011	13215	9788	282336	73168	10664	16507	10013	9968	23872	42895	30223	1891	19789	7787	22013	153054	138535	365682	304113	114613	71425	441698	155632	226511
01.06.2017	1798480	14133	9914	283259	73417	11126	16561	9950	9976	24066	43511	29536	1891	19930	7852	21966	150793	138688	369772	294338	112972	70150	449167	144934	235893
01.07.2017	1797555	14864	9599	275671	72067	10696	16310	6750	9948	24905	38289	29230	1893	19452	7878	21718	143856	131803	369730	303808	108541	65893	447776	162281	237764
01.08.2017	1822991	15104	9947	280786	74433	11445	16347	6688	10095	24465	38724	29944	1887	20079	7911	21749	146024	133612	370220	303959	107889	65180	462782	163612	239267
01.09.2017	1890348	15530	9924	279127	70732	11243	15914	6710	10020	24524	39881	29144	1888	19683	7985	21257	146458	133676	421396	352494	105067	63063	464645	178165	243560

Продолжение приложения А

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
01.10.2017	1863945	15940	10336	263744	69964	10416	15868	6918	10002	19939	38640	20688	1890	18560	7808	21231	143894	131143	394642	319912	102589	59697	465177	194078	248039
01.11.2017	1864322	16020	10441	263274	70123	10667	15848	6932	10128	18355	39403	21150	1890	17161	8149	21417	142956	130039	381364	306709	97973	55976	472387	206256	248068
01.12.2017	1846295	12229	7093	261201	69783	11079	16088	7073	10463	18748	36407	20064	1890	17132	8204	21037	144684	131767	379637	305606	97888	55979	474119	206342	234674
01.01.2018	1749321	13232	6922	252681	65453	10989	14544	10487	9754	18067	37163	18069	1727	14282	5574	22167	145064	131962	342039	284664	89985	48505	460467	199096	210988
01.02.2018	1816619	26005	7269	259169	73269	11282	8470	10757	8995	15701	37489	30061	1754	12710	5478	22734	145708	133571	370107	308798	92236	49290	461313	201441	223898
01.03.2018	1834579	27042	7579	248236	67274	9324	8496	10586	8615	16316	38951	26130	1709	12556	5221	22763	148988	136446	383142	320407	91575	49127	469314	210879	218742
01.04.2018	1814807	24879	5992	242055	66808	9681	8601	10162	8558	16333	37265	21984	1711	12504	5495	24363	145954	133336	382027	321151	90458	48638	458963	216710	215863
01.05.2018	1849958	26211	5685	255567	69218	9539	8637	9938	8731	21899	39727	24618	1733	12681	5574	22653	146583	133821	395876	334947	90671	48560	456594	217723	224195
01.06.2018	1849906	26418	5690	265589	71740	10276	8547	9986	9646	24798	46123	24536	1735	11928	5550	15402	147976	135178	378615	317443	91069	48773	457289	222217	231189
01.07.2018	1827947	36198	15876	258701	71357	9934	8277	9657	9856	25618	45712	20299	335	11739	5412	14815	148212	135482	363720	309720	86513	47507	450829	225299	230060
01.08.2018	1852769	33233	15134	259325	73064	9967	8318	9716	9873	26277	39270	22704	336	11518	5871	14813	150648	137855	359831	306844	84112	47508	461174	242385	233825
01.09.2018	1850311	33455	15148	264818	72583	10064	8069	9256	11203	29409	39358	24411	333	13859	8365	15027	150673	138045	353969	297822	85104	47625	458744	244684	230435
01.10.2018	1851984	33474	15140	263312	71054	9991	8185	9079	11547	33511	40764	21252	555	13867	8365	15115	147509	134422	370328	308387	74779	40863	458097	244861	231085
01.11.2018	1844744	33475	15125	268645	77983	11048	8163	9132	11394	36556	40952	16930	337	13652	8366	14863	144029	130912	263768	204225	75531	41453	460124	346715	224091
01.12.2018	1802896	23368	5114	263591	75149	11289	8115	8994	9261	38296	41157	16532	336	13553	8364	19268	144483	131372	263941	204067	66295	31981	441570	341328	225869
01.01.2019	1803848	23688	5084	277908	79333	10568	7276	8937	12085	35663	53966	16486	337	13431	8205	19278	149048	136218	267510	206080	65085	31976	448256	320652	219538
01.02.2019	1911542	23549	5088	293212	83994	11569	7049	9724	12140	37179	56738	19419	313	14330	9106	21690	150515	139469	289732	222542	65026	32544	456651	389511	208771
01.03.2019	1931162	23639	5163	290060	85138	12402	6952	8936	12310	37503	52948	19658	607	13352	8061	20579	158539	147468	294030	227464	62379	32172	465623	380045	223537
01.04.2019	1930410	23553	5116	285744	84344	13092	6904	9046	13143	38194	48985	18407	605	13373	8060	20773	157730	146641	285778	218755	64299	31938	477537	339428	262786
01.05.2019	1965131	23521	5108	300754	81935	14430	6817	9052	12878	54301	48352	18595	627	13852	5564	19893	160989	149892	285428	217521	70319	37009	487329	341880	262252
01.06.2019	1931867	23911	5156	297899	79575	13585	6707	9061	12744	53338	49127	19864	597	13638	5334	19476	156419	145320	280027	213818	53150	20174	484436	335633	266415
01.07.2019	1909718	23017	4410	299095	80971	13788	6730	11085	15548	51144	45445	19562	597	13538	5259	20631	156962	145910	280474	211713	53591	20184	478711	329097	255172
01.08.2019	1938821	23350	4909	316865	94797	15028	7125	9759	15773	50966	45861	21821	597	13251	5259	20707	158050	146994	304115	235869	53455	20179	477665	332069	239611
01.09.2019	1970915	28778	10163	322882	96839	14887	7086	9711	16914	51861	47141	21425	598	13238	5258	21383	167437	156409	289513	220431	53312	20168	482757	338494	253538
01.10.2019	1973028	28396	9825	333883	110716	14773	6711	9834	18272	53184	44862	17959	318	12780	5259	21238	165714	154795	286452	219986	51408	19973	474819	341783	256361
01.11.2019	1965442	33909	15361	344949	114885	14856	6700	9909	18321	59755	45104	18103	318	12784	5267	20900	165317	154433	289851	224176	42907	13358	469843	324923	259798
01.12.2019	1961154	29648	11078	347448	114095	14991	7220	10025	18708	60587	45280	20471	318	12868	5292	20345	163539	152671	285625	219044	42709	13366	466778	329041	263139
01.01.2020	1899307	23235	4805	331550	101334	15614	7360	9768	14713	60278	45091	18414	320	12837	5210	20213	157914	148758	287294	221789	38232	10313	448945	322240	257081

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Сущность понятия «финансовая устойчивость» в трактовках ученых-экономистов

(составлено автором на основе [22; 28; 53; 60; 62; 70; 75; 79; 80; 89; 95; 130; 134; 143; 145; 162; 164; 165; 179; 182; 188; 194; 200; 217; 228; 231; 233; 235; 238; 240; 245])

№ п/п	Автор	Определение
1.	Абрютина М.С. Грачев А.В.	Финансовая устойчивость – это не что иное, как надежно гарантированная платежеспособность, независимость от случайностей рыночной конъюнктуры и поведения партнеров. Главный признак устойчивости – это наличие чистых ликвидных активов, определяемых как разность между всеми ликвидными активами и всеми краткосрочными обязательствами на тот или иной момент времени.
2.	Артеменко В.Г., Остапова В.В.	Финансовая устойчивость предприятия проявляется в стабильном превышении доходов над расходами, свободном маневрировании денежными средствами и эффективном их использовании, бесперебойном процессе производства и реализации продукции.
3.	Баканов М.И.	Финансово устойчивым является такой хозяйствующий субъект, который зачет собственных средств покрывает средства, вложенные в активы, не допускает неоправданной дебиторской и кредиторской задолженности и своевременно рассчитывается по своим обязательствам, то есть основой финансовой устойчивости является рациональная организация использования оборотных средств.
4.	Балабанов И.Т.	Хозяйствующий субъект, который за счет собственных средств покрывает средства, вложенные, в активы (основные фонды, нематериальные активы, оборотные средства), не допускает неоправданной дебиторской и кредиторской задолженности и расплачивается в срок по своим обязательствам. Основой финансовой устойчивости являются рациональная организация и использование оборотных средств.
5.	Баранов К.	Финансовая устойчивость – это качественная характеристика финансового состояния, которая характеризуется достаточностью, сбалансированностью и оптимальным соотношением финансовых ресурсов и активов в условиях поддержания на достаточном уровне ликвидности и платежеспособности, рост прибыли и минимизации рисков, который способен выдержать непредвиденные потери и сохранить эффективность функционирования.
6.	Бариленко В.И.	Финансовая устойчивость предприятия характеризует его способность осуществлять хозяйственную деятельность преимущественно за счет собственных средств при сохранении платежеспособности.
7.	Батьковский А.М.	Понятие финансовой устойчивости шире понятия платежеспособности, потому что показатели платежеспособности изменяются во времени быстрее показателей финансовой устойчивости.

Продолжение приложения Б

№ п/п	Автор	Определение
8.	Бекренева В.А.	Финансовая устойчивость характеризуется структурой активов и капитала, при которой за счет собственных и приравненных к ним средств финансируются наименее ликвидные активы, необходимые для продолжения хозяйственной деятельности, при этом остальных активов должно быть достаточно для покрытия краткосрочных обязательств в соответствии со сроками, предусмотренными договорными обязательствами и законодательством.
9.	Бланк Н.А.	Финансовая устойчивость зависима от финансовой структуры предприятия и выражается степенью зависимости от кредиторов и инвесторов.
10.	Бобылева А.С.	Финансовая устойчивость – это такое финансовое состояние предприятия, которое позволяет обеспечивать его платежеспособность и осуществлять расширенное воспроизводство на основе оптимального формирования и эффективного использования финансовых ресурсов.
11.	Богачев В.В.	Финансовая устойчивость – это состояние ресурсов, которое обеспечивает развитие предприятия преимущественно за счет собственных средств при сохранении платежеспособности и кредитоспособности при минимальном уровне предпринимательского риска.
12.	Богдановская Л.А., Виноградов В.В., Мигун О.Ф.	Понятие финансовой устойчивости тесно связано с перспективной платежеспособностью. Оценка финансовой устойчивости позволяет внешним субъектам анализа определить финансовые возможности предприятия на длительную перспективу.
13.	Бочаров В.В.	Финансовая устойчивость – это такое состояние денежных ресурсов, обеспечивающее развитие предприятия преимущественно за счет собственных средств при сохранении платежеспособности и кредитоспособности и минимальном уровне предпринимательского риска.
14.	Брянцева И.В.	Финансовая устойчивость – это способность системы преодолеть кризисные ситуации в различных сферах и продолжать функционирование, не вызывая при этом необходимости радикально менять свои цели и задачи в отношении клиентов даже в условиях существенно негативных последствий.
15.	Будзан А.В.	Финансовая устойчивость – это такое состояние финансовых ресурсов, которое обеспечивает своевременные расчеты с контрагентами за счет обеспеченности собственными средствами, что позволяет предприятию развиваться, повышать свою рыночную стоимость и быть финансово стабильным.
16.	Быкадоров А.В.	Финансовая устойчивость предприятия заключается в степени обеспеченности запасов и затрат собственными и заемными источниками формирования, соотношением собственных и заемных средств, а также системой абсолютных и относительных показателей.
17.	Вахрушин М.А., Пласков Н.С.	Финансовая устойчивость – это способность наращивать достигнутый уровень деловой активности и эффективности бизнеса, гарантируя при этом платежеспособность, повышая инвестиционную привлекательность в границах допустимого уровня риска.

Продолжение приложения Б

№ п/п	Автор	Определение
18.	Вехорева А.А.	Финансовая устойчивость – это экономическое состояние предприятия в процессе распределения и использования ресурсов, обеспечивающее его поступательное развитие в целях роста прибыли и капитала при сохранении платежеспособности.
19.	Владимирова Т.А.	Финансовая устойчивость – это финансовая независимость от внешних источников.
20.	Волкова О.Н.	Финансовая устойчивость – это одна из важнейших характеристик финансового состояния предприятия - стабильность его деятельности в свете долгосрочной перспективы. Она связана с общей финансовой структурой предприятия, степенью его зависимости от кредиторов и инвесторов. Следовательно, финансовая устойчивость характеризуется соотношением собственных и заемных средств.
21.	Выборова Е.Н., Ишина Е.Н., Грязнова А.Г., Мельник М.В., Ленская С.Л.	Финансовая устойчивость организации рассматривается с позиции накопления финансовых ресурсов для выполнения кредитных обязательств к определенному, установленному сроку.
22.	Гиляровская Л.Т.	Финансовая устойчивость организации включает в себя оценку различных сторон деятельности организации. Это целенаправленное свойство финансового анализа, а поиск внутрихозяйственных возможностей, средств и способов ее укрепления определяет характер проведения и содержания анализа .
23.	Грачев А.В.	Уровень финансовой устойчивости характеризует обеспеченность предприятия собственными источниками для дальнейшего роста и развития.
24.	Гутковская Е.А., Колесник Н.Ф.	Финансовая устойчивость – это стабильность финансового положения предприятия, его финансовая независимость от внешних кредиторов и инвесторов, обеспечиваемая достаточной долей собственного капитала в составе источников финансирования, а также такое состояние финансовых ресурсов, их распределения и использования, которое обеспечивает развитие предприятия и повышение его рыночной стоимости в соответствии с целями финансового управления.
25.	Донцова Л.В., Никифорова Н.А.	Финансовая устойчивость – это характеристика стабильности финансового положения предприятия, обеспечиваемая высокой долей собственного капитала в общей сумме используемых им финансовых средств.
26.	Ермолович Л.Л., Сивчик Л.Г., Толкач Г.В., Щитникова И.В.	Финансовая устойчивость – это степень покрытия необоротных активов капиталом и резервами, или капиталом, резервами и долгосрочными обязательствами.
27.	Ефимова О.В., Мельник М.В.	Финансовая устойчивость отражает финансовое состояние предприятия, при котором оно способно за счет рационального управления материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами создать такое превышение доходов над расходами, при котором достигается стабильный приток денежных средств, позволяющий предприятию обеспечить его текущую и долгосрочную платежеспособность, а также удовлетворить инвестиционные ожидания собственников.

Продолжение приложения Б

№ п/п	Автор	Определение
28.	Жилкина А.Н.	Финансовая устойчивость – это способность предприятия рассчитываться по платежам для обеспечения процесса непрерывного производства, т.е. способность предприятия расплачиваться за свои основные и оборотные производственные фонды нормальными источниками формирования.
29.	Захаркина А.В.	Финансовая устойчивость – это внутренняя сторона финансового состояния предприятия, отражающая сбалансированность денежных и товарных потоков, доходов и расходов, средств и источников их формирования.
30.	Ивасенко А.Г.	Финансовая устойчивость определяется способностью субъекта хозяйствования функционировать и развиваться, сохранять равновесие активов и пассивов в изменяющейся внутренней и внешней среде организации.
31.	Кабш Р.Д.	Финансовая устойчивость – это способность компании сохранять конкурентоспособность и получать прибыль при такой ликвидности своих активов, которая позволила бы рассчитаться со всеми обязательствами в сроки, не превышающие допустимый уровень риска.
32.	Капанадзе Г.Д.	Финансовая устойчивость – это интегрированная характеристика, которая отражает возможность предприятия стабильно осуществлять финансово-хозяйственную деятельность в долгосрочной перспективе.
33.	Ковалев В.В.	Финансовая устойчивость – это оценка способности предприятия отвечать по своим долгосрочным финансовым обязательствам
34.	Ковалева А.М.	Финансовая устойчивость является отражением стабильного превышения доходов над расходами, обеспечивает свободное маневрирование денежными средствами путем эффективного их использования.
35.	Кован С.Е.	Финансовая устойчивость – это обеспечение стабильной платежеспособности за счет достаточной доли капитала в составе источников финансирования.
36.	Колчина И.С.	Сущность финансовой устойчивости выражается в обеспечении всех запасов и затрат предприятия источниками их формирования.
37.	Кольцова И.В., Рябых Д.А.	Финансовая устойчивость характеризует возможность компании погашать свои обязательства в долгосрочной перспективе и определяется соотношением собственных и заемных средств.
38.	Костина Н.И.	Финансовая устойчивость – это вероятность того, что финансовые возможности компании в течение определенного времени будут соответствовать определенным критериям.
39.	Кравченко Л.И., Васильева Л.С., Петровская М.В.	Устойчивое финансовое положения предприятия характеризуется, прежде всего, постоянным наличием в необходимых размерах денежных средств на счетах в банках, отсутствием просроченной задолженности, оптимальным объемом и структурой оборотных активов, их оборачиваемостью, ритмичным развитием выпуска продукции, товарооборота, роста прибыли.

Продолжение приложения Б

№ п/п	Автор	Определение
40.	Крейнина Н.М.	Финансовая устойчивость – это динамическая интегральная характеристика способности компании выполнять свои функции, выдерживая влияние факторов внешней и внутренней среды.
41.	Крылов И.С.	Финансовая устойчивость – это способность компании выполнять свойственные функции на заданном уровне независимо от влияния внешних и внутренних факторов, которые препятствуют их осуществлению.
42.	Лапуста М.Г., Мазурина Т.Ю., Скамай Л.Г.	Финансовая устойчивость – это состояние финансовых ресурсов, их распределения и использования, которое способно обеспечить стабильную работу организации, способствует росту прибыли и капитала, а соответственно развитию в долгосрочной перспективе предприятия, при котором гарантируется платежеспособность компании.
43.	Лиференко Г.Н.	Финансовая устойчивость – это такое состояние его финансовых ресурсов, их распределение и использование, которое обеспечивает развитие предприятия на основе роста прибыли и капитала при сохранении платеже- и кредитоспособности в условиях допустимого уровня риска.
44.	Лозовский Л.Ш.	Финансовая устойчивость компании характеризуется долей собственных средств и заимствований с учетом накопления собственных средств в результате экономической деятельности, отношения краткосрочных и долгосрочных обязательств, обеспечение материального оборотного капитала собственными источниками.
45.	Манаков Д.В., Леонова Ж.К.	Финансовая устойчивость является сложным и многофакторным понятием, обусловленным влиянием существующей среды и высшей формой финансовой устойчивости предприятия, которая является его способностью развиваться в постоянно изменяющихся условиях.
46.	Маркаръян Э.А., Герасименко Г.П.	Обеспечение запасов и затрат источников средств для их формирования является сущностью финансовой устойчивости предприятия.
47.	Мельник М.В.	Финансовое состояние считается устойчивым, если организация располагает достаточным объемом капитала для того, чтобы обеспечивать непрерывность своей деятельности, связанную с производством и реализацией продукции в заданном объеме, а также полностью и своевременно погашать свои обязательства, формировать средства для обновления и роста необоротных средств.
48.	Милютин Л.А.	Финансовая устойчивость – это способность предприятия своевременно расплачиваться по своим обязательствам для обеспечения непрерывного процесса производства, оставаясь при этом платежеспособным и кредитоспособным, иметь возможность активного инвестирования в ликвидные активы, создания финансовых резервов, обеспечивая тем самым свое стабильное развитие.

Продолжение приложения Б

№ п/п	Автор	Определение
49.	Мингалиев К.Н.	Финансовая устойчивость – это способность организации поддерживать свою деятельность в течение определенного периода времени, в том числе обслуживать полученные кредиты и обеспечивать производство качественной продукции.
50.	Мионов М.Г.	Финансовая устойчивость организации связана с общей структурой капитала, степенью ее зависимости от кредиторов и инвесторов и определяется показателями, характеризующими состояние и структуру капитала, уровень привлечения заемного капитала и способность организации обслуживать этот долг.
51.	Михеева Е.В.	Финансовая устойчивость – это внутренняя сторона, отражающая сбалансированность денежных прав и товарных прав потоков, доходов и расходов, средств и источников их прав формирования.
52.	Москаленко А.О.	Финансовая устойчивость – это способность хозяйствующего субъекта функционировать и развиваться в условиях изменения рыночной конъюнктуры, где платежеспособность, инвестиционная привлекательность и оптимальное соотношение заемных и собственных средств выступают как неотъемлемая составляющая предприятия, при этом существует необходимость учета рисков.
53.	Негашев Е.В.	Финансовая устойчивость выступает одной из важнейших характеристик финансового состояния предприятия.
54.	Никитина Н.В.	Финансовая устойчивость – это своеобразное превышение доходов над расходами. Признаком финансовой устойчивости является стабильность источников дохода.
55.	Новашина Т.С.	Финансовая устойчивость характеризуется финансовой независимостью от внешних заемных источников, способностью предприятия маневрировать финансовыми ресурсами, наличием необходимой суммы собственных средств для обеспечения основных видов деятельности.
56.	Новрузов Б.	Финансовая устойчивость – это характеристика финансов (источников средств) компании, необходимая, при приемлемом уровне риска, для обеспечения ее деловой активности при сохранении платежеспособности (поддержании объема денежных средств и их эквивалентов, необходимых для покрытия кредиторской задолженности). Иными словами, это структура активов и пассивов организации, которая обеспечивает ее платежеспособность.
57.	Петрова Е.Ю., Филатова Е.В.	Финансовая устойчивость – это такое состояние финансовых ресурсов, при котором доходы предприятия стабильно превышают его расходы, оно гарантированно обеспечено собственными средствами, на предприятии постоянно расширяется производственный процесс.
58.	Погодина Т., Бубнов М.	Финансовая устойчивость является отражением стабильного превышения доходов над расходами, обеспечивает свободное маневрирование денежными средствами предприятия и путем эффективного их использования способствует бесперебойному процессу производства и реализации продукции.

Продолжение приложения Б

№ п/п	Автор	Определение
59.	Риманова Л.	Финансовая устойчивость – это необходимое и достаточное для достижения поставленной цели количественное и качественное соотношение ресурсов.
60.	Рубин Ю.Б., Солдаткин В.И.	Финансовая устойчивость – это соотношение стоимости материальных оборотных средств и величин собственных и заемных источников их формирования определяет устойчивость финансового состояния предприятия. Обеспеченность запасов и затрат источниками формирования является сущностью финансовой устойчивости, тогда как платежеспособность выступает ее внешним проявлением.
61.	Русак Н.А., Русак В.А.	К категории «финансовая устойчивость» ближе «потенциальная платежеспособность».
62.	Селезнева Н.Н., Ионова А.Ф.	Финансовая устойчивость – это состояние финансов организации, которое гарантирует ее постоянную платежеспособность.
63.	Сергеев В.Н.	Необходимым условием признания состояния предприятия финансово устойчивым является его развитие на основе роста прибыли капитала, при сохранении платежеспособности и кредитоспособности.
64.	Скамай Л.Г.	Финансовая устойчивость является отражением стабильного превышения доходов над расходами, обеспечивает свободное маневрирование денежными средствами предприятия и путем эффективного их использования способствует бесперебойному процессу производства и реализации продукции.
65.	Соколов В.Г.	Соотношение собственных и заемных средств характеризует финансовую устойчивость в долгосрочном плане.
66.	Соловьева Н.А., Золотухина К.А.	Финансовая устойчивость – это одна из важнейших характеристик финансового состояния предприятия, которая определяется структурой финансовых ресурсов, обеспечением оборотных активов собственными источниками финансирования, гарантируя своевременность расчетов по своим обязательствам.
67.	Станиславчик Е.Н.	Финансовая устойчивость – это способность предприятия сохранять самостоятельность при изменении ситуации на финансовом рынке и выделяет два правила, от соблюдения которых она зависит: предметы имущества, долговременно находящиеся в распоряжении организации, должны финансироваться из долгосрочных источников финансирования, т.е. собственный капитал должен покрывать необоротные активы; собственный капитал, собственные источники финансирования должны превышать заемные.
68.	Сухов В.А.	Финансовая устойчивость – это способность компании выполнить взятые финансовые обязательства под воздействием неблагоприятных факторов изменения экономической конъюнктуры.
69.	Трошин В.А.	Финансовая устойчивость является одной из ключевых характеристик финансового состояния, представляя собой наиболее емкий, концентрированный показатель, отражающий степень безопасности вложения средств в это предприятие.

Продолжение приложения Б

№ п/п	Автор	Определение
70.	Туктарова Л.Р.	Финансовая устойчивость является одним из ключевых элементов системного подхода к общей экономической устойчивости компании.
71.	Федотова М.А.	Финансовая устойчивость – это стабильное превышение доходов над расходами, способность предприятия свободно маневрировать денежными средствами и путем эффективного их использования обеспечивать бесперебойный процесс производства и реализации продукции.
72.	Чуев И.Н.	Финансовая устойчивость – это характеристика, свидетельствующая о стабильном превышении доходов над расходами, свободном маневрировании денежными средствами предприятия и эффективном их использовании, бесперебойном процессе производства и реализации продукции.
73.	Чуев И.Н., Чуева Л.Н.	Финансовая устойчивость – это внутренняя сторона финансового состояния предприятия, обеспечивающая стабильную платежеспособность в перспективе, в основе которой лежит сбалансированность активов и пассивов, доходов и расходов, положительных и отрицательных денежных потоков.
74.	Шеремет А.Д.	Финансовая устойчивость зависит от результатов производственной, коммерческой, финансово-инвестиционной деятельности предприятия, а устойчивое финансовое состояние, в свою очередь, оказывает положительное влияние на его деятельность. Устойчивость финансового состояния организации определяет соотношение величин собственных и заемных источников формирования запасов и стоимости самих запасов.
75.	Шеремет Н.Д., Сайфулин Р.С.	Финансовая устойчивость – это обеспеченность запасов и затрат источниками формирования.
76.	Шохин Е.И.	Финансовая устойчивость – это комплексная категория, отражающая уровень финансового состояния и финансовых результатов предприятия, способность выполнять свои обязательства и обеспечивать развитие деятельности при сохранении платежеспособности.
77.	Щурина С.В., Михайлова М.В.	Финансовая устойчивость – это долгосрочная категория для поддержания стабильности, платежеспособности, кредитоспособности и обеспеченности финансовыми источниками. Она включает внешнюю составляющую (способность рассчитываться по долгам) и внутреннюю (обеспеченность активами источниками финансирования).
78.	Л.А. Бернстайн	Финансовая устойчивость предприятия определяется его финансовой независимостью, связана с общей финансовой структурой предприятия, степенью его зависимости от кредиторов и инвесторов. Финансовая устойчивость в долгосрочном плане характеризуется соотношением собственных и заемных средств.

Продолжение приложения Б

№ п/п	Автор	Определение
79.	Дж. К. Ван-Хорн, Э. Хелферт	Финансовая устойчивость – это характеристика финансов компании, необходимая при приемлемом уровне риска для обеспечения ее деловой активности при сохранении платежеспособности. Иными словами, это структура активов и пассивов организации, которая обеспечивает ее платежеспособность.
80.	Т. Падоа-Шиоппа	Финансовая устойчивость – это состояние, при котором финансовая система способна противостоять шокам, не уступая место кумулятивным процессам, которые мешают распределению сбережений на инвестиционные возможности.
81.	Ф. Б. Риполь-Сарагоси	Финансовая устойчивость – это такое состояние счетов предприятия, гарантирующее его постоянную платежеспособность.
82.	П. Стелла	Финансовая устойчивость – это индикатор высокой рентабельности, капитализации доходов прошлых периодов, а также прогнозируемого повышения доходов в будущем, сохранения стабильности в условиях макро- и микроэкономических изменений.

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Сущность понятия «финансовая надежность» в трактовках ученых-экономистов
(составлено автором на основе [53; 66; 70; 75; 89; 92; 93; 130; 134; 145; 162; 179;
182; 192; 200])

№ п/п	Автор	Определение
1.	Азоев Г.Л., Гадов А.П.	Способность эффективно функционировать, обеспечивая воспроизводственный рост и выполняя заданные функции в установленных пределах в условиях неопределённости внешней среды.
2.	Алыгин А.П.	Деятельность, которая связана с преодолением неопределенности в ситуации неизбежного выбора, в процессе которой имеется возможность количественно и качественно оценить вероятность достижения предполагаемого результата, неудачи или отклонения от цели.
3.	Белоцерковская М.Б.	Способность организации исполнять свои функции, в том числе и обязательства перед собственниками, покупателями, инвесторами и другими лицами вне зависимости от внешних и внутренних факторов, препятствующих их исполнению.
4.	Бирюкова И.В.	Способность компании своевременно выполнять взятые перед контрагентами на себя обязательства.
5.	Буздалина А.В.	Способность организации выполнять свои обязательства в течение некоторого промежутка времени.
6.	Винокуров С.А.	Способность предприятия с помощью финансовых, социальных, технических, организационных и других составляющих с заданной вероятностью обеспечивать достижение необходимого результата в условиях неопределенности внешней среды в заданных границах области эффективного сочетания основных параметров системы – ее надежности и доходности.
7.	Герасимова Е.Б.	Качественное состояние равновесия в движении, при котором реализуется достижение и укрепление надежности, постоянства и доверия в плане неподверженности разрушению.
8.	Егоров В.Н., Коровин Д.И.	Должна оцениваться как надежность всех подсистем предприятия, разных аспектов его деятельности и складываться из совокупного достижения каждого из вида надежностей.
9.	Елиферов Е.Г., Репин В.В.	Является характеристикой процесса, измеряется в терминах системы оценки, принимаемой менеджером, а, следовательно, зависит от субъективных факторов.
10.	Кабанов В.Н.	Состояние компании, которое обеспечивает эффективность ее устойчивого развития, рациональное использование всех видов ресурсов и удовлетворение всех заинтересованных сторон в условиях разумного экономического риска.

Продолжение приложения В

№ п/п	Автор	Определение
11.	Кабанов К., Михайлов С.	Такое состояние компании, которое обеспечивает эффективность ее устойчивого развития, рациональное использование всех видов ресурсов и удовлетворение всех заинтересованных сторон в условиях разумного экономического риска.
12.	Касютина А.Е.	Надежный субъект хозяйствования с позиции общественности предполагает обеспечение равновесия между его интересами и интересами клиентов.
13.	Колобов А.А., Омельченко И.Н.	Качественные взаимоотношения с поставщиком, временные и количественные параметры выполнения договорных отношений.
14.	Коровин Д.И.	Планирование производства, на этапе которого необходимо предвидеть все возможные риски и уменьшить долю непредвиденных затрат на поддержание безотказной деятельности предприятия.
15.	Львов Ю.А.	Свойство эффективно функционировать во времени, что на уровне отдельных объектов означает выполнение заданий по позициям, объемам и качеству выпускаемой продукции при рациональном расходовании ресурсов.
16.	Мамонова И.Д.	Определенное состояние предприятия, складывающееся под воздействием многочисленных и противоречивых факторов.
17.	Меркулова Е.Ю.	Готовность производственной системы удовлетворять потребности населения, собственников и работников предприятий в заданных условиях функционирования, при непрерывном воздействии факторов внешней и внутренней среды.
18.	Мишин В.М.	Безотказность функционирования, долговечность проектных значений параметров в течение запланированного периода времени.
19.	Родионова Л.	Надежной считается такая производственная система, в которой обеспечивается максимально возможное достижение поставленной цели.
20.	Соколов А.Н.	Способность технологических, организационных, управленческих экономических решений в течение рассматриваемого интервала времени обеспечивать достижение заданного результата в условиях случайных возмущений, присущих производственной системе как сложной вероятностной системе.
21.	Тавасиев А.М.	Комплексная (интегральная) характеристика текущего финансово-экономического состояния организации и ее перспектив на обозримое будущее, полученная, как правило, на базе более или менее глубокого дистанционного анализа ее официальной и публикуемой отчетности.
22.	Тарханова Е.А.	Финансовая надежность зависит от устойчивости организации .

Продолжение приложения В

№ п/п	Автор	Определение
23.	Тимофеев Р.А.	Способность предприятия сохранять во времени в установленных пределах параметры в соответствии со стратегическими целями, в условиях допустимого экономического риска.
24.	Третьякова М.	Свойство предприятия сохранять параметры функционирования в соответствии с установленными целями на всех стадиях создания и эксплуатации с учетом существующих рисков.
25.	Шумилова Ю.А.	Способность организации к нормальному, или иначе безотказному, функционированию во времени (недопущение ликвидации или банкротства компании), с другой – способность организации своевременно и в полном объеме исполнять свои обязательства перед группами интересов.
26.	М. Портер	Совокупность рационального распределения и взаимодействия между собой ресурсов промышленной организации.

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Сущность понятия «платежеспособность» в трактовках ученых-экономистов
(составлено автором на основе [17; 22; 28; 35; 60; 62; 70; 75; 79; 80; 82; 91; 97; 99;
144; 145; 155; 162; 165; 188; 200; 209; 217; 228; 231; 247])

№ п/п	Автор	Определение
1.	Абрютина М.С.	Платежеспособность – это достаточность ликвидных активов для погашения в любой момент всех своих краткосрочных обязательств перед кредиторами.
2.	Бадмаева Д.Г.	Платежеспособность определяется степенью ликвидности оборотных активов организации и показывает финансовые возможности полностью погасить свои обязательства по мере наступления срока погашения долга.
3.	Базецкая Г.И.	Платежеспособность – это способность предприятия осуществлять платежи имеющимися средствами, или средствами, которые постоянно пополняются за счет его деятельности.
4.	Баканов М.И., Шеремет А.Д.	Платежеспособность – это сигнальный показатель, в котором проявляется финансовое состояние организации ее способность вовремя удовлетворять платежные требования поставщиков в соответствии с хозяйственными договорами, возвращать кредиты, производить оплату труда персонала, вносить платежи в бюджет и во внебюджетные фонды.
5.	Басовский Л.Е.	Платежеспособность – это возможность предприятия вовремя и в сроки оплачивать свои текущие обязательства исходя из оборотных активов разной степени ликвидности.
6.	Бердарь М.М.	Платежеспособность – это способность предприятия выполнять свои платежные обязательства.
7.	Бердникова Т.Б.	Платежеспособность – это способность предприятия своевременно и в полном объеме произвести расчеты по краткосрочным обязательствам перед контрагентами.
8.	Бланк И.А.	Платежеспособность – это возможность предприятия своевременно рассчитаться по своим текущим обязательствам за счет оборотных активов различного уровня ликвидности.
9.	Болюх М.А., Мельник В.М., Тарасенко Н.В	Платежеспособность – это важнейший показатель, характеризующий финансовое состояние предприятия. Оценка платежеспособности проводится на характеристиках ликвидности активов, что означает возможность превращения активов в денежные средства.
10.	Бор М.З., Пятенко В.В.	Понятие платежеспособность «охватывает способность предприятия рассчитываться с кредиторами немедленно, в день наступления срока платежей».

Продолжение приложения Г

№ п/п	Автор	Определение
11.	Вахрушина М.А., Пласковая Н.С.	Платежеспособность в самом общем виде характеризуется степенью ликвидности оборотных активов организации и свидетельствует о его финансовых возможностях полностью и в установленные сроки расплачиваться по своим обязательствам.
12.	Гаврилова А.Н.	Платежеспособность – это наличие свободных расчетных средств (денежных средств и краткосрочных финансовых вложений), которые достаточны для немедленного погашения обязательств, продление по которым невозможно.
13.	Грачев А.В.	Платежеспособность представляет собой способность предприятия отвечать по своим долгам и обязательствам.
14.	Губина О.В.	Платежеспособность – это способность предприятия совершать денежные выплаты в полном размеры и в сроки, установленные контрактами.
15.	Дорошенко А.П.	Платежеспособность предприятия характеризует его способность проводить расчетные операции исключительно денежными средствами.
16.	Дорощук А.И.	Платежеспособность – это теоретическая способность субъекта экономических отношений исполнять обязательства в полном объеме финансовыми активами одновременно на дату оценки и за определенный промежуток времени после оценочной даты.
17.	Ермакова М.	Платежеспособность – это способность приобретателя в любой момент осуществлять необходимые платежи.
18.	Зими́на Л.Ю., Перфильева Л.М.	Платежеспособной является организация, у которой есть возможность без нарушений договорных условий выполнять график погашения задолженности перед своими кредиторами.
19.	Киреев Е.Ф., Ткачук М.И.	Платежеспособность – это фактическое состояние финансов организации, которое можно определить на определенную дату или за временной период; способность исполнения своих финансовых обязательств в определенный период времени.
20.	Ковалев В.В.	Платежеспособность – это готовность организации по наступлению срока платежа восполнить кредиторскую задолженность за счет текущих поступлений финансовых ресурсов.
21.	Коробов М.Я.	Платежеспособность – это способность предприятия рассчитываться с кредиторами немедленно, в день наступления срока платежей.
22.	Косолапова М.В.	Платежеспособность – это способность предприятия в четко установленные сроки погашать свои обязательства с помощью оборотных активов, платежеспособностью же автор считает наличие у компании свободных денежных средств и краткосрочных финансовых вложений, достаточных чтобы незамедлительно погасить задолженности, срок которых продлить невозможно.

Продолжение приложения Г

№ п/п	Автор	Определение
23.	Крейнина М.	Платежеспособность – это наличие у предприятия средств, достаточных для уплаты долгов по всем краткосрочным обязательствам и одновременно бесперебойного осуществления процесса производства и реализации продукции.
24.	Крылов С.И., Ельцина Б.Н.	Платежеспособность коммерческой организации определяется наличием необходимых платежных средств для своевременных расчетов с поставщиками, рабочими и служащими по заработной плате, финансовыми органами, налоговой системой, банками и другими контрагентами.
25.	Куприянова Л.М., Осипова И.В.	Показатель платежеспособности характеризует способность организации своевременно и в полном объеме выполнять свои обязательства, этим определена тесная связь ликвидности с платежеспособностью.
26.	Лукаевич И.Я.	Платежеспособность – это возможность своевременно и в полном объеме выполнить свои внешние обязательства любых видов по времени погашения из совокупных активов.
27.	Любушин Н.П.	Платежеспособность – это способность организации быстро выполнять свои финансовые обязательства, а при необходимости и быстро реализовать свои средства.
28.	Мазурина Т.Ю.	Платежеспособность – это способность своевременно и в полном объеме выполнять свои финансовые обязательства, т.е. это моментная характеристика организации, которая отражает наличие необходимой суммы свободных денежных средств для немедленного погашения требований кредиторов.
29.	Майборода О.Е., Косарева И.П., Лесняк А.О.	Платежеспособность – это способность предприятия в полном объеме и в определенный срок рассчитаться по своим обязательствам с помощью денежных ресурсов и других активов и способность осуществлять непрерывную финансово-хозяйственную деятельность.
30.	Мельник М.В., Герасимова Е.В.	Экономический субъект будет считаться платежеспособным в том случае, если он способен в полном объеме и в обусловленные договорами сроки погашать свои краткосрочные обязательства.
31.	Мирмиева Г.А.	Платежеспособность – это количественный показатель деятельности предприятия, который демонстрирует собой способность экономического субъекта своевременно и в полном объеме рассчитываться по своим финансовым обязательствам за счет наличия достаточной суммы денежных средств и ликвидных активов.
32.	Непчатенко А.О.	Платежеспособность – это возможность предприятия наличными денежными ресурсами своевременно погасить свои срочные обязательства.

Продолжение приложения Г

№ п/п	Автор	Определение
33.	Никитина Н.В.	Платежеспособность организации выступает в качестве внешнего проявления финансовой устойчивости, сущностью которой является обеспеченность оборотных активов долгосрочными источниками формирования.
34.	Петрова Л.В.	Платежеспособность – это способность организации расплачиваться по своим долгосрочным обязательствам. Тем самым получается, что чем активы превышают внешние обязательства, тем организация будет более платежеспособной.
35.	Пласкова Н.С.	Платежеспособность характеризуется степенью ликвидности активов экономического субъекта, что свидетельствует о его способности полностью погасить задолженность по своим обязательствам в определенные договорными сроки.
36.	Поляк Г.Б.	Платежеспособность представляет собой наличие у предприятия денежных средств, краткосрочных финансовых вложений и дебиторской задолженности в таком объеме, который окажется достаточным для покрытия его краткосрочных обязательств.
37.	Райзберг А.	Платежеспособность – это способность государства, юридических и физических лиц полностью выполнять свои обязательства по платежам исходя из наличия у них денежных средств, необходимых и достаточных для осуществления платежей».
38.	Савицкая Г.В.	Платежеспособность – это возможность наличными денежными ресурсами своевременно погашать свои платежные обязательства.
39.	Селезнева Н.Н., Ионова А.Ф.	Платежеспособность – это авторы выделяют текущую и долгосрочную платежеспособность. В качестве текущей платежеспособности авторы понимают быструю способность текущих активов превращаться в наличные денежные средства. В качестве показателя, отражающего долгосрочную платежеспособность, используют коэффициент финансового рычага, который представляет собой отношение заемного капитала к собственному капиталу.
40.	Сирота В.С.	Платежеспособность – это возможность предприятия рассчитываться по своим обязательствам без риска для текущей хозяйственной деятельности и дальнейшего развития.
41.	Скорород Н.В.	Платежеспособность – это способность организации выполнять свои долговые обязательства в конкретный период времени.
42.	Стасюк Л.И.	Платежеспособность – это определенное финансовое состояние предприятия, при котором оно свободно, полностью отвечает по своим обязательствам и таким образом осуществляет повседневную деятельность.
43.	Сухов В.А.	Платежеспособность – это способность компании рассчитываться по текущим обязательствам.

Продолжение приложения Г

№ п/п	Автор	Определение
44.	Тараскина А.В.	Платежеспособность означает наличие у предприятия денежных средств и их эквивалентов, достаточных для расчетов по кредиторской задолженности, требующей немедленного погашения.
45.	Турманидзе Т.У.	Платежеспособность – это способность предприятия вовремя и полностью выполнять свои платежные обязательства, вытекающие из торговых, кредитных и иных операций платежного характера.
46.	Ухов И.Н.	Платежеспособность можно представить как организацию работы предприятия по выполнению финансового обязательства в установленный срок, которая обусловлена законодательными органами или договором, фиксируемым в счёт существующих в его распоряжении финансовых средств.
47.	Ухов И.Н.	Платежеспособность – это способность предприятия к своевременному выполнению денежных обязательств, обусловленных законом или договором, за счёт имеющихся в его распоряжении денежных ресурсов.
48.	Ушакова Н.Н., Мазараки А.А., Лигоненко Л.А.	Платежеспособность определяется соответствием доходов и расходов предприятия, которая в свою очередь обеспечивает (или не обеспечивает) возможность постоянного или периодического финансирования деятельности и выполнения принятых внешних обязательств.
49.	Чараева М.В.	Платежеспособность является внешним проявлением финансовой устойчивости.
50.	Чумакова Н.В., Яковлева Н.В., Буткова О.В.	Платежеспособность – это способность экономического субъекта погасить в короткие сроки требования кредиторов по краткосрочным обязательствам за счет денежных средств и их эквивалентов.
51.	Швецов Ю.Г., Сабельфед Т.В.	Платежеспособность – это возможность предприятия немедленно погасить требования кредиторов, по которым наступили сроки оплаты за счет чистых активов в денежной форме.
52.	Шелудько В.М.	Предприятие считается платежеспособным при условии способности выполнять обязательства перед кредиторами.
53.	Бригхем Ю., Гапенски Л.	Платежеспособность – это способность осуществлять денежные выплаты в объеме и в сроки, предусмотренные контрактами.
54.	Ворст И., Ревенлоу П.	Платежеспособность определяется наличием собственных оборотных средств и способностью покрывать убытки.
55.	Депалленс Дж., Джоборд Дж.	Платежеспособным является то предприятие, у которого положительные оборотные фонды (т.е. имеющиеся собственные источники оборотных средств).

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Сущность понятия «финансовая стабильность» в трактовках ученых-экономистов
(составлено автором на основе [28; 75; 79; 84; 182; 186; 192; 233; 234; 237; 246])

№ п/п	Автор	Определение
1.	Керанчук Т.Л.	Финансовая стабильность – это возможность предприятия сохранять абсолютную или нормальную финансовую устойчивость при контролируемом финансовом равновесии и одновременно – способность к устойчивому экономическому росту при учете наиболее значимых внешних факторов.
2.	Коробов М.Я.	Финансовая стабильность – это соответствие параметров деятельности предприятия и размещения его финансовых ресурсов согласно критериям позитивной характеристики финансового состояния.
3.	Лопатюк Р.И.	Финансовая стабильность – это обобщенная характеристика финансового состояния, которая выражается в кредитоспособности и платежеспособности предприятия при условии постоянного роста прибыли и капитала.
4.	Макарьева В.И., Андреева Л.В.	Финансовая стабильность выражается через состояние и структуру активов организации, их обеспеченность источниками формирования.
5.	Мамонтова М.А.	Финансовая стабильность – это состояние предприятия, при котором обеспечивается стабильная финансовая деятельность, постоянное превышение доходов над расходами, свободный оборот денежных средств, эффективное управление финансовыми ресурсами, непрерывный процесс производства и реализации продукции, расширения и обновления производства.
6.	Родионова В.М., Федотова В.А.	Финансовая стабильность – это такое состояние предприятия, финансовых ресурсов, их распределение и использование, которое обеспечивает развитие предприятия на основе роста прибыли и капитала при сохранении платежеспособности и кредитоспособности в условиях допустимого уровня риска.
7.	Савицкая Г.В.	Финансовая стабильность – это способность субъекта хозяйствования функционировать и развиваться, сохраняя сбалансированность своих активов и пассивов во внутренней и во внешней среде, которая меняется, что гарантирует его неизменную платежеспособность и инвестиционную привлекательность в пределах уровня допустимого риска.
8.	Селезнева М.М., Ионова А.Ф.	Финансовая стабильность – это состояние активов и пассивов предприятия, которое гарантирует постоянную платежеспособность.
9.	Ткаченко В.	Финансовая стабильность – это способность той или иной системы сохранять некоторые свойства и характеристики неизменными или почти неизменными.

Продолжение приложения Д

№ п/п	Автор	Определение
10.	Филимоненков А.С.	Финансовая стабильность – это такое состояние предприятия, когда объем его имущества и активов достаточный для погашения обязательств, то есть предприятие является платежеспособным.
11.	Цал-Цалко Ю.С.	Финансовая стабильность – это состояние активов (пассивов) предприятия, гарантирующее постоянную платежеспособность.
12.	Шпак. Н.А., Романишин Н.И.	Финансовая стабильность – это способность предприятия в условиях проявления дестабилизирующих факторов бизнес-среды эффективно осуществлять производственно-хозяйственную деятельность, формировать качественный стратегический потенциал, поддерживать заданный уровень конкурентоспособности и результативности в долгосрочной перспективе с экономической выгодой и финансовой независимостью для предприятия .
13.	Европейский центральный банк	Финансовая стабильность – это состояние, при котором финансовая система равновесна и способна противостоять шокам, снижая тем самым вероятность сбоев в процессе финансового посредничества, которые достаточно серьезны, чтобы существенно затруднить распределение сбережений в пользу выгодных инвестиционных возможностей.
14.	К. Друри	Уровень финансовой стабильности предприятия определяется его финансовой независимостью, которая связана с общей финансовой структурой предприятия, степенью его зависимости от кредиторов и инвесторов.
15.	Дж. Маршалл, В.К. Бансал	Обеспечение финансовой стабильности предполагает финансовые новшества и тенденции, которые согласуются с внешними факторами и условиями. Прогноз ожидаемых значений финансовых показателей и допустимых диапазонов их вариации должен, прежде всего, ориентироваться на новые финансовые продукты.
16.	Р.Г. Хаббард	Финансовая стабильность представляет собой способность системы сохранять при различных параметрах внешней и внутренней среды свою структуру и функциональные особенности, достаточные для деятельности.
17.	К. Хеддервик	Финансовая стабильность предприятия в долгосрочном плане характеризуется соотношением собственных и заемных средств, т.е. определяется его финансовой независимостью.
18.	Г.Дж. Шинази	Финансовая стабильность – это не только отсутствие кризисов. Финансовая система может считаться стабильной, если она: 1) облегчает эффективное распределение экономических ресурсов в пространстве и во времени, а также другие финансово-экономические процессы (например, сбережение и инвестирование средств, образование и перераспределение резервов ликвидности, формирование цен на активы, и, наконец, накопление богатства и рост объемов производства); 2) позволяет оценивать и распределять финансовые риски, а также осуществлять управление ими; 3) сохраняет способность выполнять эти важные функции даже в условиях экстерналий или при усилении экономических диспропорций.

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

Источники информации для оценки финансового состояния предприятия

(составлено автором на основе [51; 60; 65; 94; 127; 136; 169; 193; 218; 249])

№ п/п	Направление анализа	Источник информации	Данные, которые анализируются
1	Финансовая деятельность и ее прогнозирование	Бухгалтерская отчетность, учетная политика, данные синтетического и аналитического учета о дебиторах и кредиторах, доходах и расходах, аудиторские заключения, прогнозная финансовая информация (бизнес-план).	Состав имущества и капитала, непокрытые убытки, величина дебиторской и кредиторской задолженности, прибыль, убыток от продаж, изменение капитала.
2	Финансовое состояние предприятия	Бухгалтерская отчетность, кредитные договоры, прогнозная финансовая информация, формы финансовой отчетности.	Собственный и ссудный капитал, структура кредиторской задолженности, структура капитала, доход, прибыль и убыток.
3	Финансовые результаты	Материалы бухгалтерского учета, финансовый план предприятия, формы финансовой отчетности.	Структура расходов, расходы на 1 руб. произведенной продукции, структура доходов, прибыль.
4	Эффективность управления финансовыми ресурсами	Учредительные документы, штатное расписание, формы бухгалтерской и финансовой отчетности.	Структура собственного капитала, распределение дивидендов, дебиторская и кредиторская задолженность, денежные потоки.
5	Наличие производственных ресурсов	Формы бухгалтерской отчетности, статистические формы по кадрам, технологическая документация, план материально-технического обеспечения, отчеты об использовании материалов, контракты на реализацию продукции.	Структура активов предприятия, структура задолженности, структура работников, размер фонда оплаты труда, стоимость использованных материалов, оборачиваемость оборотных активов, доход от продаж.
6	Конкурентоспособность продукции	Бизнес-план, статистические материалы, отраслевые данные, акты рекламаций, стандарты качества, контракты на экспорт продукции.	Рыночные цены, динамика объемов продукции на экспорт, количество рекламаций на продукцию, количество сделок.
7	Состав и структура продукции	Бизнес-план, хозяйственные контракты, данные бухгалтерского учета, план маркетинга.	Рынки сбыта, цены, покупатели, ассортимент продукции, динамика объемов реализации.
8	Эффективность управления	Договоры о сотрудничестве между кредиторами и дебиторами, акты проверок, формы бухгалтерской отчетности, информация отдела кадров.	Просроченная дебиторская и кредиторская задолженность, распределение денежных потоков, текучесть кадров (менеджеров), санкции, доля неденежных поступлений в выручке, уровень квалификации работников.

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

Показатели оценки финансовой стабильности предприятия

(составлено автором на основе [62; 65; 70; 134; 183; 200; 218; 249])

Показатель	Формула расчета	Характеристика
ПОКАЗАТЕЛИ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ		
1. Показатели, отражающие соотношение собственных и заемных средств предприятия:		
Коэффициент капитализации	$\frac{\text{Общая сумма обязательств предприятия}}{\text{Собственный капитал предприятия}}$	характеризуют эффективность использования предприятием заемного капитала; показывает, сколько предприятие привлекало средств на каждую единицу собственного капитала; положительным является снижение
Коэффициент финансовой стабильности	$\frac{\text{Собственный капитал предприятия}}{\text{Заемный капитал предприятия}}$	показывает, насколько активы предприятия сформированы за счет собственного капитала и каков уровень зависимости предприятия от заемных источников финансирования; $N > 1$
Коэффициент финансовой зависимости	$\frac{\text{Пассив баланса предприятия}}{\text{Собственный капитал}}$	показывает уровень зависимости предприятия от внешних кредиторов и инвесторов; $N = 2$
Коэффициент финансовой независимости или автономии	$\frac{\text{Собственный капитал предприятия}}{\text{Общие финансовые ресурсы}}$	показывает долю собственного капитала в общих ресурсах; насколько предприятие независимо от заемных источников; $N \geq 0,5$
Коэффициент финансовой устойчивости	$\frac{\text{Собственный капитал} + \text{Заемный капитал}}{\text{Пассив баланса}}$	отражает часть активов предприятия, которая финансируется за счет устойчивых источников, т.е. долю тех источников средств, которые предприятие может использовать в своей деятельности в долгосрочном периоде. $N = 0,8-0,9$
Коэффициент задолженности (концентрации заемного капитала)	$\frac{\text{Заемный капитал}}{\text{Суммарные активы}}$	характеризует объем заемных средств в общей сумме финансовых ресурсов, вложенных в имущество предприятия; $N \leq 0,5$

Продолжение приложения Ж

Показатель	Формула расчета	Характеристика
2. Показатели, определяющие состояние оборотных средств:		
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	$\frac{\text{Собственные оборотные средства}}{\text{Оборотные активы}}$	свидетельствует о способности предприятия финансировать деятельность за счет оборотного капитала без привлечения заемных средств; $N > 0,1$
Коэффициент обеспеченности материальных запасов собственными средствами	$\frac{\text{Собственные оборотные средства}}{\text{Запасы}}$	показывает часть запасов и затрат предприятия, которая оплачивается за счет собственных средств; $N = 0,6-0,8$
Коэффициент маневренности собственного капитала	$\frac{\text{Собственные оборотные средства}}{\text{Собственный капитал}}$	показывает, какую часть собственные оборотные средства занимают в структуре собственного капитала предприятия; положительным является увеличение
3. Показатели, определяющие состояние основных средств:		
Индекс постоянного актива	$\frac{\text{Необоротные активы}}{\text{Собственный капитал}}$	отображает часть необоротных активов предприятия в источниках собственных средств
Дополнительные показатели:		
Порог рентабельности	$BEP = \frac{TR \times TFC}{(TR - TVC)}$ <p>где BEP (breakeven point) – порог рентабельности, руб.; TR (total revenue) – доход от реализации продукции, руб.; TFC (total fixed costs) – совокупные постоянные затраты, руб.; TVC (total variable costs) – совокупные переменные затраты, руб.</p>	представляет собой прибыль, которая полностью покрывает все расходы предприятия
Запас финансовой устойчивости	Чистый доход от реализации продукции – Порог рентабельности	показывает, насколько можно сократить реализацию продукции (услуг), не неся при этом убытков
ПОКАЗАТЕЛИ ОЦЕНКИ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ		
Коэффициент общей ликвидности	$\frac{\text{Оборотные активы}}{\text{Текущие обязательства}}$	отражает степень покрытия текущих обязательств оборотными активами; $N = 2-2,5$; положительным является увеличение
Коэффициент текущей (быстрой) ликвидности	$\frac{\text{Ден. ср.-ва} + \text{Кр. фин. инвестиции} + \text{ДтЗ}}{\text{Текущие обязательства}}$	характеризует степень покрытия краткосрочных пассивов предприятия оборотными активами; $N = 1-1,5$.

Продолжение приложения Ж

Показатель	Формула расчета	Характеристика
Коэффициент абсолютной ликвидности	$\frac{\text{Ден. ср-ва} + \text{Кр. фин. инв}}{\text{Текущие обязательства}}$	определяет степень покрытия текущих обязательств предприятия текущими финансовыми инвестициями и денежными средствами; N=0,2–0,4; если < 0,2, баланс неликвиден
Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности	$\frac{\text{Дебиторская задолж-ть}}{\text{Кредиторская задолж-ть}}$	способность рассчитаться с кредиторами за счет дебиторов, N= 1
ДОПОЛНИТЕЛЬНО:		
Балансовая модель	$F + E_3 + R_a = I_{cc} + C_{kk} + C_{dk} + K_0 + R_p$ $E_3 + R_a = ((I_{cc} + C_{dk}) - F) + (C_{kk} + K_0 + R_p)$ <p>где F – основные средства, руб.;</p> <p>E_3 – запасы, руб.;</p> <p>R_a – денежные средства, краткосрочные финансовые вложения, дебиторская задолженность, руб.;</p> <p>I_{cc} – источники собственных средств, руб.;</p> <p>C_{kk} – краткосрочные кредиты, руб.;</p> <p>C_{dk} – долгосрочные кредиты, руб.;</p> <p>K_0 – непогашенные кредиты, руб.;</p> <p>R_p – прочие пассивы, расчеты (кредиторская задолженность), руб.</p>	Применяется для анализа пропорций; предусматривает перегруппировку статей бухгалтерского баланса предприятия с целью выделения однородных величин (соотношение стоимости оборотных средств и величин собственных и заемных источников их формирования)

ПРИЛОЖЕНИЕ И

Методики кредитного скоринга

Таблица И.1 – Методика кредитного скоринга Д. Дюрана [191, с. 62]

Показатель	Пределы классов согласно критериям					
	I класс	II класс	III класс	IV класс	V класс	
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,5 и \geq 20 баллов	0,4 и \geq 16 баллов	0,3= 12 баллов	0,2= 8 баллов	0,1= 4 балла	$< 0,1$ = 0 баллов
Коэффициент общей ликвидности	2 и \geq 16,5 баллов	1,9-1,7 = 15-12 баллов	1,6-1,4= 10,5-7,5 баллов	1,3-1 = 6,6-1,8 баллов	0,4 = 1 балл	< 1 = 0 баллов
Коэффициент текущей ликвидности	1,5 и \geq 18 баллов	1,4 = 15 баллов	1,3 = 12 баллов	1,2-1,1 = 9-6 баллов	1,0 = 3 балла	$< 0,1$ = 0 баллов
Коэффициент автономии	0,6 и \geq 17 баллов	0,59-0,54 = 16,2-12,2 баллов	0,53-0,43 = 11,4-7,4 баллов	0,47-0,41 = 6,6-1,8 баллов	0,4 = 1 балл	$< 0,4$ = 0 баллов
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,5 и \geq 15 баллов	0,4 = 12 баллов	0,3 = 9 баллов	0,2 = 6 баллов	0,1 = 3 балла	$< 0,1$ = 0 баллов
Коэффициент финансовой зависимости	2 и \geq 13,5 баллов	1,5 = 11 баллов	0,8 = 8,5 баллов	0,7-0,6 = 6,0-3,5 баллов	0,5 = 1 балл	$< 0,5$ = 0 баллов
Пределы значения	100	85,2-66	63,4-56,5	42,2-27,1	14	—

Таблица И.2 – Распределение предприятий по классам согласно методике кредитного скоринга Д. Дюрана [191, с. 63]

Класс	Характеристика
I	абсолютно финансово устойчивое предприятие, кредиторы которого могут быть уверены в возврате долгов и исполнении обязательств
II	предприятие с нормальным уровнем финансовой устойчивости, который отражает невысокий уровень риска по кредитам и обязательствам. Предприятия в этом случае не рассматриваются как рискованные
III	финансово неустойчивое предприятие, на котором не предполагается потеря средств, но полное погашение процентов при выполнении обязательств сомнительно
IV	предкризисное состояние, предприятие с высоким риском банкротства даже в случае принятия мер по финансовому оздоровлению
V	кризисное предприятие с высоким уровнем риска, которое практически не платежеспособно

Таблица И.3 – Методика кредитного скоринга Донцовой-Никифоровой [66, с. 91]

Показатель	Распределение классов по критериям					
	I класс	II класс	III класс	IV класс	V класс	
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,5 и \geq 20 баллов	0,4 и \geq 16 баллов	0,3 = 12 баллов	0,2 = 8 баллов	0,1 = 4 балла	$< 0,1 =$ 0 баллов
Коэффициент общей ликвидности	2 и \geq 16,5 баллов	1,9-1,7 = 15-12 баллов	1,6-1,4 = 10,5-7,5 баллов	1,3-1,1 = 6,6-1,8 баллов	0,4 = 1 балл	$< 1 =$ 0 баллов
Коэффициент текущей ликвидности	1,5 и \geq 18 баллов	1,4 = 15 баллов	1,3 = 12 баллов	1,2-1,1 = 9:6 баллов	1,0 = 3 балла	$< 0,1 =$ 0 баллов
Коэффициент автономии	0,6 и \geq 17 баллов	0,59-0,54 = 16,2-12,2 баллов	0,53-0,43 = 11,4-7,4 баллов	0,47-0,41 = 6,6-1,8 баллов	0,4 = 1 балл	$< 0,4 =$ 0 баллов
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,5 и \geq 15 баллов	0,4 = 12 баллов	0,3 = 9 баллов	0,2 = 6 баллов	0,1 = 3 балла	$< 0,1 =$ 0 баллов
Коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами	1 и \geq 13,5 баллов	0,9 = 11 баллов	0,8 = 8,5 баллов	0,7-0,6 = 6,0-3,5 баллов	0,5 = 1 балл	$< 0,5 =$ 0 баллов
Минимальное значение	100	85,2-66	63,4-56,5	41,6-28,3	14	—

МЕТОДИКА КРЕДИТНОГО СКОРИНГА ДОНЦОВОЙ-НИКИФОРОВОЙ

I класс – абсолютно финансово устойчивое предприятие, кредиторы которого могут быть уверены в возврате долгов и исполнении обязательств;	II класс – предприятие с нормальным уровнем финансовой устойчивости, который отражает невысокий уровень риска по кредитам и обязательствам;	III класс – финансово неустойчивое предприятие, на котором не предполагается потеря средств, но полное погашение процентов при выполнении обязательств сомнительно;	IV класс – предкризисное состояние, предприятие с высоким риском банкротства даже в случае принятия мер по финансовому оздоровлению;	V класс – кризисное предприятие с высоким уровнем риска, которое практически неплатежеспособно (этот класс делится на два подкласса в зависимости от уровня рискованности)
---	--	--	---	---

Рисунок И.1 – Распределение предприятий по классам согласно методике кредитного скоринга Донцовой-Никифоровой [66, с. 92]

Таблица И.4 – Методика оценки финансовой устойчивости Савицкой Г.В.
[182, с. 149]

Показатель	Распределение классов по критериям				
	I класс	II класс	III класс	IV класс	V класс
Рентабельность капитала, %	30 и выше (50 баллов)	29,9-20 (49,9-35 баллов)	19,9-10 (34,9-20 баллов)	9,9-1 (19,9-5 баллов)	ниже 1 (0 баллов)
Коэффициент текущей ликвидности	2 и выше (30 баллов)	1, 99-1,=,7 (29,9-20 баллов)	1,69-1.4 (19,9-10 баллов)	1,39-1,1 (9,9-1)	1 и ниже (0 баллов)
Коэффициент финансовой независимости	0,7 и выше (20 баллов)	0,69-0,45 (19,9-10 баллов)	0,44-0,3 (9,9-5 баллов)	0,29-0,2 (4,9-1 баллов)	ниже 0,2 (0 баллов)
Минимальное значение	100	99-65	64-35	34-6	0

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ САВИЦКОЙ Г.В.

<i>I класс</i> – предприятия с высоким запасом финансовой устойчивости, который позволяет быть уверенным в возврате заемных средств;	<i>II класс</i> – предприятия с несущественным уровнем финансового риска;	<i>III класс</i> – проблемные предприятия;	<i>IV класс</i> – предприятия с высоким риском банкротства. Кредиторы рискуют потерять свои средства и проценты;	<i>V класс</i> – предприятия с высоким уровнем риска, практически несостоятельные.
---	---	--	--	---

Рисунок И.2 – Распределение предприятий по классам согласно
методике оценки финансовой устойчивости Савицкой Г.В. [182, с. 150]

ПРИЛОЖЕНИЕ К

Методики определения кредитоспособности предприятия-заемщика Центральным банком Российской Федерации и Сбербанком России

Таблица К.1 – Показатели, применяемые для оценки кредитоспособности заемщика по методике Центрального Банка Российской Федерации [157]

Показатель	Максимальный балл
Норма чистой прибыли	40
Норма валовой прибыли	40
Фондоотдача	40
Рентабельность собственного капитала	35
Коэффициент процентного покрытия	25
Коэффициент финансового рычага	8
Коэффициент финансовой зависимости	8
Оборачиваемость дебиторской задолженности	8
Оборачиваемость кредиторской задолженности	6
Оборачиваемость запасов	6
Коэффициент абсолютной ликвидности	5
Коэффициент текущей ликвидности	4

Таблица К.2 – Оценка суммы набранных баллов по методике Центрального Банка Российской Федерации [157]

Сумма набранных баллов	Характеристика финансового состояния заемщика
больше 200 баллов	очень хорошее финансовое состояние
от 171 до 200 баллов	хорошее финансовое состояние
от 131 до 170 баллов	среднее финансовое состояние
от 101 до 130 баллов	плохое финансовое состояние
менее 100 баллов	очень плохое финансовое состояние

Таблица К.3 – Показатели, применяемые для оценки кредитоспособности заемщика по методике ПАО Сбербанк [156]

Показатель	Обозначение
Коэффициент абсолютной ликвидности	К1
Коэффициент критической оценки (промежуточный коэффициент покрытия)	К2
Коэффициент текущей ликвидности	К3
Коэффициент соотношения собственных и заемных средств	К4
Рентабельность, %	К5

Таблица К.4 – Дифференциация показателей, применяемых для оценки кредитоспособности заемщика по методике ПАО Сбербанк, по категориям [156]

Коэффициенты	1 категория	2 категория	3 категория
K1	0,2 и выше	0,15 – 0,2	менее 0,15
K2	0,8 и выше	0,5 – 0,8	менее 0,5
K3	2,0 и выше	1,0 – 2,0	менее 1,0
K4	1,0 и выше	0,7 – 1,0	менее 0,7
K5	15 и выше	менее 15	нерентабельный

Таблица К.5 – Расчет суммы баллов по методике ПАО Сбербанк [156]

Показатель	Фактическое значение	Категория	Все показатели	Расчет суммы баллов
K1			0,11	
K2			0,05	
K3			0,42	
K4			0,21	
K5			0,21	
Итого:	X	X	1	
Формула расчета суммы баллов: $S = 0,11 \times K1 + 0,05 \times K2 + 0,42 \times K3 + 0,21 \times K4 + 0,21 \times K5$				

Таблица К.6 – Определение рейтинга заемщика по методике ПАО Сбербанк [156]

Класс кредитоспособности	Полученное значение суммы баллов	Характеристика
1	$S \leq 1,25$	Предприятия, кредитование которых не вызывает сомнений
2	$S = \text{от } 1,26 \text{ до } 2,35$	Предприятия, кредитование которых требует взвешенного подхода
3	$S > 2,35$	Предприятия, кредитование которых связано с повышенным риском

ПРИЛОЖЕНИЕ Л

Результаты кредитного скоринга торговых предприятий
Донецкой Народной Республики

Таблица Л.1 – Результаты кредитного скоринга малых торговых предприятий
Донецкой Народной Республики в 2017-2019 гг.

Показатели	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	значение	кол-во баллов	значение	кол-во баллов	значение	кол-во баллов
ООО «Шинник»						
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,27	8	0,93	20	0,25	8
Коэффициент общей ликвидности	0,32	3	0,46	3	2,13	18
Коэффициент текущей ликвидности	0,27	0	0,93	0	2,98	16,5
Коэффициент автономии	0,57	14	0,58	14	0,56	14
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,65	15	0,75	15	0,76	15
Коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами	1,63	13,5	1,88	13,5	1,90	13,5
<i>Общее количество баллов</i>	53,5		65,5		85,0	
Класс	III класс		III класс		II класс	
ООО «ПКП «Фермата ЛТД»						
Коэффициент абсолютной ликвидности	2,11	20	1,80	20	2,17	20
Коэффициент общей ликвидности	5,41	18	3,96	18	4,33	18
Коэффициент текущей ликвидности	2,11	16,5	2,80	16,5	2,17	16,5
Коэффициент автономии	0,45	6	0,52	11	0,46	6
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,38	11	-0,22	0	0,32	9
Коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами	0,95	11	-0,55	0	0,80	8,5
<i>Общее количество баллов</i>	82,5		65,5		78,0	
Класс	II класс		II класс		II класс	
ООО «Дары природы»						
Коэффициент абсолютной ликвидности	1,52	20	0,40	16	0,47	16
Коэффициент общей ликвидности	1,59	18	0,42	1,5	1,53	18
Коэффициент текущей ликвидности	1,52	9,5	0,40	0	1,47	8
Коэффициент автономии	0,59	16,2	0,57	14,2	0,43	4
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-0,34	0	0,08	0	-0,18	0
Коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами	-0,85	0	0,20	0	0,45	1
<i>Общее количество баллов</i>	63,7		31,7		47,0	
Класс	III класс		IV класс		III класс	

Показатели	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	значение	кол-во баллов	значение	кол-во баллов	значение	кол-во баллов
ООО «Система торговли ЭЛИС»						
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,23	8	0,75	20	0,99	20
Коэффициент общей ликвидности	2,87	18	3,15	18	4,03	18
Коэффициент текущей ликвидности	2,23	16,5	1,75	14	1,99	15
Коэффициент автономии	0,47	6,6	0,69	17	0,51	10
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-0,41	0	-0,29	0	0,35	9
Коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами	-1,03	0	-0,73	0	0,88	10
<i>Общее количество баллов</i>	49,1		69,0		82,0	
Класс	IV класс		II класс		II класс	
ООО «ФОРНИКС-КАПИТАЛ»						
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,34	12	0,27	8	0,25	8
Коэффициент общей ликвидности	0,96	3	2,28	18	1,87	18
Коэффициент текущей ликвидности	0,39	0	0,31	0	0,28	0
Коэффициент автономии	0,32	0	0,39	1	0,45	8
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,56	15	0,55	15	0,54	15
Коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами	1,40	13,5	1,38	13,5	1,35	13,5
<i>Общее количество баллов</i>	43,5		55,5		62,5	
Класс	IV класс		III класс		III класс	
ООО «ГДЖАНГ»						
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,21	8	0,22	8	0,22	8
Коэффициент общей ликвидности	0,22	1	0,23	1	0,27	1
Коэффициент текущей ликвидности	0,21	0	0,22	0	0,22	0
Коэффициент автономии	0,39	1	0,35	1	0,21	0
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-0,05	0	0,19	0	-0,21	0
Коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами	-0,13	0	0,48	1	-0,53	0
<i>Общее количество баллов</i>	10,0		11,0		9,0	
Класс	V класс		V класс		V класс	
ООО «Лилит»						
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,18	8	0,18	8	0,15	4
Коэффициент общей ликвидности	0,62	1,5	0,58	1,5	0,61	1,5
Коэффициент текущей ликвидности	0,18	0	0,18	0	0,15	0
Коэффициент автономии	0,41	1,8	0,62	17	0,56	14,2
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,51	15	0,13	3	-0,67	0

Продолжение таблицы Л.1

Показатели	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	значение	кол-во баллов	значение	кол-во баллов	значение	кол-во баллов
Коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами	1,28	13,5	0,33	0	-1,68	0
<i>Общее количество баллов</i>	39,8		29,5		19,7	
Класс	IV класс		IV класс		IV класс	
ООО «Гарман»						
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,09	0	0,07	0	0,08	0
Коэффициент общей ликвидности	0,45	1,5	0,47	1,5	0,68	1,5
Коэффициент текущей ликвидности	0,11	0	0,11	0	0,14	0
Коэффициент автономии	0,37	1	0,37	1	0,39	1
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-0,87	0	0,61	3,5	0,59	3,5
Коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами	-2,18	0	1,53	13,5	1,48	13,5
<i>Общее количество баллов</i>	2,5		19,5		19,5	
Класс	V класс		V класс		V класс	
ООО «Винторг»						
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,29	12	0,17	8	0,22	8
Коэффициент общей ликвидности	0,63	1,5	0,52	1,5	0,54	1,5
Коэффициент текущей ликвидности	0,29	0	0,17	0	0,22	0
Коэффициент автономии	0,75	17	0,49	9,5	0,66	17
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,65	15	0,73	15	-0,27	0
Коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами	1,63	13,5	1,83	13,5	-0,68	0
<i>Общее количество баллов</i>	59,0		47,5		26,5	
Класс	III класс		III класс		IV класс	
ЧП «Карина»						
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,12	4	0,02	0	0,19	8
Коэффициент общей ликвидности	2,18	18	2,09	18	2,11	18
Коэффициент текущей ликвидности	1,12	6,5	0,96	3	0,95	3
Коэффициент автономии	0,63	17	0,56	14,2	0,52	11
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,46	12	0,22	6	0,58	15
Коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами	1,15	13,5	0,55	3,5	1,45	13,5
<i>Общее количество баллов</i>	71,0		44,7		68,5	
Класс	II класс		III класс		II класс	

Источник: рассчитано автором

Таблица Л.2 – Результаты кредитного скоринга средних торговых предприятий Донецкой Народной Республики в 2017-2019 гг.

Показатели	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	значение	КОЛ-ВО баллов	значение	КОЛ-ВО баллов	значение	КОЛ-ВО баллов
ООО ПКФ «Оникс»						
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,05	0	0,12	4	0,11	4
Коэффициент общей ликвидности	2,17	18	2,04	18	1,96	18
Коэффициент текущей ликвидности	0,96	1,5	0,87	1,5	0,89	1,5
Коэффициент автономии	0,77	17	0,78	17	0,81	17
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,11	3	0,17	6	0,15	6
Коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами	0,28	0	0,43	0	0,38	0
<i>Общее количество баллов</i>	39,5		46,5		46,5	
Класс	IV класс		III класс		III класс	
ООО «Алькор»						
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,03	0	0,03	0	0,02	0
Коэффициент общей ликвидности	0,76	3	0,79	3	0,78	3
Коэффициент текущей ликвидности	0,26	0	0,34	0	0,42	0
Коэффициент автономии	0,39	1	0,44	3	0,46	9
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-0,52	0	-0,18	0	0,11	3
Коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами	-1,30	0	-0,45	0	0,28	0
<i>Общее количество баллов</i>	4,0		6,0		15,0	
Класс	V класс		V класс		V класс	
ООО «АЛЬЯНС А»						
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,01	0	0,01	0	0,02	0
Коэффициент общей ликвидности	1,19	9	1,27	12	1,30	12
Коэффициент текущей ликвидности	0,45	0	0,47	0	0,72	0
Коэффициент автономии	0,88	17	0,87	17	0,85	17
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,05	1,5	0,13	3	-0,08	0
Коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами	0,13	0	0,33	0	-0,20	0
<i>Общее количество баллов</i>	27,5		32,0		29,0	
Класс	IV класс		IV класс		IV класс	
ООО «СПУТНИК»						
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,02	0	0,02	0	0,03	0
Коэффициент общей ликвидности	2,03	18	2,08	18	2,05	18
Коэффициент текущей ликвидности	1,22	4	1,32	6	1,29	6
Коэффициент автономии	0,66	17	0,59	16,2	0,71	17

Продолжение таблицы Л.2

Показатели	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	значение	кол-во баллов	значение	кол-во баллов	значение	кол-во баллов
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-0,24	0	0,27	8	0,19	6
Коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами	-0,60	0	0,68	6	0,48	1
<i>Общее количество баллов</i>	39,0		54,2		48,0	
Класс	IV класс		III класс		III класс	
ООО «РосПак-Дон»						
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,11	4	0,19	8	0,18	8
Коэффициент общей ликвидности	1,56	18	1,93	18	1,85	18
Коэффициент текущей ликвидности	0,62	0	0,63	0	0,49	0
Коэффициент автономии	0,38	1	0,41	1	0,39	1
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,62	15	0,55	15	0,58	15
Коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами	1,55	13,5	1,38	13,5	1,45	13,5
<i>Общее количество баллов</i>	51,5		55,5		55,5	
Класс	III класс		III класс		III класс	
ООО «Вектор»						
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,09	4	0,05	0	0,04	0
Коэффициент общей ликвидности	1,99	18	2,11	18	2,14	18
Коэффициент текущей ликвидности	0,24	0	0,19	0	0,32	0
Коэффициент автономии	0,11	0	0,28	0	0,25	0
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,31	9	-0,25	0	0,21	6
Коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами	0,78	8,5	-0,63	0	0,53	1
<i>Общее количество баллов</i>	39,5		18,0		25,0	
Класс	IV класс		IV класс		IV класс	
ООО «Стар-Трейд»						
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,01	0	0,02	0	0,02	0
Коэффициент общей ликвидности	1,12	6	1,29	12	0,94	3
Коэффициент текущей ликвидности	0,72	0	0,87	1	0,48	0
Коэффициент автономии	0,67	17	0,66	17	0,88	17
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,15	6	0,31	9	-0,27	0
Коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами	0,38	0	0,78	8,5	-0,68	0
<i>Общее количество баллов</i>	29,0		47,5		20,0	
Класс	IV класс		III класс		IV класс	

Продолжение таблицы Л.2

Показатели	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	значение	кол-во баллов	значение	кол-во баллов	значение	кол-во баллов
ООО «АЗИМУТ 2001»						
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,03	0	0,03	0	0,02	0
Коэффициент общей ликвидности	1,69	18	1,66	18	2,04	18
Коэффициент текущей ликвидности	0,71	0	0,56	0	0,55	0
Коэффициент автономии	0,74	17	0,77	17	0,81	17
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,76	15	0,72	15	-0,08	0
Коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами	1,90	13,5	1,80	13,5	-0,20	0
<i>Общее количество баллов</i>	63,5		63,5		35,0	
Класс	III класс		III класс		IV класс	
ООО «ВОСТОК-РЕСУРС»						
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,04	0	0,05	0	0,04	0
Коэффициент общей ликвидности	2,12	18	2,06	18	1,95	18
Коэффициент текущей ликвидности	1,16	4	0,85	1	0,74	0
Коэффициент автономии	0,91	17	0,76	17	0,82	17
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,61	15	0,45	12	0,36	10
Коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами	1,53	13,5	1,13	13,5	0,90	11
<i>Общее количество баллов</i>	67,5		61,5		56,0	
Класс	II класс		III класс		III класс	
ГП по обслуживанию административных зданий						
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,03	0	0,01	0	0,02	0
Коэффициент общей ликвидности	2,09	18	1,16	7	1,98	18
Коэффициент текущей ликвидности	1,22	4	1,32	6	1,28	5
Коэффициент автономии	0,67	17	0,84	17	0,81	17
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,29	9	0,25	7	0,42	12
Коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами	0,73	6	0,63	3,5	1,05	13,5
<i>Общее количество баллов</i>	54,00		40,5		65,5	
Класс	III класс		IV класс		II класс	

Источник: рассчитано автором

ПРИЛОЖЕНИЕ М

Вывод итогов эконометрической модели многофакторной регрессии с помощью MS Excel

<i>Регрессионная статистика</i>	
Множественный R	0,906514951
R-квадрат	0,821769356
Нормированный R-квадрат	0,732654034
Стандартная ошибка	10,82547869
Наблюдения	25

Дисперсионный анализ

	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Значимость F</i>
Регрессия	8	8645,333842	1080,66673	9,221414893	0,000100277
Остаток	16	1875,055822	117,1909889		
Итого	24	10520,38966			

	<i>Коэффициенты</i>	<i>Стандартная ошибка</i>	<i>t-статистика</i>	<i>P-Значение</i>	<i>Нижние 95%</i>	<i>Верхние 95%</i>	<i>Нижние 95,0%</i>	<i>Верхние 95,0%</i>
Y-пересечение	405,9647345	307,7041949	1,319334417	0,205626839	-246,3390189	1058,268488	-246,3390189	1058,268488
Переменная X 1	-519,9127634	312,1449982	-1,665612989	0,115245493	-1181,630599	141,8050723	-1181,630599	141,8050723
Переменная X 2	-373,8786312	309,5231685	-1,207918079	0,244630742	-1030,038436	282,281174	-1030,038436	282,281174
Переменная X 3	-9,893351597	3,867683451	-2,55795277	0,02106174	-18,09247424	-1,694228954	-18,09247424	-1,694228954
Переменная X 4	10,6957306	4,088286091	2,616189368	0,01871473	2,028951256	19,36250995	2,028951256	19,36250995
Переменная X 5	0,283437528	0,127867266	2,216654321	0,041483098	0,012371033	0,554504023	0,012371033	0,554504023
Переменная X 6	-3,137764137	2,718298404	-1,154311878	0,265322887	-8,900299328	2,624771055	-8,900299328	2,624771055
Переменная X 7	1,105238944	0,465341914	2,375111529	0,030385621	0,118758155	2,091719732	0,118758155	2,091719732
Переменная X 8	-3,775457567	1,684014181	-2,241939297	0,03949	-7,345408153	-0,205506982	-7,345408153	-0,205506982

ПРИЛОЖЕНИЕ Н

Анкета для выбора показателей оценки качества
финансовой стабильности предприятий

АНКЕТА

1. Считаете ли Вы возможным (целесообразным) существование категории «качество финансовой стабильности» ?

(нужное подчеркнуть)

Да

Нет

2. Какие показатели, по вашему мнению, целесообразно применять при оценке качества финансовой стабильности предприятия?

Проранжируйте показатели по степени их значимости от 1 до 20.

Определите наиболее значимые показатели.

№	Показатель	Алгоритм расчета	Рейтинговая позиция
1.	Коэффициент задолженности	$\frac{\text{Общая сумма задолженности}}{\text{Активы}}$	
2.	Коэффициент финансовой независимости	$\frac{\text{Собственный капитал предприятия}}{\text{Общие финансовые ресурсы}}$	
3.	Коэффициент финансовой устойчивости	$\frac{\text{Собственный капитал} + \text{Заемный капитал}}{\text{Пассив баланса}}$	
4.	Коэффициент капитализации	$\frac{\text{Общая сумма обязательств предприятия}}{\text{Собственный капитал предприятия}}$	
5.	Коэффициент маневренности собственного капитала	$\frac{\text{Собственные оборотные средства}}{\text{Собственный капитал}}$	
6.	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	$\frac{\text{Собственные оборотные средства}}{\text{Оборотные активы}}$	
7.	Коэффициент обеспеченности материальных запасов собственными средствами	$\frac{\text{Собственные оборотные средства}}{\text{Запасы}}$	
8.	Коэффициент общей ликвидности	$\frac{\text{Оборотные активы}}{\text{Текущие обязательства}}$	
9.	Коэффициент абсолютной ликвидности	$\frac{\text{Денежные средства} + \text{Краткосрочные финансовые инвестиции}}{\text{Текущие обязательства}}$	

Продолжение приложения Н

№	Показатель	Алгоритм расчета	Рейтинговая позиция
10.	Рентабельность продаж	$\frac{\text{Чистая прибыль} * 100}{\text{Выручка}}$	
11.	Рентабельность активов	$\frac{\text{Чистая прибыль} * 100}{\text{Актив баланса}}$	
12.	Рентабельность собственного капитала	$\frac{\text{Чистая прибыль} * 100}{\text{Собственный капитал}}$	
13.	Индекс конкурентного преимущества	$\frac{\text{Индекс нормативных параметров конкурентоспособности} * (\text{Индекс технических параметров} / \text{Индекс экономических параметров})}{1}$	
14.	Индекс удовлетворённости потребителей	$\frac{\text{Важность параметра товара (услуги)} * \text{Оценка товара (услуги)} * 100\%}{1}$	
15.	Индекс удовлетворённости персонала	$\frac{\text{Сумма ответов на вопросы (относительно трудовой деятельности)} / \text{Количество вопросов} * 100\%}{1}$	
16.	Коэффициент качества прибыли	$\frac{(\text{Прибыль} - \text{Денежные операционные поступления}) / [(\text{Активы на начало периода} + \text{Активы на конец периода}) / 2]}{1}$	
17.	Уровень управления интеллектуальным капиталом на предприятии	$\frac{\text{Средневзвешенная оценка ответов работников на вопросы анкеты} / \text{Количество вопросов анкеты}}{1}$	
18.	Уровень финансовой грамотности работников	$\frac{(\text{Доля работников с низким уровнем финансовой грамотности} * 1) + (\text{Доля работников со средним уровнем финансовой грамотности} * 2) + (\text{Доля работников с высоким уровнем финансовой грамотности} * 3)}{3}$	
19.	Коэффициент квалифицированности персонала	$\frac{\text{Средний стаж работы по специальности работников} / \text{Средний уровень требуемого стажа работы по специальности, выполняемой работниками}}{1}$	
20.	Коэффициент стабильности кадров	$\frac{\text{Численность работников со стажем работы на данном предприятии 5 лет и более} / \text{Общая численность работающих}}{1}$	

3. Укажите свою должность, образование

Благодарим за сотрудничество!

ПРИЛОЖЕНИЕ П

Анкета оценки состояния управления
интеллектуальным капиталом предприятия

АНКЕТА

1. Имеете ли Вы представление о следующих понятиях?

	Да	Нет
1. Человеческий капитал	1	0
2. Результаты интеллектуального труда	1	0
3. Интеллектуальный капитал предприятия	1	0
4. Экономика знаний	1	0

2. Из каких источников информации Вы знаете об этих понятиях (или одном из них)?

	Да	Нет
5. Из средств массовой информации (телевидение, газеты, Интернет и др.)	1	0
6. Совещания, собрания коллектива на предприятии	1	0

3. Как в целом Вы оцениваете работу предприятия?

	Ответ
7. Предприятие работает на уровне своих возможностей	1
8. Предприятие недостаточно использует свои возможности	1
9. Предприятие работает неудовлетворительно	1
10. Предприятие не готово переходить к более сложным условиям хозяйствования	1

4. Что и как изменилось в Вашей работе лично за последний год?

	Увеличилось	Снизилось	Осталось без изменений
11. Объем работы в целом	2	1	0
12. Требования к качеству, точности, срочной дисциплине, аккуратности	2	1	0
13. Сложность работы	2	1	0
14. Скорость осуществления текущих дел	2	1	0
15. Уровень самостоятельности в работе	2	1	0
16. Требования к знаниям, квалификации	2	1	0

5. С какими проблемами в работе Вам приходилось сталкиваться?

	Постоянно	Нерегулярно, но часто	Время от времени	Практически не приходится сталкиваться
17. Анализ деятельности предприятия	3	2	1	0
18. Разработка предложений по улучшению работы предприятия	3	2	1	0
19. Разработка мероприятий по реализации текущих и перспективных планов развития предприятия	3	2	1	0
20. Подготовка и организация рабочих процессов	3	2	1	0
21. Решение, согласование вопросов с руководством предприятия	3	2	1	0
22. Формирование коллектива, улаживание конфликтов	3	2	1	0
23. Обучение, консультирование сотрудников	3	2	1	0
24. Участие в работе общественно-политических формирований	3	2	1	0
25. Участие в решении социально-бытовых проблем работников	3	2	1	0

6. Творческой активности работников способствует четкая система организации труда, как Вы оцениваете ее состояние?

	Удовлетворительно	Неудовлетворительно	Не могу оценить
26. Организация труда	2	1	0
27. Организация экономической работы	2	1	0
28. Организация научно-технической работы	2	1	0
29. Организация изобретательства,	2	1	0
30. Информированность коллектива	2	1	0
31. Решение социальных вопросов	2	1	0
32. Самоуправление коллектива	2	1	0
33. Стиль и методы работы администрации	2	1	0
34. Формы и методы воспитательной работы	2	1	0
35. Работа профсоюзной организации	2	1	0
36. Организация общественного питания, отдыха работников	2	1	0
37. Организация коллективных культурно-массовых, спортивно-массовых, отдыха	2	1	0

7. Снижают ли эффективность Вашего труда следующие факторы?

	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
38. Отсутствие механизации и автоматизации текущих и управленческих процессов	2	1	0
39. Ожидания консультаций, указаний руководства	2	1	0
40. Необходимость заниматься в рабочее время общественными делами	2	1	0
41. Длинные совещания	2	1	0

8. Какие потери рабочего времени, на Ваш взгляд, наиболее значимы?

	Очень значимые	Существенные	Незначимые
42. Отсутствие планирование и учета эффективности труда	3	2	1
43. Неудовлетворительная организация рабочего места	3	2	1
44. Необходимость оказывать помощь, консультации менее квалифицированным работникам	3	2	1
45. Выполнение работ, которые не имеют отношения к основной работе	3	2	1

9. Что, на Ваш взгляд, может улучшить организацию труда на предприятии?

	Ответ
46. Внедрение новых программных продуктов	1
47. Усиление ответственности за выполнение распоряжений, соблюдение дисциплины, установленного порядка	1
48. Повышение профессионально-квалификационного уровня работников	1
49. Повышение материальной заинтересованности	1
50. Совершенствование форм морального поощрения	1
51. Более компетентное выполнение своих функций руководителями	1
52. Привлечение работников к управлению	1
53. Другое (укажите)	1

10. Какие задачи по повышению творческой активности работников Вы считаете наиболее актуальными?

	Актуальные	Не актуальные	Не знаю
54. Совершенствование практики оценки труда специалистов	2	1	0
55. Создание временных творческих коллективов для решение проблем деятельности предприятия	2	1	0
56. Создание консультационных групп специалистов по организационных, техническим проблемам	2	1	0
57. Что вы можете еще предложить (напишите)	2	1	0

11. Считаете ли Вы эффективной систему материального стимулирования работников, сложившуюся на предприятии?

	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
58. Должностные оклады, тарифные ставки	2	1	0
59. Надбавки за высокую квалификацию, высокие показатели (эффективность) труда	2	1	0
60. Текущее премирование	2	1	0
61. Премирование за высокое качество работы	2	1	0

12. Укажите, пожалуйста, информацией по каким вопросам Вы регулярно обладаете и как она Вас удовлетворяет.

	Удовлетворяет	Не удовлетворяет	Не знаю
62. О выполнении плана деятельности	2	1	0
63. О расширении деятельности	2	1	0
64. О перспективах развития предприятия	2	1	0
65. О перспективах научно-технического развития предприятия	2	1	0
66. О перспективах социального развития предприятия	2	1	0
67. Последние научно-технические достижения по Вашей специальности	2	1	0
68. О порядке поощрения за выполнение сверхплановых, особо значимых работ	2	1	0
69. О проведении общественных мероприятий на предприятии	2	1	0
70. О ходе решения социальных проблем предприятия	2	1	0
71. Другие вопросы (напишите)	2	1	0

13. Если Вы считаете, что Ваши возможности хорошо работать недостаточно используются, то что мешает Вам продуктивно работать?

	Ответ
72. Устаревшая техника	1
73. Неудовлетворительное материально-техническое обеспечение, информационное обеспечение	1
74. Неудовлетворительная организация труда	1
75. Устаревшие методы руководства	1
76. Недостаточные навыки работы с новой техникой, оборудованием	1
77. Неправильное отношение к Вам со стороны руководства	1
78. Неправильное распределение обязанностей между работниками	1
79. Неудовлетворительные отношения в коллективе	1
80. Условия труда (шум, освещение, вентиляция и т.п.)	1
81. Недостаточная личная материальная заинтересованность в высоких конечных результатах труда	1
82. Преобладание уравнивающих подходов в зарплате, премиях	1
83. Несоблюдение принципа социальной справедливости	1

14. Как Ваши коллеги относятся к нововведениям?

	Ответ
84. Одобряют и принимают участие во внедрении	2
85. Одобряют, но мало что делают для их внедрения	1
86. Не одобряют и негласно противодействуют всему новому, считая его ненужным, мешающим нормально работать	0

15. Какое Вы лично принимаете участие в решении проблем внедрения нововведений, совершенствовании организации труда на предприятии?

	Ответ
87. Принимаю участие в решении задач оптимизации деятельности	1
88. Принимаю участие в конкурсах на лучшее предложение	1
89. Принимаю участие в выставках	1
90. Принимаю участие в передаче, распространении передового опыта	1
91. Принимаю участие в работе научно - технических конференций, семинаров	1

16. Какая из перечисленных ниже причин мешает Вашей творческой активности?

	Ответ
92. Не хватает опыта, квалификации	1
93. Не хватает знаний	1
94. Не хватает информации о перспективах	1
95. Неудовлетворительно организована научно-техническая информация	1
96. Отсутствуют условия для повышения своего научно-технического уровня	1
97. Отсутствие творческой атмосферы в коллективе	1
98. Слабая помощь со стороны руководителей	1
99. Уравнивающий подход, недостаточная оценка индивидуального творческого вклада	1
100. Другие причины	1

17. Недостаточность каких знаний Вы чувствуете при выполнении своих обязанностей?

	Ответ
101. Знаний по своей специальности	1
102. Знаний по смежным специальностям	1
103. Знаний по использованию специализированного программного обеспечения	1
104. Технических знаний и знаний о новых достижения в области	1
105. Знаний основ экономики	1
106. Знаний основ психологии, педагогики, социологии	1
107. Правовых знаний	1
108. Других знаний	1

18. Если Вы лично не принимаете участия в управлении на предприятии, то по какой причине?

	Ответ
109. Не привлекали	1
110. Вам это и не нужно, важно, чтобы хорошо платили	1
111. Не видите смысла, так как от Вас ничего не зависит	1
112. Нет времени	1
113. Не принимаете участия по другой причине (напишите, какой)	1

19. Когда Вы повышали свою квалификацию в последний раз?

	Ответ
114. Год назад	3
115. 2 - 3 года назад	2
116. 4-5 лет назад	1
117. Более 5 лет назад	1
118. За время работы свою квалификацию не повышал	0

20. Что Вы считаете главными, определяющими условиями жизненного благополучия?

	Ответ
119. Материальную обеспеченность	1
120. Личная жизнь	1
121. Продвижение по службе	1
122. Чистую совесть	1
123. Удовольствие от работы	1
124. Веселое проведение вне рабочего времени	1
125. Возможность и успешность творческой работы	1
126. Наличие хороших друзей, уважение и любовь окружающих	1
127. Хорошие обстоятельства, отношения в коллективе, обществе	1
128. Возможность постоянно узнавать что-то новое, интересное в жизни	1

Благодарим за сотрудничество!

Таблица П.1 – Оценка уровня управления интеллектуальным капиталом торговых предприятий ДНР в 2017 г.

Вопрос анкеты (блок)	Усредненная оценка ответов (баллы)																			
	Малые предприятия										Средние предприятия									
	ООО «Шинник»	ООО «ПКП «Фермага ЛТД»	ООО «Дары природы»	ООО «Система торговли ЭЛИС»	ООО «ФОРНИКС-КАПИТАЛ»	ООО «ГДЖАНГ»	ООО «Лилит»	ООО «Гарман»	ООО «Винторг»	ЧП «Карина»	ООО ПКФ «Ониск»	ООО «Алькор»	ООО «АЛЪЯНС А»	ООО «СПУТНИК»	ООО «РосПак-Дон»	ООО «Вектор»	ООО «Стар-Трейд»	ООО «АЗИМУТ 2001»	ООО «ВОСТОК-РЕСУРС»	ПП по обслуживанию административных зданий
1	0,39	0,37	0,49	0,42	0,34	0,47	0,35	0,50	0,48	0,42	0,47	0,37	0,38	0,46	0,41	0,34	0,41	0,35	0,34	0,41
2	0,48	0,49	0,47	0,64	0,41	0,42	0,42	0,48	0,63	0,47	0,49	0,38	0,54	0,51	0,39	0,37	0,36	0,44	0,47	0,54
3	0,25	0,51	0,42	0,38	0,29	0,21	0,28	0,24	0,27	0,33	0,31	0,43	0,31	0,21	0,28	0,26	0,33	0,32	0,39	0,27
4	0,53	0,42	0,46	0,47	0,42	0,48	0,47	0,38	0,44	0,41	0,56	0,51	0,28	0,36	0,45	0,35	0,38	0,49	0,56	0,43
5	0,24	0,18	0,27	0,16	0,19	0,21	0,21	0,22	0,19	0,23	0,19	0,20	0,22	0,23	0,23	0,17	0,18	0,23	0,27	0,26
6	0,27	0,22	0,21	0,28	0,22	0,23	0,36	0,26	0,31	0,28	0,26	0,26	0,23	0,28	0,42	0,22	0,26	0,29	0,23	0,29
7	0,31	0,23	0,39	0,23	0,26	0,37	0,31	0,48	0,32	0,39	0,35	0,46	0,25	0,32	0,37	0,37	0,42	0,25	0,31	0,48
8	0,49	0,42	0,35	0,51	0,33	0,45	0,42	0,43	0,33	0,36	0,21	0,27	0,33	0,31	0,48	0,27	0,46	0,51	0,32	0,35
9	0,31	0,28	0,24	0,53	0,41	0,38	0,31	0,29	0,29	0,35	0,39	0,24	0,32	0,25	0,33	0,21	0,25	0,34	0,37	0,31
10	0,42	0,58	0,47	0,59	0,42	0,51	0,58	0,51	0,47	0,52	0,45	0,49	0,39	0,46	0,47	0,42	0,41	0,52	0,48	0,43
11	0,28	0,25	0,31	0,41	0,25	0,33	0,34	0,32	0,41	0,23	0,28	0,27	0,33	0,24	0,22	0,22	0,22	0,30	0,33	0,32
12	0,31	0,34	0,29	0,38	0,23	0,38	0,35	0,36	0,32	0,32	0,26	0,35	0,41	0,33	0,33	0,26	0,33	0,31	0,42	0,39
13	0,45	0,53	0,42	0,31	0,34	0,54	0,33	0,44	0,52	0,54	0,45	0,45	0,31	0,61	0,49	0,29	0,49	0,37	0,23	0,58
14	0,19	0,36	0,26	0,20	0,26	0,31	0,22	0,27	0,25	0,23	0,22	0,22	0,26	0,24	0,27	0,26	0,19	0,28	0,19	0,24
15	0,26	0,29	0,19	0,21	0,23	0,25	0,34	0,29	0,21	0,22	0,21	0,19	0,37	0,27	0,22	0,39	0,33	0,22	0,21	0,26
16	0,48	0,41	0,34	0,48	0,39	0,39	0,42	0,43	0,34	0,42	0,44	0,41	0,34	0,42	0,47	0,28	0,47	0,31	0,48	0,34
17	0,41	0,32	0,34	0,57	0,37	0,46	0,46	0,35	0,27	0,39	0,37	0,39	0,29	0,34	0,49	0,41	0,35	0,35	0,40	0,41
18	0,40	0,45	0,35	0,31	0,44	0,34	0,39	0,48	0,36	0,46	0,42	0,33	0,46	0,32	0,51	0,42	0,34	0,33	0,32	0,38
19	0,21	0,18	0,19	0,14	0,19	0,23	0,31	0,22	0,14	0,23	0,12	0,22	0,21	0,21	0,21	0,24	0,22	0,18	0,16	0,19
20	0,33	0,21	0,31	0,21	0,23	0,28	0,27	0,23	0,16	0,27	0,35	0,23	0,28	0,35	0,32	0,42	0,34	0,37	0,29	0,37
Оптимальное значение средневзвешенной оценки	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Сумма баллов	7,01	7,04	6,77	7,43	6,22	7,24	7,14	7,18	6,71	7,07	6,8	6,67	6,51	6,72	7,36	6,17	6,74	6,76	6,77	7,25
Оценка состояния управления интеллектуальным капиталом предприятия (сумма баллов/ количество показателей)	0,351	0,352	0,339	0,372	0,311	0,362	0,357	0,359	0,336	0,354	0,340	0,334	0,326	0,336	0,368	0,309	0,337	0,338	0,339	0,363
Уровень управления	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.

Источник: рассчитано автором

Таблица П.2 – Оценка уровня управления интеллектуальным капиталом торговых предприятий ДНР в 2018 г.

Вопрос анкеты (блок)	Усредненная оценка ответов (баллы)																			
	Малые предприятия										Средние предприятия									
	ООО «Шинник»	ООО «ПКП «Фермага ЛТД»	ООО «Дары природы»	ООО «Система торговли ЭЛИС»	ООО «ФОРНИКС-КАПИТАЛ»	ООО «ГДЖАНГ»	ООО «Лилит»	ООО «Гарман»	ООО «Винторг»	ЧП «Карина»	ООО ПКФ «Ониск»	ООО «Алькор»	ООО «АЛЪЯНС А»	ООО «СПУТНИК»	ООО «РосПак-Дон»	ООО «Вектор»	ООО «Стар-Трейд»	ООО «АЗИМУТ 2001»	ООО «ВОСТОК-РЕСУРС»	ПП по обслуживанию административных зданий
1	0,45	0,42	0,53	0,44	0,49	0,46	0,39	0,58	0,52	0,43	0,56	0,43	0,41	0,54	0,47	0,37	0,48	0,43	0,38	0,44
2	0,48	0,51	0,66	0,68	0,42	0,42	0,37	0,49	0,54	0,52	0,52	0,48	0,59	0,63	0,49	0,41	0,46	0,53	0,49	0,57
3	0,34	0,52	0,44	0,39	0,48	0,24	0,31	0,33	0,25	0,37	0,32	0,44	0,33	0,22	0,32	0,38	0,35	0,42	0,53	0,31
4	0,49	0,37	0,51	0,45	0,44	0,56	0,58	0,35	0,45	0,38	0,57	0,52	0,36	0,39	0,45	0,42	0,46	0,54	0,61	0,49
5	0,22	0,24	0,22	0,19	0,26	0,31	0,24	0,24	0,26	0,26	0,24	0,27	0,32	0,25	0,27	0,26	0,19	0,22	0,28	0,23
6	0,31	0,22	0,24	0,23	0,28	0,29	0,22	0,22	0,36	0,32	0,28	0,24	0,28	0,38	0,42	0,36	0,27	0,31	0,29	0,34
7	0,32	0,27	0,37	0,21	0,33	0,35	0,37	0,39	0,33	0,44	0,41	0,48	0,31	0,42	0,37	0,34	0,44	0,26	0,34	0,54
8	0,53	0,44	0,51	0,49	0,42	0,51	0,38	0,46	0,31	0,31	0,29	0,33	0,22	0,31	0,48	0,35	0,35	0,61	0,29	0,31
9	0,25	0,34	0,27	0,32	0,39	0,42	0,28	0,27	0,29	0,27	0,32	0,41	0,33	0,25	0,35	0,28	0,22	0,38	0,40	0,29
10	0,47	0,59	0,49	0,62	0,43	0,55	0,57	0,51	0,54	0,48	0,41	0,35	0,42	0,48	0,52	0,57	0,39	0,53	0,51	0,41
11	0,34	0,29	0,30	0,37	0,41	0,31	0,28	0,33	0,36	0,29	0,33	0,29	0,35	0,30	0,24	0,28	0,26	0,34	0,31	0,36
12	0,33	0,33	0,34	0,38	0,26	0,44	0,39	0,41	0,35	0,28	0,31	0,34	0,37	0,27	0,41	0,41	0,31	0,29	0,37	0,41
13	0,42	0,51	0,45	0,33	0,49	0,55	0,41	0,39	0,62	0,54	0,49	0,46	0,39	0,57	0,35	0,32	0,47	0,34	0,26	0,64
14	0,21	0,23	0,26	0,21	0,26	0,24	0,26	0,24	0,23	0,24	0,23	0,29	0,27	0,26	0,28	0,28	0,24	0,26	0,29	0,27
15	0,26	0,27	0,21	0,24	0,26	0,26	0,31	0,29	0,27	0,29	0,27	0,21	0,28	0,31	0,26	0,39	0,36	0,26	0,31	0,24
16	0,49	0,41	0,31	0,52	0,43	0,41	0,29	0,37	0,31	0,42	0,39	0,42	0,34	0,42	0,34	0,32	0,46	0,27	0,45	0,32
17	0,37	0,29	0,32	0,58	0,38	0,46	0,45	0,36	0,25	0,47	0,39	0,37	0,31	0,34	0,48	0,35	0,37	0,34	0,42	0,38
18	0,42	0,45	0,37	0,34	0,45	0,42	0,44	0,52	0,36	0,38	0,33	0,42	0,35	0,38	0,54	0,32	0,24	0,32	0,24	0,43
19	0,17	0,18	0,15	0,21	0,24	0,26	0,26	0,23	0,18	0,31	0,22	0,19	0,24	0,25	0,24	0,23	0,26	0,26	0,25	0,21
20	0,31	0,21	0,25	0,27	0,27	0,37	0,29	0,29	0,21	0,34	0,36	0,37	0,31	0,42	0,36	0,39	0,37	0,32	0,31	0,36
Оптимальное значение средневзвешенной оценки	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Сумма баллов	7,18	7,09	7,2	7,47	7,39	7,83	7,09	7,27	6,99	7,34	7,24	7,31	6,78	7,39	7,64	7,03	6,95	7,23	7,33	7,55
Оценка состояния управления интеллектуальным капиталом предприятия (сумма баллов/ количество показателей)	0,359	0,355	0,360	0,374	0,370	0,392	0,355	0,364	0,350	0,367	0,362	0,366	0,339	0,370	0,382	0,352	0,348	0,362	0,367	0,378
Уровень управления	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.

Источник: рассчитано автором

Таблица П.3 – Оценка уровня управления интеллектуальным капиталом торговых предприятий ДНР в 2019 г.

Вопрос анкеты (блок)	Усредненная оценка ответов (баллы)																			
	Малые предприятия										Средние предприятия									
	ООО «Шинник»	ООО «ПКП «Фермага ЛТД»	ООО «Дары природы»	ООО «Система торговли ЭЛИС»	ООО «ФОРНИКС-КАПИТАЛ»	ООО «ГДЖАНГ»	ООО «Лилит»	ООО «Гарман»	ООО «Винторг»	ЧП «Карина»	ООО ПКФ «Ониск»	ООО «Алькор»	ООО «АЛЪЯНС А»	ООО «СПУТНИК»	ООО «РосПак Дюп»	ООО «Вектор»	ООО «Стар-Трейд»	ООО «АЗИМУТ 2001»	ООО «ВОСТОК-РЕСУРС»	ГП по обслуживанию административных зданий
1	0,49	0,46	0,56	0,44	0,37	0,51	0,39	0,54	0,51	0,45	0,55	0,44	0,41	0,52	0,48	0,38	0,50	0,42	0,38	0,45
2	0,56	0,52	0,68	0,72	0,43	0,47	0,44	0,56	0,67	0,52	0,56	0,48	0,61	0,69	0,52	0,41	0,41	0,47	0,51	0,61
3	0,37	0,56	0,47	0,42	0,28	0,24	0,31	0,29	0,29	0,37	0,32	0,41	0,33	0,28	0,33	0,21	0,37	0,34	0,42	0,31
4	0,51	0,39	0,52	0,48	0,44	0,55	0,52	0,41	0,45	0,44	0,61	0,58	0,37	0,42	0,49	0,36	0,46	0,57	0,61	0,48
5	0,22	0,16	0,26	0,14	0,17	0,24	0,26	0,17	0,18	0,19	0,24	0,22	0,25	0,16	0,18	0,21	0,14	0,15	0,25	0,21
6	0,31	0,26	0,24	0,29	0,26	0,24	0,33	0,28	0,36	0,32	0,22	0,28	0,28	0,34	0,41	0,25	0,27	0,31	0,27	0,34
7	0,32	0,28	0,37	0,23	0,29	0,38	0,34	0,51	0,35	0,41	0,39	0,51	0,29	0,37	0,42	0,48	0,44	0,26	0,34	0,54
8	0,52	0,46	0,48	0,52	0,36	0,51	0,49	0,46	0,37	0,33	0,25	0,28	0,31	0,34	0,52	0,29	0,49	0,59	0,36	0,31
9	0,28	0,34	0,29	0,57	0,39	0,42	0,33	0,27	0,36	0,40	0,43	0,26	0,29	0,28	0,35	0,23	0,22	0,31	0,42	0,34
10	0,49	0,63	0,52	0,63	0,45	0,52	0,64	0,55	0,58	0,57	0,48	0,53	0,42	0,51	0,52	0,44	0,46	0,57	0,54	0,46
11	0,33	0,29	0,34	0,42	0,27	0,31	0,28	0,33	0,36	0,25	0,29	0,30	0,35	0,27	0,24	0,23	0,26	0,34	0,31	0,36
12	0,36	0,31	0,34	0,42	0,26	0,40	0,39	0,41	0,35	0,33	0,29	0,37	0,45	0,38	0,33	0,30	0,34	0,33	0,46	0,41
13	0,44	0,56	0,45	0,36	0,37	0,61	0,39	0,48	0,74	0,61	0,51	0,47	0,34	0,68	0,53	0,32	0,54	0,40	0,20	0,64
14	0,22	0,23	0,23	0,24	0,24	0,29	0,25	0,21	0,19	0,17	0,25	0,24	0,23	0,29	0,25	0,28	0,24	0,26	0,21	0,27
15	0,29	0,27	0,21	0,19	0,22	0,27	0,39	0,34	0,22	0,21	0,24	0,26	0,33	0,28	0,24	0,43	0,36	0,26	0,24	0,28
16	0,52	0,44	0,33	0,54	0,43	0,41	0,37	0,48	0,36	0,51	0,45	0,45	0,39	0,46	0,49	0,32	0,51	0,34	0,51	0,37
17	0,37	0,28	0,34	0,63	0,41	0,52	0,49	0,36	0,29	0,51	0,41	0,43	0,35	0,38	0,48	0,45	0,37	0,34	0,41	0,44
18	0,44	0,51	0,36	0,34	0,47	0,37	0,44	0,52	0,39	0,48	0,42	0,37	0,41	0,38	0,54	0,46	0,37	0,38	0,34	0,43
19	0,19	0,14	0,21	0,18	0,18	0,22	0,26	0,19	0,12	0,26	0,14	0,24	0,16	0,25	0,19	0,28	0,23	0,15	0,17	0,21
20	0,35	0,25	0,29	0,22	0,28	0,33	0,29	0,26	0,18	0,31	0,39	0,28	0,33	0,42	0,38	0,46	0,36	0,42	0,31	0,41
Оптимальное значение средневзвешенной оценки	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Сумма баллов	7,58	7,34	7,49	7,98	6,570	7,81	7,60	7,62	7,32	7,64	7,44	7,40	6,90	7,70	7,89	6,79	7,34	7,21	7,26	7,87
Оценка состояния управления интеллектуальным капиталом предприятия (сумма баллов/ количество показателей)	0,379	0,367	0,375	0,399	0,329	0,391	0,380	0,381	0,366	0,382	0,372	0,370	0,345	0,385	0,395	0,339	0,367	0,361	0,363	0,393
Уровень управления	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.

Источник: рассчитано автором

ПРИЛОЖЕНИЕ Р

Весовые коэффициенты при базисных функциях нейронной сети MLP 5-4-1, обученной для принятия решений по управлению финансовой стабильностью предприятий

Connections MLP 5-4-1	Weight values MLP 5-4-1
Коэффициент финансовой независимости (K1) --> hidden neuron 1	-0,46870
Коэффициент общей ликвидности (K2) --> hidden neuron 1	-0,35392
Рентабельность собственного капитала (K3) --> hidden neuron 1	-0,39317
Уровень управления интеллектуальным капиталом (K4) --> hidden neuron 1	-0,24593
Коэффициент финансовой независимости (K1) --> hidden neuron 2	-0,33650
Коэффициент общей ликвидности (K2) --> hidden neuron 2	-0,11599
Рентабельность собственного капитала (K3) --> hidden neuron 2	-0,25922
Уровень управления интеллектуальным капиталом (K4) --> hidden neuron 2	-0,20400
Коэффициент финансовой независимости (K1) --> hidden neuron 3	-0,11869
Коэффициент общей ликвидности (K2) --> hidden neuron 3	-0,14864
Рентабельность собственного капитала (K3) --> hidden neuron 3	-0,09902
Уровень управления интеллектуальным капиталом (K4) --> hidden neuron 3	-0,16095
Коэффициент финансовой независимости (K1) --> hidden neuron 4	-0,16669
Коэффициент общей ликвидности (K2) --> hidden neuron 4	-0,11949
Рентабельность собственного капитала (K3) --> hidden neuron 4	-0,14162
Уровень управления интеллектуальным капиталом (K4) --> hidden neuron 4	-0,11979
Коэффициент финансовой независимости (K1) --> hidden neuron 5	-0,42108
Коэффициент общей ликвидности (K2) --> hidden neuron 5	-0,27687
Рентабельность собственного капитала (K3) --> hidden neuron 5	-0,18172
Уровень управления интеллектуальным капиталом (K4) --> hidden neuron 5	-0,22013
Коэффициент финансовой независимости (K1) --> hidden neuron 6	-0,25036
Коэффициент общей ликвидности (K2) --> hidden neuron 6	-0,08005
Рентабельность собственного капитала (K3) --> hidden neuron 6	-0,18313
Уровень управления интеллектуальным капиталом (K4) --> hidden neuron 6	-0,00143
Коэффициент финансовой независимости (K1) --> hidden neuron 7	-0,84963
Коэффициент общей ликвидности (K2) --> hidden neuron 7	-0,44733
Рентабельность собственного капитала (K3) --> hidden neuron 7	-0,33759
Уровень управления интеллектуальным капиталом (K4) --> hidden neuron 7	-0,33516
Коэффициент финансовой независимости (K1) --> hidden neuron 8	-0,28314
Коэффициент общей ликвидности (K2) --> hidden neuron 8	-0,19623
Рентабельность собственного капитала (K3) --> hidden neuron 8	-0,10117
Уровень управления интеллектуальным капиталом (K4) --> hidden neuron 8	-0,09214
Коэффициент финансовой независимости (K1) --> hidden neuron 9	-0,20501
Коэффициент общей ликвидности (K2) --> hidden neuron 9	-0,07110
Рентабельность собственного капитала (K3) --> hidden neuron 9	-0,07355
Уровень управления интеллектуальным капиталом (K4) --> hidden neuron 9	-0,09130

Продолжение приложения Р

Connections MLP 5-4-1	Weight values MLP 5-4-1
Коэффициент финансовой независимости (К1) --> hidden neuron 10	0,16989
Коэффициент общей ликвидности (К2) --> hidden neuron 10	0,09945
Рентабельность собственного капитала (К3) --> hidden neuron 10	0,10976
Уровень управления интеллектуальным капиталом (К4) --> hidden neuron 10	0,05729
Коэффициент финансовой независимости (К1) --> hidden neuron 11	-0,59153
Коэффициент общей ликвидности (К2) --> hidden neuron 11	-0,26695
Рентабельность собственного капитала (К3) --> hidden neuron 11	-0,28821
Уровень управления интеллектуальным капиталом (К4) --> hidden neuron 11	-0,24840
Коэффициент финансовой независимости (К1) --> hidden neuron 12	-0,00435
Коэффициент общей ликвидности (К2) --> hidden neuron 12	-0,05536
Рентабельность собственного капитала (К3) --> hidden neuron 12	-0,01933
Уровень управления интеллектуальным капиталом (К4) --> hidden neuron 12	-0,03807
Коэффициент финансовой независимости (К1) --> hidden neuron 13	-0,35333
Коэффициент общей ликвидности (К2) --> hidden neuron 13	-0,19225
Рентабельность собственного капитала (К3) --> hidden neuron 13	-0,16530
Уровень управления интеллектуальным капиталом (К4) --> hidden neuron 13	-0,04699
Коэффициент финансовой независимости (К1) --> hidden neuron 14	-0,51782
Коэффициент общей ликвидности (К2) --> hidden neuron 14	-0,16734
Рентабельность собственного капитала (К3) --> hidden neuron 14	-0,22918
Уровень управления интеллектуальным капиталом (К4) --> hidden neuron 14	-0,24250
Коэффициент финансовой независимости (К1) --> hidden neuron 15	-0,45858
Коэффициент общей ликвидности (К2) --> hidden neuron 15	-0,22728
Рентабельность собственного капитала (К3) --> hidden neuron 15	-0,17247
Уровень управления интеллектуальным капиталом (К4) --> hidden neuron 15	-0,12363
Коэффициент финансовой независимости (К1) --> hidden neuron 16	-0,15766
Коэффициент общей ликвидности (К2) --> hidden neuron 16	-0,23520
Рентабельность собственного капитала (К3) --> hidden neuron 16	-0,16892
Уровень управления интеллектуальным капиталом (К4) --> hidden neuron 16	-0,22237
Коэффициент финансовой независимости (К1) --> hidden neuron 17	0,17748
Коэффициент общей ликвидности (К2) --> hidden neuron 17	0,10539
Рентабельность собственного капитала (К3) --> hidden neuron 17	0,05095
Уровень управления интеллектуальным капиталом (К4) --> hidden neuron 17	0,06288
Коэффициент финансовой независимости (К1) --> hidden neuron 18	-0,13739
Коэффициент общей ликвидности (К2) --> hidden neuron 18	-0,09366
Рентабельность собственного капитала (К3) --> hidden neuron 18	-0,00192
Уровень управления интеллектуальным капиталом (К4) --> hidden neuron 18	-0,15615
input bias --> hidden neuron 1	-0,11824
input bias --> hidden neuron 2	0,11807
input bias --> hidden neuron 3	-0,15191
input bias --> hidden neuron 4	-0,08826
input bias --> hidden neuron 5	0,06330

Продолжение приложения Р

Connections MLP 5-4-1	Weight values MLP 5-4-1
input bias --> hidden neuron 6	0,06665
input bias --> hidden neuron 7	0,13646
input bias --> hidden neuron 8	0,02475
input bias --> hidden neuron 9	-0,00248
input bias --> hidden neuron 10	-0,04509
input bias --> hidden neuron 11	0,13559
input bias --> hidden neuron 12	-0,02437
input bias --> hidden neuron 13	0,03804
input bias --> hidden neuron 14	-0,02905
input bias --> hidden neuron 15	0,12930
input bias --> hidden neuron 16	-0,03742
input bias --> hidden neuron 17	0,02616
input bias --> hidden neuron 18	-0,02092
hidden neuron 1 --> уровень качества финансовой стабильности	-1,59901
hidden neuron 2 --> уровень качества финансовой стабильности	0,24287
hidden neuron 3 --> уровень качества финансовой стабильности	-1,55175
hidden neuron 4 --> уровень качества финансовой стабильности	-1,12606
hidden neuron 5 --> уровень качества финансовой стабильности	0,69944
hidden neuron 6 --> уровень качества финансовой стабильности	0,50831
hidden neuron 7 --> уровень качества финансовой стабильности	0,61869
hidden neuron 8 --> уровень качества финансовой стабильности	1,03796
hidden neuron 9 --> уровень качества финансовой стабильности	0,13226
hidden neuron 10 --> уровень качества финансовой стабильности	-0,56836
hidden neuron 11 --> уровень качества финансовой стабильности	0,81820
hidden neuron 12 --> уровень качества финансовой стабильности	-0,22320
hidden neuron 13 --> уровень качества финансовой стабильности	1,01367
hidden neuron 14 --> уровень качества финансовой стабильности	0,56596
hidden neuron 15 --> уровень качества финансовой стабильности	0,96169
hidden neuron 16 --> уровень качества финансовой стабильности	-0,93265
hidden neuron 17 --> уровень качества финансовой стабильности	0,67066
hidden neuron 18 --> уровень качества финансовой стабильности	-0,08309
hidden bias --> уровень качества финансовой стабильности	0,36513



**ДОНЕЦКАЯ НАРОДНАЯ РЕСПУБЛИКА
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «АВТОТРАНСПОРТНОЕ
ПРЕДПРИЯТИЕ СОВЕТА МИНИСТРОВ»**

ул. Розы Люксембург, 115, г. Донецк, 83114; тел. (062) 311-49-64; atpsmbuh@mail.ru
р/с № 40602810320680000001 в ЦРБ ДНР, БИК 310101001 Идентификационный код 5108010

11.02.2020 № 19

В диссертационный совет Д 01.004.01
ГО ВПО «Донецкий национальный
университет экономики и торговли
имени Михаила Туган-Барановского»

Справка

**о внедрении результатов диссертационной работы
Лазаревой Инны Евгеньевны**

на тему: «Финансовая стабильность предприятий – банковских заемщиков»

Выдана Лазаревой И.Е. в том, что в практику работы предприятия были внедрены рекомендации по определению уровня финансовой стабильности на основе модели комплексной оценки, позволяющей расширенно оценить уровень финансовой стабильности предприятия на основе системы показателей, объединенных методикой кредитного скоринга.

Применение указанных рекомендаций позволило выявить конкретные факторы, влияющие на результаты деятельности, определить уровень финансового риска и степень сбалансированности финансовых ресурсов, а также оптимизировать управленческие решения и внести коррективы в деятельность в условиях изменчивости внешнего окружения. Рекомендации использованы при формировании финансовой стратегии предприятия.

Директор



Я.Ю. Горбунов

04.06.2020г. № 56-06

СПРАВКА

о внедрении результатов исследований диссертационной работы

Лазаревой Инны Евгеньевны на тему: «Финансовая стабильность предприятий – банковских заемщиков», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук

по специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

Результаты научного исследования в рамках диссертационной работы на соискание ученой степени кандидата экономических наук Лазаревой Инны Евгеньевны подтверждают свою эффективность внедрением в практику деятельности ООО «ПКП «Фермата ЛТД».

Представленные в работе концептуальный подход к управлению финансовой стабильностью предприятий, а также рекомендации по управлению финансовой стабильностью предприятий на основе модели, базирующейся на использовании ситуативной рефлексии как системообразующего фактора для принятия управленческих решений по обеспечению необходимого уровня финансовой стабильности в условиях неопределенности предоставили возможность сформировать систему эффективного управления предприятием в условия нестабильности внешнего окружения путем формирования приспособительного эффекта.

Справка выдана для предоставления в диссертационный совет ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского».

Директор
ООО «ПКП «Фермата ЛТД»



О.В. Бурмелев

СОГЛАСОВАНО

Проректор
ДОННУЭТ

М.П.

Е.М. Азарин



УТВЕРЖДЕНО

Генеральный директор ООО Фирма «КОЛБИКО»

М.П.

А.В. Гришко

2020 г.

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

АКТ ВНЕДРЕНИЯ результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ в высших учебных заведениях

Заказчик	ООО Фирма «КОЛБИКО»	
генеральный директор А.В. Гришко	наименование организации	
Ф.И.О. руководителя организации	настоящим актом подтверждается, что результаты работы	
	Разработка рекомендаций по оптимизации финансового-кредитного и налогового потенциала предприятий	
выполненной	ГОСУДАРСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ДОНЕЦКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ЭКОНОМИКИ И ТОРГОВЛИ ИМЕНИ МИХАИЛА ТУГАН-БАРАНОВСКОГО»	
стоимость выполняемой	17 000 руб.	
	01.02.2020 – 30.06.2020	
	сроки выполнения	
внедрены	ООО Фирма «КОЛБИКО»	
1. Вид внедренных результатов	Рекомендации по оптимизации финансового-кредитного и налогового потенциала предприятий	
2. Характеристика масштаба внедрения	Единичное внедрение уникальное, единичное, партии, массовое, серийное	
3. Форма внедрения	Методика (метод)	
	методики	
4. Новизна результатов научно-исследовательских работ	Качественно новые	
Обоснование стратегии развития предприятия и формирование механизмов повышения конкурентоспособности его деятельности	пионерские, принципиально новое, качественно новые, модификации	
4.1. Показатели результативности, преимущество над аналогами	Системный анализ финансово-кредитного и налогового потенциала предприятия. Математические модели оценки эффективности управления предприятием. модернизации старых разработок	
5. Опытно-промышленная проверка	указать номер и дату актов испытания наименование предприятия, период	
6. Внедрены:		
- в промышленное производство		
- в проектные работы	участок, цех, процесс	
7. Годовой экономический эффект		
- ожидаемый	тыс.руб.	
	от внедрения в проект тыс.руб.	
	%, цифрами и прописью	
8. Удельная экономическая эффективность внедренных результатов	тыс.руб.	
9. Объем внедрения		
что составляет	% от объема внедрения, положенного в основу расчета гарантированного экономического эффекта, рассчитанного по окончании НИР (Эгар.= тыс. руб.)	
10. Социальный и научно-технический эффект	Социальный, сокращение затрат на производство.	
Повышение эффективности финансового-кредитного и налогового потенциала предприятий в современных экономических условиях.		
От ДОННУЭТ	От предприятия	
Нач. НИЧ	И.Ю. Возиянова	Нач. планового отдела
Руководитель НИР	И.В. Попова	Гл. бухгалтер

02.11.2020
№ 119/л

СПРАВКА
о внедрении результатов исследований диссертационной работы

Лазаревой Инны Евгеньевны на тему:
«Финансовая стабильность предприятий – банковских заемщиков»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата экономических наук по специальности
08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

Руководством ООО ПКФ «Оникс» были рассмотрены предложения Лазаревой И.Е., касающиеся совершенствования оценки состояния финансовой стабильности предприятий.

Практическую значимость для ООО ПКФ «Оникс» имеют практические рекомендации по оценке уровня финансовой стабильности предприятий на основе интегрального показателя качества финансовой стабильности, а также методический подход к моделированию уровня финансовой стабильности предприятия на основе обучения нейронных сетей.

Предложенные рекомендации будут внедрены в деятельность ООО ПКФ «Оникс», что позволит объективно оценивать уровень финансовой стабильности в условиях неопределенности и неполноты информации.

Генеральный директор
ООО ПКФ «Оникс»



М.А. Цыбенко

26.01.2021 № 14/Б

Справка

о внедрении результатов исследований диссертационной работы

*Лазаревой Инны Евгеньевны на тему: «Финансовая стабильность предприятий –
банковских заемщиков», представленной на соискание
ученой степени кандидата экономических наук*

по специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

Справка выдана Лазаревой Инне Евгеньевне в том, что проведенные в диссертационной работе исследования имеют практическую значимость для ООО ПП «Комбинат пищевых продуктов».

Предложенные в работе рекомендации по моделированию уровня финансовой стабильности предприятия на основе модели, построенной с помощью нейронных сетей, а также по управлению интеллектуальным капиталом предприятий были внедрены и успешно используются в практической деятельности ООО ПП «Комбинат пищевых продуктов».

Справка выдана для предоставления в диссертационный совет ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского».

Директор

ООО ПП «Комбинат пищевых продуктов»



С.А. Музалевский



**Министерство образования и науки
ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Государственная организация высшего профессионального образования
«Донецкий национальный университет экономики и торговли
имени Михаила Туган-Барановского»**

ул. Щорса 31, г. Донецк, 283050 Тел.: 342-90-40 Факс: (062)304-83-16 Эл. почта: info@donnuet.education

от 14.05.2021 г. № 02.01/1149
на № _____ от _____

В диссертационный совет Д.01.004.01
ГО ВПО «Донецкий национальный
университет экономики и торговли
имени Михаила Туган-Барановского»

г

г

СПРАВКА

**о внедрении результатов научного исследования
Лазаревой Инны Евгеньевны**

Результаты научного исследования Лазаревой Инны Евгеньевны, полученные в диссертационной работе на соискание ученой степени кандидата экономических наук на тему: «Финансовая стабильность предприятий – банковских заемщиков» используются в учебном процессе Государственной организации высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» при преподавании дисциплин «Банковский менеджмент» для обучающихся направления подготовки 38.03.01 Экономика (Профиль: Банковское дело); «Финансовый менеджмент в банке» для обучающихся направления подготовки 38.04.08 Финансы и кредит (Магистерская программа: Банковское дело); «Кредитование как банковский бизнес-процесс» для обучающихся направления подготовки 38.04.08 Финансы и кредит (Магистерская программа: Банковское дело); «Стратегии и современная модель управления в сфере денежно-кредитных отношений» для обучающихся направления подготовки 38.04.08 Финансы и кредит (Магистерская программа: Банковское дело, Финансы и кредит, Финансы и кредит (Пенсионный фонд)).

Первый проректор,
доктор экономических наук,
профессор



Л.А. Омелянович