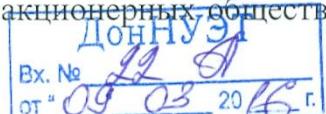


**Отзыв
официального оппонента
на диссертацию Глотовой Дарьи Владимировны на тему
"Технологии управления предприятием на основе
стоимостного подхода", представленную на соискание
ученой степени кандидата экономических наук по специальности
08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:
экономика предпринимательства**

Актуальность темы исследования

В условиях, когда перед отечественными предприятиями стоят важнейшие задачи обеспечения инвестиционной привлекательности, повышения конкурентоспособности, достижения устойчивого развития, особую актуальность приобретает проблема трансформации системы управления. Безусловным внутренним требованием решения поставленных задач становится перевод системы управления предприятиями на новый качественный уровень, характеризующийся усилением стратегической составляющей в принятии управленческих решений, объединяющий стратегический и тактический подходы, учитывающий воздействие внешней среды на состояние и перспективы развития предприятия. В этом направлении ведущей концепцией управления в теории и на практике является управление, ориентированное на стоимость. Рост стоимости предприятия признается комплексным критерием эффективности управления и обеспечения устойчивого развития.

Переход к использованию концепции управления стоимостью и стоимости предприятия как критерия управления является в настоящее время общей тенденцией продвинутых акционерных обществ. Универсальность критерия делает его применимым и для публичных (открытых), и для частных (закрытых) акционерных обществ. Это важно для отечественного корпоративного сектора экономики, подавляющая часть которого представлена частными (закрытыми) акционерными обществами, акции которых не торгуются на рынке. В этой связи важно также, что стоимостный подход к управлению направлен на определение реальной капитализации акционерных обществ, в



основу которого положено выявление и влияние на факторы, создающие стоимость.

Популярность в исследовании и применении концепции управления стоимостью привела к формированию множества подходов и направлений в этой области научных знаний, среди которых мало изученным, представляющим особый интерес является исследование технологий управления предприятием на основе стоимостного подхода. В этой связи докторская диссертационная работа Глотовой Дарьи Владимировны, нацеленная на развитие теоретико-методических основ технологий управления предприятием на основе стоимостного подхода является актуальной и востребованной как наукой, так и практикой.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций

Изучение докторской диссертации, автореферата докторской диссертации и научных публикаций Глотовой Д.В. дает основание для вывода о том, что основные научные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в докторской диссертации, достаточно обоснованы и убедительны.

Они базируются на теоретических и методологических разработках отечественных и зарубежных ученых, содержащихся в научных трудах по проблемам управления, ориентированного на стоимость, и оценки стоимости. Соискателем проработано значительное количество информационных источников, соответствующих специфике темы докторской диссертации. При этом автор показал способности к усвоению и целесообразному использованию методологии научного поиска, умение работать с научной литературой, способность к анализу и обобщению материала.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в докторской диссертации, подтверждается также применением ряда методов исследования, среди которых методы управления и принятия управленческих решений, в том числе системного анализа, экспертных оценок, имитационного моделирования, вероятностные и эконометриче-

ские методы.

Обоснованность научных положений обеспечивается также нормативной и информационной основой диссертационного исследования, включающей нормативные материалы, справочно-информационные издания, статистические данные, материалы научно-практических конференций, данные отдельных предприятий Донбасса, факты, содержащиеся в трудах ведущих отечественных и зарубежных ученых, а также в сети Интернет.

В диссертационной работе рассмотрен широкий круг научных, методических и практических вопросов управления предприятием на основе стоимостного подхода, решены важные задачи совершенствования и развития технологий такого управления. Всестороннее, последовательное и логичное раскрытие темы диссертационной работы обеспечило получение и детальное обоснование результатов проведенного исследования.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций.

Достоверность полученных результатов исследования подтверждается их аprobацией на научно-практических конференциях в течение 2009-2013 гг., публикацией в открытой печати, а также аprobацией и практическим использованием в деятельности ряда предприятий, в учебном процессе высшего учебного заведения, о чем свидетельствуют диссертация и автореферат.

Научная новизна результатов исследования получена автором в ходе реализации цели диссертационной работы и заключается в развитии теоретико-методических основ технологий управления предприятием на основе стоимостного похода и поиска путей их совершенствования.

Характеризуя основные результаты диссертационной работы Глотовой Д.В., содержащие научную новизну, в числе теоретических разработок автора следует отметить концепцию технологий управления предприятием на основе стоимостного подхода, центральным понятием которой стало понятие технологий управления. На основе исследования управлеченских техноло-

гий, их места и назначения в системе управления, а также основных этапов эволюции стоимостно-ориентированного подхода к управлению автор дает определение технологии управления предприятием на основе стоимостного подхода, акцентируя внимание на совокупности информационных, организационных и логических операций и процедур, направленных на существенное улучшение и повышение эффективности реализации стратегических и оперативных решений (с.48). Ключевыми положениями разработанной концепции, характеризующими систему взаимосвязанных элементов управления, ориентированного на стоимость, являются целевая функция, субъекты, объекты, принципы, факторы, показатели и модели, операции и процедуры управления, стратегические задания (с. 52). Автор последовательно раскрывает их содержание (с.53-65), сделав акцент на том, что объектами системы управления предприятием на основе стоимостного подхода являются продукты, клиенты, бренды, бизнес-процессы, система дистрибуции и система продвижения продукции, корпоративные планы и проекты, персонал предприятия.

Заслуживает внимания предложенный автором подход к систематизации факторов стоимости и показателей стоимости (с. 68-75). Автор отходит от распространенного деления факторов на внешние и внутренние и, опираясь на отличия настоящей и будущей стоимости, предлагает различать факторы, определяющие нынешнюю стоимость компании, и факторы, формирующие будущую стоимость. Несмотря на то, что классификационные признаки не должны допускать пересечений, автор акцентирует внимание на том, что граница между двумя этим группами нечеткая. Факторы-определители, влияющие, в основном, на нынешнюю стоимость, часто вносят вклад в формирование будущей стоимости, а факторы-творцы, формирующие будущую стоимость, могут влиять на результаты деятельности в настоящем. Автор делает вывод о том, что факторы-определители стоимости являются непосредственными рычагами, которые могут использовать менеджеры для изменения показателей работы (с.72), факторы, оказывающие существенное влияние на стоимость предприятия и одновременно поддаю-

щиеся воздействиям менеджеров, являются главным связующим звеном стоимости предприятия и его управления (с.75).

Среди разработок автора следует отметить и методический подход к оценке стоимости бизнеса, учитывающего влияние интеллектуального капитала предприятия на создаваемую им стоимость (с.88-95). Как позитивное достижение в этой части исследования следует рассматривать предложение автора не отождествлять интеллектуальный капитал полностью с нематериальными активами, а рассматривать его состоящим из интеллектуального потенциала и интеллектуальной собственности, то есть неосязаемой и осязаемой частей для того, чтобы получить более объективную оценку. Автор предлагает формулу для расчета стоимости интеллектуального потенциала как наиболее сложную часть при определении стоимости предприятия.

Заслуживает внимания также предложение автора осуществлять интеграцию технологий стоимостного подхода в управление предприятием с применением трех инструментов: показателя экономической добавленной стоимости, сбалансированной системы показателей и системы функционального бюджетирования (с.100). Автор показал причинно-следственную связь между этими инструментами и возможности менеджмента влиять на интегральный показатель экономической добавленной стоимости (с.101-107).

Следует отметить и предложенный автором методический подход к внедрению технологий управления стоимостью предприятия на принципах ситуативного управления в случае необходимости сохранения заданного уровня стоимости бизнеса при наступлении негативных ситуаций во внешней и внутренней среде предприятия (с.134-137).

Дискуссионные положения и замечания к диссертационной работе

Оценивая полученные соискателем результаты исследования, их научное и практическое значение, следует отметить, что в диссертационной работе имеют место некоторые недостаточно разработанные вопросы и положения дискуссионного характера.

1. Неотъемлемой частью любой концепции как системы взглядов является комплекс ключевых положений в понимании того или иного явления. Поэтому дискуссионным является вопрос об отделении категориального аппарата концепции от разработки самой концепции технологий управления предприятием, как это представлено в полученных результатах (с.8).

2. Представленное на с.32-33 исследование отличительных характеристик базовых моделей корпоративного управления – американской и немецкой – не нашло дальнейшего аргументированного использования в инструментарии, предложенном автором для реализации стоимостного подхода в управлении отечественными предприятиями. В этой связи следует отметить, что преобладающей является точка зрения, в соответствии с которой следует ориентироваться на доминирующую в стране базовую модель корпоративного управления при выборе основной цели управления. Отечественная система корпоративного управления вобрала в себя элементы обеих базовых моделей и не дает однозначного ответа на вопрос о выборе основной цели управления. Авторский взгляд на решение этого вопроса сыграл бы положительную роль для поставленной в диссертации научной задачи.

3. Дискуссионным является подход к оценке интеллектуального потенциала, который предложил автор для расчета стоимости интеллектуального капитала с целью определения его влияния на создаваемую стоимость предприятия (с.89-94).

Вероятностный характер и соответствующая ему область значений одного коэффициента, отражающего появление интеллектуального продукта, а также построение другого коэффициента как доли стоимости интеллектуального продукта в общей стоимости, рассчитываемого на основе анализа прошлой деятельности, не позволят зафиксировать появление уникального продукта и решающую роль интеллектуального потенциала в увеличении стоимости предприятия. Стоимость предприятия при таком подходе в лучшем случае не будет снижаться.

Кроме того следует отметить трудоемкость и в значительной мере субъективность расчетов по предлагаемому подходу, поскольку опирается он на определение интеллектуального потенциала через опросы и анкетирование персонала предприятия.

4. Было бы логичным, если бы построение системы принятия решений, определяющей порядок действий, направленных на максимизацию стоимости бизнеса (с.128-129), автор показал не на остаточной чистой прибыли, а на выбранном им ключевом результирующем показателе экономической добавленной стоимости.

5. Автором проведены сложные расчеты с применением имитационного моделирования и корреляционно-регрессионного анализа для определения вероятности получения отрицательного значения показателя экономической добавленной стоимости для отечественных предприятий и определения величины зависимости этого показателя от финансовых результатов от обычной деятельности. Между тем прибыль от обычной деятельности является неотъемлемой составляющей расчета экономической добавленной стоимости и поэтому количество убыточных отечественных предприятий свидетельствует о количестве предприятий с отрицательным значением экономической добавленной стоимости.

Заключение о соответствии диссертации критериям

Несмотря на высказанные замечания, диссертация Д.В. Глотовой является завершенным и самостоятельным научным исследованием, содержащим новые научно обоснованные результаты, которые в совокупности позволяют решить актуальную задачу совершенствования технологий управления предприятием на основе стоимостного подхода. По актуальности, научной новизне, обоснованности основных положений, теоретическому и практическому значению полученных результатов диссертация соответствует требованиям п. 2.2 действующего Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор – Глотова Дарья Владимировна – заслуживает присуждения ученой степени

кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика предпринимательства.

Согласна на включение моих персональных данных в аттестационное дело и их дальнейшую обработку.

Официальный оппонент –
доктор экономических наук,
08.00.03 - «Экономика и управление
национальным хозяйством»,
старший научный сотрудник

Лидия Ивановна Таращ

Контактные данные:
283048, г. Донецк, ул. Университетская, 77,
тел. +38 (062) 311 42 90

e-mail: econri@mail.ru

Государственное учреждение
«Институт Экономических Исследований»,
главный научный сотрудник отдела проблем модернизации
и развития экономики

Подпись Л.И. Таращ заверяю:
Ученый секретарь института
к.э.н., ст.н.с.



Н.И. Котова