

**Заключение диссертационного совета Д 01.004.01 на базе
Государственной организации высшего профессионального образования
«Донецкий национальный университет экономики и торговли имени
Михаила Туган-Барановского» Министерства образования и науки
Донецкой Народной Республики по диссертации на соискание ученой
степени доктора экономических наук**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета Д 01.004.01 от 12.04.2022 г. № 17

О ПРИСУЖДЕНИИ

Гладкому Никите Александровичу
ученой степени доктора экономических наук

Диссертация «Развитие социального предпринимательства на основе ценностно-мировоззренческого подхода» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика предпринимательства) принята к защите «27» декабря 2021 г. (протокол № 51) диссертационным советом Д 01.004.01 на базе Государственной организации высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики, 283050, г. Донецк, ул. Щорса, 31, Приказ Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики № 630 от 01.10.2015 г.

Соискатель Гладкий Никита Александрович 1988 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук на тему «Формирование организационной культуры в системе управления торговых предприятий» по специальности 08.00.04 Экономика и управление предприятиями (по видам экономической деятельности) защитил в 2014 году в специализированном ученом совете Д 11.055.01 Донецкого национального университета экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского.

Работает в должности доцента кафедры туризма Государственной организации высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики.

Диссертация выполнена на кафедре туризма Государственной организации высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики.

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор Сименко Инна Витальевна, Государственная организация высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского», заведующий кафедрой цифровой аналитики и контроля.

Официальные оппоненты:

Пенькова Инесса Вячеславовна, доктор экономических наук, профессор, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет», Институт экономики и управления, профессор кафедры цифровых бизнес-технологий и систем учета;

Петрушевский Юрий Люцианович, доктор экономических наук, профессор, Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики», заведующий кафедрой учета и аудита;

Балтачеева Наиля Аскарровна, доктор экономических наук, профессор, Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет», профессор кафедры управления персоналом и экономики труда

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация - Государственное образовательное учреждение высшего образования Луганской Народной Республики «Луганский государственный университет имени Владимира Даля» в своем положительном заключении, подписанном Салитой Светланой Викторовной, доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой «Финансы и кредит», и утвержденном ректором, доктором технических наук, профессором Рябичевым Виктором Дроновичем, указала, что диссертация представляет собой завершенную научно-исследовательскую работу, выполненную на актуальную тему, связанную с разработкой теоретико-методологических положений, научно-методических и практических рекомендаций по развитию социального предпринимательства на основе ценностно-мировоззренческого подхода. Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для экономической науки и практики. Выводы и рекомендации являются достоверными, они обоснованы логическими умозаключениями, подтверждены статистической информацией и критическим анализом значительного количества специальной экономической литературы. Автореферат соответствует содержанию диссертации. Опубликованные автором научные работы по теме диссертации отражают положения, выводы и рекомендации, которые являются результатом проведенного исследования. Научный уровень диссертационной работы указывает на глубокие знания автором предмета исследования; содержание работы отражает четкую и последовательную логику размышлений, демонстрирует навыки обработки научной и статистической информации, иллюстрирует умения использовать аналитический инструментарий и методы визуализации данных. Содержание диссертации соответствует паспорту научной специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика предпринимательства).

Основные положения диссертационной работы опубликованы в 36 научных трудах, в том числе: 1 личная монография, 23 статьи в рецензируемых

научных изданиях, 12 работ апробационного характера. Общий объем публикаций – 38,87 печ. л., из которых 35,62 печ. л. принадлежат лично автору.

Наиболее значимыми научными работами по теме диссертации являются:

1. Гладкий Н.А. Ценностная детерминанта в формировании и развитии социального предпринимательства // Н.А. Гладкий, И.В. Сименко // Торговля и рынок. 2019. – Вып. 3 (51), том 2. – С. 60-69.

Личный вклад соискателя: обоснована роль ценностей и их влияние на развитие социального предпринимательства.

2. Гладкий, Н.А. Концептуальный базис парадигмы социального предпринимательства // Н.А. Гладкий // Торговля и рынок. 2019. – Вып 4 (52), том 2. – С. 95-103.

3. Гладкий Н.А. Ценностно-мировоззренческий подход к социальному предпринимательству в дискурсе современных концепций ценностей // Н.А. Гладкий, И.В. Сименко // Торговля и рынок. 2020. – Вып. 2 (54). – С.179-187.

Личный вклад соискателя: обосновано применение ценностно-мировоззренческого подхода в качестве методологии исследования социального предпринимательства.

4. Гладкий Н.А. Эволюция научных представлений о содержании и сущности категорий теории предпринимательства / Н.А. Гладкий, И.В. Сименко // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. 2020. – № 1. – С. 148-156.

Личный вклад соискателя: исследован генезис сущностного наполнения категории «социальное предпринимательство».

5. Гладкий, Н.А. Типы социального предпринимательства и их роль в развитии национальной экономики // Н.А. Гладкий // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. 2020.– № 2. – С. 47-52.

6. Гладкий, Н.А. Практика социального предпринимательства в Словакии и Польше: сопоставительный контекст / Н.А. Гладкий // Вести

Автомобильно-дорожного института: Международный научно-технический журнал. 2020. – № 2(33). – С. 200-205.

7. Гладкий Н.А. Проблемы развития социального предпринимательства / Н.А. Гладкий, И.В. Сименко // Торговля и рынок. 2020. – Вып. 3 (55), том 1. – С. 145-152.

Личный вклад соискателя: выделены и обоснованы внутриорганизационные проблемы развития социальных предприятий.

8. Гладкий, Н.А. К вопросу о классификации организационных форм социального предпринимательства / Н.А. Гладкий // Менеджер. 2020. – № 2 (92). – С. 172-177.

9. Гладкий, Н.А. К некоторым методологическим вопросам исследования противоречий социального предпринимательства / Н.А. Гладкий // Торговля и рынок. 2020. – № 3 (55). Том 2. – С. 115-122.

10. Гладкий, Н.А. Социальное предпринимательство Великобритании в контексте государственной и международной поддержки / Н.А. Гладкий // Сборник научных работ серии «Экономика». – 2020. – Вып. 18. – С. 75-83.

11. Гладкий, Н.А. Социальное предпринимательство в Чехии: опыт и проблемы функционирования / Н.А. Гладкий // Менеджер. 2020. – № 3 (93). – С. 175-180.

12. Гладкий Н.А. Социальное предпринимательство в Российской Федерации: Институциональный этап развития / Н.А. Гладкий, И.В. Сименко // Торговля и рынок. 2020. – Вып. 4 (56), том 1. – С. 149-158.

Личный вклад соискателя: проведена аналитическая оценка развития социального предпринимательства в Российской Федерации.

13. Гладкий, Н.А. Новая парадигма инвестирования социального предпринимательства // Н.А. Гладкий // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. 2021.– № 1. – С. 33-39.

14. Гладкий, Н.А. Методологические основы теории социального предпринимательства / Н.А. Гладкий // Вестник Института экономических исследований. 2021. – № 2 (22). – С. 109-115.

15. Гладкий, Н.А. Оценка деятельности социального предприятия: характеристика организационно-аналитических процедур / Н.А. Гладкий // Торговля и рынок. 2021. – Вып. 2 (58). – С. 147-154.

16. Гладкий, Н.А. Оценка социального предпринимательства: обзор методик и моделей / Н.А. Гладкий // Сборник научных работ серии «Экономика». 2021. – Вып. 23. – С. 75-83

17. Гладкий, Н.А. Социальная сфера Донецкой Народной Республики как среда развития социального предпринимательства // Н.А. Гладкий // Вестник Челябинского государственного университета. Экономические науки. – 2021. – № 6 (452). Вып. 75. С. 7—9

18. Гладкий, Н.А. Развитие социального предпринимательства на основе новых технологических решений / Н.А. Гладкий // Сборник научных работ серии «Экономика». 2021. – Вып.24. –С. 75-83

19. Гладкий, Н.А. Методика оценки деятельности социальных предприятий на основе ситуативно-ориентированного подхода / Н.А. Гладкий // Вести Автомобильно-дорожного института: Международный научно-технический журнал. 2021. – № 3(38). – С. 123-130.

20. Гладкий, Н.А. Социально ориентированная модель экономики: теоретический базис / Н.А. Гладкий // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. 2021.– № 4. – С. 33-39

21. Гладкий, Н.А. Формирование парадигмы развития институциональной среды социального предпринимательства / Н.А. Гладкий // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. 2021. – № 3. – С. 96-102.

22. Гладкий, Н.А. Цифровизация социального предпринимательства: вызовы и открывающиеся возможности / Н.А. Гладкий // Торговля и рынок. 2021. – Вып. 3 (59). – С. 189-194.

23. Гладкий, Н.А. Институты социального предпринимательства: сущность и структура / Н.А. Гладкий // Торговля и рынок. 2021. – Вып 4 (60). – С. 114-119.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Отзыв, подписанный доктором экономических наук, доцентом, заведующим кафедрой экономики и менеджмента ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет» (РФ, г. Ростов-на-Дону) Бармута Каринэ Александровной. Отзыв положительный. Замечания: 1) автором на странице 13 автореферата представлена концептуальная модель развития социального предпринимательства, однако в тексте, кроме теоретического базиса и концепций, положенных в его основу, не раскрыта сущность остальных ее структурных элементов; 2) автор указывает, что в работе реализован усовершенствованный научно-методический подход оценки, представленный в виде соответствующей методики, которая охватывает 7 сфер, 48 результатов и показателей деятельности, но о каких сферах идет речь не понятно.

2. Отзыв, подписанный доктором экономических наук, профессором, заведующим отделом государственного регулирования и планирования экономики ГБУ «Институт экономических исследований» (ДНР, г. Донецк) Бражниковой Ларисой Николаевной. Отзыв положительный. Замечания: 1) рисунок 4 автор называет «Финансовая экосистема, ориентированная на социальную сферу». Однако почему это именно «экосистема» не поясняется не на рисунке, не по тексту работы; 2) недостаточно внимания уделено описанию эффекта от внедрения предложенных разработок в деятельности ряда Министерств Донецкой Народной Республики.

3. Отзыв, подписанный доктором экономических наук, профессором, деканом факультета экономики и управления АПК ГОУ ЛНР «Луганский государственный аграрный университет» (ЛНР, г. Луганск) Шевченко Марией Николаевной. Отзыв положительный. Замечания: 1) исследуя процесс формирования представлений о социальном предпринимательстве, автор правомерно приходит к выводу о том, что теория социального предпринимательства имеет эволюционный характер и длительную историю развития, формируясь и развиваясь в рамках общей теории

предпринимательства. Однако, для охвата всех граней и специфики деятельности человека, связанной с риском, творчеством и инновациями как основами предпринимательства, целесообразно было рассмотреть труды Раймонда Вернона и Израэля М. Кирцнера, которые рассматривают предпринимательство на транснациональном и мировом уровне, утверждая, что национальные предприниматели, выходя на международные рынки, теряют свою уникальность и приобретают общие характеристики (с. 9); 2) в процессе разработки и обоснования модели социального предпринимательства, рассматривая различные источники финансирования автор, кроме прочего, обращается к описанию различных форм поддержки со стороны государства, т.е. фактически к механизму частно-государственного партнерства. Однако, определение такой формы взаимодействия государства и бизнеса в автореферате отсутствует (рисунок 8, с. 33).

4. Отзыв, подписанный доктором экономических наук, доцентом Департамента банковского дела и финансовых рынков ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (РФ, г. Москва) Литвин Валерией Викторовной. Отзыв положительный. Замечания: 1) автором на странице 13 автореферата представлена концептуальная модель развития социального предпринимательства, однако в тексте, кроме теоретического базиса и концепций, положенных в его основу, не представлена сущность остальных ее структурных элементов; 2) на странице 18 автореферата на рисунке 4 «Финансовая экосистема, ориентированная на социальную сферу» в качестве субъектов инвестирования социального предпринимательства приведены организации, создающие социально преобразующие инвестиции. Вместе с этим, автор не приводит аргументов использования данного финансового инструмента в качестве приоритетного источника финансирования социального предпринимательства.

5. Отзыв, подписанный доктором экономических наук, профессором, профессором кафедры экономики и финансов Гуманитарно-педагогической академии (филиала) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет

им. В.И. Вернадского» (РФ, г. Ялта) Олифиновым Александром Васильевичем. Отзыв положительный. Замечания: рисунок 4 «Финансовая экосистема, ориентированная на социальную сферу». Было бы логично дополнить блоком цифровых технологий и признаками сложной экосистемы (модульный принцип, многосторонние отношения, координация и т.д.).

6. Отзыв, подписанный доктором экономических наук, доцентом, профессором кафедры экономики и финансов ФГБОУ ВО «Воронежский государственный лесотехнический университет имени Г.Ф. Морозова» (РФ, г. Воронеж) Зиновьевой Ириной Станиславовной. Отзыв положительный. Замечания: 1) в тексте автореферата, к сожалению, отсутствует авторское определение социального предпринимательства, несмотря на комплексное исследование теории предпринимательства в целом (с. 9); 2) на рисунке 8 (с. 33) автором приведена парадигма развития институциональной среды социального предпринимательства, на наш взгляд, целесообразно было расшифровать спектр институтов, относящихся к регулярной, поддерживающей и культурно-когнитивной среде.

7. Отзыв, подписанный доктором экономических наук, доцентом, заведующим кафедрой менеджмента строительных организаций ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры» (ДНР, г. Донецк) Ивановым Михаилом Федоровичем. Отзыв положительный. Замечания: 1) в автореферате недостаточно освещена систематизация сфер, результатов, показателей и тестов оценки деятельности социальных предприятий (рис. 7, стр. 31); 2) в композиционной модели оценки деятельности социального предприятия (рис. 6, стр. 27) цель оценки следовало более четко подтвердить внутренними связями модели; 3) в модели формирования парадигмы развития институциональной среды социального предпринимательства (рис. 8, стр. 33) автором разработана стратегия, реализацию которой следует предполагать не в три, а большее количество последовательных этапов, учитывая разновекторность рассматриваемых проблем.

8. Отзыв, подписанный доктором экономических наук, профессором, профессором кафедры экономической теории и государственного управления ГОУ ВПО «Донецкий национальный технический университет» (ДНР, г. Донецк) Хоменко Яной Владимировной. Отзыв положительный. Замечания: 1) на странице 33, рисунок 8 – парадигма развития институциональной среды социального предпринимательства, 2 этап реализации стратегии развития социального предпринимательства связан с инфраструктурной поддержкой социальных предприятий, но в тексте автореферата нет объяснений по реализации данного этапа и его содержания; 2) на странице 13, рисунок 2 – концептуальная модель развития социального предпринимательства, практический аспект которой предполагает развитие государственно-частного партнерства. Из текста автореферата не понятно исследовались ли сущность и направления развития государственно-частного партнерства.

9. Отзыв, подписанный доктором экономических наук, доцентом, профессором кафедры экономики и менеджмента ГБОУ ВО «Донецкий институт железнодорожного транспорта» (ДНР, г. Донецк) Герованесовым Михаилом Румельевичем. Отзыв положительный. Замечания: 1) в автореферате на странице 26 отмечено: «На основе оценки совокупности аналитических процедур выделены три основных этапов аналитической оценки деятельности социальных предприятий, а именно: подготовительный этап, основной (аналитический, исследовательский) и заключительный», но, к сожалению, отсутствуют их сущностные характеристики; 2) на странице 28 автореферата отмечено. Что в процессе исследования автор анализировал «39 методик оценки результативности деятельности социальных предприятий», хотелось бы уточнить. Что это за методики.

10. Отзыв, подписанный доктором экономических наук, профессором, заведующей кафедрой «Менеджмент организации» Автомобильно-дорожный институт ГОУ ВПО «Донецкий национальный технический университет» (ДНР, г. Горловка) Мельниковой Еленой Павловной. Отзыв положительный. Замечания: 1) из автореферата, не понятно исследовались ли сущности и

направления развития частно-государственного партнерства, входящего, по мнению автора, в практический аспект реализации стратегии развития социального предпринимательства (рисунок 2, с. 13); 2) на с. 22-24, а также в таблице 3 (с. 23-24) при формировании выводов о состоянии развития социальной сферы Донецкой Народной Республики автором приводится солидный массив фактологической информации, но из текста автореферата трудно понять, составляют ли финансовую отчетность предприятия региона.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается известностью их достижений в области специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика предпринимательства), наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны: композиционная модель оценки деятельности социального предприятия; методический подход к оценке деятельности социальных предприятий на основе матрицы результатов BSC (BigSocietyCapital); формализованная модель процесса развития институциональной среды социального предпринимательства; парадигма социального инвестирования с рядом дополненных аспектов и т.д.;

предложен: качественно новый концептуальный подход – ценностно-мировоззренческий, позволяющий исследовать социальное предпринимательство как эволюционный этап в развитии теории предпринимательства; расширенная версия классификации типов социального предпринимательства;;

доказан: необходимость трансформация существующих методик к условиям и реалиям Донецкой Народной Республики; целесообразность рассмотрения институтов социального предпринимательства как системы законодательно установленных и устойчивых правил и норм;

введены усовершенствованные определения категорий в части уточнения понятий: «ценности», «социальное предпринимательство», «социальное предприятие», «институты социального предпринимательства».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны: предложенные теоретико-методологические положения, научно-методические подходы и полученные результаты обосновывают обусловленность развития социального предпринимательства формированием ценностно-мировоззренческой институциональной среды в обществе;

применительно к проблематике диссертации результативно *использованы* следующие методы: терминологический, логический и лексико-семантический анализ; диалектический, системно-исторический подход; экстраполяция научных знаний; метод анализа, метод синтеза, метод обобщения, метод группировки; графический метод и метод построения аналитических таблиц; информационного моделирования; эвристические методы и методы обработки экспертной информации;

изложены: положения фундаментальных и современных теорий; законы и закономерности общественного и организационного развития, работы отечественных и зарубежных ученых по проблемам предпринимательства, в том числе социального, организации предпринимательской деятельности, формированию ценностных ориентаций в социуме; информационные материалы статистических, справочных, периодических изданий; ресурсы Internet; материалы научных и научно-практических конференций;

раскрыто: понятие социального предпринимательства как социально-экономического феномена;

изучена: диалектика формирования понятия «социальное предпринимательство» в рамках цивилизационного и формационного подходов;

проведена модернизация: методического подхода к оценке деятельности социальных предприятий на основе матрицы результатов BSC.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены: теоретические положения социального предпринимательства и обоснование использования ценностно-мировоззренческого подхода как методологии его исследования; предложен научно-методический подход для оценки результативности деятельности социальных предприятий; представлены мероприятия по разработке цифровой платформы социального предпринимательства, которые составили основу научно-исследовательской темы: № Г-2020-11 «Теоретико-методологические основы развития социального предпринимательства»; финансово устойчивые бизнес-модели решения социальных задач в различных сферах, в рамках выполнения научно-исследовательской темы: Г-2020-7 «Оценка финансовой устойчивости хозяйствующих субъектов на основе оптимизации бизнес-процессов»; методика оценки социальной эффективности на основе синтеза количественных и качественных показателей, которые исследованы в хоздоговорной теме № 63хт/2021 «Разработка научно-методических рекомендаций по оценке социальной эффективности предпринимательских структур».

определены: возможности практического применения теоретических разработок по основным положениям диссертационной работы в образовательной деятельности ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» при изучении учебных дисциплин «Ценообразование в туристском бизнесе», «Основы устойчивого развития туризма», «Прогнозирование, планирование, анализ и экспертиза туристической деятельности», «Конъюнктура и конкурентоспособность в туризме» (справка № 02.01/2115 от 24.11.2021 г.)..

созданы: рекомендации по развитию социального предпринимательства, которые внедрены в Министерстве труда и социальной политики Донецкой Народной Республики (справка № 01.1-25/64 от 17.11.2021 г.); в Министерстве промышленности и торговли Донецкой Народной Республики (справка

№ 02-50/9044 от 19.11.2021 г.); в Министерстве Финансов Донецкой Народной Республики (справка № 01-06/7064 от 19.11.2021 г.); в Министерстве информации Донецкой Народной Республики (справка № 01/3312 от 25.11.2021 г.); в Администрации г. Донецка (справка № 9288/01-31исх от 17.11.2021 г.);

представлены: сведения об успешном использовании композиционной модели оценки деятельности социального предприятия и авторского подхода к этапизации жизненного цикла социальных предприятий в ООО ресторан «КАКАДУ» (справка № 10 от 29.10.2021 г.).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория: исследования основываются на анализе научного наследия ведущих ученых в сфере предпринимательства, социально-экономических вопросов, а также репрезентативных данных, полученных в ходе проведенного соискателем эмпирического исследования по разработке теоретико-методологических положений, научно-методических и практических рекомендаций по развитию социального предпринимательства на основе ценностно-мировоззренческого подхода.

идея базируется: на фундаментальных (системное мышление, общая теория систем, теория предпринимательства) и современных теориях (концепция эффективного управления, теория поведенческой экономики, теория ценностно-ориентированного менеджмента, концепция создания общих ценностей); законах и закономерностях общественного и организационного развития, работах отечественных и зарубежных ученых по проблемам предпринимательства, в том числе социального, организации предпринимательской деятельности, формированию ценностных ориентаций в социуме; информационных материалах статистических, справочных, периодических изданий; ресурсах Internet; материалах научных и научно-практических конференций.

использовано сравнение полученных автором данных с ранее рассмотренными теоретическими и практическими подходами;

установлено: качественное совпадение ряда результатов, полученных автором в ходе исследования, с результатами, представленными в других научных источниках по данной тематике

использованы: современные методики сбора и обработки исходной информации, обработка данных осуществлялась с использованием операционной системы Microsoft Excel.

Личное участие соискателя в получении результатов, изложенных в диссертации, обосновании цели, задач, теоретического, методологического и практического базисов исследования, личном участии в проведении всех этапов процесса подготовки диссертационной работы, непосредственном участии в сборе информации, ее обработке и интерпретации полученных конкретных научных результатов, личном участии в апробации результатов исследования и разработке научных и практических рекомендаций по развитию социального предпринимательства на основе ценностно-мировоззренческого подхода, подготовке публикаций по теме исследования.

Лично соискателем исследовано социальное предпринимательство как социально-экономический феномен, обосновано применение ценностно-мировоззренческого подхода в качестве методологии исследования социального предпринимательства, разработана концепция развития социального предпринимательства, изучены проблемы формирования, развития и реинвенции социальных предприятий, разработана типология социального предпринимательства в контексте развития социально-ориентированной экономики, разработана модель социального предпринимательства, выявлены его противоречия и предложены механизмы их разрешения, изучена практика социального предпринимательства в странах Европейского Союза, рассмотрен опыт социального предпринимательства в Великобритании, исследована практика развития социального предпринимательства в Российской Федерации, проведена оценка состояния социальной сферы Донецкой Народной Республики как среды развития социального предпринимательства, обоснованы этапы и аналитический инструментарий оценки деятельности социальных

предприятий, разработан научно-методический подход к оценке деятельности социальных предприятий, предложена модель институциональной среды социального предпринимательства в Донецкой Народной Республике, обоснована необходимость разработки цифровой платформы социального предпринимательства в Республике.

На заседании 12.04.2022 года диссертационный совет Д 01.004.01 принял решение присудить Гладкому Никите Александровичу ученую степень доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика предпринимательства).

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 8 докторов наук по специальности 08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика предпринимательства), участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – «20», против – «нет», воздержались – «нет».

Председатель

диссертационного совета Д 01.004.01

д.э.н., профессор

Е.М. Азарян

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 01.004.01

д.э.н., доцент



А.Н. Германчук

«12» апреля 2022 г.