

**Заключение диссертационного совета Д 01.004.01 на базе
Государственной организации высшего профессионального образования
«Донецкий национальный университет экономики и торговли имени
Михаила Туган-Барановского» Министерства образования и науки
Донецкой Народной Республики по диссертации на соискание ученой
степени доктора экономических наук**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета Д 01.004.01 от 30.10.2020 г. № 38

О ПРИСУЖДЕНИИ

Донец Любови Ивановне

ученой степени доктора экономических наук

Диссертация «Организация предпринимательской деятельности на основе системы знаний» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика предпринимательства) принята к защите «27» марта 2020 г. (протокол № 11) диссертационным советом Д 01.004.01 на базе Государственной организации высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики, 283050, г. Донецк, ул. Щорса, 31, Приказ Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики № 630 от 01.10.2015 г.

Соискатель Донец Любовь Ивановна 1953 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук на тему «Социально-экономическая психология стратегического менеджмента» по специальности 08.07.05 – Экономика торговли и услуг защитила в 1994 году в специализированном ученом совете Донецкого коммерческого института (г. Донецк). В 2003 году присвоено ученое звание доцента кафедры экономики предприятия. В 2013 году присвоено ученое звание профессора кафедры

прикладной экономики.

С 2012 года работает в должности профессора кафедры экономики предприятия Государственной организации высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики.

Диссертация выполнена на кафедре экономики предприятия Государственной организации высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики.

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор Азарян Елена Михайловна, Государственная организация высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского», проректор по научной работе, заведующая кафедрой маркетинга и коммерческого дела.

Официальные оппоненты:

1. Пенькова Инесса Вячеславовна, доктор экономических наук, профессор, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет», Институт экономики и управления, профессор кафедры цифровых бизнес-технологий;

2. Половян Алексей Владимирович, доктор экономических наук, доцент, Министерство экономического развития Донецкой Народной Республики, министр экономического развития;

3. Петрушевский Юрий Люцианович, доктор экономических наук, профессор, Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики», заведующий кафедрой учета и аудита

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – ГОУ ВО ЛНР «Луганский государственный университет имени Владимира Даля» (ранее – ГОУ ВПО «Луганский национальный университет имени Владимира Даля» (приказ Министерства образования и науки Луганской Народной Республики от 03.09.2020г., № 227.-пер)) в своем положительном заключении, подписанном доктором экономических наук, профессором заведующей кафедрой менеджмента и экономической безопасности Тисуновой Викторией Николаевной, и утвержденном ректором доктором технических наук, профессором Рябичевым Виктором Дроновичем, указала, что диссертационная работа Донец Любови Ивановны представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, выполненную на актуальную тему; главным научным результатом диссертации является комплексное решение проблемы организации предпринимательской деятельности на основе системы знаний, которое базируется на теоретическом обобщении, концептуально новых теоретико-методологических подходах и научно-практических положениях.

Новые научные результаты имеют существенное значение для экономической науки и практики. Выводы и рекомендации достаточно обоснованы. Автореферат соответствует содержанию диссертации. Научные работы, опубликованные автором по теме диссертационной работы, в полном объеме отражают положения, выводы и рекомендации, которые являются результатом проведенного исследования, утверждены и внедрены в практику на государственном уровне и уровне общественных организаций.

Соискатель имеет 67 работ, в том числе 10 монографий, из которых три личных, 25 статей в рецензируемых научных изданиях, 15 статей в научных изданиях РИНЦ, 18 работ апробационного характера. Общий объем публикаций составляет 248,6 п.л., из которых 76,09 п.л. принадлежат лично автору.

Наиболее значимыми научными работами по теме диссертации являются:

1. Донец, Л.І. Обумовленість розвитку підприємницької діяльності

соціально – економічним середовищем господарювання / Л.І.Донець // Торгівля і ринок України: темат. зб. наук. пр. – Донецьк: ДонДУЕТ, 1998. – Вип. 8, т.2. – С. 56 – 62.

2. Донець, Л.І. Формування мотиваційної установки щодо підприємницької діяльності в малому бізнесі / Л.І.Донець // Вісник Технологічного університету Поділля. – 1999. – № 5, ч.2 – С.117-119.

3. Донець, Л.І. Удосконалення керівництва в контексті інноваційних процесів управління підприємствами малого бізнесу / Л.І.Донець, Л.О.Сенішина // Социально-экономические аспекты промышленной политики: сб.науч.тр. – Донецк: ИЭП НАН Украины, 2001. – Т. 1. – С.382-386. *Личный вклад: обоснована необходимость усовершенствования механизмов управления предприятиями малого бизнеса, обусловленной активизацией инновационных процессов в экономике страны.*

4. Донець, Л.І. Державне регулювання підприємницької діяльності / Л.І.Донець // Фінанси України. – 2000. – №8. – С.74-81.

5. Донець, Л.І. Основные приоритеты экономики устойчивого развития / Л.І.Донець // Економіка України. – 2000. – №2. – С.94-95.

6. Донець, Л.І.Маркетинговий підхід до активізації підприємницької діяльності / Л.І.Донець // Торгівля і ринок України: темат. зб. наук. пр. – Донецьк, ДонДУЕТ, 2000. – Вип. 11, т.2. – С.33-37.

7. Донець, Л.І. Соціально-психологічні аспекти підприємницької діяльності / Л.І.Донець // Торгівля і ринок України : темат. зб. наук. пр. – Донецьк, ДонДУЕТ, 2000. – Вип. 10, т.2. – С.39-44.

8. Донець, Л.І. Проблеми управління підприємствами малого бізнесу / Л.І.Донець // Торгівля і ринок України: темат. зб. наук. пр. – Донецьк: ДонДУЕТ, 2002. – Вип.23, т.1 - С.26-32.

9. Донець, Л.І. Інноваційна модель організації управління підприємницькою діяльністю / Л.І.Донець // Схід. – 2003.- Спецвипуск. – С.51-55.

10. Донець, Л.І. Предпринимательская деятельность в контексте

современных условий хозяйствования предприятия / Н.Г.Чумаченко, Л.И.Донец // Проблемы повышения эффективности функционирования предприятий различных форм собственности : сб.науч.тр. – Донецк: ІЕН НАН України, 2004. – Т.1. – С.42-55. *Личный вклад: проведен анализ форм предпринимательской деятельности в условиях трансформации социально-экономических процессов страны.*

11. Донець, Л.І. Концептуальні засади етики підприємницької діяльності / Л.І.Донець, Н.Г.Романенко // Торгівля і ринок України: темат. зб. наук. пр. – Донецьк: ДонДУЕТ, 2005. – Вип.20. – С .110-117. *Личный вклад: разработаны концептуальные положения по влиянию предпринимательской культуры на эффективность предпринимательской деятельности.*

12. Донець, Л.І. Діагностика впливу державного регулювання на економічну безпеку підприємницької діяльності / Л.І.Донець // Торгівля і ринок України: темат. зб. наук. пр. – Донецьк : ДонДУЕТ, 2006. – Вип. 21, т.3. – С. 39 – 44.

13. Донец, Л.И. Обусловленность развития торгового предпринимательства рыночной средой / Л. И. Донец, В. В.Чмарина // Культура народов Причерноморья (Крымский научный центр НАН Украины, ТНУ), 2006. – № 80. –С.158-161. *Личный вклад: определены особенности предпринимательской среды и ее влияние на развитие торгового предпринимательства.*

14. Донець, Л.І. Урахування ризиків в управлінні інвестиційною діяльністю підприємства / Л.І.Донець // Вісник Донецького національного університету економіки і торгівлі імені Михайла Туган-Барановського. Серія «Економічні науки», 2007- №4/2(36). – С.71-76.

15. Донець, Л.І. Управління ризиком в умовах забезпечення стійкого розвитку підприємства / Л.І.Донець, Г.С.Деркач // Торгівля і ринок України: темат. зб. наук. пр. – Донецьк: ДонНУЕТ, 2007. – Вип.23. – С.322-328. *Личный вклад: предложен научно-методический подход к управлению рисками при обосновании хозяйственных решений.*

16. Донець, Л.І. Оцінювання фінансових результатів торговельних підприємств у сфері малого бізнесу / Л.І.Донець, В.М.Батюк // Торгівля і ринок України: темат. зб. наук. – Донецьк: ДонДУЕТ, 2007. – Вип. 22. – С.277-282.

Личный вклад: проведен сравнительный анализ финансовых результатов деятельности предприятий-субъектов предпринимательской деятельности.

17. Донець, Л.І. Стратегічне планування як базова складова стратегічного управління малими підприємницькими структурами / Л.І.Донець, І.В.Давидюк // Вісник Запорізького національного університету. Економічні науки, 2010. –№ 4(8). – С.16-22. *Личный вклад: обосновано влияние стратегического планирования на оптимизацию стратегического управления малыми предпринимательскими структурами.*

18. Донець, Л.І. Формування сектору малого та середнього бізнесу: регіональний аспект / Л.І.Донець, В.В.Чмаріна // Сталій розвиток економіки. – Хмельницький: ПВНЗ «Університет економіки і підприємництва», ПП «Інститут економіки, технологій і підприємництва», 2011. – № 3. – С.86-91. *Личный вклад: проведен анализ динамики изменения и тенденций развития предприятий малого и среднего бизнеса в Донецком регионе.*

19. Донець Л.І. Стратегічна спрямованість інноваційного розвитку підприємства / Л.І.Донець // Торгівля і ринок України: темат. зб. наук. праць. – Донецьк: ДонНУЕТ, 2011. – Вип.31. – С. 328-335.

20. Донець Л.І. Управление знаниями в контексте инновационного развития предприятия / Л.І.Донець // Теоретичні і практичні аспекти економіки та інтелектуальної власності. – Мариуполь: ПДТУ, 2012. Вып.1, т.1. – С.292-297.

21. Донець Л.І. Управління знаннями як конститутивна складова інноваційних перетворень в умовах стратегічних змін / Л.І.Донець, В.О.Соболев // Торгівля і ринок України: темат. зб. наук. праць. – Донецьк:ДонНУЕТ, 2013. – Вип.36. – С. 372-378. *Личный вклад: разработан научно-методический подход к управлению знаниями в контексте стратегических изменений, обуславливающих инновационное развитие*

деятельности субъектов хозяйствования.

22. Донець, Л.І. Науково-методичний інструментарій управління економічною стійкістю підприємства з урахуванням ризику / Л.І.Донець. О.В.Сергеева // Економічний Нобелівський вісник: зб. наук. праць – Дніпропетровськ: Дніпропетровський ун-т ім. Альфреда Нобеля, 2014. – № 1 (7). – С. 148-155. *Личный вклад: разработан научно-методический подход к минимизации рисков*

23. Донець, Л.І. Концептня парадигма організації підприємницької діяльності в контексті управління знаннями / Е. М. Азарян, Л.Донец // Новое в экономической кибернетике. – 2019. - № 4. – С.169-180. *Личный вклад: разработана компонентная база концепции организации предпринимательской деятельности с использованием системы знаний; предложена концептня парадигма организации предпринимательской деятельности в контексте системы знаний.*

24. Донець, Л.І. Влияние системы знаний на обоснование предпринимательских решений / Е. М. Азарян, Л.І.Донец // Торговля и рынок, 2019. – Вып. 4(52), т 2. – С. 3-8. *Личный вклад: разработана схема организационного механизма принятия предпринимательского решения на основе системы знаний.*

25. Донець, Л.І. Детермінанти організації підприємницької діяльності в контексті управління знаннями / Е. М. Азарян, Л.І.Донец // Торговля и рынок, 2020. – Вып. 1(53). – С. 15-22 . *Личный вклад: предложены научно-методические подходы: к управлению знаниями во взаимосвязи с бизнес-процессами предпринимательских структур, к управлению знаниями, интегрированному в организацию предпринимательской деятельности.*

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Отзыв доктора экономических наук, профессора, профессора торгово-экономического института ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» (г. Красноярск, РФ) Куимова Василия Васильевича. Отзыв положительный. Замечания: 1) На с. 17 автором сделан вывод о том, что

внедрение информационных технологий и изменения в организационной структуре являются обеспечивающими условиями для модернизации предпринимательской деятельности. Однако это утверждение носит декларативный характер, поскольку не приведены аргументирующие послылки для такого умозаключения. 2) Автором предложен научно-методический подход к интегральной оценке эффективности решения в процессе организации предпринимательской деятельности (с.23). Однако в автореферате не представлены результаты апробационного характера этого подхода.

2. Отзыв доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры управления персоналом ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И.Вернадского» (г. Симферополь, РФ) Василенко Валентина Александровича. Отзыв положительный. Замечания: 1) На с. 11 автором представлена схема компонентной базы концепции организации предпринимательской деятельности на основе системы знаний, базовыми составляющими которой выступают эмпирический, теоретический и методологический базисы. Следовало визуализировать содержание эмпирического базиса. 2) На с.17 приведено утверждение автора о том, что предложенный психологический профиль эффективного предпринимателя основывается на принципах типоведения. Из содержания автореферата не понятно, какие это принципы и как они были использованы при проведении исследования

3. Отзыв доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры коммерции и логистики УО «Белорусский торгово-экономический университет потребительской кооперации» (г. Гомель, Республика Беларусь) Капштыка Александра Ивановича. Отзыв положительный. Замечания: 1) На стр.19 автором предложен научно-методологический подход к созданию системы знаний, интегрированной в организацию предпринимательской деятельности. Целесообразно было бы более четко отразить механизм интеграции системы знаний в организацию предпринимательской деятельности. 2) В автореферате указано о проведении всех расчетов в диссертационной работе с

использованием современных компьютерных технологий. Однако автор по тексту на них не ссылается, не указывает количество и виды использованных, а также лично разработанных прикладных компьютерных программ и модулей.

4. Отзыв доктора экономических наук, доцента, заведующего кафедрой менеджмента строительных организаций ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры» Иванова Михаила Федоровича (г. Макеевка, ДНР) Отзыв положительный. Замечания: 1) На рисунке 1 автореферата представлена концепция организации предпринимательской деятельности на основе системы знаний, но из нее не видно как именно осуществляется процесс организации, а определены теоретические и методические его компоненты. Автору следовало бы отразить алгоритм организации предпринимательской деятельности и выделить его основные элементы, либо сделать упор на методологической основе концепции. 2. Содержание автореферата не дает четкого ответа на вопрос о том, как же решается основная проблема низкого удельного веса малого и среднего бизнеса в экономике страны и их медленного темпа развития, что было отмечено на рисунке 5 автореферата. Здесь следовало бы более детально остановиться на анализе структуры малого предпринимательства в Донецкой Народной Республике, который снял бы этот вопрос. 3). В автореферате на странице 25 (табл. 1) содержатся сведения о минимизации предпринимательского риска на основе теории игр, где автор указывает чистые и оптимальные стратегии, а также выбор в пользу той или иной стратегии, при этом, не обосновав методологически их дефиниции, а также каким образом будет осуществляться выбор той или иной стратегии конкретно для малого, среднего и крупного бизнеса. На наш взгляд, этот вопрос также требует определенной доработки.

5. Отзыв доктора экономических наук, профессора, заведующего кафедрой экономики предприятия и управления трудовыми ресурсами ГОУ ЛНР «Луганский национальный аграрный университет» (г. Луганск, ЛНР) Гончарова Валентина Николаевича. Отзыв положительный. Замечания: 1) в предлагаемом в работе мотивационном механизме организации

предпринимательской деятельности (рис. 4, стр. 15) используются понятия «мотивационные ожидания» и «мотивационная направленность предпринимателя», сущность которых автором не раскрывается; 2) характеризуя этапы определения допустимого уровня риска предпринимательского решения (рис. 13, стр. 24), автору следовало бы указать, каким образом рекомендуется определять вероятность возникновения рисков ситуации по отдельным бизнес-процессам;

6. Отзыв доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры финансовых технологий Высшей школы экономики и управления ФГАУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск, РФ) Вайсман Елены Давыдовны. Отзыв положительный. Замечания: 1) На рис.11 автореферата (с.22) целесообразно было бы показать соответствие генеральной стратегии предприятия видам стратегии управления знаниями с учетом сформулированных социальных и экономических целей предпринимательской деятельности. 2) В тексте автореферата не представлена апробация научно-методического подхода к интегральной оценке эффективности решения в процессе организации предпринимательской деятельности (с.23 автореферата), а также научно-методического подхода к минимизации предпринимательского риска на основе теории игр (с.25 автореферата).

7. Отзыв доктора экономических наук, доцента, заведующей кафедрой международного бизнеса и бизнес-администрирования ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет» (г. Донецк, ДНР) Некрасовой Ольги Леонидовны. Отзыв положительный. Замечания: 1) Следовало дать пояснения к психологическому профилю предпринимателя (стр.18), касающиеся критериев его определения и целесообразности использования в практике организации предпринимательской деятельности. 2) Из автореферата не понятно достаточность обоснованности выделения видов мотивационной направленности при формировании мотивационного механизма организации предпринимательской деятельности (стр.15).

8. Отзыв доктора экономических наук, доцента, директора института

экономики и бизнеса ГОУ ВПО ЛНР «Луганский национальный университет имени Тараса Шевченко» (г. Луганск, ЛНР) Денисенко Игоря Анатольевича (информация на 30.06.2020 г.)¹. Отзыв положительный. Замечание: 1) На рис.1 представлена компонентная база концепции организации предпринимательской деятельности на основе системы знаний, которая содержит в качестве элемента портфель стратегий формирования, использования и обмена знаниями, но данный портфель в автореферате нигде больше не нашел отображения и не был раскрыт. 2) В предложенном автором научно-методологическом подходе к формированию компетентностно-конститутивного базиса организации предпринимательской деятельности (с.13-14), автор рассматривает компетенции как особый информационный ресурс, содержащий опыт, знания и навыки о способе организации и управления бизнес-процессами предпринимательской деятельности. Из содержания автореферата не видно, как влияет на уровень компетенций потребностно-мотивационная сфера личности.

9. Отзыв доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры экономической теории ФГБОУ ВО «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону, РФ) Белокрыловой Ольги Спиридоновны. Отзыв положительный. Замечания: 1) На стр. 19 «...На основе основных принципов типологии определен психологический профиль эффективного предпринимателя: экстраверт, интуитивный, мыслительный, решающий, визуализация которого представлена на рисунке 7», однако данные профили более в автореферате нигде не затрагиваются. 2) Автором предложен научно-методический подход к интегральной оценке эффективности решения в процессе организации предпринимательской деятельности. Работу можно было усилить путем разработки шкалы для оценивания результатов расчета интегрального показателя эффективности решений.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается

¹ Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования Луганской Народной Республики «Луганский национальный университет имени Тараса Шевченко» переименовано в Государственное образовательное учреждение высшего образования Луганской Народной Республики «Луганский государственный педагогический университет» согласно приказу Министерства образования и науки Луганской Народной Республики № 195.-пер от 06.08.2020г. (копия приказа прилагается). С 01.09.2020 г. Денисенко И.А. сменил место работы.

известностью их достижений в области специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика предпринимательства), наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана концепция организации предпринимательской деятельности на основе системы знаний, которая представляет квинтэссенцию теоретико-методологических взглядов на идеи, цели, принципы, методологический инструментарий, определяющие эффективность предпринимательской деятельности за счет интеллектуализации бизнес-процессов и их синхронизации с системой знаний, использование которой обеспечит комплексный подход к решению проблем организации предпринимательской деятельности в условиях динамичной предпринимательской среды;

предложена: концептная парадигма организации предпринимательской деятельности в контексте системы знаний, включающая: мониторинг внешней предпринимательской среды; диагностику функциональной организации предпринимательских структур; мотивацию предпринимательской деятельности; условия для достижения предпринимательских целей; определение долгосрочной и текущей политики предпринимательских структур; реализацию профессиональных и личных компетенций предпринимателя;

доказаны: целесообразность формирования современной парадигмы организации предпринимательской деятельности, ориентированной на систему знаний, обусловленную следующими предпосылками: система знаний идентифицируется как движущий фактор адаптивного формирования и развития предпринимательской среды; в свою очередь, ситуационное сочетание адаптивного формирования и развития предпринимательской среды выступает обеспечивающим условием для социально-экономического развития страны.

введены усовершенствованные определения категорий «предпринимательство», «система знаний», «организация предпринимательской деятельности»;

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана: значимость научно-методологического подхода к созданию системы знаний, интегрированной в организацию предпринимательской деятельности, отличительная особенность которого заключается в следующем: в рамках дуалистического рассмотрения процесса создания знаний обоснована логика взаимосвязи системы знаний с внешними и внутренними потоками информации, структурными изменениями, другими бизнес-процессами; использование этого подхода способствует повышению эффективности организации предпринимательской деятельности на основе синхронизации системы знаний с другими бизнес-процессами предпринимательской деятельности;

применительно к проблематике диссертации результативно *использованы* методы структурно-логического, логико-когнитивного и семантического анализа (при обосновании категориального аппарата в сфере организации предпринимательской деятельности); системно-структурный метод (при формировании концептной парадигмы организации предпринимательской деятельности в контексте системы знаний); ретроспективного анализа (при обосновании институционально-эволюционного развития различных форм предпринимательства); структурно-логического анализа (при выделении компонентов в архитектонике организации предпринимательской деятельности); системного и комплексного анализа (при обосновании принципов реализации знаний в процессе организации предпринимательской деятельности); абстрактно-логический (при изучении необходимости системности модернизации предпринимательской деятельности на основе системы знаний); экспертной и рейтинговой оценки (при проведении комплексной оценки мотивационного компонента); экономико-математические (сравнительного многомерного анализа – при определении допустимого уровня

риска предпринимательского решения, динамического программирования и теории игр – при изучении параметров определения стратегии организации предпринимательской деятельности); теории нечетких множеств (при разработке когнитивной модели обоснования хозяйственных решений в процессе организации предпринимательской деятельности).

изложены: детерминанты организации предпринимательской деятельности в Донецкой Народной Республике и выявлено их диалектическое взаимодействие, а именно: недостаточная теоретическая разработка реформы предпринимательства; слабая социальная база предпринимательства; недостаток материально-финансовых ресурсов или их ограничение; несоответствие действующей системы подготовки и переподготовки кадров требованиям, предъявляемым к предпринимательской деятельности; стихийные, хаотичные действия предпринимателей в результате недостаточности необходимой информации; отсутствие целостной системы государственного регулирования предпринимательской деятельности, что затрудняет формирование действенного комплексного механизма организации предпринимательской деятельности в Республике.

раскрыт: научно-практический подход к реализации государственной поддержки развития малого и среднего бизнеса в Донецкой Народной Республике, использование которого направлено на создание эффективной регуляторной среды путем активного сотрудничества органов местного самоуправления и органов исполнительной власти с предпринимателями.

изучены: генезис теоретических идей и научных подходов к сущностно-содержательной характеристике предпринимательства; ретроспективные аспекты становления и развития предпринимательства, его роль в экономике разных систем и уровней хозяйствования, выделены конститутивные принципы, а именно: предпринимательство служит рычагом для изменения структуры экономики, выступает катализатором экономического развития, обеспечивает стимулы высокоэффективного труда, создает благоприятную среду для конкуренции.

проведена модернизация: научно-методического подхода к минимизации предпринимательского риска при организации предпринимательской деятельности, методологической основой которого подхода является теория игр, а практической составляющей – научно-методический инструментарий установления допустимого уровня риска предпринимательского решения, включающий алгоритм интеллектуальных операций.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены: рекомендации по совершенствованию стратегического управления предпринимательской деятельностью в рамках госбюджетной темы: «Рекомендации по организации и стратегии управления предприятиями малого бизнеса» (государственный регистрационный номер 0102u006092), концептуальные основы организации предпринимательской деятельности в рамках госбюджетной темы: «Управление стратегическими изменениями в контексте повышения конкурентоспособности предприятия» (государственный регистрационный номер 0113u00627); научно-методический подход к интегральной оценке эффективности решений при организации предпринимательской деятельности в рамках госбюджетной темы: «Формирование механизмов повышения эффективности финансово-хозяйственной деятельности предприятий» (Г-2016-3)

рекомендации по использованию методических подходов к оптимизации основных параметров эффективности организации предпринимательской деятельности на основе моделирования системы знаний; диагностики взаимодействия детерминантов организации предпринимательской деятельности в Донецкой Народной Республике; технологии разработки и принятия управленческих решений по организации предпринимательской деятельности на основе реализации системы знаний (справка от Министерством промышленности и торговли Донецкой Народной Республики № 3731-02/43 от 03.02.2019 г., от Министерства доходов и сборов Донецкой Народной Республики № 234-02/12 от 03.12.2019г.),

определены возможности реализации теоретических разработок по основным положениям диссертационной работы, которые целесообразно использовать в учебном процессе ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговле имени Михаила Туган-Барановского» при преподавании дисциплин «Предпринимательство и бизнес-культура», «Бизнес-планирование», «Экономика малого бизнеса», «Формирование бизнес-моделей предприятия», «Обоснование хозяйственных решений и оценка рисков», «Управление знаниями» (справка № 11/1445 от 22.10.2019 г.).

созданы: система практических рекомендаций по совершенствованию основных направлений развития деятельности предприятий г. Донецка (справка о внедрении от ООО «Промлитзавод» № 147 от 27.10.2019 г., от ООО «ДонФрост» № 948/43 от 14.03.2019 г., от ООО «РестСервис» № 205 от 15.12.2018 г.).

представлены: модель формирования стратегии предпринимательской деятельности на основе системы знаний, основополагающим элементом которой является формулировка экономической и социальной целей, корреспондирующих с генеральной стратегией развития предпринимательской структуры (справка о внедрении от Комитета Народного Совета ДНР по бюджету, финансам и экономической политике № 02/03-1 от 26.08.2019 г., от Общественной палаты Донецкой Народной Республики № 11/635.1 от 03.02.2016 г.)

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория исследования основывается на обобщении теоретических разработок ведущих ученых в области изучения современного развития предпринимательства и организации предпринимательской деятельности, а также репрезентативных данных, полученных в ходе проведенного соискателем эмпирического исследования, которые согласуются с теоретическими разработками и опубликованными официальными данными по теме диссертации с выводами, полученными другими авторами;

идея базируется на обобщении передового мирового опыта, изучении и

анализе научных публикаций, адаптивных подходах, учитывающих особенности организации предпринимательской деятельности на основе системы знаний;

использовано сравнение полученных автором данных с ранее рассмотренными теоретическими и практическими подходами;

установлено качественное совпадение ряда результатов, полученных автором в ходе исследования, с результатами, представленными в других научных источниках по данной тематике;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации; обработка данных осуществлялась с помощью пакета прикладных программ Microsoft Office® и STATISTICA®.

Личное участие соискателя в получении результатов, изложенных в диссертации, состоит в обосновании цели, задач, методов исследования, связанных с разработкой научных и практических рекомендаций по организации предпринимательской деятельности на основе системы знаний, а именно в изучении особенностей институционально-эволюционного развития различных форм предпринимательства, базирующегося на генезисе теоретических идей и когнитивном анализе научных подходов к сущностно-содержательной характеристике предпринимательства; обосновании правомерности использования концептуальных подходов к повышению роли интеллекта человека в информационном обществе, целесообразности создания и использования системы знаний как конститутивного элемента современной парадигмы организации предпринимательской деятельности; разработке; разработана концепция организации предпринимательской деятельности на основе реализации системы знаний, которая представляет собой квинтэссенционное теоретико-методологическое обоснование и внедрение преобразований в процессы предпринимательской деятельности путем сбалансированного сочетания системы взаимосвязанных теоретических положений организации предпринимательской деятельности; совокупности введенных понятий и утверждений; принципов и методологии.

