

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 02.2.490.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ДОНЕЦКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ЭКОНОМИКИ И ТОРГОВЛИ ИМЕНИ
МИХАИЛА ТУГАН-БАРАНОВСКОГО» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета 24.2.490.01 от 12.11.2024 г. № 45

О присуждении Дещенко Александре Юрьевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «Стратегия становления и развития института услуг в экономике знаний» по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика сферы услуг) принята к защите «03» июля 2024 г., (протокол заседания №41) диссертационным советом 24.2.490.01 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 283050, г. Донецк, ул. Щорса, 31, Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 150/нк от 20 февраля 2024 г.

Соискатель Дещенко Александра Юрьевна, «05» января 1987 года рождения, в 2018 году защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук на тему «Стратегии формирования кадрового потенциала торгового предприятия» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т.ч. экономика предпринимательства) в диссертационном совете Д 01.004.01 на базе Государственной организации высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила

Туган-Барановского». В 2023 году присвоено ученое звание доцента.

Работает в должности заведующего кафедрой международной экономики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре маркетинга и торгового дела федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – Возиянова Наталья Юрьевна, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры маркетинга и торгового дела федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского».

Официальные оппоненты:

Тисунова Виктория Николаевна, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Луганский государственный университет имени Владимира Даля», заведующий кафедрой менеджмента и экономической безопасности;

Коваленко Наталья Валерьевна, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донбасский государственный технический университет», заведующий кафедрой экономики и управления;

Беганская Ирина Юрьевна, доктор экономических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донецкая академия управления и государственной службы», заведующий кафедрой менеджмента внешнеэкономической деятельности

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Луганский государственный аграрный университет имени К.Е. Ворошилова», в своем положительном заключении, подписанном Шевченко Марией Николаевной, доктором экономических наук, профессором, деканом факультета экономики и управления АПК, заведующим кафедрой экономики предприятия, управления трудовыми ресурсами в АПК, и утвержденном ректором, кандидатом технических наук, доцентом Матвеевым Вадимом Петровичем, указала, что диссертация представляет собой законченную научно-исследовательскую работу на актуальную тему. Новые научные результаты, полученные автором, имеют существенное значение для экономической науки и практики. Выводы и рекомендации достаточно обоснованы. Автореферат соответствует содержанию диссертации. Научные работы, опубликованные автором по теме диссертационной работы, в полном объеме отражают положения, выводы и рекомендации, которые являются результатом проведенного исследования. Диссертация соответствует паспорту научной специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика сферы услуг).

Основные положения диссертационной работы опубликованы в 44 научных работах, в том числе: 5 монографий, из которых одна – личная, 22 статьи в рецензируемых научных изданиях, 1 статья в прочих изданиях, 16 материалов конференций. Общий объем публикаций – 55,7 печ.л., из которых 46,9 печ.л. принадлежат лично автору.

Наиболее значимыми научными работами по теме диссертации являются:

1. Дещенко А.Ю. Институциональная трансформация форм университетов в «экономике знаний» / Н.Ю. Возиянова, А.Ю. Дещенко // Торговля и рынок. – 2019. – Вып. 4 (52). – Т.2. – С. 50-60. *Личный вклад: обобщены особенности институциональной трансформации форм современных университетов; систематизированы направления стратегических решений профессиональных университетов; риски, связанные с переходом к построению профессиональных университетов.*

2. Дещенко А.Ю. Экономика знаний: базисные элементы и институциональная структура / Н.Ю. Возиянова, А.Ю. Дещенко // Торговля и рынок. – 2020. – Вып. 3(55).– С.219-227. *Личный вклад: определена сущность институциональной экономики знаний; сформирована модель развития институциональной экономики знаний; охарактеризованы базисные элементы «экономики знаний».*

3. Дещенко А.Ю. Глобализация экономики и технологические инновации как предпосылки формирования и развития экономики знаний / А.Ю. Дещенко // Торговля и рынок. – 2020. – Вып. 4(56). – Т.1. – С.84-93

4. Дещенко А.Ю. Развитие предпринимательства на инновационной основе и проблема формирования человеческого капитала в «экономике знаний» / Н.Ю. Возиянова, А.Ю. Дещенко // Торговля и рынок. – 2021. – Вып. 2(58). – С. 46-53. *Личный вклад: даны определения «человеческий ресурс», «качество человеческого капитала»; обобщены подходы к формированию инновационно-направленного предпринимательства; исследована сущность человеческого капитала и его качества для развития отечественной экономики и предпринимательства*

5. Дещенко А.Ю. Наука как услуга в «экономике знаний»: анализ проблемы смысла и выбора вектора развития / Н.Ю. Возиянова, А.Ю. Дещенко // Торговля и рынок. – 2021. – Вып. 3(59). – Т.2. – Ч.2. – С. 24-33. *Личный вклад: представлены результаты анализа и даны определения «наука как услуга», «производство услуг».*

6. Дещенко А.Ю. Академическое предпринимательство: институциональные особенности и векторы архитектуры моделей развития в «экономике знаний» / Н.Ю. Возиянова, А.Ю. Дещенко // Торговля и рынок. – 2021. – Вып. 4(60) – Т.1. – С. 57-68. *Личный вклад: уточнено определение «академическое предпринимательство», дано определение «векторы архитектуры моделей развития академического предпринимательства» и построена их схема*

7. Дещенко А.Ю. Государственное регулирование национальной экономики в условиях глобализации: проблемы и перспективы / А.Ю. Дещенко // Вестник Донецкого национального университета. Серия В «Экономика и право». – 2021. – № 4. – С. 107-113.

8. Дещенко А.Ю. Архитектоника знаниевых услуг в потенциале предприятия

и научно-методический подход к оценке рисков / Н.Ю. Возиянова, А.Ю. Дещенко // Торговля и рынок. – 2022. – Вып. 3 (63). Т.2, Ч. 2. – С. 58-62.

9. Дещенко А.Ю. Сущностный анализ государственно-частного партнерства для оценки потенциала использования в масштабных социально-экономических проектах / П.С. Ювко, А.Ю. Дещенко // Торговля и рынок. – 2022. – Вып. 4 (60). – Т.2 – Ч.2 –С. 225-233. *Личный вклад: систематизированы особенности государственно-частного партнерства и векторы его реализации*

10. Дещенко А.Ю. Моделирование развития науки, общества и экономики на ее основе в «экономике знаний» / Н.Ю. Возиянова, А.Ю. Дещенко // Торговля и рынок. – 2022. – Вып. 1 (61). – С. 44-51. *Личный вклад: сформирована модель/концептуальная схема развития науки и общества на ее основе в «экономике знаний»*

11. Дещенко А.Ю. Стратегические перспективы и проблемы развития экономики на принципах цифровизации, услуг и знаний / Н.Ю. Возиянова, А.Ю. Дещенко // Торговля и рынок. – 2022. – Вып. 2 (62). –С. 64-74. *Личный вклад: дано определение «инструменты влияния»; сформирован механизм действия инструментов влияния*

12. Дещенко А.Ю. Развитие рынков знаниевых услуг в омниканальной институциональной среде: мониторинг состояния и выявление резервов / А.Ю. Дещенко // Торговля и рынок. – 2022. – Вып. 4 (64) – Т.2. – Ч.2. – С. 33-42.

13. Дещенко А.Ю. Классификация знаниевых услуг в современной нестабильной институциональной среде / А.Ю. Дещенко // Торговля и рынок. – 2023. – Вып. 1 (65). – С. 105-112.

14. Дещенко А.Ю. Стратегирование развития знаниевых услуг во внутреннем и внешнем контурах предприятия как транзакционная ценность / А.Ю. Дещенко // Торговля и рынок. – 2023. – Вып. 2 (66). – С. 100-109.

15. Дещенко А.Ю. «Экономика знаний» и услуг: экосистемный институционально-маркетинговый концепт развития / Н.Ю. Возиянова, А.Ю. Дещенко // Инновационное развитие экономики. – № 3 (75). – 2023, май - июнь. – С. 12-25. *Личный вклад: разработана модель-схема процесса формирования и*

реализации знания; проведен логический анализ критериальных составляющих термина «интеллект»; обоснован экосистемный институционально-маркетинговый концепт развития услуг в экономике знаний

16. Дещенко А.Ю. Стратегия и инструментарий экосистемно-институционального развития института услуг в экономике знаний / А.Ю. Дещенко // Торговля и рынок. – №3(67), Т.1. – 2023. – С. 132-140.

17. Дещенко, А.Ю. Организационно-информационный дизайн института услуг в экономике знаний / А.Ю. Дещенко // Торговля и рынок. - №4(68), Т.1. – 2023. – С. 89-96.

18. Дещенко А.Ю. Институт услуг в экономике знаний: закономерности становления, потенциал виртуальной институционально-маркетинговой среды, концепция развития / Н.Ю. Возиянова, А.Ю. Дещенко // Экономика и управление: проблемы, решения № 3, том 5 (144), март 2024. – С. 118-127. *Личный вклад: разработан подход, систематизированы и обоснованы составляющие концепции институт услуг в экономике знаний*

19. Дещенко А.Ю. Анализ системы услуг в экономике знаний: проблемы смыслов, потенциал цифровой бизнес-среды, моделирование развития / Н.Ю. Возиянова, А.Ю. Дещенко // Финансовый менеджмент. 2024. № 3. – С. 260-271. *Личный вклад: проведен анализ системы услуг разработана, организационно-экономическая модель формирования стратегии развития в экономике знаний*

20. Дещенко А.Ю. Анализ институционализации развития предпринимательства и услуг в экономике знаний: виртуализация рынков и реальность знаниевых услуг / Н.Ю. Возиянова, А.Ю. Дещенко // Экономика и управление: проблемы и решения. 2024. № 2, том 6 (143), февраль 2024. – С. 167-177. *Личный вклад: исследовано академическое преподавательство, архитектоника знаниевых услуг в потенциале предприятия.*

21. Дещенко А.Ю. Развитие института услуг в экономике знаний: тенденции виртуализирующихся рынков, прогностика стратегических решений, подход к оценке рисков / Н.Ю. Возиянова, А.Ю. Дещенко // Финансовый менеджмент. 2024. № 2. – С. 279-287. *Личный вклад: разработан научно-методический подход к оценке рисков*

предприятий в экономике знаний.

22. Дещенко А.Ю. Формирование стратегии развития института знаниевых услуг: агрегирование организационного, социального и маркетингового потенциала в омнисреде / Н.Ю. Возиянова, А.Ю. Дещенко // Вестник института экономических исследований. 2024. № 1. – С. 66-75. *Личный вклад: обоснованы подходы и методология формирования стратегии, включая миссии, моделирования организационно-информационного дизайна института услуг, инструментарий экосистемно-институционального развития института услуг в экономике знаний.*

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Отзыв доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры государственного и муниципального управления ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова» (РФ, г. Москва) Анопченко Татьяны Юрьевны. Отзыв положительный. Замечания: 1) в качестве одной из составляющих институциональной экономики знаний автор приводит «гламурную экономику (Glam-economy)» (рис. 3, с. 12). Целесообразно пояснение по тексту автореферата ее содержания с обоснованием взаимосвязи со сферой услуг; 2) не в полной мере раскрыт представленный в автореферате на с. 20 научно-методический подход к оценке рисков предпринимательской деятельности в условиях перехода к экономике знаний, особенно в части его апробации и результатов проведенной оценки.

2. Отзыв доктора экономических наук, доцента кафедры «Экономическая теория и государственное управление» ФГБОУ ВО «Грозненский государственный нефтяной технический университет имени академика М.Л. Миллионщикова» (РФ, г. Грозный) Салгириева Рустама Руслановича. Отзыв положительный. Замечания: 1) на стр. 14 автореферата указано, что «...современная революция является не промышленной, а цивилизационной». Следовало привести аргументированные доказательства данного утверждения автора; 2) обладает бесспорной научной новизной организационно-экономическая модель формирования стратегии развития института услуг в экономике знаний (стр. 18), в котором автором при рассмотрении развития науки

и общества в экономике знаний дана характеристика субъекта, объекта, инфраструктуры и механизма, но нет четкого представления этапов такого процесса.

3. Отзыв доктора экономических наук, доцента, профессора кафедры «Менеджмент и бизнес-технологии» ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет» (РФ, г. Ростов-на-Дону) Симонян Татьяны Владимировны. Отзыв положительный. Замечания: 1) в автореферате лишь указывается, но не конкретизируется, какие закономерности диалектического развития социально-экономических систем и какие признаки этапов развития были выделены автором в ходе исследования (с. 10); 2) целесообразно было бы уточнить авторское видение отличия либо единства модели и механизма при формировании стратегии развития института услуг в экономике знаний (с. 18, рис. 7); 3) на с. 27 автореферата используется термин «устойчивая конкурентоспособность», которому следовало бы дать определение и указать, авторскую позицию относительно возможности ее измерения и оценки, как результата маркетингового сопровождения при реализации стратегии становления и развития института услуг в экономике знаний.

4. Отзыв доктора экономических наук, профессора, заведующего кафедрой менеджмента ФГБОУ ВО «Мариупольский государственный университет имени А.И. Куинджи» (РФ, г. Мариуполь) Логутовой Тамары Григорьевны. Отзыв положительный. Замечания: 1) в автореферате целесообразно было бы более четко отразить механизм интеграции системы экономики знаний в организацию предпринимательской деятельности сферы услуг и ее влияние на развитие отрасли и финансовые результаты; 2) в автореферате не нашли достаточного отражения вопросы апробации предложенного научно-методического подхода к оценке рисков предпринимательской деятельности в условиях перехода к экономике знаний с указанием наиболее значимых рисков, связанных с переходом к построению профессиональных университетов.

5. Отзыв доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры экономики ФГБОУ ВО «Мелитопольский государственный университет»

Кальченко Сергея Владимировича (РФ, г. Мелитополь). Отзыв положительный. Замечания: 1) предложенный научно-методический подход к оценке рисков предпринимательской деятельности в условиях перехода к экономике знаний (стр. 20, рис. 9) следует дополнить критериями, инструментами и индикаторами необходимыми для его реализации; требуют дополнительных пояснений предлагаемые стратегии развития в модели экосистемы (рис.11, стр. 24); 2) представленные на рис. 11 блоки не включают стратегии развития, заявленные на стр. 23 в формулировке научной новизны, что снижает практическую ценность предложений. Но возможно это связано с ограниченным объемом автореферата и данные стратегии в полной мере описаны в диссертационной работе.

6. Отзыв доктора экономических наук, доцента, профессора кафедры бухгалтерского учета, налогов и экономической безопасности ФГБОУ ВО «Поволжский государственный технологический университет» (РФ, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола) Кудрявцева Константина Александровича. Отзыв положительный. Замечания: 1) в автореферате следовало бы указать метрические единицы результативных параметров структурной модели экономики знаний и института услуг (рис.2), что создаёт трудности для должной интерпретации условий функционирования исследуемых объектов и последующего принятия управленческих решений; 2) из автореферата непонятно рассматривалась ли автором при построении данной модели связь между исследуемой системой и внешней средой.

7. Отзыв доктора экономических наук, доцента, доцент, проректор по научной и организационной работе ГБОУ ВО «Башкирская академия государственной службы и управления при Главе Республики Башкортостан» (РФ, Республика Башкортостан, г. Уфа) Ободца Романа Васильевича. Отзыв положительный. Замечания: 1) на стр. 12 автореферата автор указывает на изучение исторической хронологии промышленных революций как основы индустриального развития и завершает ее рассмотрение «Индустрией 4.0» (рис. 4). Между тем, в настоящее время уже говорится об «Индустрии 5.0», которая

предполагает сотрудничество людей и интеллектуальных систем в биоэкономике, экологическом и социально ориентированном производстве, что желательно было отразить в автореферате; 2) целесообразно было представить результаты апробации научно-методического подхода к оценке рисков предпринимательской деятельности в условиях перехода к экономике знаний (стр. 20 автореферата); 3) на стр. 26 автореферата предложен механизм действия маркетинговых инструментов влияния в экономике знаний (рисунок 12), однако любой механизм имеет цель, которую следует обозначить в данном механизма. Кроме этого важно выделить факторы внешней среды, оказывающие существенное влияние на процесс усвоения информации (уровень образования, критическое мышление и т.п.).

8. Отзыв доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры экономики региона, отраслей и предприятий ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» (РФ, г. Ростов-на-Дону) Щемелева Сергея Николаевича Отзыв положительный. Замечания: 1) на стр. 21 автореферата указывается, что «исследование вопросов развития предпринимательства ... позволило ... уточнить термины «человеческий капитал» и ввести понятие «качество человеческого капитала», однако в тексте автореферата данные понятия не раскрыты; 2) в представленном на рис. 12 (стр. 26) механизме действия маркетинговых инструментов влияния в экономике знаний не в полной мере раскрыты способы влияния на человека, которые целесообразно дополнить мотивационными факторами, побуждающими к выполнению определенных задач или достижению целей.

9. Отзыв доктора экономических наук, профессора, заведующего отделом государственного регулирования и планирования экономики ГБУ «Институт экономических исследований» Бражниковой Ларисы Николаевны (РФ, ДНР, г. Донецк). Отзыв положительный. Замечания: 1) существенно усилила бы работу диагностика изменения трансакционных издержек и определение конкурентных преимуществ для бизнеса и в сфере частно-государственного партнерства вследствие развития инфраструктуры, что заявлено на странице 18 автореферата;

при разработке и обосновании модели архитектуры академического предпринимательства (стр. 22, рис. 10), автор справедливо отмечает недостаточное инвестирование в науку ДНР, тормозящее его развитие. Однако по тексту не определяет уровень связей с бизнесом (сферой услуг) и результаты от внедрения предложенной модели; 3) следовало конкретизировать направления реализации амбидекстрийной стратегии субъекта, рассматриваемой через комбинирование и совмещение различных элементов (ресурсов, подходов, методов и способов) стратегии и инструментария, позволяющих эффективно достигать цели нестандартным способом.

10. Отзыв доктора экономических наук, профессора, профессор кафедры государственного и муниципального управления ФБГОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» (РФ, г. Екатеринбург) Власовой Натальи Юрьевны. Отзыв положительный. Замечания: 1) в представленной на рисунке 4 автореферата концепции развития института услуг в экономике знаний целесообразно было бы выделить принципы и механизмы развития института услуг; 2) в организационно-экономической модели формирования стратегии развития института услуг в экономике знаний (с. 18 автореферата, рисунок 7) не показан механизм выбора стратегических альтернатив.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается известностью их достижений в области специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика сферы услуг), наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны концепция развития института услуг в экономике знаний, базирующаяся на исторической хронологии промышленных революций как основы индустриального развития современный этап которого представляет собой цивилизационную революцию и характеризуется экономикой знаний, где базовой единицей являются услуги (знаниевые, производственно-коммерческие,

потребительские); экосистемно-институциональный концепт развития института услуг в экономике знаний, составляющими которого является два вида экономик: экономика, основанная на знаниях (инновационная экономика) и экономика самих знаний и услуг (производство знаний, их воспроизводство, коммерциализация), которые требуют формирования полноценного института услуг, включающего знаниевые услуги и сервисные услуги;

предложены организационно-экономическая модель формирования стратегии развития института услуг в экономике знаний, которая в отличие от существующих включает все основные элементы, позволяющие сформировать работоспособный полноценный институт; научно-методологический подход к моделированию экосистемы как сети взаимоотношений/сетевого взаимодействия и амбидекстрийных стратегий ее участников, отличающийся тем, что учитывает наличие угроз и вызовов (т.е. поликризиса), требующих мобилизационного управления в сфере образования и науки, а также распределенного управления субъектов экосистемы; структурная модель экономики знаний и института услуг, в которой экономика знаний представлена как двуединое целое интеграции двух направлений/институционализированных систем;

доказана целесообразность реализации университетом четвертой миссии – интегративной, предложен механизм ее реализации, в котором университет выступает в качестве интегратора – связующего звена в работе разных систем между стейкхолдерами и участниками экосистемы;

введены уточненные дефиниции понятий «знаниевые услуги», «институт услуг в экономике знаний», «качество человеческого капитала», дополняющие терминологический аппарат институционального подхода к экономике знаний.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, расширяющие представление об академическом предпринимательстве как системе отношений в части эксплуатации института услуг в экономике знаний, позволяющее создать образцовое предпринимательство, основанное на определенных канонах и традициях проведения научных изысканий и деятельности по их воплощению в реальную

жизнь и ведения бизнеса на основе предприимчивости; представлена модель архитектуры академического предпринимательства, включающая его виды (не коммерческое и коммерческое – формальная и неформальная) и формы (публично-просветительская; конструкторско-изобретательская и патентная; создание предприятий; экспертная деятельность; проведение контрактных исследований; трансфер персональных знаний; деятельность по передаче знаний);

для достижения поставленной цели и решения соответствующих задач в диссертационной работе *использованы* следующие методы – общенаучные: диалектический и исторический материализм, обобщение и группировка, абстрагирование, анализ и синтез, систематизация, индукция и дедукция, восхождение от абстрактного к конкретному, моделирование; специальные методы: контент- и логический анализ, экономико-статистические методы; методы опроса, анкетирования, фокус-групп, экспертных оценок; методы гипотезы и эксперимента, кабинетного исследования; метод построения таблиц и графический;

изложены предпосылки институционализации развития экономики знаний; научные основы классификации знаниевых услуг; принципы принятия стратегических решений, связанных с переходом к построению профессиональных университетов и возникающих при этом рисков;

раскрыты проблемы смысла и выбора вектора развития науки как услуги; инструментарий экосистемно-институционального развития института услуг в экономике знаний;

изучены институциональная трансформации форм университетов в экономике знаний; особенности развития рынков знаниевых услуг в омниканальной институциональной среде;

проведена модернизация научно-методического подхода к оценке рисков предпринимательской деятельности в условиях перехода к экономике знаний, что позволит принимать взвешенные решения и выстраивать стратегии развития, как университета, так и предприятий.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены экосистемный институционально-маркетинговый концепт развития услуг в экономике знаний в рамках выполняемой по государственному заданию финансируемой НИР FRRZ-2023-0004 «Маркетинговый потенциал цифровой бизнес-среды на виртуальном рынке» (2023-2025); стратегические перспективы развития экономики на основе цифровизации, услуг и знаний в рамках госбюджетной темы № Г-2020-9 «Форсайт-исследования сферы товаров и услуг» (2020-2022 гг.); рекомендации по обеспечению конкурентоспособности предприятий сферы услуг, что положено в основу хоздоговорной темы Г-2017-12-2 «Развитие сферы услуг в нестабильной рыночной среде»; рекомендации по реализации конкурентной стратегии развития предприятий сферы услуг, что положено в основу хоздоговорной темы Г-2020-9 «Форсайт-исследования сферы товаров и услуг» согласно комплексному плану научно-исследовательских работ ФГБОУ ВО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского»;

определены возможности реализации научно-методологического подхода к моделированию экосистемы как сети взаимоотношений/сетевого взаимодействия и амбидекстрийных стратегий ее участников (справка о внедрении от Администрации Ворошиловского района г. Донецка № 1958/01.02-12исх от 30.08.2023); теоретических разработок по основным положениям диссертационной работы, которые целесообразно использовать в учебном процессе ФГБОУ ВО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» при изучении дисциплин «Глобализация экономики и международный инновационный процесс», «Маркетинг услуг» (справка № 02.01./1197 от 30.08.2023 г.);

создана система практических рекомендаций по реализации научно-методологического подхода к формированию стратегии развития института услуг в условиях рынка, учитывающего особенности обмена товаров/услуг и идеями/знаниями (справка о внедрении от КП «Областное управление рыночной торговли и услуг Донецкого облпотребсоюза» № 2307-04/1-1 от 27.07.2023);

представлены научно-практические рекомендации о целесообразности реализации университетами четвертой миссии - интегративной, а также механизм ее реализации, в котором университет выступает в качестве интегратора связующего звена в работе разных систем между стейкхолдерами и участниками экосистемы (справка о внедрении от ООО «Центр инновационных технологий в экономике и управлении», №17 от 23.08.2023 г.); научно-методический подход к оценке рисков предпринимательской деятельности в условиях перехода к «экономике знаний» (справка от ООО «УДК-ДОН» № 119/2 от 12.07.2023).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория исследования основывается на обобщении теоретических разработок ведущих ученых по проблемам формирования стратегии становления и развития института услуг в экономике знаний, а также ряде принципов, теорий, приемов научного познания и институционально-аналитических методов; репрезентативных данных, полученных в ходе проведенного соискателем эмпирического исследования, которые согласуются с теоретическими разработками и опубликованными официальными данными по теме диссертации, с выводами, полученными другими авторами;

идея базируется на глубоком анализе теоретических и организационных аспектов экономики сферы услуг, научных разработках отечественных и зарубежных ученых по проблемам становления и развития института услуг в экономике знаний; информационных материалах статистических, справочных, периодических изданий; бухгалтерской и статистической отчетности предприятий Российской Федерации, Донецкой Народной Республики;

использованы общенаучные приемы познания, а именно теоретические положения институционального подхода, методы проведения системного анализа, процессного подхода в контексте разработки стратегии становления и развития института услуг в экономике знаний;

установлено качественное совпадение ряда результатов, полученных автором в ходе исследования, с результатами, представленными в других

научных источниках по данной тематике;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации.

Личный вклад соискателя состоит в: состоит в обосновании целей, задач, методов исследования, связанных с разработкой научных и практических рекомендаций по становлению и развитию института услуг в экономике знаний; систематизации, анализе и обобщении теоретического и практического материала по проблемам становления рынка знаниевых услуг в современной нестабильной институциональной среде; разработке, апробации и внедрении методического инструментария по реализации стратегии становления и развития института услуг в экономике знаний; апробации полученных результатов исследования; личном участии в обсуждении результатов исследования на научно-практических конференциях различного уровня; подготовке публикаций по результатам исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: доктор экономических наук, профессор Омельянович Л.А. отметила, что существенных замечаний не выявлено, однако в автореферате присутствует «тяжелые» словесные выражения, затрудняющие восприятие содержания. Доктор экономических наук, доцент Алексеева Н.И. указала на целесообразность пояснения широты классификационных признаков представленной классификации знаниевых услуг (табл. 1 на стр.17) с точки зрения концепции развития услуг в экономике знаний и тезиса соискателя, что в условиях рынка наука также может быть использована как услуга. Кроме того, в ходе исследования автором предложено принятие амбидекстрийной модели стратегирования, однако в тексте автореферата применение данной модели недостаточно представлено. Доктор экономических наук, доцент Ткачук П.Ю. указал, что работу значительно дополнило бы использование политэкономического подхода к формированию прогноза развития системы общественного воспроизводства в новых экономических условиях.

Соискатель Дещенко А.Ю. согласилась с высказанными в ходе заседания замечаниями и отметила, что они будут учтены в ее дальнейших исследованиях.

На заседании 12.11.2024 года диссертационный совет 24.2.490.01 принял решение присудить Дещенко Александре Юрьевне ученую степень доктора экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика сферы услуг) за решение научной проблемы по формированию стратегии становления и развития института услуг в экономике знаний, имеющей важное значение для развития экономической науки и практики.

При проведении тайного голосования с использованием системы электронного блокчейн голосования «Криптовече» диссертационный совет в количестве 25 человек, из них 9 докторов наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика сферы услуг), участвовавших в заседании, из 27 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – «25», против – «нет», воздержался – «нет».

Председатель

диссертационного совета 24.2.490.01

д.э.н., профессор



Е.М. Азарян

Ученый секретарь

диссертационного совета 24.2.490.01

д.э.н., доцент

А.Н. Германчук

«14» ноября 2024 г.