

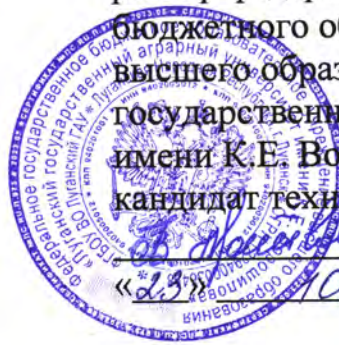
УТВЕРЖДАЮ:

ректор федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Луганский
государственный аграрный университет
имени К.Е. Ворошилова»

кандидат технических наук, доцент

В.П. Матвеев

2024 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Дещенко Александры Юрьевны на тему: «Стратегия становления и развития института услуг в экономике знаний», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика сферы услуг)

Актуальность выбранной темы. В современных экономических условиях знания во многом определяют развитие экономических систем на различных уровнях хозяйствования. Осознание складывающейся системы взаимосвязи, взаимозависимости и взаимообусловленности во всех процессах привело к необходимости обращения внимания на «знание» как единицы измерения и собственности, непосредственно влияющего на все аспекты жизнедеятельности человека и общества в целом. В этой связи вопросы формирования системы образования, ее структуры, соответствующей современным запросам общества и требованиям развития в условиях экономики знаний, становятся очень важными для страны, как с экономической, так и социальной, общегосударственной точки зрения.

Становление нового типа экономики требует определенных институциональных преобразований. В настоящее время перед нашей страной стоит проблема перехода экономики к качественно новому этапу развития, основанному на знаниях, инновациях, в котором нематериальная сфера превращается в важнейший фактор конкурентоспособности экономики. Поэтому возрастает роль создания институтов услуг в экономике знаний, обеспечивающих взаимодействие производителей и потребителей услуг,

затрагивающих все сферы жизнедеятельности человека и общества в «экономике знаний».

Признание первостепенной роли знаний в появлении и развитии новых секторов занятости, массовой доступности высшего образования, быстром росте высокотехнологичного сектора услуг и других важных социально-экономических явлений обусловило необходимость разработки концептуальных основ разработки стратегии становления и развития институту услуг в экономике знаний, что свидетельствует об актуальности темы диссертационной работы.

Структура работы. Диссертационная работа выстроена в логической последовательности и состоит из введения, пяти разделов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Во введении обоснована актуальность темы диссертации; сформулированы цель и задачи исследования, определены объект, предмет, методы исследования, раскрыты научная новизна и практическое значение полученных результатов; определен личный вклад соискателя; отображены результаты апробации диссертации; отражена полнота изложения результатов диссертации в опубликованных работах; приведена структура работы (с. 5-18).

В первом разделе «Теоретические основы становления экономики знаний и услуг» исследован теоретический базис и генезис экономики знаний и услуг (с. 19-43), рассмотрены вопросы глобализации экономики и технологических инноваций как предпосылок формирования и развития экономики знаний (стр. 44-61), разработана концепции развития услуг в экономике знаний (стр. 61-80).

Во втором разделе «Исследование системы услуг в экономике знаний» представлены результаты анализа проблемы смысла и выбора вектора развития науки как услуги (стр. 83-101), исследован рынок знаниевых услуг в современной нестабильной институциональной среде (стр. 102-122), обоснованы направления моделирования развития науки, общества и экономики на ее основе в экономике знаний (стр. 122-136).

В третьем разделе «Мониторинг развития института услуг в экономике знаний» отражены результаты анализа институциональной трансформации форм университетов в экономике знаний (стр. 139-157), проведен мониторинг

развития рынков знаниевых услуг в омниканальной институциональной среде (стр. 157-178), предложен научно-методический подход к оценке рисков предприятий в экономике знаний (стр. 178-196).

В четвертом разделе «Анализ институционализации развития предпринимательства и услуг в экономике знаний» проведено исследование развития предпринимательства на инновационной основе и рассмотрена проблема формирования человеческого капитала в экономике знаний (стр. 199-213); исследованы институциональные особенности академического предпринимательства и векторы архитектуры моделей развития в экономике знаний (стр. 213-230), представлена архитектура знаниевых услуг в потенциале предприятия в экономике знаний (стр. 230-247).

В пятом разделе «Формирование стратегии развития института услуг в экономике знаний» представлены авторские рекомендации по моделированию организационно-информационного дизайна института услуг в экономике знаний (стр. 250-268), обоснована методология формирования стратегии и инструментарий экосистемно-институционального развития института услуг в экономике знаний (стр. 268-288).

В заключении представлены выводы по результатам диссертационной работы (стр. 292-299).

В приложениях представлены вспомогательные и аналитические данные, иллюстрирующие отдельные положения диссертации, а также материалы подтверждающие практическую ценность результатов исследования (стр. 341-380).

Разделы работы последовательно раскрывают поставленные в диссертации цель и задачи. Последовательность рассуждений и выводы логично взаимосвязаны.

Диссертация выполнена в соответствии с Паспортом специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика сферы услуг), в части подпунктов: п. 4.1 «Теоретико-методологические основы анализа проблем развития отраслей сферы услуг»; 4.5 «Формирование и функционирование рынков услуг»; 4.11 «Экономика образования»; 4.17 «Государственно-частное партнерство в сфере услуг»; 4.20 «Организационно-экономические механизмы обеспечения инновационного развития отраслей сферы услуг».

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций. Достоверность и обоснованность научных положений и выводов, представленных в диссертации, обосновывается широким эмпирическим материалом, полученным в ходе авторских исследований, обобщенные данные которых представлены в приложениях к работе.

Обоснованность полученных положений определяется совокупностью используемых методов, в частности общенаучные: диалектический и исторический материализм, обобщение и группировка, абстрагирование, анализ и синтез, систематизация, индукция и дедукция, восхождение от абстрактного к конкретному, моделирование; специальные: контент- и логический анализ, экономико-статистические методы; методы опроса, анкетирования, фокус-групп, экспертных оценок; методы гипотезы и эксперимента, кабинетного исследования; метод построения таблиц и графический методы.

Методология, комплекс теоретических концепций и практических инструментов, примененных для решения поставленных цели и задач, полностью соответствуют требованиям, предъявляемым ВАК РФ к диссертациям на соискание степени доктора наук.

Полученные выводы докладывались соискателем на 16-ти научных конференциях/мероприятиях разного уровня и формата, проходивших в Донецке, (ДНР), Луганске (ЛНР), Рубцовске, Ухте (РФ), Риме (Италия), Токио (Япония).

По результатам исследования опубликовано 44 научные работы, в том числе: 5 монографий, из которых одна – личная, 23 статьи в научных специализированных изданиях, 16 материалов конференций. Общий объем публикаций – 55,7 печ.л., из которых 46,9 печ.л. принадлежат лично автору.

Диссертация выполнена в соответствии с комплексным планом научно-исследовательских работ ФГБОУ ВО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» в рамках госбюджетной темы № Г-2020-9 «Форсайт-исследования сферы товаров и услуг» (2020-2022 гг.), а также выполняемой по государственному заданию финансируемой НИР FRRZ-2023-0004 «Маркетинговый потенциал цифровой бизнес-среды на виртуальном рынке» (2023-2025).

Рекомендации по формированию стратегии становления и развития института услуг в экономике знаний одобрены и внедрены в деятельность предприятий, организаций и учреждений ДНР: Администрации Ворошиловского района г. Донецка (справка № 1958/01.02-12исх от 30.08.2023), Областное управление рыночной торговли и услуг Донецкого облпотребсоюза (справка № 2307-04/1-1 от 27.07.2023); ООО «Центр инновационных технологий в экономике и управлении» (справка № 17 от 23.08.2023), ООО «УДК-ДОН» (справка № 119/2 от 12.07.2023).

Теоретико-методические результаты исследования используются в учебном процессе ФГБОУ ВО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» и при преподавании дисциплин: «Глобализация экономики и международный инновационный процесс», «Маркетинг услуг» (справка № 02.01./1197 от 30.08.2023 г.).

Новизна научных положений, выводов и рекомендаций. Научная новизна полученных результатов заключается в разработке теоретико-методологических положений и практических рекомендаций по разработке стратегии становления и развития института услуг в экономике знаний и характеризуется следующим:

1. Дополнены и развиты теоретические положения становления экономики знаний и услуг: уточнен понятийно-категориальный аппарат (знаниевые услуги (стр. 56), институт услуг в экономике знаний (стр. 55)); разработана структурная модель экономики знаний и института услуг, базирующаяся на системно-комплексном подходе и отличающаяся тем, что экономика знаний представлена как двуединое целое интеграции двух направлений/институционализированных систем (стр. 56); проведена систематизация предпосылок институционализации развития экономики знаний, что позволит расширить спектр услуг при формировании стратегии работы субъектов хозяйствования в существующих нишах либо создавать и институционализировать новые (стр. 63).

2. Разработана концепция развития института услуг в экономике знаний, базирующаяся на исторической хронологии промышленных революций как основы индустриального развития современный этап которого

представляет собой цивилизационную революцию и характеризуется экономикой знаний, где базовой единицей являются услуги (знаниевые, производственно-коммерческие, потребительские), которые в своей совокупности являются составляющими института услуг, что позволяет разработать стратегию обеспечивающую развитие, базирующуюся на экосистемно-институциональном подходе, поддерживаемую маркетингом (стр. 61-80).

3. Обоснован экосистемно-институциональный концепт развития института услуг в экономике знаний, составляющими которого является два вида экономик: экономика, основанная на знаниях (инновационная экономика) и экономика самих знаний и услуг (производство знаний, их воспроизводство, коммерциализация), которые требуют формирования полноценного института услуг, включающего знаниевые услуги и сервисные услуги, что позволяет создавать экосистемы на базе Интернета, цифровизации, информационно-коммуникационных технологий и других инноваций (стр. 96-101).

4. Разработаны научные основы классификации знаниевых услуг по пятнадцати классификационным признакам: субъекту; типу; степени доступа; спектру предоставления и использования; форме; времени пользования; скорости проявления для получателя; среде предоставления; способу предоставления и охвату; используемым технологиям; форме инициирования предоставления услуг; форме конечного предоставления продукта; направленности; степени гарантии; качеству, что позволит решать задачи, связанные с управлением и развитием института услуг в экономике знаний (стр. 119-121).

5. Представлена организационно-экономическая модель формирования стратегии развития института услуг в экономике знаний (стр. 134), которая в отличие от существующих включает все основные элементы, позволяющие сформировать работоспособный полноценный институт, а именно: основополагающие для функционирования института нормы и правила (фреймированная надстройка системы); систему управления: субъект, процесс и его обеспечение, объект, обмен информацией; дополненную инфраструктуру, необходимую для поддержания экономики знаний; механизм развития – от формирования задания, заказа до предоставления научных

продуктов и услуг, служащих основой принятия решений при формировании стратегии и выработке последующих тактических действий.

6. Дано обоснование принципов принятия стратегических решений (в разрезе пяти направлений таких решений), связанных с переходом к построению профессиональных университетов и возникающих при этом рисков (три вида риска); разработан научно-методический подход к оценке рисков предпринимательской деятельности в условиях перехода к экономике знаний (включающий шесть шагов и систему оценки рисков в разрезе групп и уровней), что позволит принимать взвешенные решения и выстраивать стратегии развития, как университета, так и предприятий (стр. 143-145).

7. Разработана модель архитектуры академического предпринимательства, отличающаяся систематизацией его видов – не коммерческое и коммерческое (формальное и неформальное) и форм – публично-просветительская, конструкторско-изобретательская и патентная деятельность; создание предприятий; экспертная деятельность, научно-исследовательская деятельность, трансфер персональных знаний, а также деятельность по передаче знаний, что позволит обоснованно осуществлять выбор спектра предоставления услуг при формировании стратегии развития субъекта хозяйствования (стр. 229).

8. Разработан научно-методологический подход к моделированию экосистемы как сети взаимоотношений/сетевого взаимодействия и амбидекстрийных стратегий ее участников, отличающийся тем, что учитывает наличие угроз и вызовов (т.е. поликризиса), требующих мобилизационного управления в сфере образования и науки, а также распределенного управления субъектов экосистемы, где центральная роль отводится университетам-амбидекстрам, реализующим четыре миссии, что позволит реализовать государственно-частное партнерство через совместно формируемые и реализуемые стратегии развития, инноваций и института услуг в экономике знаний (стр. 269-272).

9. Доказана целесообразность реализации университетом четвертой миссии – интегративной, предложен механизм ее реализации, в котором университет выступает в качестве интегратора – связующего звена в работе разных систем между стейкхолдерами и участниками экосистемы, являясь

платформой, объединяющей площадки для обмена идеями, знаниями, проведения исследований; супермаркетом идей/проектов/разработок и услуг, а также предоставляя площадки для выставок и ярмарок научных достижений; конкретизированы маркетинговые инструменты влияния и уточнена необходимость их использования в экономике знаний, включая механизм действия, обеспечение сопровождения стратегии становления и развития института услуг в экономике знаний (стр. 277).

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что поставленные в диссертации задачи трансформированы в пункты научной новизны и позволили достичь поставленную цель работы.

Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации

Основные результаты, выводы и рекомендации диссертационной работы Дещенко А.Ю. могут быть использованы в деятельности:

предприятий различных отраслей экономики и форм собственности;
высших учебных заведений при преподавании дисциплин «Экономика сферы услуг», «Экономика знаний», «Институциональная экономика», «Экономика предпринимательства», а также при выполнении дипломных и магистерских диссертаций студентов экономических специальностей;

Наибольшую практическую ценность имеют следующие разработки, полученные в ходе научного исследования: методика оценки рисков предпринимательской деятельности в условиях перехода к экономике знаний, рекомендации по внедрению организационно-информационного дизайна института услуг в экономике знаний, организационный механизм стратегирования знаниевых услуг в экономике знаний, модель организационных действий для развития услуг/института услуг в экономике знаний и другие рекомендации.

Замечания. Положительно оценивая результаты диссертационной работы, их научное и практическое значение, следует остановиться на дискуссионных положениях.

1. В первом разделе диссертант уделяет значительное внимание важным теоретическим вопросам. Так, на с. 63 (рис. 1.6) диссертационной работы представлены предпосылки институционализации развития экономики

знаний. Однако, целесообразно было бы больше внимания в текстовой части уделить составляющим блока «Институциональная экономика знаний», а именно: гламурной экономике, цифровой экономике и экономике совместного пользования.

2. Во втором разделе (п. 2.2) диссертационной работы автором исследованы области знаний, которые наиболее востребованы у предпринимателей и могут способствовать эффективному ведению бизнеса в ДНР (стр. 103-115). На наш взгляд, следовало бы их обобщить с точки зрения потребности бизнеса ДНР в получении знаниевых и сервисных услуг.
3. В третьем разделе диссертации (п. 3.1) автором проведен анализ институциональной трансформации форм университетов в экономике знаний, определены тенденции и характеристики их проявления в развитии современных университетов (стр. 141). Однако, следовало бы уточнить – к какой модели развития тяготеют университеты ДНР и авторскую позицию на этот счет.
4. В четвертом разделе (п. 4.2) диссертантом проведено исследование академического предпринимательства, сформирована модель архитектуры академического предпринимательства (рис. 4.4, стр. 229), ценность которой не вызывает сомнений. Однако, считаем, что в блок «публично-просветительская деятельность» следовало бы включить и работу с детьми.
5. В подразделе 5.2 автором предложено использовать маркетинговые инструменты влияния для распространения и продвижения знаний, информации и экспертизы (стр. 277), а также представлен механизм их действия (стр. 283), элементы системы маркетингового сопровождения стратегии становления и развития института услуг в экономике знаний (стр. 287). Возможно, следовало бы предложить интегрированную модель анализа эффективности применения этих инструментов в рамках реализации выработанной субъектом стратегии.

Наличие указанных замечаний не снижает значимость проведенного автором исследования, а также не меняет положительного впечатления от диссертационной работы, её структуры и логики изложения материала.

Заключение. Диссертация Дещенко Александры Юрьевны представляет собой законченную научно-исследовательскую работу на актуальную тему.

Новые научные результаты, полученные автором, имеют существенное значение для экономической науки и практики. Выводы и рекомендации достаточно обоснованы. Автореферат соответствует содержанию диссертации. Научные работы, опубликованные автором по теме диссертационной работы, в полном объеме отражают положения, выводы и рекомендации, которые являются результатом проведенного исследования.

В целом, диссертационная работа отвечает требованиям пунктов 9-14 Раздела II. Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842 (ред. от 25.01.2024 г.) «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор – Дещенко Александра Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика сферы услуг).

Отзыв обсуждён и одобрен на заседании кафедры экономики предприятия, управления трудовыми ресурсами в АПК и права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Луганский государственный аграрный университет имени К.Е. Ворошилова» «23» октября 2024 г., протокол № 4.

Я, Шевченко Мария Николаевна, согласна на автоматизированную обработку моих персональных данных.

Заведующий кафедрой
экономики предприятия, управления
трудовыми ресурсами в АПК и права
ФГБОУ ВО «Луганский государственный
аграрный университет им. К.Е. Ворошилова»,
доктор экономических наук, профессор



М.Н. Шевченко

« 23 » 10 2024 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Луганский государственный аграрный университет имени К.Е. Ворошилова»
291008, ЛНР, г. Луганск, Артемовский район, городок ЛНАУ,1
Тел.: +7 (959) 102-90-06
e-mail: rector@lnau.su
Сайт организации: <http://lnau.su>



Подпись: *Шевченко М.Н.*
Инициалы: *М.Н.Ш.*
Подпись: *М.Н.Ш.*
Инициалы: *М.Н.Ш.*
« 20 » г.