

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу Дещенко Александры Юрьевны на тему: «Стратегия становления и развития института услуг в экономике знаний», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3.

Региональная и отраслевая экономика (экономика сферы услуг)

Актуальность выбранной темы. Современный этап развития человеческого общества можно охарактеризовать как жизнь на стыке эпох, что проявляется в формирующейся новой экономической и геополитической системе, появлением нескольких центров мира, т.е. его многополярности. Развитие техники, технологий, способов коммуникации требует знаний и способствует расширению сферы услуг, ее институтов (включая человека) и инфраструктуры, которые должны соответствовать складывающемуся новому этапу развития, связанному со становлением экономики знаний. Это предопределяет важность исследований, направленных на изучение института услуг в экономике знаний, тех проблем и потенциала, заложенного в эксплуатации возможностей цифровой бизнес-среды, что следует учитывать при определении стратегических направлений перспективного развития сферы услуг, что и обуславливает актуальность темы.

Несмотря на большую ценность научного вклада, сделанного зарубежными и отечественными учеными, экономистами в решение теоретических и научно-методологических основ институционального подхода и экономики знаний, вопросы формирования стратегии становления и развития института услуг в экономике знаний требуют дополнительного изучения, что обусловило актуальность, научную значимость темы диссертационной работы Дещенко Александры Юрьевны, определило цель и задачи исследования.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций. Диссертационная работа Дещенко Александры Юрьевны отличается логичностью и последовательностью изложения. Научные положения, выносимые на защиту, аргументированы и являются закономерным результатом проведенного исследования. Выводы и рекомендации, полученные автором в процессе изучения фундаментальных и прикладных работ отечественных и зарубежных авторов по вопросам разработки стратегии развития института услуг, институционализации развития предпринимательства и услуг в экономике знаний и системы услуг в экономике знаний, позволяют выделить элементы научной новизны и

констатировать завершенность научной работы, а также её значительную теоретическую и практическую значимость.

Обоснованность результатов исследования подтверждается глубоким анализом значительного массива информации с применением различных методологических подходов, как общенаучных: диалектический и исторический материализм, обобщение и группировка, абстрагирование, анализ и синтез, систематизация, индукция и дедукция, восхождение от абстрактного к конкретному, моделирование – для изучения теоретических вопросов по проблеме исследования формулирования определений, обоснования концептуальных положений формирования стратегии становления и развития института услуг в экономике знаний и ее элементов, так и специальных: контент- и логический анализ, экономико-статистические методы – для определения особенностей, проблем и тенденций развития объекта исследования; методы опроса, анкетирования, фокус-групп, экспертных оценок – для исследования процессов, потребностей; методы гипотезы и эксперимента, кабинетного исследования – для разработки методик и их апробирования; метод построения таблиц и графический метод – для визуализации результатов обобщений и анализа.

Достижению цели способствовала постановка систем задач, которые, как следует из содержания диссертации и публикаций автора, полностью решены. Материал изложен последовательно в соответствии с планом исследования. Терминология, стиль и язык изложения материала соответствует принятым нормам научной литературы. Содержание автореферата отражает основные положения диссертации.

Рецензируемая работа соответствует паспорту специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика сферы услуг) в части подпунктов 4.1 «Теоретико-методологические основы анализа проблем развития отраслей сферы услуг»; 4.5 «Формирование и функционирование рынков услуг»; 4.11 «Экономика образования»; 4.17 «Государственно-частное партнерство в сфере услуг»; 4.20 «Организационно-экономические механизмы обеспечения инновационного развития отраслей сферы услуг».

Основные положения диссертационной работы прошли достаточную апробацию и докладывались соискателем на 16-ти научно-практических конференциях разного уровня, проходивших в Донецке, (ДНР), Луганске (ЛНР), Рубцовске, Ухте (РФ), Риме (Италия), Токио (Япония)

Всё вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций оппонируемой диссертации отвечает всем предъявляемым требованиям.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций. Достоверность результатов исследования обеспечивается подробной аргументацией научных положений, выводов и рекомендаций, полученных в работе, методикой проведения анализа решаемой исследовательской задачи, основанной на принципах проведения научного исследования, аргументированным процессом их формализации и интерпретации результатов.

Диссертация состоит из введения, пяти разделов, каждый из которых характеризуется определенным вкладом в решение проблемы теоретического обоснования, разработки методологических положений и методических рекомендаций по формированию стратегии становления и развития института услуг в экономике знаний, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Научные результаты, выносимые на защиту, их научная новизна и личный вклад автора раскрыты в следующих положениях, представленных в формулировках автора, с которыми можно согласиться.

Первый раздел диссертации посвящен исследованию теоретического базиса и генезиса экономики знаний и услуг; вопросам глобализации экономики и технологическим инновациям как предпосылкам формирования и развития экономики знаний, а также обоснованию концепции развития услуг в экономике знаний.

Автором на основе изучения поисковых запросов выявлена высокая степень актуализации интереса к «экономике знаний» на основе анализа интернет-запросов пользователей глобальной сети Интернет по ключевым словам «экономика знаний» (с. 20-25); рассмотрена эволюция формирования экономики знаний и представлена модель-схема процесса формирования и реализации знания (с. 37); на основе исследованных существенных элементов термина «экономика знаний», выделены критериальные составляющие понятия «интеллект» (с. 38) и рассмотрены его характеристики. На основе изучения вопросов глобализации экономики и технологических инноваций сделан вывод, что экономика знаний является инструментом – целевым средством воздействия на объект (существующий в той или иной форме), его преобразование или создание, в значительной степени определяющим и влияющим на развитие человека, общества, природы и экономики. Это позволило представить авторское определение понятия «институт услуг в экономике знаний» (с. 55), представлена структурная модель экономики знаний и услуг/института услуг (с. 56), проведена систематизация предпосылок институционализации развития экономики знаний (с. 63) и дана характеристика базисным элементам экономики знаний (с. 68).

Безусловной научной новизной обладает представленная автором концепция развития института услуг в экономике знаний, базирующаяся на исторической хронологии промышленных революций как основы индустриального развития, современный этап которого представляет собой цивилизационную революцию и характеризуется экономикой знаний, где базовой единицей являются услуги (знаниевые, производственно-коммерческие, потребительские), которые в своей совокупности являются составляющими института услуг (с. 76).

Во втором разделе диссертационной работы представлены результаты анализа проблемы смысла и выбора вектора развития науки как услуги; исследования рынка знаниевых услуг в современной нестабильной институциональной среде.

Автор последовательно доказывает, что экономика знаний представляет собой новую форму экономики, главной особенностью которой является высокая степень специализации и более глубокое разделение труда и управления, что связано с растущей потребностью в услугах, которые основаны на знаниях и интеллектуальных навыках (с. 83-93).

На основании проведенных исследований автором предложен экосистемно-институциональный концепт развития услуг в «экономике знаний», являющийся комплексным подходом, объединяющим различные аспекты управления. Составляющими предложенного концепта является два вида экономик: экономика, основанная на знаниях (инновационная экономика) и экономика самих знаний и услуг (производство знаний, их воспроизводство, коммерциализация), которые требуют формирования полноценного института услуг, включающего знаниевые услуги и сервисные услуги, что позволяет создавать экосистемы на базе Интернета, цифровизации, информационно-коммуникационных технологий и других инноваций (с. 96-98).

Исследована потребность в знаниевых услугах на основе проведенного анкетирования, позволившего изучить мнения и запросы населения ДНР в получении актуальных и необходимых знаний для осуществления предпринимательской деятельности (с. 102-115). На основании проведенного исследования представлена классификация знаниевых услуг (с. 119-121), которая позволяет субъектам, предоставляющим такие услуги, адекватно реагировать на текущие и перспективные процессы, происходящие в мире и обществе, связанные с необходимостью и желанием реципиентов получать знаниевые услуги.

Положительно следует отметить предложенную автором организационно-экономическую модель формирования стратегии развития

института услуг в экономике знаний, которая в отличие от существующих включает все основные элементы, позволяющие сформировать работоспособный полноценный институт, а именно: основополагающие для функционирования института нормы и правила, систему управления, дополненную инфраструктуру, механизм развития, служащие основой принятия решений при формировании стратегии и выработке последующих тактических действий (с. 134).

В третьем разделе отражены результаты анализа институциональной трансформации форм университетов в экономике знаний; мониторинга развития рынков знаниевых услуг в омниканальной институциональной среде и предложен научно-методический подход к оценке рисков предприятий в экономике знаний.

Автором рассмотрены тенденции и характеристики их проявления в развитии современных университетов (с. 141), дано определение понятия «профессиональный университет» (с. 142) и рассмотрены направления стратегических решений профессиональных университетов (с. 143-145), определены риски, связанные с переходом к построению профессиональных университетов (с. 146-147). В процессе проведения мониторинга развития рынков знаниевых услуг автор дает определения «омниканальная институциональная среда» и «омниканальность знаниевых услуг» (с. 159) и характеристику рынка онлайн-образования (с. 164-172).

Вызывает интерес предложенный научно-методический подход к оценке рисков предпринимательской деятельности в условиях перехода к экономике знаний, который в отличие от существующих представляет собой систему шагов по определению и структурированию рисков предпринимательской деятельности на макро- и микроуровнях, систематизированных в девять групп на каждом уровне с конкретизацией номенклатуры рисков для последующего их анализа, что позволяет субъекту хозяйствования осуществить разработку мероприятий по их контролю и нивелированию (с. 178-195).

В четвертом разделе диссертации проведено исследование развития предпринимательства на инновационной основе и проблемы формирования человеческого капитала в экономике знаний; исследовано академическое препирательство, а также архитектура знаниевых услуг в потенциале предприятия в экономике знаний.

Соискателем выявлены проблемы, связанные с формированием и развитием человеческого капитала в экономике знаний (с. 200), определены основные направления применения искусственного интеллекта и

представлены стратегия его внедрения в различных отраслях экономики Республики (с. 209-211).

Исследовано академическое предпринимательство, его институциональные особенности и векторы архитектуры моделей развития в экономике знаний, дано авторское определение понятия «академическое предпринимательство» (с. 222). Сделан вывод, что университеты, как центры не только передачи знаний, но и их производства, должны способствовать распространению знаний для коммерческого их использования, являясь в определенной мере гарантами их качества и практической применимости.

Проведенное исследование позволило разработать модель архитектуры академического предпринимательства, которая отличается систематизацией его видов – некоммерческое и коммерческое (формальное и неформальное) и форм – публично-просветительская, конструкторско-изобретательская и патентная деятельность; создание предприятий; экспертная деятельность, научно-исследовательская деятельность, трансфер персональных знаний, а также деятельность по передаче знаний, что позволит обоснованно осуществлять выбор спектра предоставления услуг при формировании стратегии развития субъекта хозяйствования (с. 228-230).

Рассмотрена архитектура знаниевых услуг в потенциале предприятия в экономике знаний (с. 245). Доказано, что знаниевая компонента/система предприятия – совокупность имеющихся в его распоряжении: человеческого капитала (профессиональные работники предприятия); доступа к знаниям внутри и вне предприятия; инфраструктуры предприятия, способствующей накоплению, производству знаний, их внедрению.

Пятый раздел диссертации отражает авторские рекомендации по моделированию организационно-информационного дизайна института услуг в экономике знаний, методологию формирования стратегии и инструментарий экосистемно- институционального развития института услуг в экономике знаний.

В процессе исследования автором разработан организационный механизм стратегирования знаниевых услуг как непрерывного процесса координации и регулирования процесса реализации стратегии в современной нестабильной среде (с. 257), схема влияния знаниевых услуг с позиции контуров предприятия, нацеливающая на выбор стратегии (с. 259), модель организационных действий для развития услуг/института услуг в экономике знаний, предусматривающая признание Человека ценностью; необходимость формирования «Человеческого капитала»; создание условий для качественной работы социальных лифтов и фильтров; реализацию

амбидективной модели и обеспечение маркетинговой поддержки (с. 263), а также схема базовых особенностей элементов рынка, требующих учета при выборе и формировании стратегии в экономике знаний (с. 267).

Автором доказано, что университеты-амбидекстры представляют собой организации, которые успешно объединяют в себе несколько видов команд и стратегий, создают модель соединения стратегий, разрабатывают организационный механизм и дизайн, чтобы обеспечить эффективную работу команд, а также достижение общих целей университета. Это позволило сформировать модель экосистемы как сети взаимоотношений/сетевого взаимодействия и амбидекстрийных стратегий ее участников (с. 271).

Обращает на себя внимание обоснованная и доказанная автором целесообразность реализации университетом четвертой миссии – интегративной, предложен механизм ее реализации (с. 277), в котором университет выступает в качестве интегратора – связующего звена в работе разных систем между стейкхолдерами и участниками экосистемы, являясь платформой, объединяющей площадки для обмена идеями, знаниями, проведения исследований; супермаркетом идей/проектов/разработок и услуг, а также предоставляя площадки для выставок и ярмарок научных достижений.

Все вышеизложенные научные результаты являются достоверными, содержат научную новизну и отражают весомый вклад автора в решение проблемы теоретического обоснования, разработки методологических положений и методических рекомендаций по формированию стратегии становления и развития института услуг в экономике знаний. Результаты работы и ее достоверность подтверждаются апробацией основных идей на практике. Рекомендации по формированию стратегии становления и развития института услуг в экономике знаний одобрены и внедрены в деятельность предприятий, организаций и учреждений ДНР: Администрации Ворошиловского района г. Донецка (справка № 1958/01.02-12исх от 30.08.2023), Областное управление рыночной торговли и услуг Донецкого облпотребсоюза (справка № 2307-04/1-1 от 27.07.2023); ООО «Центр инновационных технологий в экономике и управлении» (справка № 17 от 23.08.2023), ООО «УДК-ДОН» (справка № 119/2 от 12.07.2023).

Теоретико-методические результаты исследования используются в учебном процессе ФГБОУ ВО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» и при преподавании дисциплин: «Глобализация экономики и международный

инновационный процесс», «Маркетинг услуг» (справка № 02.01./1197 от 30.08.2023 г.).

Таким образом, проведенное исследование является логически завершенным, характеризуется шириной и глубиной постановки задач, новизной их решения, обоснованностью выводов и рекомендаций, тесной взаимосвязью методических и прикладных аспектов.

Дискуссионные положения и замечания. Наряду с отмеченными положительными сторонами диссертации, работа имеет ряд дискуссионных моментов:

1. В первом разделе (п. 1.2) автором затронут вопрос развития когнитивной науки, проявляющейся в NBIC-конвергенции (с. 45-46). Однако, конвергенция – это не простое аддитивное, механическое объединение, сложение элементов/частей, это взаимопроникновение с появлением результатов нового качества. Было бы целесообразно выразить четкую авторскую позицию относительно последствий ожидаемого в перспективе слияния NBIC областей в единую научно-технологическую область знания.

2. Во втором разделе (п. 2.3) автор рассматривает знаниевую компоненту общества при переходе на рыночные рельсы с позиций: общего/общественного блага; знания как продукта и знания как знание-товара (с. 135-136). Следовало бы также рассматривать ее и как процесс и как взаимоотношения.

3. В третьем разделе (п. 3.1) проведен мониторинг вакансий и отмечено возникновение запроса на новые профессии в сфере «экономики знаний» (с. 149-154). Было бы целесообразно систематизировать результат мониторинга и сформировать их перечень.

4. В четвертом разделе (п. 4.1) автором употребляется термин «научная общественность» (с. 208), что является дискуссионным, т.к. скорее всего речь идет о научном сообществе, выступающем в качестве легитимного источника объективных знаний, которые оно доносит до общественности.

5. В пятом разделе (п. 5.2) следовало бы уточнить методические аспекты взаимодействия университета-амбидекстра с участниками экосистемы (с. 276-277).

Приведенные в отзыве замечания носят преимущественно дискуссионный характер и не влияют на обоснованность основных выводов и защищаемых положений представленной работы.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней. Диссертационная работа на тему: «Стратегия становления и развития института услуг в экономике знаний» является законченной научной

работой, выполненной на актуальную тему, отличается новизной полученных результатов, имеет как теоретическое, так и практическое значение и соответствует требованиям п.9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842 (с изменениями), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора экономических наук, а ее автор, Дещенко Александра Юрьевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика сферы услуг).

Я, Тисунова Виктория Николаевна, согласна на автоматизированную обработку персональных данных.

Официальный оппонент:

доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой менеджмента
и экономической безопасности
ФГБОУ ВО «Луганский государственный
университет имени Владимира Даля»

В.Н. Тисунова

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Луганский государственный университет имени Владимира Даля»,
291034, Луганская Народная Республика, городской округ город Луганск, город Луганск, квартал Молодежный, дом 20А
тел.: +7 (8572) 34-48-28
e-mail: dahl.univer@yandex.ru
адрес сайта: <http://daluniver.ru/>

«*22*» *октября* 2024 г.

