

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу Дещенко Александры Юрьевны на тему: «СТРАТЕГИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА УСЛУГ В ЭКОНОМИКЕ ЗНАНИЙ», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика сферы услуг)

Актуальность выбранной темы диссертации

Диссертационная работа Дещенко Александры Юрьевны посвящена теме, актуальность и научное значение которой сомнений не вызывает. В современных условиях, знания становятся важнейшим фактором экономического превосходства. Основными показателями экономики, основанной на использовании знаний, являются не только приращение новых знаний и производство наукоемкой продукции с высокими научными и потребительскими качествами, но и широкое применение данных знаний и данной продукции во всех отраслях и сферах деятельности общества. Современный прогресс послужил приросту знаний, обеспечил большую их доступность, повысил возможности для использования и распространения знаний в социально-экономической сфере общества, а информатизация общественных отношений служит становлению новой экономики – экономики знаний, или, другими словами, экономики, которая основана на знаниях. В силу специфики формирования и использования знания непрерывно обновляются. Экономика знаний непрерывно производит и генерирует новые инновации, тем самым превращая новые знания в новые товары и услуги с современными качествами, необходимыми человеку.

Недостаточная разработанность теоретико-методологических основ и прикладных механизмов формирования стратегии становления и развития института услуг в экономике знаний, необходимость выработки научно обоснованных подходов к организационно-информационному дизайну института услуг в экономике знаний, формированию стратегии и выбору инструментария экосистемно-институционального развития института услуг в

экономике знаний обусловило актуальность и востребованность диссертационной работы.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций обеспечены тем, что автор глубоко изучил труды отечественных и зарубежных ученых по проблемам разработки стратегии становления и развития института услуг в экономике знаний, а также ряд принципов, теорий, приемов научного познания и институционально-аналитических методов, которые в совокупности позволили решить поставленные в работе задачи.

В диссертационной работе четко определены цель, объект и предмет исследования. Цель работы конкретизирована в поставленных задачах, решение которых определило научную новизну диссертации. Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций базируется на использовании общенаучных методов: диалектическом и историческом материализме, обобщении и группировки, абстрагирования, анализа и синтеза, систематизации, индукции и дедукции, восхождения от абстрактного к конкретному, моделирования; специальных методов: контент и логического анализа, экономико-статистических методов; методов опроса, анкетирования, фокус-групп, экспертных оценок; методов гипотезы и эксперимента, кабинетного исследования; метода построения таблиц и графического – для визуализации результатов обобщений и анализа.

Ознакомление с содержанием диссертации показало, что сформулированные в исследовании задачи и выдвигаемые на защиту основные научные положения, в полной мере соответствуют поставленной цели и обеспечивают ее достижение. Следует отметить логическую взаимосвязь поставленных и решенных в диссертационной работе задач, которые позволили сформулировать выводы и рекомендации. Материал в диссертации изложен в соответствии с планом исследования. Выводы полностью отражают полученные автором положения научной новизны, что позволяет констатировать

завершенность диссертационной работы, достижение цели исследования и выполнение всех поставленных задач, а также значительную теоретическую и практическую ценность диссертации.

Практическая значимость полученных результатов обусловлена конкретными рекомендациями по формированию стратегии становления и развития института услуг в экономике знаний и внедрена в деятельность отдельных предприятий, организаций и учреждений Донецкой Народной Республики: Администрации Ворошиловского района г. Донецка, Областного управления рыночной торговли и услуг Донецкого облпотребсоюза; ООО «Центр инновационных технологий в экономике и управлении», что подтверждается соответствующими справками о внедрении.

Результаты исследования и основные положения работы также используются в учебном процессе ФГБОУ ВО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» при изучении дисциплин «Глобализация экономики и международный инновационный процесс», «Маркетинг услуг».

Стиль изложения материалов исследования, научных положений, выводов и рекомендаций отличается лаконичностью, последовательностью, обоснованностью и соответствует академическому научному стилю. Основная научная идея прослеживается как на этапе теоретического обоснования, так и в ходе эмпирических исследований. Опубликованные научные работы и автореферат полностью раскрывают основные положения диссертации, а научные положения, вынесенные на защиту, характеризуют цель, задачи, объект и предмет исследования.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, которые содержатся в диссертационной работе Дещенко Александры Юрьевны, подтверждается логической целостностью работы, использованием значительного объема информационно-эмпирического материала, научных

концепций, положений фундаментальных и прикладных исследований отечественных и зарубежных ученых, представленных в литературе по профилю диссертации (список литературных источников составляет 370 наименований). Аналитической базой исследования стали материалы министерств, ведомств Донецкой Народной Республики и России, статистические материалы, а также эмпирические данные, собранные автором самостоятельно для целей анализа состояния объекта исследования, включая данные из Интернет- и цифровых ресурсов и сервисов, отчеты международных организаций, научные труды отечественных и зарубежных специалистов-практиков. Для обработки полученных данных использованы современные информационные технологии и программное обеспечение. В диссертации соискателем сформулированы и обоснованы ряд положений и выводов, которые характеризуются научной новизной.

В работе автором дополнены и развиты теоретические положения становления экономики знаний и услуг: уточнен понятийно-категориальный аппарат, такой как «знаниевые услуги» (стр. 56), институт услуг в экономике знаний (стр. 55); разработана структурная модель экономики знаний и института услуг, базирующаяся на системно-комплексном подходе и отличающаяся тем, что экономика знаний представлена как двуединое целое интеграции двух направлений/институционализированных систем (рис. 1.5, стр. 56); проведена систематизация предпосылок институционализации развития экономики знаний, что позволит расширить спектр услуг при формировании стратегии работы субъектов хозяйствования в существующих нишах либо создавать и институционализировать новые (рис. 1.6., стр. 63).

Вызывает интерес разработанная концепция развития института услуг в экономике знаний, базирующаяся на исторической хронологии промышленных революций как основы индустриального развития современный этап которого представляет собой цивилизационную революцию и характеризуется экономикой знаний, где базовой единицей являются услуги (знаниевые, производственно-коммерческие, потребительские), которые в своей совокупности являются составляющими института услуг, что позволяет

разработать стратегию обеспечивающую развитие, базирующуюся на экосистемно-институциональном подходе, поддерживаемую маркетингом (рис. 1.7., стр. 76).

Автором обоснован экосистемно-институциональный концепт развития института услуг в экономике знаний, составляющими которого является два вида экономик: экономика, основанная на знаниях (инновационная экономика) и экономика самих знаний и услуг (производство знаний, их воспроизводство, коммерциализация), которые требуют формирования полноценного института услуг, включающего знаниевые услуги и сервисные услуги, что позволяет создавать экосистемы на базе Интернета, цифровизации, информационно-коммуникационных технологий и других инноваций (рис. 2.1., стр. 98).

Научный интерес вызывают разработанные автором научные основы классификации знаниевых услуг по пятнадцати классификационным признакам: субъекту; типу; степени доступа; спектру предоставления и использования; форме; времени пользования; скорости проявления для получателя; среде предоставления; способу предоставления и охвату; используемым технологиям; форме инициирования предоставления услуг; форме конечного предоставления продукта; направленности; степени гарантии; качеству, что позволит решать задачи, связанные с управлением и развитием института услуг в экономике знаний (стр. 119-121).

Заслуживает внимания и отличается научной новизной представленная автором организационно-экономическая модель формирования стратегии развития института услуг в экономике знаний (стр. 134), которая в отличие от существующих включает все основные элементы, позволяющие сформировать работоспособный полноценный институт, а именно: основополагающие для функционирования института нормы и правила (фреймированная надстройка системы); систему управления: субъект, процесс и его обеспечение, объект, обмен информацией; дополненную инфраструктуру, необходимую для поддержания экономики знаний; механизм развития – от формирования задания, заказа до предоставления научных продуктов и услуг, служащих основой

принятия решений при формировании стратегии и выработке последующих тактических действий.

Достаточно интересным с научной точки зрения является обоснование принципов принятия стратегических решений (в разрезе пяти направлений таких решений), связанных с переходом к построению профессиональных университетов и возникающих при этом рисков (три вида риска); разработан научно-методический подход к оценке рисков предпринимательской деятельности в условиях перехода к экономике знаний (включающий шесть шагов и систему оценки рисков в разрезе групп и уровней), что позволит принимать взвешенные решения и выстраивать стратегии развития, как университета, так и предприятий (стр. 143-145).

Представляет интерес разработанная автором модель архитектуры академического предпринимательства (стр. 229), отличающаяся систематизацией его видов – не коммерческое и коммерческое (формальное и неформальное) и форм – публично- просветительская, конструкторско-изобретательская и патентная деятельность; создание предприятий; экспертная деятельность, научно-исследовательская деятельность, трансфер персональных знаний, а также деятельность по передаче знаний, что позволит обоснованно осуществлять выбор спектра предоставления услуг при формировании стратегии развития субъекта хозяйствования.

Следует отметить новизну разработанного научно-методологического подхода к моделированию экосистемы как сети взаимоотношений/сетевого взаимодействия и амбидекстрийных стратегий ее участников, отличающийся тем, что учитывает наличие угроз и вызовов (т.е. поликризиса), требующих мобилизационного управления в сфере образования и науки, а также распределенного управления субъектов экосистемы, где центральная роль отводится университетам амбидекстрам, реализующим четыре миссии, что позволит реализовать государственно-частное партнерство через совместно формируемые и реализуемые стратегии развития, инноваций и института услуг в экономике знаний (рис. 5.5., стр. 271).

В работе автором доказана целесообразность реализации университетом четвертой миссии – интегративной, предложен механизм ее реализации, в котором университет выступает в качестве интегратора – связующего звена в работе разных систем между стейкхолдерами и участниками экосистемы, являясь платформой, объединяющей площадки для обмена идеями, знаниями, проведения исследований; супермаркетом идей/проектов/разработок и услуг, а также предоставляя площадки для выставок и ярмарок научных достижений; конкретизированы маркетинговые инструменты влияния и уточнена необходимость их использования в экономике знаний, включая механизм действия, обеспечение сопровождения стратегии становления и развития института услуг в экономике знаний (рис. 5.6., стр. 277).

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций подтверждаются высоким уровнем представления результатов диссертационной работы в публикациях авторами. Основные положения диссертации опубликованы в 44 научных трудах, в том числе: 5 монографий, из которых одна личная, 4 – коллективные, 23 статьи в рецензируемых научных изданиях, 16 материалов конференций. Общий объем составляет 55,7 печ. л., из которых – 46,9 печ. л. принадлежат лично автору.

Отметим, что комплексный характер и завершенность рассматриваемых положений диссертационной работы подтверждают ее научную новизну и практическую значимость.

Дискуссионные положения и замечания относительно содержания диссертационной работы

Отмечая целостность и завершенность диссертационной работы, обоснованность, достоверность, новизну и важность представленных в ней научных положений и выводов, следует отметить, что в диссертации имеются отдельные положения дискуссионного характера:

1. В разделе 1, подраздел 1.2 автором охарактеризована структура современной среды деятельности субъектов (с. 56-60). В рамках исследования стоило бы указать на особенности и систематизировать инновации,

используемые субъектами при омниканальности и многоканальности взаимодействия в условиях глобализации экономики.

2. В разделе 2, подраздел 2.3 (с. 133) автор фактически затрагивает вопросы научной коммуникации в части работы научных школ. Было бы полезно дать определение феномену «научные школы», предложить их классификацию, т.к. они становятся неотличимы от других типов научных сообществ и форм взаимодействия между учеными.

3. В разделе 4, подразделе 4.3 целесообразно уточнить авторскую логику использования терминов архитектура и архитектоника, т.к. в определении «знаниевой культуры управления» (с. 238) используется термин «архитектоника», а в подразделе 4.2 автором разработана модель архитектуры академического предпринимательства (с. 228-230).

4. С нашей точки зрения, в исследовании уместно было бы более полно раскрыть значимость услуг, оказываемых элементами инновационной инфраструктуры (технопарками, бизнес-инкубаторами, венчурными фондами и т.д.) в экономике знаний, и их роль в формировании стратегии становления института услуг на данном этапе экономического развития.

5. В диссертации целесообразно было бы конкретизировать критерии и показатели эффективности развития института услуг в экономике знаний.

Следует отметить, что указанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на обоснованность основных выводов и полученных научных результатов. Их необходимо рассматривать как рекомендации к дальнейшим исследованиям автора по данной проблематике.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным

Положением о присуждении ученых степеней

Научные положения, разработки, результаты, выводы и рекомендации, выносимые на защиту, получены автором самостоятельно. Содержание автореферата и основные положения диссертации идентичны. Диссертационная работа Дещенко Александры Юрьевны на тему: «Стратегия становления и развития института услуг в экономике знаний» представляет собой завершённое

исследование, в котором получены новые научные положения, разработаны методологические основы, обоснованы практические рекомендации по формированию стратегии становления и развития института услуг в экономике знаний. По своей структуре, объему и оформлению диссертация соответствует требованиям п.9-14 Положения о порядке присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842 (с изменениями), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора экономических наук, а ее автор, Дещенко Александра Юрьевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика сферы услуг).

Я, Коваленко Наталья Валерьевна, согласна на автоматизированную обработку моих персональных данных.

Официальный оппонент:
доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой
экономики и управления
ФГБОУ ВО «Донбасский государственный
технический университет»



Н.В. Коваленко

«25» 10

2024 г.

Подпись Коваленко Н.В. удостоверяю
Ведущий специалист по кадрам



О.И. Лемешко

Контактные данные:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донбасский государственный технический университет»
294204, Луганская Народная Республика, г. Алчевск, пр. Ленина, 16
тел. +7 (85742) 2-60-43,
e-mail: info@dstu.education.