

Министерство образования и науки
Луганской Народной Республики

Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования Луганской Народной Республики
«Луганский национальный университет имени Тараса Шевченко»

На правах рукописи



Денисенко Игорь Анатольевич

**СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ И ПРОГНОЗИРОВАНИЕ
В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКИХ ДОМОХОЗЯЙСТВ В СИСТЕМЕ СО-
ВРЕМЕННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика предпринимательства)

Диссертация
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Экземпляр диссертации идентичен
по содержанию с другими экземплярами,
которые были представлены в диссертационный
совет

Научный консультант:
доктор экономических наук, доцент
Яковлева Юлия Константиновна

И.о. ученого секретаря
диссертационного совета Д 01.004.01
д.т.н., доцент



Донецк – 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
ГЛАВА 1. ЗАКОНОМЕРНОСТИ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ДОМОХОЗЯЙСТВ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА	
1.1 Эволюция, особенности организации и развития сельских домохозяйств как субъекта предпринимательства.....	19
1.2 Закономерности и особенности становления и развития различных форм предпринимательства сельских домохозяйств.....	41
1.3 Основные направления формирования и развития системы государственного регулирования и поддержки предпринимательства в условиях развития деятельности сельских домохозяйств.....	52
Выводы к главе 1.....	76
ГЛАВА 2. СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ И ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКИХ ДОМОХОЗЯЙСТВ С ЦЕЛЬЮ АКТИВИЗАЦИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	
2.1 Теоретические положения стратегического планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств в аграрном секторе экономики.....	80
2.2 Организационный механизм стратегического планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств	103
2.3 Концепция стратегического планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств с целью активизации предпринимательской деятельности	113
Выводы к главе 2.....	151
ГЛАВА 3. ОБЕСПЕЧЕНИЕ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ДОМОХОЗЯЙСТВ КАК ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА	
3.1 Предпосылки развития сельских домохозяйств в современных условиях.....	155
3.2 Обеспечение условий развития сельских домохозяйств в условиях нестабильного развития.....	208
3.3 Формирование устойчивого развития сельских домохозяйств как	



предпринимательских структур в условиях нестабильного развития.....	232
Выводы к главе 3.....	246
ГЛАВА 4. ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНФРАСТРУКТУРНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СЕЛЬСКИХ ДОМОХОЗЯЙСТВ КАК ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР	
4.1 Формирование и развитие трудовых ресурсов в системе инфраструктурного обеспечения сельских домохозяйств.....	251
4.2 Информационно-коммуникационные технологии системы инфраструктурного обеспечения деятельности сельских домохозяйств...	263
4.3 Основные направления совершенствования системы инфраструктурного обеспечения сельских домохозяйств.....	278
Выводы к главе 4.....	291
ГЛАВА 5. МОДЕЛИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ДОМОХОЗЯЙСТВ В УСЛОВИЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	
5.1 Моделирование программно-целевого управления деятельностью сельских домохозяйств.....	295
5.2 Концепция развития сельских домохозяйств в условиях совершенствования социально-экономической деятельности хозяйственного комплекса.....	311
5.3 Основные направления развития деятельности сельских домохозяйств в системе современного предпринимательства.....	323
Выводы к главе 5	341
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	344
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	350
ПРИЛОЖЕНИЯ	
ПРИЛОЖЕНИЕ А	
Критерии определения целесообразности внедрения стратегических подходов в менеджменте сельскохозяйственных предприятий.....	385

ПРИЛОЖЕНИЕ Б	
Факторы, влияющие в аграрном секторе на внедрение системы стратегического планирования.....	386
ПРИЛОЖЕНИЕ В	
Преимущества и недостатки применения методик стратегического планирования в аграрных предприятиях.....	387
ПРИЛОЖЕНИЕ Г	
Факторы совершенствования методики стратегического планирования в агропромышленном комплексе.....	388
ПРИЛОЖЕНИЕ Д	
Развитие сельского хозяйства в Украине за период 2008 – 2012 гг.	389
ПРИЛОЖЕНИЕ Е	
Расход горюче-смазочных материалов на весенне-летне-осенний период.....	398
ПРИЛОЖЕНИЕ Ж	
Классификация факторов, сдерживающих развитие сельскохозяйственного производства.....	400
ПРИЛОЖЕНИЕ И	
Структура элементов социально-экономических отношений в регионе	403
ПРИЛОЖЕНИЕ К	
Справки о внедрении результатов диссертационной работы.....	404

Актуальность темы. В условиях восстановления рыночной экономики Донецкой Народной Республики (ДНР) и Луганской Народной Республики (ЛНР) в результате экономического кризиса, вызванного объективными политическими и социально-экономическими причинами, сформировались особые требования к экономической и социальной деятельности сельских домохозяйств в системе современного предпринимательства. Они выступают первичными элементами рыночной системы, оказывающими ключевое влияние на развитие и становление Республик.

В системе современного предпринимательства актуальное значение приобретает развитие такого вида предпринимательской деятельности, как сельское домохозяйство, которое вызывает массу дискуссионных вопросов в теоретическом обосновании понятия и содержания данной формы организации труда, а также в законодательном регулировании деятельности сельских домохозяйств, что и определило основные векторы такого научного исследования, как стратегическое планирование и прогнозирование деятельности сельских домохозяйств в системе современного предпринимательства.

Научная значимость выделенных задач и необходимость проведения дополнительных научных исследований в сфере стратегического планирования и прогнозирования в деятельности сельских домохозяйств в системе современного предпринимательства в целом стали основой для выбора темы исследования, определили его цель и логическое построение.

Связь работы с научными программами, планами, темами. Диссертационная работа выполнена в соответствии с комплексными планами научно-исследовательских работ ГОУ ЛНР «Луганский национальный аграрный университет» в рамках госбюджетной темы: «Трансформация организационно-экономических условий к социально-ориентированным условиям хозяйствования в АПК» (номер государственной регистрации 0108U010055), в которой автором разработана концепция развития деятельности сельских домо-

хозяйств в условиях усовершенствования социально-экономической деятельности хозяйственного комплекса.

Степень разработанности проблемы. Исследованию экономических аспектов развития сельских домохозяйств и функциональных особенностей устойчивого развития посвящены научные труды отечественных учёных, таких как В.И. Богачев, П.И. Гайдуцкий, В.С. Диесперов, П.Н. Макаренко, Н.И. Малик, Л.И. Михайлова, В.Я. Месель-Веселяк, В.Ю. Припотень, П.Т. Саблук, В.Г. Ткаченко, А.М. Шпичак.

В исследовании проблем стратегического планирования и прогнозирования являются полезными наработки многих учёных, в том числе С.Б. Алексеева, А.И. Анчишкина, Л.Е. Басовского, М.Ф. Иванова, З.П. Коровиной, П.А. Сорокина, А.Ф. Серикова, Н.Г. Чумаченко, М.Н. Шевченко.

Вопросы исследования закономерностей формирования и развития предпринимательства в условиях развития деятельности сельских домохозяйств являются рассматриваются в трудах многих учёных-экономистов, таких как Л.И. Абалкин, А.Г. Аганбегян, А.И. Амоша, В.Р. Бабич, Т.Л. Безрукова, В.Н. Гончаров, В.Н. Гринева, Г.К. Губерная, В.В. Дорофиенко, М.И. Долишний, М.Ф. Иванов, И.И. Лукинов, А.В. Половян, А.И. Панчишкин, Ю.И. Пахомов, П.Т. Саблук.

Анализ специализированной литературы подтверждает факт недостаточной изученности практической апробации основных теоретико-методологических аспектов роли и значения сельских домохозяйств в обеспечении продовольственной безопасности государства. Таким образом, требуется углублённое исследование социально-экономического развития сельских домохозяйств в системе современного предпринимательства.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационной работы является теоретическое обоснование выбранной научной проблемы, разработка методологических положений стратегического планирования и прогнозирования в деятельности сельских домохозяйств в системе

современного предпринимательства и разработка концепции развития сельских домохозяйств в условиях усовершенствования социально-экономической деятельности хозяйственного комплекса.

Поставленная цель достигнута в результате решения следующих задач:

- проследить особенности эволюции сельских домохозяйств как субъекта предпринимательства;
- исследовать закономерности и специфику становления и развития различных форм предпринимательства сельских домохозяйств;
- обосновать научно-методический подход к государственному регулированию и поддержке предпринимательства в условиях развития деятельности сельских домохозяйств;
- изучить теоретические положения стратегического планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств в аграрном секторе экономики;
- разработать организационный механизм стратегического планирования и прогнозирования деятельности сельских домохозяйств;
- разработать концепцию стратегического планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств с целью активизации предпринимательской деятельности;
- выявить предпосылки развития сельских домохозяйств в современных условиях;
- сформировать концептуальную модель внедрения инвестиционных и инновационных процессов в системе стратегического планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств;
- разработать концептуальные положения программы обеспечения устойчивого развития сельских домохозяйств как предпринимательских структур в условиях нестабильного развития;

- разработать информационно-аналитическую платформу формирования и развития трудовых ресурсов в системе инфраструктурного обеспечения сельских домохозяйств;

- сформировать модель информационно-коммуникационных технологий системы инфраструктурного обеспечения деятельности сельских домохозяйств;

- обосновать научно-методический подход к совершенствованию системы инфраструктурного обеспечения сельских домохозяйств;

- разработать модель программно-целевого управления деятельностью сельских домохозяйств;

- усовершенствовать научно-методический подход к оценке экономической безопасности сельских домохозяйств;

- разработать концепцию развития деятельности сельских домохозяйств в условиях усовершенствования социально-экономической деятельности хозяйственного комплекса;

- обосновать научно-методический подход по совершенствованию направлений развития деятельности сельских домохозяйств в системе современного предпринимательства.

Объект исследования – процесс стратегического планирования и прогнозирования в деятельности сельских домохозяйств в системе современного предпринимательства.

Предметом исследования выступают теоретические, научно-методологические и практические положения стратегического планирования и прогнозирования в деятельности сельских домохозяйств в системе современного предпринимательства.

Диссертация выполнена в соответствии с паспортом специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика предпринимательства): 8.2. Экономические аспекты развития современного предпринимательства;

8.5. Становление и развитие различных форм предпринимательства: организационно-правовых; по масштабу предпринимательской деятельности (малое, среднее, крупное предпринимательство); по сферам предпринимательской деятельности (производство, торгово-финансовая, посредническая и др.), по бизнес-функциям; 8.6. Инфраструктурное обеспечение деятельности предпринимательских структур; 8.7. Обеспечение развития предпринимательских структур, представленных в различных формах, видах и сферах экономической деятельности; 8.12. Стратегическое планирование и прогнозирование в предпринимательской деятельности; 8.18. Обеспечение эффективности предпринимательской деятельности.

Научная новизна полученных результатов заключается в комплексном подходе к формированию научно-методологических положений стратегического планирования и прогнозирования в деятельности сельских домохозяйств в системе современного предпринимательства. К основным результатам, определяющим научную новизну исследования, относятся следующие:

впервые:

разработана концепция развития сельских домохозяйств в условиях совершенствования социально-экономической деятельности хозяйственного комплекса, которая обеспечивает возможность реализации основных направлений деятельности сельских домохозяйств; осуществление инвестиционной и инновационной деятельности; создание современной производственной инфраструктуры; организацию развития территорий сельского хозяйства, в том числе социальной инфраструктуры, строительства транспортных коммуникаций, развития инфраструктуры сельских домохозяйств;

разработан организационный механизм стратегического планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств, включающий цели, задачи, принципы, методы, виды обеспечения, источники информации, инструменты и этапы реализации, главным результатом которого является формирование плана стратегического развития сельских домохозяйств,

направленного на повышение уровня конкурентоспособности и качества жизненного уровня сельских домохозяйств;

усовершенствованы:

научно-методический подход к государственному регулированию и поддержке предпринимательства в условиях развития деятельности сельских домохозяйств, который, в отличие от существующих, дополнен системой внешнего управления по отношению к сельским домохозяйствам через промежуточное управление, направленной на укрепление материальной базы и обеспечение продовольственной безопасности Республики, указывающий на то, что сельские хозяйства, имея в своем распоряжении основополагающие документы (решения государственных органов, нормативно-правовую базу), непосредственно реализуют их с учётом особенностей и условий промежуточного управления – представителей сельскохозяйственного рынка: деятельности собственников, работников, потребителей, стейкхолдеров;

концепция стратегического планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств по активизации предпринимательской деятельности, включающая мониторинг состояния факторов внешней среды, а также формирование и совершенствование отношений всех заинтересованных лиц (собственников, работников, стейкхолдеров, государства) в рамках развивающейся корпоративной культуры и может быть реализована в конкретных методиках управления экономическим ростом сельского хозяйства, в том числе в деятельности сельских домохозяйств;

концептуальная модель внедрения инвестиционных и инновационных процессов в системе стратегического планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств, основанная на интеграции инновационного и инвестиционного процессов, которая включает разнообразные источники финансирования жизненного цикла инноваций и направлена, в отличие от существующих, на повышение объемов республиканской поддержки сельских домохозяйств, создание технологических и производственных процес-

сов в деятельности сельских домохозяйств, увеличение инвестиционной поддержки за счет частных инвесторов, ассоциации сельхозпроизводителей;

концептуальные положения программы обеспечения устойчивого развития сельских домохозяйств как предпринимательских структур в условиях нестабильного развития, в которых, в отличие от существующих, разработан поиск источников эффективности и повышения социально-экономического развития сельских домохозяйств на основе улучшения материального благосостояния и всестороннего личного развития граждан;

научно-методический подход к обеспечению устойчивого развития сельских домохозяйств в условиях экономического кризиса, который дополнен решением комплекса стратегических задач, а именно: создание и контроль естественных биологических циклов в сельском хозяйстве; защита и восстановление плодородия почвы и естественных ресурсов; оптимизация использования ресурсов сельских домохозяйств; сокращение использования невозобновимых ресурсов; обеспечение стабильного дохода сельского населения; применение возможности семейного и общественного фермерства; минимизация вредного воздействия на здоровье, безопасность, природу, качество воды и окружающую среду;

информационно-аналитическая платформа формирования и развития трудовых ресурсов в системе инфраструктурного обеспечения сельских домохозяйств, деятельность которой, в отличие от других информационных систем, дополнена функциями обеспечения процессов принятия управленческих решений, и включает информационно-аналитическую систему, масштабы автоматизации, вид информации об изменениях данных спроса и предложения на трудовые ресурсы, что позволит республиканским и местным органам власти, сельским домохозяйствам рационально и эффективно формировать, распределять и использовать трудовые ресурсы;

модель информационно-коммуникационных технологий системы инфраструктурного обеспечения деятельности сельских домохозяйств, которая, в отличие от существующих, дополнена аграрной информационной системой

и предполагает внедрение в аграрную информационную систему научно-исследовательского центра по информатизации развития сельского хозяйства;

научно-методический подход к совершенствованию системы инфраструктурного обеспечения сельских домохозяйств, отличающийся от имеющихся тем, что основан на внедрении новейших информационных технологий и цифровых технологий, которые будут способствовать повышению уровня и качества информатизации, эффективности предпринимательства и улучшению благосостояния людей, проживающих на территориях, благоприятных к созданию предпринимательских структур на базе сельских домохозяйств с применением бизнес-модели, основанной на принципах производственной кооперации в сельском хозяйстве;

модель программно-целевого управления деятельностью сельских домохозяйств, в которой определен порядок разработки и согласования всех взаимосвязанных субъектов, деятельность которых должна быть направлена на работу с научно-техническими и социально-экономическими программами развития сельского хозяйства, сельских домохозяйств, сельских территорий и дополнена взаимосвязью всех подсистем хозяйственного комплекса в сфере деятельности сельских домохозяйств и агропромышленного комплекса, включает в себя элементы, выделенные по признакам отраслей экономики или по предмету управления;

научно-методический подход к оценке экономической безопасности сельских домохозяйств, основанный на использовании модели интегральной качественной оценки уровня экономической безопасности сельских домохозяйств, которая, в отличие от существующих, основана на использовании системы предельных значений критериев экономической безопасности, что позволяет получить интегральную качественную оценку уровня экономической безопасности сельских домохозяйств в целом и по составляющим ее компонентам;

научно-методический подход к совершенствованию основных направлений развития деятельности сельских домохозяйств в системе современного предпринимательства, который, в отличие от используемых, включает активную социальную политику в отношении многодетных, безработных, нетрудоспособных, инвалидов и прочих слоёв населения;

получили дальнейшее развитие:

понятийно-категориальный аппарат, а именно толкование дефиниций: «сельские домохозяйства»; «стратегическое планирование и прогнозирование в сфере деятельности сельских домохозяйств»; «инфраструктурное обеспечение предпринимательской деятельности сельских домохозяйств»;

классификация домохозяйств в системе предпринимательства, которая направлена на практическое использование данных о структуре семей и в отличие от традиционной классификации, дополнена группой сельских домохозяйств по формам предпринимательства.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическое значение полученных результатов определяется актуальностью цели и задач исследования, достигнутым уровнем разработанности исследуемых проблем, научной новизной, полученной в результате исследования.

Практическая значимость полученных результатов состоит в том, что разработанные и предложенные в диссертации научные идеи, научно-методологические подходы и выводы могут быть использованы для решения актуальных проблем функционирования и развития сельских домохозяйств в системе современного предпринимательства, их инфраструктурного обеспечения, стратегического планирования и прогнозирования деятельности, которые целесообразно применять в деятельности сельскохозяйственных предприятий, министерств и ведомств агропромышленного комплекса и сельского хозяйства Донецкой Народной Республики (ДНР) и Луганской Народной Республики (ЛНР).

Наиболее существенную практическую ценность имеют следующие научно-прикладные разработки: создание Ассоциации сельхозпроизводителей ЛНР как организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность с целью получения прибыли, объединяющей производителей сельскохозяйственной продукции; разработка технологической карты агромероприятий по закладке сада в ЛНР; построение на основе трендового прогноза, при условии сохранения демографических параметров, прогноза самообеспеченности некоторыми видами сельскохозяйственной продукции в ЛНР и прогноза производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции в ЛНР на 2023 г. и 2025 г.

Основные научные положения диссертации, выводы и рекомендации используются в деятельности Министерства агропромышленной политики и продовольствия Донецкой Народной Республики (справка №2445 от 25.09.2018 г.), Министерства сельского хозяйства и продовольствия Луганской Народной Республики (справка №04-32/0231 от 23.01.2019 г.), Администрации г.Докучаевска (справка № 5/08-19 от 07.08.2019 г.), сельскохозяйственного предприятия ООО «Керамик-Лимитед» (справка № 19-06/451 от 18.06.2019 г.), частного сельскохозяйственного предприятия агрофирма «Пролисок» (справка № 51-19 от 12.09.2019 г.), что подтверждено справками о внедрении.

С целью формирования профессиональных компетенций основные разработки и выводы диссертации были внедрены в учебный процесс ГОУ ВПО ЛНР «Луганский национальный университет имени Тараса Шевченко» для подготовки обучающихся при изложении дисциплин «Экономика предприятий», «Экономика труда», «Инвестирование», «Управление затратами предприятия», «Региональная экономика», «Организация предпринимательской деятельности» (справка №1/1955 от 03.09.2019 г.), ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет» (справка №149/1 от 04.09.2019 г.), ГОУ ВПО ЛНР «Луганский национальный университет имени Владимира Даля» (справка №108-115-2174-01/1 от 27.09.2019 г.).

Методология и методы исследования. Теоретико-методологическую основу диссертации составляют научные труды отечественных и зарубежных ученых, посвященных развитию стратегического планирования и прогнозирования в деятельности сельских домохозяйств в системе современного предпринимательства.

В процессе исследования использованы методы: анализа и синтеза (с целью изучения эволюции, особенностей организации и развития сельских домохозяйств), индукции и дедукции (с целью формирования положений стратегического планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств; определения инвестиционных и инновационных процессов в системе стратегического планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств и разработки концепции стратегического планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств); SWOT-анализа (для анализа сильных и слабых сторон системы планирования развития сельских домохозяйств ЛНР, возможностей и угроз); метод анализа и идеализации (для формирования концепции развития сельских домохозяйств в условиях совершенствования социально-экономической деятельности хозяйственного комплекса); логического обобщения для формулирования выводов и предложений по результатам научного исследования; методы экспертных оценок (при формировании модели программно-целевого управления деятельностью сельских домохозяйств); экономико-статистические методы (для оценки деятельности сельских домохозяйств и современного состояния сельского хозяйства); методы прогнозирования (для определения прогнозных макроэкономических показателей экономического и социального развития, прогноза самообеспеченности некоторыми видами сельскохозяйственной продукции и построения трендового прогноза производства сельскохозяйственной продукции). Для построения таблиц, диаграмм, графиков, блок-схем использованы современные компьютерные технологии и пакеты прикладных программ Microsoft Office® и STATISTICA®.

Положения, выносимые на защиту. По результатам исследования на защиту выносятся следующие основные положения, содержащие элементы новизны:

– научно-методический подход к государственному регулированию и поддержке предпринимательства в условиях развития деятельности сельских домохозяйств;

– организационный механизм стратегического планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств;

– концепция стратегического планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств с целью активизации предпринимательской деятельности;

– концептуальная модель внедрения инвестиционных и инновационных процессов в системе стратегического планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств;

– концептуальные положения обеспечения устойчивого развития сельских домохозяйств как предпринимательских структур в условиях нестабильного развития;

– научно-методический подход к обеспечению устойчивого развития сельских домохозяйств в условиях экономического кризиса;

– информационно-аналитическая платформа формирования и развития трудовых ресурсов в системе инфраструктурного обеспечения сельских домохозяйств;

– модель информационно-коммуникационных технологий системы инфраструктурного обеспечения деятельности сельских домохозяйств;

– научно-методический подход к совершенствованию системы инфраструктурного обеспечения сельских домохозяйств;

– модель программно-целевого управления деятельностью сельских домохозяйств;

– научно-методический подход к оценке экономической безопасности сельских домохозяйств;

– концепция развития сельских домохозяйств в условиях усовершенствования социально-экономической деятельности хозяйственного комплекса;

– научно-методический подход к усовершенствованию основных направлений развития деятельности сельских домохозяйств в системе современного предпринимательства;

– понятийно-категориальный аппарат, а именно толкование дефиниций: «сельские домохозяйства»; «стратегическое планирование и прогнозирование в сфере деятельности сельских домохозяйств»; «инфраструктурное обеспечение предпринимательской деятельности сельских домохозяйств»;

классификация домохозяйств в системе предпринимательства.

Степень достоверности и апробация результатов. Из научных трудов, опубликованных в соавторстве, в диссертации использованы только те идеи и положения, которые являются результатами собственной работы соискателя.

Основные положения и результаты диссертационной работы докладывались и получили одобрение на 12 научно-практических конференциях различного уровня в Донецкой Народной Республике, Луганской Народной Республике и за ее пределами, к наиболее значимым из которых относятся: «Стратегия обеспечения экономической безопасности России» (г. Краснодар, 2009 г.); «Агропромышленный комплекс России: проблемы развития в условиях модернизации экономики» (г. Краснодар, 2010 г.); «Экономика и финансы: теория и практика» (г. Луганск, 2016 г.); «Механизмы обеспечения экономической безопасности в условиях развития трансграничного сотрудничества» (г. Луганск, 2017 г.); «Наука и образование – 2017» (г. Астана, 2017 г.); «Механизмы управления экономическими, экологическими и социальными процессами в условиях инновационного развития» (г. Донецк, 2017 г.); «Вектор развития экономики и финансов на современном этапе» (г. Сочи, 2018 г.); «Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней бизнес,

инновации, информационные технологии, моделирование» (г. Сочи, 2019 г.); «Приоритетные векторы развития промышленности и сельского хозяйства» (г. Макеевка, 2019 г.); «Стратегия предприятия в контексте повышения его конкурентоспособности» (г. Донецк, 2019 г.).

Публикации. Основные положения диссертационной работы опубликованы в 43 научных работах, в том числе в 2 личных монографиях (48 печ.л.) и 7 коллективных монографиях (личный вклад соискателя 11,75 печ.л.), в 18 статьях в рецензируемых научных изданиях, 4 статьях в других научных изданиях, общим объемом 12,56 печ.л. и 12 тезисах по материалам конференций общим объемом 5,13 печ.л.

Структура и объем диссертационной работы определяется поставленной целью и соответствует логической последовательности решения поставленных автором задач исследования. Диссертационная работа состоит из введения, пяти глав, заключения, списка использованных источников (325 наименований) и приложений (объемом 36 страниц). Общий объем работы составляет 420 страниц.

ГЛАВА 1. ЗАКОНОМЕРНОСТИ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ДОМОХОЗЯЙСТВ В СИСТЕМЕ СОВРЕ- МЕННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

1.1 Эволюция, особенности организации и развития сельских домо- хозяйств как субъекта предпринимательства

Развитие современного предпринимательства всегда было приоритетным направлением развития экономики любой страны. Сейчас актуальность поддержки и развития предпринимательства обусловлена тем, что оно помогает решить наиболее важные задачи государства: снижение безработицы, наполнение бюджета, удовлетворение запросов населения, повышение качества выпускаемой продукции, что ведёт к развитию экономической, инвестиционной, социальной, инновационной политики Донецкой Народной Республики (далее ДНР) и Луганской Народной Республики (далее ЛНР).

Под предпринимательством понимают использование человеческого ресурса, труда, заключающегося в способности наиболее эффективно использовать все другие факторы производства. При этом специфика такого ресурса, как человеческий капитал, заключается в умении и желании в процессе производства на коммерческой и конкурентной основе внедрять новые виды производимого продукта, технологий, форм организации бизнеса [286].

Исследованию теоретических аспектов функционирования сельских домохозяйств посвящены научные труды таких отечественных учёных: З.С. Абуталимовой [3], В.И. Богачева [24-28], С.В. Борисова [29], И.А. Гаммершмидта [52], А.В. Голубева [57-59], А.Ю. Ицкович [144], П.Н. Макаренко [179], В. Кеникстула [151], М.Н. Мухановой [196], Р.М. Садкова [240], Т. Соловьева [250], В.Г. Ткаченко [7, 139, 140, 266, 267] и другие.

В системе современного предпринимательства актуальное значение приобретает развитие такого вида предпринимательской деятельности, как

сельское домохозяйство, которое вызывает массу дискуссионных вопросов в теоретическом обосновании сущности и содержания данной формы организации труда, а также законодательном регулировании деятельности сельских домохозяйств, что и определило основные векторы научного исследования стратегии планирования и прогнозирования деятельности сельских домохозяйств в системе современного предпринимательства.

Понятие «домашнее хозяйство» в отечественной экономической литературе достаточно часто рассматривают в более расширенной интерпретации, чем это рассматривается за рубежом. Под домашним хозяйством понимают такое хозяйство, которое ведёт небольшая группа людей, которые проживают в одном и том же жилище, объединяющая весь свой доход и имущество или часть дохода и совместно потребляющая определённые виды услуг и продуктов, главным образом, жилищные услуги и продукты питания.

Виды деятельности можно классифицировать таким образом:

- индивидуально-трудовая деятельность (производство для продажи и ремонт по заказам клиентов в домашних условиях бытовой техники, мебели, обуви, одежды, оказание образовательных, транспортных и строительных др. услуг);
- производство сельскохозяйственной продукции (личное садово-огородническое и подсобное хозяйство);
- традиционные домашние работы по обслуживанию семьи (уход за детьми, совершение покупок, уборка, стирка, приготовление пищи и пр.);
- торгово-посредническая деятельность (сдача в аренду и наём недвижимости, инструментов и других основных средств, перепродажа товаров, распродажа собственного имущества);
- инвестиционная деятельность (вклады в банки, вложение свободных денежных средств).

Одной из форм бизнеса, которая может осуществляться в его разнообразных сферах, является предпринимательская деятельность. Закон Законодательные акты «О предпринимательстве» предлагают рассматривать пред-

принимательство как самостоятельную инициативную деятельность граждан с целью получения прибыли или личного дохода, которая может осуществляться как самим частным лицом, несущим имущественную ответственность, так и юридическим лицом (предприятием), под его имущественную ответственность.

Предпринимательство является неотъемлемой частью рыночного хозяйства и отличается наличием свободной конкуренции. Несмотря на древнюю историю предпринимательства, современное представление о нем сформировалось в эпоху становления и развития капитализма, основным источником развития которого стало свободное предпринимательство.

В докапиталистический период роль предпринимателя в социуме, как и его общественная оценка, была довольно амбивалентной. Торговая и купеческая деятельность, не дистанцировавшаяся от делового склада человека, воспринималась как недостойная в античности, а также в Средневековье, когда идеология строилась на основе христианской церковной морали.

Негативная оценка предпринимательства большинством средневековых философов и богословов базировалась на том, что на тот момент натуральное хозяйство все ещё было преобладающей формой производства, поэтому предпринимательские функции как таковые не рассматривались как необходимая составляющая производственного процесса. Более того, даже представители классической политической экономии не придавали должного значения предпринимателю, поскольку, согласно их точке зрения, экономический процесс реализовывался автономно, по принципу «невидимой руки». В рамках их системы они понимали предпринимателя либо в качестве инвестора (Д. Рикардо), либо собственника (А. Смит), игнорируя другие его функции.

В основном именно на классических положениях основывается марксистская концепция предпринимателя, который буквально отождествляется с капиталистом, вкладывающим свой капитал в личное предприятие, прибыль от которого он получает себе. Для К. Маркса это свидетельствовало об экс-

плуататорском начале предпринимательства, паразитирующем на обществе, поэтому он делал вывод о необходимости его устранения в совокупности с иными принципами капиталистической модели хозяйства.

Только к концу XIX – началу XX вв. экономисты убедились в ведущей роли предпринимательства в экономическом прогрессе. К трём классическим факторам производства (труду, земле, капиталу) А. Маршаллом был присокуплен четвёртый – организация, которая в книге И. Шумпетера «Теория экономического развития» (1912 г.) получила своё современное название – предпринимательство [300].

Ряд учёных полагает, что предпринимательство выполняет также и политическую функцию, которая реализуется в основном в деятельности ассоциаций (союзов) предпринимателей.

Общэкономическая функция, которая объективно обусловлена ролью индивидуальных предпринимателей и предпринимательских организаций как субъектов рынков, является основополагающей.

Целью предпринимательской деятельности является производство товаров (оказание услуг, выполнение работ) и их предоставление непосредственным потребителям: домохозяйствам, другим предпринимателям, государству, что, прежде всего, обуславливает общэкономическую функцию. Что характерно, осуществление предпринимательской деятельности её субъектами происходит под влиянием всей системы экономических законов рыночной экономики (предложения и спроса, стоимости, конкуренции и т.д.), и в этом факте объективно проявляется общэкономическая функция. Кроме того, её индикатором также является то, что от поступательного развития предпринимательства напрямую зависит и увеличение объёмов национального дохода и валового внутреннего продукта, и экономический рост.

Ресурсная функция не менее важна в предпринимательстве, поскольку его развитие подразумевает продуктивное использование как воспроизводимых, так и ограниченных ресурсов. В данном случае под ресурсами подразумеваются все материальные и нематериальные условия и факторы производ-

ства. Среди них первоочередными являются трудовые ресурсы (в широком понимании), все средства производства, природные ресурсы и земля, достижения науки, но и не в последнюю очередь предпринимательский талант. Только в том случае, если предприниматель сможет продуцировать нововведения и научно-технические идеи в сфере деятельности, к которой относится его собственное дело, а также будет эффективно потреблять все виды ресурсов и нанимать высококвалифицированную рабочую силу, он сможет достичь наибольших успехов.

В силу того, что предпринимательство является новым типом антибюрократического экономического хозяйствования, ему присущи творческо-поисковая и инновационная функции, связанные не только с применением новых идей в предпринимательской деятельности, но также с разработкой новых средств и факторов для достижения намеченных целей.

Тесно связанная с другими функциями предпринимательства, инновационная функция определяется условиями принятия управленческих решений и уровнем экономической свободы субъектов предпринимательской деятельности.

В современной национальной экономике инновации и новые технологии актуализируются и внедряются именно на базе предпринимательского сектора, который поэтому является их катализатором и ключевым фактором.

По мере становления рыночной экономики предпринимательство вырабатывает социальную функцию, которая заключается в том, что каждый дееспособный индивидуум обладает возможностью быть собственником дела и наиболее продуктивно реализовывать свои индивидуальные таланты и возможности. Данная функция проявляется преимущественно в образовании нового типа людей – предприимчивых, склонных к самостоятельной хозяйственно-экономической деятельности, способных преодолевать сопротивление среды, достигать намеченной цели и основать собственное дело. Параллельно растёт количество наёмных работников, в свою очередь, социально и

экономически зависящих от того, насколько стабильна деятельность предпринимательских организаций.

Поступления средств предпринимательских организаций в бюджеты различных уровней и в государственные внебюджетные социальные фонды напрямую зависят от эффективности их функционирования. Наряду с этим такие факторы, как увеличение количества рабочих мест, снижение уровня безработицы, рост уровня социального положения наёмных работников, также обусловлены развитием предпринимательства.

Специфически важна такая функция предпринимательства, как организаторская, Маркером успешного воплощения организаторской функции является развитие малого и среднего предпринимательства.

Как результат, явление предпринимательства может быть полноценно представлено только в совокупности свойственных ему функций, одновременно и присущих цивилизованному предпринимательству.

В условиях неопределённости на функционирование и конкурентоспособность предпринимательских структур значительно влияет качество разработанной и формализованной стратегии, способность топ-менеджмента обеспечить её реализацию и периодический пересмотр. Поскольку предприниматели постоянно сосредоточены на решении оперативных задач, стратегические вопросы остаются, как правило, без должного внимания, что впоследствии негативно воздействует на рыночное позиционирование и систему взаимоотношений внутри компании.

В ходе стратегического планирования действующих предпринимательских структур, помимо остальных, особо важно выявить текущую стратегию компании, на основе которой можно определить новые направления развития. В дальнейшем научный интерес представляет исследование совершенствования инструментария стратегического планирования и прогнозирования деятельности предпринимательских структур.

Индивидуальный предприниматель несёт неограниченную и полную ответственность за результаты своей деятельности. Это говорит о том, что в

случае возникновения долговых обязательств он расплачивается всем своим имуществом. В компенсацию за долговые обязательства имущество, которое принадлежит предпринимателю могут конфисковать.

Предпринимательской деятельностью в любой стране могут заниматься свои и иностранные граждане, а также объединения граждан. Предприниматель может вести любые виды деятельности, если они не запрещены законодательством государства.

Предприниматель вправе использовать наёмный труд путём заключения трудового договора с гражданами. На территории ЛНР и ДНР физические лица предприниматели наделены теми же правами, которые есть что у юридического лица. Предприниматель должен иметь чёткое представление о наиболее характерных особенностях, которые могут повлиять на выбор той или иной формы бизнеса.

Основными характеристиками различных форм коллективного предпринимательства служат сведения по таким направлениям:

- основные черты предприятия, фирмы, торговых товариществ;
- особенности учреждения данной формы предпринимательства;
- срок деятельности предпринимательской структуры;
- статус владельцев;
- возможность привлечения дополнительных лиц;
- особенности формирования капитала;
- основные пункты договора и устава (при наличии).

Рассмотрим основные виды коллективного предпринимательства и особенности их функционирования, которые нашли отражение в деятельности предпринимательских структур Российской Федерации и ряда стран – бывших республик СССР.

Суть общества с неограниченной ответственностью (ОНО) можно выразить в следующих положениях:

– партнёры предприятия несут неограниченную ответственность по обязательствам товарищества (имущественной и иной);

– собственность ОНО является совместной собственностью партнёров по предприятию;

– статус ОНО определяется в каждом государстве по-своему (во Франции к примеру, полное товарищество является юридическим лицом, в Германии – не является; в России также предприятия относятся к статусу юридического лица);

– обычно в этой форме образуются средние и мелкие фирмы (предприятия).

Главным отличительным признаком данной формы является то, что партнёры несут и отдельную, и совместную ответственность, что, в свою очередь, обуславливает небольшое распространение данной формы среды крупных предприятий. ОНО действует под фирменным наименованием, с указанием имён его участников. Срок деятельности ОНО оговаривается договором.

Прекращается функционирование товарищества в случае выхода одного из партнёров или смерти. Поскольку имущество ОНО является совместным, передача доли собственности предприятия может проходить только с согласия всех остальных участников ОНО. Каждый партнёр в ОНО является и представителем, и руководителем остальных партнёров по товариществу.

Появление дополнительных совладельцев ОНО означает всегда создание нового товарищества, при этом члены прежнего ОНО должны быть согласны с таким решением. В полном товариществе каждый партнёр имеет право на управление, то есть все члены ОНО обладают равным голосом (если контракт не предусматривает иное).

Общество с ограниченной ответственностью (ООО) – это форма организации предприятия, участники при которой вносят в уставный капитал определённый паевой взнос и при этом несут в пределах своих вкладов ограниченную ответственность. Основными чертами ООО являются следующие:

предприятие в форме ООО отвечает всем имуществом по своим обязательствам, а вкладчики могут понести потери только в пределах своего взноса; ООО - это юридическое лицо; при отсутствии в законодательстве специальных норм деятельность ООО регулируется со стороны государства происходит по соответствующим нормам акционерного права.

В данных вопросах для дальнейшего развития аграрного сектора новых республик (ЛНР и ДНР) может в полной мере использоваться опыт Украины.

Принятие на их территории Указа Президента от 3 декабря 1999 года «О неотложных мерах по ускорению реформирования аграрного сектора экономики» стало поворотным событием в развитии сельского хозяйства республик и возрождением на селе частного сельхозпроизводителя. Наделение землёй тех, кто её обрабатывает или трудился на ней до перехода на пенсию, открыло новый простор для широкого развития предпринимательства в агропромышленном комплексе.

В Луганской области, в частности, реформирование АПК велось активным образом. На базе бывших КСП создано 464 частных формирований, в том числе: 103 частно-арендных предприятий, 256 обществ с ограниченной ответственностью, 34 акционерных обществ, 27 фермерских хозяйств. В то же время 184 коллективных сельхозпредприятий сохранены как целостные имущественные и земельные комплексы.

В реформировании КСП приняли активное участие предпринимательские структуры, что дало возможность привлечь в развитие сельского хозяйства области около 50 млн грн частных инвестиций.

Образование частных формирований на селе повысило к ним доверие банковских учреждений, только в 2000 году кредиты банков и предприятий составили более 30 млн грн

В результате повышения организованности был улучшен результат деятельности товаропроизводителей, активно проведён весенний сев и уборка урожая. В 2000 году получен валовой сбор зерна кукурузы 146 тыс. т, что в

2,4 раза больше, чем в 1999 году, подсолнечника – 240 тыс. т, или что больше на 15%.

Несмотря на недостаток семян озимых, в области осенью 2005 года посеяно 220 тыс. га озимых, на 100 тыс. га больше против прошлого года вспахано зяби.

В счёт арендной платы за использование земельных паёв выплачены денежные средства, а также выдано сельхозпродукции 47,1 млн ц, увеличились объёмы выплаты зарплаты.

Наиболее приемлемыми организационно-правовыми формами хозяйствования в аграрном секторе восточной части страны в силу исторических традиций, сложившегося собственного особого уклада жизни, существующих форм организации труда в прошлом стали следующие формы:

- личные сельские домохозяйства;
- сельскохозяйственный производственный кооператив;
- ферма;
- частное (частно-арендное) предпринимательство с арендными отношениями;
- товарищество с ограниченной ответственностью.

А теперь более подробно остановимся на характерных особенностях хозяйствования указанных выше аграрных структур.

1. Товарищества с ограниченной ответственностью. Это такие товарищества, которые имеют в своём составе около пяти или семи человек учредителей. Данные люди в свою очередь объединены совместными интересами.

Создание подобных предприятий происходит на основании договора между гражданами и юридическими лицами. Происходит это с помощью объединения имущества этих граждан и юридических лиц и ведения предпринимательской деятельности для получения прибыли.

Одной из особенностей такого товарищества является трёхуровневая структура управления, которая выглядит следующим образом: общее собра-

ние – председатель – дирекция. Результаты голосования для решения многих вопросов определяются в соответствии с размерами части каждого в уставном фонде.

2. Частно-арендное (частное) предпринимательство с арендными отношениями - это самостоятельное хозяйственное формирование. Данное хозяйственное формирование осуществляет коммерческую и производственную деятельность на базе как арендованного, так частного имущества, и земли, с целью получения прибыли.

Собственник имущества и земли брал в аренду имущество и землю других бывших членов КСП с обязательным заключением договора, где указывается размер платы за аренду имущества и земли, права и обязанности.

Основателем данного предпринимательства может быть только гражданин данной страны, который имеет право собственности на имущество, другие активы и несёт полную материальную ответственность по его обязательствам.

Управление предприятием осуществляет его собственник, который привлекает граждан к труду на основе трудового договора, а также других форм, которые регулируют отношение работника с предприятием как субъектом предпринимательской деятельности.

Использование и организация такой организационной формы хозяйствования даёт возможность:

- обеспечить право членов бывшего КСП на имущественные и земельные паи;
- организовать ведение сельскохозяйственного производства на базе частной собственности на имущество и землю;
- предоставить статус эффективного собственника, собственнику как организатору производства, способному принимать самостоятельно решения, а так же нести полную юридическую и экономическую ответственность за результаты собственной деятельности;

– обеспечить целостность предприятия как единого производственного комплекса.

3. Ферма является эффективной формой организации сельскохозяйственного производства.

В Украине действовало более сорока тысяч подобных хозяйств, в в 2000 году Луганской области их количество было 1465. Фермы использовали только 2,8 % сельскохозяйственных угодий, при этом они производили только 0,8 % валовой продукции. При всём выше сказанном, надо учитывать, что в большинстве случаев всегда фермерским хозяйствам выделяют худшие земли. Одновременно с этим в связи с тем, что налоговая система не совершенна, и в свою очередь в большинстве случаев разоряет фермеров, они обычно скрывают результаты своей работы.

Однако фермеры, почти всегда, не имеют огромной задолженности и их эффективность производства значительно выше, по сравнению с другими формами хозяйствования в сельхозпроизводстве.

4. Сельскохозяйственные производственные кооперативы – тоже одна из эффективных форм хозяйствования на селе, однако она ещё не получила достаточного развития (всего лишь создано более двадцати кооперативов).

Членство в производственных кооперативах является особенностью как организационно-правовой формы хозяйствования и может быть в двух видов: ассоциированные члены кооператива и члены кооператива. Вторые имеют право решающего голоса и обязательно участвуют в трудовой деятельности кооператива. Ассоциированные члены могут не участвовать в трудовой деятельности, и они имеют право только совещательного голоса.

5. Личные сельские домохозяйства по своей сути представляют мини-фермерские хозяйства. Именно эти хозяйства в последние годы в основном без государственной поддержки увеличили объёмы производства до 20 %, а их численность выросла в 3 раза.

Указом от 3 декабря 1999 года предусматривалось развитие личных сельских домохозяйств и сельских (фермерских) хозяйств. Им разрешалось

присоединять земельные пай в случае выхода из хозяйственных структур к приусадебным земельным участкам без оформления прав юридического лица. Данное обстоятельство давало возможность получать льготы по налогам и, при этом, обеспечивать сравнительно свободную индивидуальную хозяйственную деятельность.

Рядом с населёнными пунктами из резервного фонда и земельных запасов формировались общественные пастбища с целью выпаса скота.

С целью поддержки хозяйств частного сектора предусматривалось получение бюджетной и иной помощи наравне с другими хозяйствующими субъектами. Обычно это осуществлялось на конкурентной основе [72, С.47-74].

Несмотря на широкое распространение личных хозяйств граждан, особенно на селе, и развитие отношений с их участием, в юридической и экономической литературе как советского периода, так и в условиях создания рыночных отношений в Украине не было выработано единое понятие личного хозяйства, не был принят закон, в котором оно было бы закреплено.

Так, одни авторы советского периода данное хозяйство определяли как «сплав», «гибрид» мелкого частного хозяйствами и личного [238], другие исследователи определяли как остаточную форму мелкого крестьянского производства [252], третьи – как социалистическую форму производства [64].

Некоторые учёные в то время рассматривали личные подсобные хозяйства (ЛПХ) как определённый вид деятельности [287], в том числе индивидуальной трудовой деятельности [258, С.129-130]. ЛПХ определялось также как «форма надомного труда», как «одна из конкретных форм необобществленного личного труда при социализме» [252], как «сопутствующая, необобществленная форма хозяйства при крупном социалистическом предприятии» [64].

В специальной литературе того периода изложена точка зрения, где они рассматриваются как особая форма (вид, разновидность) личной собственности или объект личной собственности [217, 252, 273, 288].

Сегодня в юридической и экономической науке также отсутствует единое определение понятия личного хозяйства. При этом учёные-экономисты и юристы в его определение вкладывают своё содержание в зависимости от того, какой из его аспектов рассматривается тем или иным автором.

Например, в экономической литературе можно встретить утверждения, что личное хозяйство – это сфера способа жизни и формирование домашнего бюджета [155]; составная аграрной сферы АПК [120]; особенный тип хозяйства [17]; неотъемлемая составная общественного производства, одна из форм хозяйствования [156].

Юрист-аграрий В.В. Устюкова справедливо указывает, что такая «пестрота» в характеристике одного и того же явления недопустима [272]. Кроме того, названные и другие формулировки, такие как «сектор малой экономики» и т.п., являются лишь синонимами личного подсобного хозяйства, а поэтому и сами нуждаются в разъяснениях [142, с.40].

Поскольку в рыночных условиях ведению личного крестьянского хозяйства (ЛКХ) придаётся все большее значение, то это требует чёткого закрепления его основных признаков. В Послании Президента Украины к Верховной Раде Украины на 2000 г. Президент Украины поручил Кабинету Министров Украины подготовить и передать на рассмотрение Верховной Раде Украины проект Закона «О личном подсобном хозяйстве крестьян». Однако до сих пор такой Закон не был принят.

В Российской Федерации закон «О личном подсобном хозяйстве» был принят в 2003 году [278]. Представляется, что в данном Законе следовало бы сформулировать общее юридическое понятие ЛКХ, которое может служить, как правильно отмечается в литературе, теоретической основой совершенствования нормативного и законодательного регулирования этого вида аграрных отношений.

Необходимо отметить, что в науке ведутся дискуссии по поводу названия этих хозяйств. Одни учёные, в частности В.З. Янчук, считают, что такие хозяйства должны называться «частными подсобными хозяйствами» [8].

В.И. Семчик выступает против такого названия, делая при этом замечание, что личные хозяйства по своей природе являются частными и другого названия не требуют [230].

Экономисты, в частности Л.Е. Мельник, указывают, что в последнее время интерес к личным подсобным хозяйствам значительно возрос. В то же время появились утверждения, что термин «личный» является искусственным, изобретён для того, чтобы «затмить» истинную природу подсобного хозяйства как частного. Но, как следует из словаря русского языка, термины «личный» и «частный» в полной мере являются однозначными, а именно: частный – это личный, не общественный, не государственный, а такой, который принадлежит конкретному лицу, например, личное имущество, которое относится к личному, индивидуальному владению, деятельности, хозяйства с отношениями, которые из этого возникают. Поэтому подсобные (личные) хозяйства населения – это не общественные, не государственные, а личные или частные производственные ячейки, которые находятся в семейном (иногда в индивидуальном) владении [187, с.32-33].

Поскольку термин «личное подсобное хозяйство», применяемый в экономике, появился ещё до перестроечных времён и отражает сущность и роль такого хозяйства того периода, то сегодня потребность в таком названии отпала. Представляется, что такое хозяйство следует назвать «личное крестьянское хозяйство» не только потому, что оно уже закреплено в ст. 22, 33 Земельного кодекса Украины. В таком названии отражается то обстоятельство, что это хозяйство базируется на личном труде его участников. Это отличает личное крестьянское хозяйство и крестьянское (фермерское) хозяйство между собой. Экономические основы и роль ЛКХ в функционировании отдельных социальных групп жителей сельских территорий в общем-то одинаковы. Неизменным при этом остаётся характер труда – крестьянский.

Здесь уместно подчеркнуть, что закрепление в законодательных актах понятий о тех или иных явлениях необходимо, поскольку их отсутствие порождает споры в юридической литературе и создаёт трудности в правоприменении.

менительной практике. Для того чтобы сформулировать приемлемое в будущем Законе определение ЛКХ, необходимо проанализировать те характеристики ЛКХ, которые уже изложены в специальной литературе. При этом обращают на себя внимание те из них, которые представляются неточными и не подвергались критическому анализу.

Так, М.И. Козырь считает, что личное хозяйство не следует относить к индивидуальной (личной) трудовой деятельности граждан. В то же время В.М. Марьяновский высказал противоположное мнение – о целесообразности рассмотрения личного подсобного хозяйства как формы организации индивидуального труда. Данная точка зрения является предпочтительной. При этом следует уточнить, что это не только индивидуальная организация труда жителей сельских территорий, ведущих личное хозяйство, но и непосредственное личное и постоянное трудовое участие этих граждан и членов их семей в данном хозяйстве.

Так, А.Н. Стативка считает необходимым рассматривать личное подсобное хозяйство как форму реализации индивидуального аграрного производства на основе частной собственности с применением труда членов семей в отличие от функционирования крестьянского (фермерского) хозяйства [169], где возможно применение труда наёмных работников по договору, контракту или соглашению. По его мнению, это самостоятельный тип хозяйства, который следует рассматривать как совокупность определённого имущества потребительского назначения, приобретённого личным трудом гражданина или членов его семьи в процессе ведения личного хозяйства на предоставленном в частную собственность земельном участке [253].

При этом следует отметить, что имущество жителей, занимающихся развитием личного хозяйствования, приобретает не только их личным трудом, но и трудом членов их семьи в процессе хозяйственной деятельности данного хозяйства, а также за счёт доходов от первичной занятости в общественном производстве и других источников, которые удовлетворяют их материальные и духовные потребности.

Вместе с тем из определения личного хозяйства, данного А.Н. Стативкой, не вытекает признание, что работа, осуществляемая по ведению ЛКХ (производство, в некоторых случаях переработка, реализация выращенной аграрной продукции), выступает основной для граждан, не принимающих участие в общественном производстве, или что данная деятельность выступает дополнительной для работающих на предприятиях, в учреждениях, коммерческих структурах по отношению к основной их работе.

Представляется, что здесь необходимо обратить внимание на слово «хозяйство». В одном из своих значений оно действительно означает «совокупность предметов, необходимых в быту» [206].

В рассматриваемом случае это значение применимо и к личному хозяйству, но только лишь на уровне разговорной речи. Однако применительно к научной категории правильнее было бы «совокупность предметов» именовать не хозяйством, а имуществом, что, по нашему мнению, позволит не создавать путаницу в терминологии. Здесь уместно заметить, что единообразное употребление юридических терминов относится к важнейшим требованиям правотворческой работы. Без терминов, то есть слов или словосочетаний, имеющих чётко очерченный смысл, трудно добиться точности изложения правовых предписаний, а соответственно и эффективности их применения [272], поэтому совершенствование правовой терминологии обоснованно признается объектом для исследования юридической науки и практической работы как составной части процесса совершенствования действующего законодательства [216].

В то же время было бы неверно рассматривать личное хозяйство как совокупность определённого имущества и тем более указывать, что оно имеет стоимостную оценку (цену).

Думается, что правильнее было бы говорить о хозяйственной деятельности крестьян, осуществляющих ведение личного хозяйствования с использованием объектов частной собственности. Здесь имущество этого хозяйства выступает как единый, неделимый объект права такой собственности, как

экономически единое целое. При этом не исключается использование средств производства, являющихся собственностью юридических и физических лиц, предоставляемых ими услуг, а также объектов государственной собственности на договорных началах. Тут необходимо подчеркнуть, что хозяйственная деятельность составляет важную содержательную часть права крестьян на ведение личного хозяйства.

Существенный вклад в разработку проблемы о правовом понятии ЛКХ внёс А.А. Погребной. Он сформулировал следующие основные признаки личного хозяйства: а) особенная форма хозяйственно-трудовой деятельности по производству аграрной продукции; б) основывается на частной форме собственности на товары, средства производства; в) применении личного труда; г) платном пользовании производственными услугами государства и аграрных предприятий; д) при этом это дополнительный источник дохода.

Однако из данного определения не следует, что для гражданина, ведущего личное хозяйство, полученный в результате этого доход будет основным, в случае если он не связан трудовыми или членскими отношениями с аграрным или иным предприятием, учреждением, организацией, не получает пособие по старости или инвалидности.

Приведённые выше признаки личного хозяйства в своей основе являются правильными, однако они все же не раскрывают полностью содержание данного хозяйства.

Поэтому представляется целесообразным определить характерные черты личного крестьянского хозяйства, чтобы положить их в основу развёрнутого определения, которое будет дано ниже. Современное личное крестьянское хозяйство отличается следующими признаками. Прежде всего, это особая и индивидуальная форма осуществления хозяйственной деятельности, где инициатива по ведению личного хозяйства полностью исходит от граждан, решивших вести такое хозяйство. Оно образуется исключительно добровольно, по желанию граждан, т.е. по их субъективному личному волеизъявлению.

Особенность хозяйственной деятельности в этом хозяйстве обусловлена спецификой аграрного производства, которая включает зависимость от погодных, климатических, местных условий (плодородие почв), биологического цикла развития животных и растений (производство аграрной продукции в значительной степени связано с живыми организмами в растениеводстве, животноводстве), сезонности производства [177].

В то же время в зависимости от размеров земельного участка, структуры выращивания сельскохозяйственных культур, индивидуальных профессиональных навыков, национальных традиций в питании хозяйственная деятельность и её направленность (специализация) разнятся. Так, по отдельным регионам Украины в производстве мяса в ЛКХ наибольшая доля говядины, телятины и баранины приходится на Херсонскую, Николаевскую, Одесскую, а также Закарпатскую области. В производстве свинины, крольчатины лидируют Луганская, Харьковская, Днепропетровская, Сумская области, что составляет в целом по Украине 26%. В производстве молока в ЛКХ лидирующее положение занимают Сумская, Черниговская, Волынская области. Высокая доля в производстве мяса птицы в ЛКХ приходится на Киевскую, Днепропетровскую, Полтавскую области. Преобладающий валовый сбор фруктов и ягод получают ЛКХ Черновицкой и ряда областей центрального и южного регионов Украины. Высокую специализацию в выращивании овощей и бахчевых культур демонстрируют Запорожская, Херсонская, Днепропетровская области.

Хозяйственная деятельность включает в себя: поиск рынков сбыта выращенной аграрной продукции на выгодных условиях; хранение и переработку продукции из-за отсутствия или недостаточности собственных мощностей; обеспечение материально-техническими ресурсами, необходимой техникой, запасными частями, семенами, удобрениями; применение новейших технологий; получение кредитов и др.

Следует заметить, что хозяйственная деятельность при ведении ЛКХ хотя и экономически выгодная, однако требует приложения значительных

усилий и времени как по производству, так и по доставке к месту сбыта продукции.

Требуются огромные затраты на воспроизводство рабочей силы, получение общего и специального образования, накопление производственного опыта через систему повышения квалификации и т.д.

При этом надо иметь в виду, что сельские домохозяйства самостоятельно решают основные вопросы жизнедеятельности членов семьи, без надлежащей поддержки региональных и местных органов власти. По сути дела, в большинстве случаев они находятся вне правового поля и обречены на самовыражение.

Поставляя 50% объёма всего аграрного производства в регионе, во многом способствуя укреплению материальной базы и обеспечивая тем самым продовольственную безопасность государства, сельские домохозяйства несут на своих плечах колоссальную нагрузку в обществе. Они вправе рассчитывать на мощную, всестороннюю и постоянную поддержку государства и всего общества во всех вопросах.

Одновременно домашнее хозяйство охватывает все виды экономической и производственно-трудовой деятельности, имеющие как натуральный, так и товарный характер, но не могут быть, ни экономически, ни юридически отделены от него [211].

Началом всей работы должно стать чёткое определение самого понятия «сельское домохозяйство». Проанализированные в данном разделе варианты, многие авторские названия типа «сплав», «гибрид», «личное хозяйство», «подсобное хозяйство», на наш взгляд, безнадежно устарели и требуют справедливого определения. Существующая сфера производства является жизненно необходимой для каждого человека сельскохозяйственной продукции и не может быть «гибридом» и «подсобным хозяйством», если производит более 48% всей продукции в стране, в том числе 77,5% коров, 55,6% свиней, 83,3% овец и коз, 47,2% птицы всех видов, не говоря уже о картофеле, овощах и фруктах.

Современные сельские домохозяйства вправе сегодня рассчитывать на иное, цивилизованное отношение к себе и всестороннюю поддержку.

Обобщая мнение ряда авторов о сущности и содержании домохозяйств, мы должны отметить, что сельские домохозяйства в современном понимании представляют собой совокупность лиц (субъектов хозяйствования), проживающих в едином или нескольких жилых помещениях, обеспечивающих собственные потребности в плодотворной деятельности (земля, техника, транспорт, инвентарь, животные), ведущих совместное хозяйство, решающих вопросы воспроизводства рабочей силы, обучения и воспитания членов семьи, накапливающих и расходующих материальные средства и произведённую ими продукцию на социальные, производственные, образовательные, культурные и другие нужды, деятельность которых направлена на жизнеобеспечение сельской семьи и ее воспроизводство, занимающихся сельскохозяйственной деятельностью для покрытия своих личных нужд и продажи с целью развития предпринимательства в условиях усовершенствования социально-экономической деятельности хозяйственного комплекса.

Данные лица могут быть в родственных отношениях (иногда вне их, или в тех и других отношениях). Сельское домохозяйство может состоять из одной личности (ст. 1. Закона Украины «О Всеукраинской переписи населения»). Сельское домохозяйство, как и любая семья, является важнейшей ячейкой нашего общества, знающей и выполняющей все законы, действующие в нем, платящей налоги и как представитель приоритетной отрасли производства имеющей право на всемерную поддержку и помощь региональных и местных органов государственной власти [70, С. 230-241, С. 184].

Сельское хозяйство России – крупная отрасль российской экономики. Объём сельскохозяйственного производства в России в 2017 году составил 5,7 трлн рублей (около \$100 млрд). Ведущей отраслью является растениеводство, на которое приходится 54% объёма сельхозпроизводства, доля животноводства – 46%. Структура сельхозпроизводства по типам хозяйств делится

на: сельскохозяйственные организации – 53%, хозяйства населения – 35%, фермеров – 13% [276].

Очевидным является тот факт, что развитие современного предпринимательства в аграрном секторе экономики характеризуется высокими динамичными показателями, и основным направлением анализа ситуации на рынке сельхозпродукции является изучение статистических показателей развития именно сельских домохозяйств в системе современного предпринимательства.

Роль и значение домашних хозяйств для построения экономики огромны: они обеспечивают услуги для фирм в виде таких факторов производства, как земля, труд, капитал и т.д.; они закупают все конечные товары и услуги, производимые фирмами, непосредственно на рынках. Таким образом, с одной стороны, они предоставляют экономике различные факторные услуги, а с другой – создают спрос на конечные товары и услуги на рынке.

Домашние хозяйства являются конечными потребителями товаров и услуг, производимых фирмами. Они создают спрос на рынке в соответствии со своими вкусами и предпочтениями. Таким образом, домохозяйства определяют производственную линию страны.

Домашние хозяйства являются основными источниками государственных налоговых поступлений. Они являются основными налогоплательщиками. Домохозяйство платит подоходный налог, налог на имущество, налог на наследство, дарение и т.д., как прямые налоги государству. Аналогичным образом домохозяйство платит несколько косвенные налоги правительству, такие как налог с продаж, таможенная пошлина, НДС.

В условиях развивающейся рыночной экономики сформировались особые требования к экономической и социальной деятельности домохозяйств. Они выступают первичными элементами рыночной системы, оказывающими ключевое влияние на развитие и становление в государстве. Их роль и значение в экономике государства и жизни общества изучены и осознаны ещё не полностью, и поэтому требуют дополнительного детального исследования.

1.2 Закономерности и особенности становления и развития различных форм предпринимательства сельских домохозяйств

Сельские домохозяйства в течение многих десятилетий обеспечивали себя продуктами питания для собственных потребностей, а остальные реализовывали на рынках, и земля в этих хозяйствах находилась в постоянном пользовании, а полученной продукцией их владельцы распоряжались по своему усмотрению, и, как результат их развития, эти хозяйства показали свой потенциал и достигли высокоэффективного использования земли.

Хозяйственная деятельность сельских домохозяйств включает в себя поиск рынков сбыта выращенной сельскохозяйственной продукции на выгодных условиях; хранение и переработку продукции из-за отсутствия или недостаточности собственных мощностей; обеспечение материально-техническими ресурсами, необходимой техникой, запасными частями, семенами, удобрениями; применение новейших технологий выращивания и переработки сельскохозяйственной продукции.

Следует заметить, что хозяйственная деятельность сельских домохозяйств хотя экономически и выгодная, однако требует приложения значительных усилий и времени как по производству, так и по доставке к месту сбыта сельскохозяйственной продукции. Требуются огромные затраты на воспроизводство рабочей силы, получение общего и специального образования, накопление производственного опыта через систему повышения квалификации. При этом надо иметь в виду, что сельские домохозяйства основные вопросы жизнедеятельности членов семьи решают самостоятельно, без надлежащей поддержки республиканских и местных органов власти. По сути дела, они находятся в большинстве случаев вне правового поля.

Производя 50% объёма всего аграрного производства в Луганской Народной Республике (ЛНР) и Донецкой Народной Республике (ДНР), способствуя во многом укреплению материальной базы и обеспечивая тем самым продовольственную безопасность республик, сельские домохозяйства

несут на своих плечах колоссальную нагрузку в обществе. Они вправе рассчитывать на мощную, всестороннюю и постоянную поддержку правительства и всего общества во всех стратегических вопросах развития [70, С.240-243]. Домохозяйства выполняют в экономике республик особую стратегическую функцию. С одной стороны, они являются источником экономических ресурсов, с другой, удовлетворяя потребности, они являются главными потребителями товаров и услуг.

Состав сельских домохозяйств в системе предпринимательства представлен на рисунке 1.1.

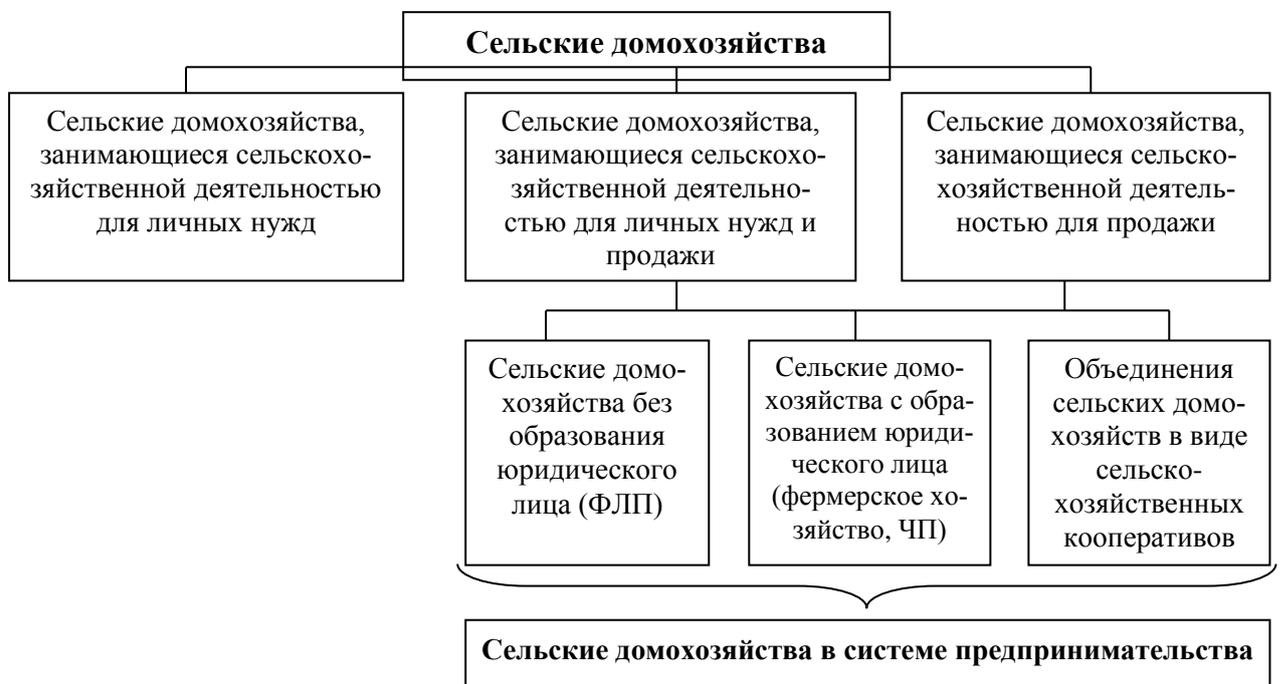


Рисунок 1.1 – Состав сельских домохозяйств в системе предпринимательства

На основе изучения литературных источников, касающихся особенностей предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве [37, 40, 122, 152, 185, 195, 271], систематизирована классификация домохозяйств в структуре сельских домашних хозяйств, которая направлена на практическое использование данных о структуре семей; в ней нашли отражение такие формы предпринимательской деятельности, как частные лица, которые занимаются сельскохозяйственной деятельностью только для покрытия своих нужд (лич-

ные сельские домохозяйства); частные лица, которые занимаются сельскохозяйственной деятельностью только для покрытия своих нужд и продажи (индивидуальные сельские домохозяйства); сельские домохозяйства в виде физических лиц предпринимателей, т.к. деятельность сельских домохозяйств – это самостоятельная, инициативная, индивидуальная предпринимательская деятельность членов сельских домохозяйств, которая решает сверхважные задачи для сельского населения и территорий: занятость населения, формирование доходов населения, повышение уровня продовольственной безопасности, развитие инфраструктуры сел и деревень (таблица 1.1).

Таблица 1.1 – Классификация сельских домохозяйств в структуре сельских домашних хозяйств

№ п/п	Наименование признака	Классификация
1	по формам предпринимательства	1) частные лица, которые занимаются сельскохозяйственной деятельностью для покрытия своих нужд и продажи (индивидуальные сельские домохозяйства); 2) сельские домохозяйства в виде физических лиц предпринимателей.
2	по типу сельскохозяйственных товаропроизводителей	1) сельскохозяйственные потребительские кооперативы; 2) крестьянские (фермерские) хозяйства.
3	по демографическому признаку	1) семейные и несемейные домохозяйства; 2) число членов домохозяйства; 3) половозрастные характеристики.
4	по форме земельной собственности	1) сельские домохозяйства, которые пользуются собственной (частной) собственностью; 2) сельские хозяйства, работающие на арендуемой земле, земельных участках, транспорте; 3) сельские домохозяйства, использующие паевые участки или работающие на паевом долевом участии.
5	по форме производства и потребления	1) потребительские; 2) потребительски-товарные; 3) предпринимательские хозяйства.
6	по источникам финансирования	1) сельские домохозяйства, использующие заемные средства банков и других кредитных организаций; 2) сельские домохозяйства, использующие заемные средства частных лиц; 3) сельские домохозяйства, финансируемые на основе собственных средств; 4) сельские домохозяйства, использующие помощь родственников; 4) сельские домохозяйства, финансируемые за счет поддержки благотворительных организаций и фондов, ассоциации сельхозпроизводителей.

Относительно сельских домохозяйств речь идёт о становлении процесса рационализации деятельности, выражающегося в формировании предпринимательской активности на селе и влияющего на состояние как человеческого капитала, так и производственного потенциала села, а также о формировании условий повышения уровня самоорганизации хозяйственной деятельности за счёт финансирования нужд и потребностей не только заёмными средствами, но и финансированием объединений, например, ассоциацией сельхозпроизводителей.

Глобальной целью социально-экономического развития территории является обеспечение высокого материального благосостояния и всестороннего развития личности населения территории, которая определяет стратегические цели и критерии по выделенным системам управления. Проблемы, связанные с формированием устойчивого развития территории, и социальные аспекты являются одними из ключевых в системе государственной региональной политики. Стратегические социальные цели развития государственной политики необходимо рассмотреть с учётом проблем:

- развития инфраструктуры территорий;
- улучшения качества жизни населения;
- приоритета природоохранных мероприятий в политике и национальных программах;
- уменьшения объёмов потерь экологических ресурсов;
- повышения уровня образования и занятости населения.

В целом, хотелось бы отметить, что деятельность сельских домохозяйств в системе современного предпринимательства в Донецкой Народной Республике имеет ряд недостатков и негативных тенденций:

- отсутствие основных законопроектов для работы сельских домохозяйств в системе современного предпринимательства затрудняет диалог с властью и ведёт к разногласиям и недовольству среди предпринимателей;

- нехватка внутренних финансовых ресурсов республики для развития и поддержки предпринимательства аграрного комплекса, отсутствие доступа к внешним источникам финансирования, а также отсутствие кредитования затрудняет увеличение количества предпринимательских субъектов;

- административные барьеры сдерживают и препятствуют развитию предпринимательства и активизации деятельности сельских домохозяйств;

- ограниченность информационного обеспечения предпринимательской деятельности, а именно: несформированная электронная база затрудняет получение необходимой информации (о рынках сбыта, конкурентах, проверках, новой законодательно-нормативной информации для работы предпринимателей и т.п.);

- недостаточная поддержка предпринимательских инициатив социально уязвимых слоёв населения (безработных, женщин, молодёжи, инвалидов);

- слабая коммуникация, которая ведёт к отсутствию прозрачного и чёткого механизма взаимодействия органов власти и субъектов предпринимательской деятельности, в частности сельских домохозяйств.

К факторам роста развития предпринимательских структур в системе сельских домохозяйств следует отнести: формирование благоприятного предпринимательского климата; уменьшение налоговой нагрузки; упрощение процессов предоставления отчётности и самого процесса налогообложения; направление финансовых средств, на МСП на приоритетных направлениях [82].

Для формирования системы устойчивого развития региона целесообразно активно управлять всеми социально-экономическими процессами, в том числе экономическими, как на уровне хозяйствующих субъектов и предпринимательства, так и на уровне отраслей в целом, применяя различные формы, методы и механизмы управления. Устойчивое развитие является новой мировоззренческой, политической и практической моделью развития для всех стран и регионов мира, которые начали переход от чисто экономической модели развития к поиску оптимального баланса между тремя составляющими развития – экономической, социальной и экологической. Реализация этой

модели требует формирования системы публичного управления устойчивым развитием в регионе, необходимым условием которого, а также важной составляющей является надлежащее управление.

Авторы научных публикаций считают, что «внедрение концепции сбалансированного развития региона, которое не разрушает природной основы, является важной задачей как науки, так и практики хозяйствования» [24, с.42]. В связи с этим становится важной и актуальной разработка методологии, теоретических основ и инструментов по достижению определённого уровня устойчивого развития региона на основе построения механизма государственно-частного партнёрства в предпринимательской среде. Подобная разработка связана с активацией домохозяйств населения, поддержкой сельских домохозяйств населения, поддержкой малого и среднего бизнеса и вовлечением незанятого населения путём создания новых рабочих мест в бизнес среде. Также поддержка крупных коммерческих предприятий. Аспектам теоретического и практического характера устойчивого развития в экономической литературе посвящено много научных работ отечественных и зарубежных исследователей, в частности В.М. Баутина [19], В. Белоусова [22], С.Ю. Глазьева и Г.Г. Фетисова [55], О. Дорджиевой [114], А. Дукмаса [117], Е.Н. Кашинской [150], В.В. Кузнецова [166], Д.А. Логиновой [175], М.В.Мазуниной [178], К.П. Мартынова [182], М. Миасова [189], И.Г. Пивня [215].

Высоко оценивая огромный научный потенциал учёных, стоит отметить, что необходимо дальнейшее развитие теоретико-методической базы в проблеме формирования действенного механизма устойчивого развития экономики с целью практической реализации результатов данных исследований.

Луганский регион в довоенный период активно развивался. В настоящий момент здесь сложилась ситуация, которая характеризуется нехваткой финансовых ресурсов. Обусловлено это, в первую очередь, отсутствием эмиссионного центра и снижением национальной валюты стран, граничащих с регионом. Введение в оборот собственной национальной валюты и соб-

ственного эмиссионного центра в настоящий момент нереально в силу определённых политических, социальных и экономических факторов. В связи с чем для формирования эффективной системы устойчивого развития региона необходимо найти альтернативные формы, методы, механизмы и инструменты.

Основной целью является нахождение и формирование механизма на основе государственно-частного партнёрства, обеспечивающего взаимоотношение между субъектами предпринимательства в лице сельских домохозяйств и крупных коммерческих предприятий и органами государственной власти, ответственными за достижение устойчивого экономического развития в регионе в современных условиях.

Устойчивым развитием региона считается процесс, который имеет целенаправленный характер по наращиванию потенциала региона [55, С.23-35]. Полноценное функционирование финансовых посредников в условиях трансформации денежно-кредитной политики (центрального банка, коммерческих банков и других финансовых организаций) даёт возможность гарантировать в экономике денежное предложение в достаточном объёме, которое, в свою очередь, направлено на формирование устойчивого развития в регионах [84, С.9-15].

С целью создания эффективного механизма, гарантирующего нужное денежное предложение, которое направлялось бы на финансирование реального сектора, необходимо придерживаться условий доступа кредитных учреждений к рефинансированию.

К сожалению, в настоящий момент у Луганского региона нет возможности использовать стандартные формы, виды и инструменты денежно-кредитной политики. В связи с этим нужно находить новые формы аккумуляции денежных средств для обеспечения расширенного воспроизводства и повышению роста конкурентоспособности субъектов предпринимательства и региона в целом. Такой формой, с нашей точки зрения, может

быть государственно-частное партнёрство в системе, формирующей условия для развития эффективного предпринимательства.

На рисунке 1.2 представлена уточнённая концептуальная модель экономики Луганского региона на основе моделирования развития области [46, С.15-39.].



Рисунок 1.2 – Уточнённая концептуальная модель экономики Луганского региона

В данной модели государственно-частное партнёрство выступает механизмом, обеспечивающим предпринимательство, и представлено как альтернативный инструмент выхода из сложившейся ситуации в Луганском регионе. Используя данный инструмент, Луганский регион сможет решить следующие задачи с целью формирования системы устойчивого развития региона:

- аккумулировать необходимые ресурсы субъектов государственно-частного партнёрства для расширенного воспроизводства в сельских домохо-

зяйствах, в промышленном производстве, коммерческих торговых предприятиях;

- более эффективно использовать аккумулированные государственные ресурсы для активизации предпринимательской деятельности;
- гарантировать внешним инвесторам возврат инвестиций;
- получить эффект синергии от совместной работы бизнес структур, региональных властей и личных домохозяйств населения.

Необходимо также отметить, что наряду с предприятиями и организациями, субъектом государственно-частного партнёрства в сфере предпринимательства, могут выступать личные сельские домохозяйства. Организация и развитие сельских домохозяйств в экономике Луганского региона является потенциально значимым ресурсом, который формирует высокую занятость в регионе, создаёт предпосылки для поддержки предпринимательства в условиях замкнутой экономики региона и системно влияет на активизацию деятельности предпринимательских структур в целом, что будет способствовать созданию эффективной системы устойчивого развития региона.

Развитие личных сельских домохозяйств как субъектов государственно-частного партнёрства, формирующих предпосылки активизации предпринимательства, оказывает ключевое влияние на вывод из «тени» части доходов, что будет способствовать увеличению налоговых поступлений в бюджет и устойчивому развитию региона.

Основными формами государственно-частного партнёрства в предпринимательстве являются концессии, государственно-частные предприятия, аренда, государственные контракты, соглашения о разделе продукции, финансовая аренда, любые взаимовыгодные РКО.

Основными типами концессий являются:

- ВОТ (сборка, эксплуатация, перенос);
- ВТО (Сборка, Перенос, Эксплуатация). ВООТ (Построить, Собственный, Работать, Передавать);
- ВОО (Построить, Собственный, Работать);

- РОМТ (Строительство, Эксплуатация, Поддерживать, Перечислить);
- DBOOT (Дизайн, Сборка, Собственный, Эксплуатация, Передача).
- DBFO (Проектирование, Строительство, Финансы, Эксплуатация).

Выбор конкретной формы государственно-частного партнёрства зависит от многих факторов, ключевыми из которых являются: объем реализации проекта (ландшафтный дизайн и озеленение территории социальная сфера, связь, энергетика, ЖКХ, транспорт); специфика проекта; продолжительность проекта; оптимальная доля государственного финансового участия; масштаб проекта; участие в проекте кредитных организаций внешних и международных институтов развития; необходимость проектного маркетинга; направления возмещения инвестору; особенности распределения рисков по проекту; степень мониторинга, а также контроля реализации проекта.

В связи с этим, выбор конкретной формы государственно-частного партнёрства это крайне важный этап в подготовке и организации всего проекта государственно-частного партнёрства, зависящий от многих переменных. Кроме того, каждая из рассмотренных форм государственно-частного партнёрства обладает высокой вариабельностью своих индивидуальных параметров, таких как обязательства сторон по софинансированию, время перехода права собственности на объект, срок действия соглашения и других. Помимо этого, в проекте государственно-частного партнёрства можно объединить несколько форм государственно-частного партнёрства одновременно, к примеру, предположим, что мы заключаем инвестиционное соглашение между субъектом предпринимательства и государством, в котором отображены форма государственной поддержки и обязательства предпринимателя. Представлен и договор аренды между субъектами, в соответствии которым субъекту предпринимательства сдана в аренду государственная собственность.

В связи с этим, с целью развития региональных форм государственно-частного партнёрства региональные власти обязаны разработать собствен-

ную институциональную, методологическую, а так же нормативную базу для применения известных форм государственно-частного партнёрства с учётом максимальной изменчивости их индивидуальных параметров, и в сотрудничестве с ведущими экспертами–консультантами в данной области – для разработки собственных стандартов государственно-частного партнёрства, которые соответствуют законодательству [111, С. 154-157].

Таким образом, можно сделать выводы, что применение механизмов государственно-частного партнерства в организационно-экономическом и бюджетном регулировании развития региона путем активизации предпринимательской деятельности в бизнес структурах рассматривается в мировой практике одним из ключевых путей обеспечения устойчивого развития бизнес проектов, позволяет повысить эффективность использования бюджетных ресурсов и активов региона, за счёт активизации предпринимательской деятельности. Благодаря привлечению в государственные программы частного сектора, с одной стороны, возможно высвободить часть бюджетных средств для направления их на приоритетные направления развития предпринимательства, и с другой, привнести в государственный сектор опыт и деловые подходы частных фирм.

Особенности становления и развития сельских домохозяйств заключаются в специфике государственного регулирования и государственной поддержки развития сельского хозяйства, сельских территорий, сельских домохозяйств; в создании условий повышения эффективности использования материальных, финансовых, трудовых, научно-технических, производственных ресурсов и повышения качества инфраструктурного обеспечения деятельности сельских домохозяйств; в развитии и внедрении инновационных технологий для повышения качества плодородия земель, производства конкурентоспособной продукции и товаров сельскохозяйственного значения, охраны окружающей среды; в поиске новых рынков сбыта продукции и товаров сельских домохозяйств.

1.3 Основные направления формирования и развития системы государственного регулирования и поддержки предпринимательства в условиях развития деятельности сельских домохозяйств

Государственное регулирование способствует укреплению материальной базы и тем самым обеспечивает продовольственную безопасность республики и выполняет колоссальную нагрузку в обществе как система внешнего управления по отношению к сельским домохозяйствам через промежуточное управление. Это, по мнению автора, указывает на то, что сельские хозяйства, имея в своём распоряжении основополагающие документы (решения государственных органов, нормативно-правовую базу), непосредственно реализовывают их с учётом особенностей, условий промежуточного управления – представителей сельскохозяйственного рынка: деятельности собственников, работников, потребителей, стейкхолдеров (рисунок 1.3).



Рисунок 1.3 – Государственное регулирование сельскими домохозяйствами через промежуточное управление в условиях рынка (авторская разработка)

Основными направлениями развития и формирования системы государственной поддержки и регулирования предпринимательства в условиях

развития деятельности сельских домохозяйств являются: формирование и внедрение республиканских программ развития и поддержки сельского хозяйства, в том числе и сельских домохозяйств; реорганизация самоуправления на селе и деревне, системы государственного управления сельским хозяйством на всех уровнях, например, в оказании сельским домохозяйствам информационно-посреднических, маркетинговых и социальных услуг; содействие развитию сельских домохозяйств путём ограничения полномочий контрольных органов и упрощению процедуры ликвидации и создания хозяйств, налоговой и финансовой отчётности; облегчение доступа к земле, технике, производственным помещениям, обеспечение гарантии арендаторам; обеспечение развития сельской инфраструктуры, т.е. энерго- и газоснабжения, обеспечение транспортными и информационными сетями, интернетом, социальной сферы [98, С.18-27].

Опыт большинства европейских стран говорит, что средние и малые предпринимательские структуры играют существенную роль в экономике любого государства. Данная роль заключена в стимулировании конкуренции, что, при этом, заставляет крупные компании повышать эффективность производства и проводить внедрение новых технологий. В связи с этим растёт экономическая эффективность. Поэтому главными целями, которые связаны с поддержкой среднего и малого предпринимательства (МСП), так например, в ЕС, это повышение конкурентоспособности средних и малых предприятий, балансирование интересов государства и бизнеса, обеспечение приемлемых условий для функционирования МСП.

За рубежом развитие средних и малых предприятий проходит гораздо быстрее, чем в РФ [15]. Там актуальна тема экономических отношений. В развитых странах средние и малые предприятия – это средний класс, являющийся базой устойчивого и успешного экономического развития. В настоящий момент в развитых западных странах, около 70-90% предприятий являются организациями среднего и малого бизнеса. В Европейском Союзе, к примеру, половина занятого населения работает в среднем и малом бизнесе, в

Японии данная величина равна 71,7%, при этом в США она составляет 53%. В Европейском Союзе средние и малые предприятия обеспечивают около 17% общей занятости и около 20% общего оборота всех предприятий, при этом их доля составляет всего 1% от общего числа организаций.

В Европе система регулирования и поддержки среднего и малого бизнеса начала создаваться в 70-х годах XX века и в настоящий момент продолжает совершенствоваться с помощью формирования фондов поддержки среднего и малого предпринимательства и реализации разных программ. Сегодня базовыми направлениями поддержки среднего и малого предпринимательства являются: упрощение нормативно-правовой базы и административных процедур в сфере поддержки МСП; финансовая поддержка МСП; участие ассоциаций, которые представляют интересы среднего и малого предпринимательства, в принятии решений в рамках Европейского Союза; содействие среднему и малому предпринимательству в области инноваций, исследований и подготовки будущих работников; устранение нарушений в функционировании «единого рынка» и конкуренции в нем, которые снижают эффективность среднего и малого предпринимательства; культивирование предпринимательского духа среди населения Европейского Союза и поддержка различных форм сотрудничества между средним и малым предпринимательством; повышение конкурентоспособности среднего и малого предпринимательства с целью выхода на внешние рынки [264].

В настоящий момент существует сеть частных и государственных организаций, регулирующих развитие и поддержку среднего и малого предпринимательства в ЕС. Эти организации регулярно взаимодействуют друг с другом, тем самым обеспечивая эффективно работающую и отлаженную систему. Примеров являются государственные учреждения, такие как торговые палаты, которые занимаются повышением квалификации и подготовкой кадров. Следующий пример - Министерство занятости, оказывающее помощь среднему и малому предпринимательству в вопросах международной торговли, развития, занятости, образования и т.д. Другими примерами, которые

связаны с частными финансовыми учреждениями, являются банки и венчурные компании, оказывающие кредитную поддержку среднему и малому предпринимательству и ряду других компаний.

За несколько последних лет такие интерактивные инструменты поддержки среднего и малого предпринимательства, как видеоконференции, вебинары, информационные порталы и т.д. широко распространились в ЕС. Как пример можно привести континентальную сеть поддержки МСП (European Enterprise Network) – портал информационными ресурсами бесплатного характера для поддержки среднего и малого предпринимательства, который объединяет более 600 организаций и агентств, выступающих в качестве посредника между средним и малым предпринимательством и ЕС.

Главные цели регулирования и поддержки среднего и малого бизнеса в Европейском Союзе это: укрепление внутреннего рынка Европейского Союза и усиление взаимодействия между странами ЕС для углубления экономического сотрудничества с другими государствами; унификация нормативно-правовой базы; устранение административных барьеров для ведения среднего и малого бизнеса.

Одним из наглядных примеров успешного развития среднего и малого предпринимательства может быть Япония. Данное государство поражает всех своими успехами во многих областях. Япония добилась этого благодаря внедрению и разработке новых технологий в секторе среднего и малого предпринимательства. Однако в настоящий момент ситуация изменилась: внедрением и разработкой наукоёмкой продукции занимаются высокотехнологичные компании и крупные корпорации, в то время как среднее и малое предпринимательство представлены в основном строительством, сектором услуг и лёгкой промышленностью. В связи с этим сейчас правительство Японии активно содействует развитию технического производства и знаний главным образом в сфере среднего и малого бизнеса.

С целью гарантирования кредитов сформированы страховые корпорации и ассоциации. Данный шаг был сделан с целью упрощения механизма

финансовой поддержки среднего и малого предпринимательства. Государственные структуры активно помогают среднему и малому предпринимательству в получении кредитов на всех этапах его развития, предоставляет гранты и кредиты, особенно тому среднему и малому предпринимательству, которое активно участвует в развитии высокотехнологичной промышленности.

Осуществляя поддержку, государство жёстко регулирует деятельность среднего и малого предпринимательства. Этими процессами занимается специальное государственное учреждение. Данное ведомство следит за соблюдением средним и малым предпринимательством антимонопольного законодательства. Ведомство определяет ответственность исполнителей и заказчиков в договорных отношениях, ограничивает контроль собственников бизнеса и т.д. Нормативно-правовые акты устанавливают размер льгот и статус для среднего и малого предпринимательства в зависимости от его деятельности. Помимо этого, правительство устанавливает строгое регулирование стоимости продукции на рынке. Это даёт возможность контроля роста цен и удержания на низком уровне инфляции.

В связи с этим, Япония это государство, где во всех сферах сформировались прекрасные условия для развития среднего и малого бизнеса, так как существует жёсткий контроль со стороны государственных органов за функционированием и развитием сектора среднего и малого предпринимательства.

Говоря о среднем и малом предпринимательстве, нельзя упустить из виду такое государство, как США. В настоящий момент там более 20 миллионов субъектов среднего и малого предпринимательства. В США поддержка среднего и малого предпринимательства началась в 50-х годах XX века, тогда была сформирована администрация Малого Бизнеса (SBA). В настоящий момент администрация действует, защищая интересы среднего и малого предпринимательства на государственном уровне, и имеет во всех крупных городах США представительства. Сейчас это одно из крупнейших государственных учреждений, которое специализируется на поддержке среднего и

малого бизнеса в мире. Партнёрские организации и фирмы, консультационные центры, бизнес-центры также поддерживают среднее и малое предпринимательства в США.

Агентства АМВ также плотно сотрудничают с центрами развития предпринимательства (CDE). Их главные задачи это предоставление консультаций по расширению уже существующих предприятий, поиск источников финансирования бизнеса и обучение представителей среднего и малого предпринимательства навыкам управления и ведения бизнеса.

В настоящий момент в США существует стабильная система поддержки и государственного регулирования среднего и малого предпринимательства, хорошо развита сеть государственных заказов. Правительство США выдаёт гарантии по кредитам. Также в США существуют частные инвестиционные компании, инвестирующие в средний и малый бизнес, применяя заёмный и свой собственный капитал.

В связи с этим, можно сказать, что в развитых странах существуют все предпосылки для развития и создания государственного регулирования и поддержки предпринимательства в условиях системной активизации предпринимательской деятельности.

Приоритетом государственного регулирования социально-экономического развития России, который направлен на переход прогрессивной динамики от эффективного к инновационному типу, на современном этапе является создание инфраструктурного комплекса как базы стимулирования предпринимательской деятельности. Данный приоритет обусловлен тем, что в современных институциональных условиях барьеры, которые входят в отрасль в большинстве отраслей экономики, очень значительны для предприятий крупного и малого бизнеса, что, в соответствии со стратегией развития РФ до 2020 года, должно стать базой для обеспечения поступательной положительной динамики. Одновременно с этим высокий показатель вышеназванных барьеров в большинстве случаев обусловлен недостаточным развитием логистической, инновационной, транспортной, управленческой и

финансовой инфраструктур, влияние которых усиливается поляризацией экономического пространства с постепенным понижением предпринимательской активности на ранних стадиях развития бизнеса, т.е. постепенным падением доли малых предприятий в общем объеме предпринимательских структур.

В связи с этим, создание инфраструктурного комплекса, который бы соответствовал потребностям малого бизнеса, а так же учитывал поляризацию пространства вместе с диспропорцией национальной социально-экономической системы, в настоящий момент является одной из главных задач государственного регулирования предпринимательской деятельности. Необходимость создания условий для эффективного развития среднего и малого предпринимательства растёт в связи со вступлением РФ в ВТО, что, в свою очередь, вызывает ужесточение рыночной конкуренции и, как следствие, понижает конкурентоспособность среднего и малого предпринимательства в связи с усилением входящих барьеров, не в последнюю очередь обусловленного относительно низким уровнем развития инфраструктуры.

Как свидетельствует анализ мирового опыта формирование условий для максимального благоприятствования развитию среднего и малого предпринимательства, самые эффективные инструменты регулирования в стратегической перспективе это инвестиции в инфраструктуру, так как их развитие является одним из ключевых стимулов для роста предпринимательской активности жизненного цикла экономической единицы на ранних этапах [147, с. 3-8].

Это обусловило необходимость проведения мероприятий по исследованию приоритетных тенденций и возможностей государственного регулирования ресурсного обеспечения, необходимость создания эффективных механизмов и инструментария развития страны.

В ходе исследовательской работы проведен анализ теоретических подходов к обеспечению развития предпринимательства, показывающий, что, со стороны эффективного обеспечения данной сферы государственного регули-

рования, необходимо применить модель предпринимательского холста в качестве базы для каркасного строительства, которая была разработана в Университете Мэриленда. Данная модель даёт возможность обеспечить чётко разграничить внешнюю и внутреннюю среды малого бизнеса, что, в связи с этим, и послужило основанием для её выбора в качестве методологической платформы диссертационной работы. В соответствии с данным подходом, было принято распределение инфраструктурных типов элементов модели, что в свою очередь дало возможность структурировать типы инфраструктурного обеспечения, соответствующие отдельным элементам развития предпринимательства.

Одновременно с этим с целью улучшения эффективности государственного регулирования обеспечения малого предпринимательства нужно принимать во внимание, что совокупность инфраструктурных типов (управленческих, инновационных и социальных) создаёт условия для стимулирования внутренних мотивов предпринимателя, наличие которых повышает предпринимательскую активность.

В связи с этим, главной задачей государственного регулирования является формирования инфраструктурного комплексного влияния, не ограничивающегося развитием внешней предпринимательской среды, что в свою очередь показывает необходимость, первостепенного влияния на такие элементы ОЭС, как предпринимательское поведение, мотивация и мышление предпринимателя, в развитии которых ключевая роль принадлежит постепенной динамике социальной инфраструктуры [13, 147].

В конечном итоге в процессе принятия решения о выборе ключевых тенденций государственного регулирования инфраструктурного обеспечения малого бизнеса одна из главных задач это оценка экономической деятельности и выявление закономерности развития и создания инфраструктурных элементов, которая позволяет определить приоритетную последовательность реализации инвестиций в инфраструктуру малого бизнеса. Поэтому нужно определить последовательность и уровень инфраструктурного развития, на

котором будет окупаться его использование, модернизация и создание субъектами малого предпринимательства.

А сейчас, изучим роль малого предпринимательства, а так же семейного, как метода регулирования регионального рынка труда, который способствует снижению уровня безработицы и росту занятости населения. Определены основные направления государственной поддержки малого предпринимательства, выявлены факторы, влияющие на условия и перспективы развития регионального рынка труда, одним из которых является малый семейный бизнес как источник формирования спроса на рынке труда. Это небольшой семейный бизнес в экономике, что способствует созданию новых рабочих мест, и выполняет ряд важнейших социально-экономических функций: снижение социальной напряжённости, поддержание инновационной активности, формирование конкурентной среды, обеспечение занятости [4].

Уровень развития малого бизнеса напрямую определяет уровень благосостояния населения, степень развития национальной экономики в целом. В связи с этим необходимость поддержки малого бизнеса сегодня воспринимается как одна из приоритетных задач экономической политики.

Развитие конкурентоспособной социально ориентированной рыночной экономики невозможно без построения цивилизованного рынка труда. Сегодня анализ значимости малого бизнеса, в том числе семейного, как метода регулирования регионального рынка труда, способствующего занятости населения и снижению уровня безработицы, становится особенно актуальным. В основных направлениях государственной политики обозначены новые направления развития потенциала малого бизнеса: для развития малого бизнеса нужны по законодательному укреплению института частной собственности комплексные решения. Нужно провести отмену всех инертных правовых норм, которые мешают развитию малого бизнеса. Малый бизнес обязан стать семейной традицией, которая должна передаваться из поколения в поколение.

Малый бизнес часто является семейным бизнесом, особенно на стадии становления и развития, так как опирается на поддержку членов семьи. Особенности этого бизнеса выражены, в первую очередь, в традициях очень терпеливого и ответственного подхода к делу, которые складывались веками. Такой подход в значительной степени способствует надёжности и стабильности национальной экономики.

В таких государствах, как Италия, Бельгия, Германия, Япония средний и малый бизнес составляет более 90% от общего числа их предприятий, во многих развитых странах он составляет более 50% ВВП. В большинстве промышленно развитых стран малый бизнес рассматривается, прежде всего, как фактор, влияющий на решение социально-экономических проблем. Очень важная роль в создании новых рабочих мест, повышении экономической активности, качества жизни и профессиональной квалификации населения традиционно отводится малому бизнесу. Также в большинстве европейских стран семейный бизнес составляет более 70% от общего числа предприятий и играет ключевую роль в росте экономики и занятости, семейные предприятия составляют 60-65% ВВП. Семейный бизнес опережает несемейные компании, и от его развития зависит благополучие нации.

Как показали результаты исследования частного и семейного бизнеса, проведенного PwC среди 2802 компаний из 50 стран и различных секторов экономики, таких как сельское хозяйство, розничная торговля и промышленное производство, семейные компании играют жизненно важную роль в экономике всех стран: они помогают поддерживать стабильность, способны брать на себя долгосрочные обязательства и ответственность перед своими работниками и сообществами, на территории которых они ведут свою деятельность. Результаты также свидетельствуют о том, что семейный бизнес может стать движущей силой перемен и инноваций. В 2016 году 64% частных компаний показали рост по сравнению с прошлым финансовым годом, что ниже, чем в 2014 году (65%). В то же время 85% компаний, как и в 2014

году, ожидают роста в ближайшие 5 лет, причём 15% из них планируют быстрый и агрессивный рост [308].

Необходимость поддержки малого бизнеса сегодня воспринимается как одна из приоритетных задач экономической политики. Ставить его в приоритет предпочтительно с точки зрения обеспечения занятости населения и создания отечественного производителя на рынке потребительских товаров. Не случайно в промышленно развитых странах мира считается, что уровень развития малого и среднего бизнеса является наиболее убедительным свидетельством успехов страны, региона или города.

В условиях формирования социально ориентированной рыночной экономики перед государством стоит непростая задача: с одной стороны, оно должно поддерживать и облегчать функционирование рыночной системы с помощью экономических инструментов, с другой – не должно ломать эту систему чрезмерным влиянием [323].

Эффективные системы экономического, правового, социального и организационного обеспечения условий для устойчивого развития малого бизнеса в экономически развитых странах опираются на программы поддержки региональных и центральных органов власти.

Государственные и муниципальные программы поддержки СФБ (небольшой семейный бизнес) включают меры, обеспечивающие: вовлечение социально незащищённых слоёв населения в предпринимательскую деятельность; предложение по установлению льгот по налогообложению; обеспечение передачи результатов научных исследований, опытно-конструкторских и технологических работ субъектов малого бизнеса; обеспечение передачи пустующих объектов и объектов незавершённого строительства, неприбыльных предприятий другим субъектам малого предпринимательства на льготных условиях [306].

Во всём мире государственная поддержка малого бизнеса осуществляется через предоставление налоговых льгот. При этом речь идёт не о механическом снижении налоговых ставок, а о продуманной системе налогообло-

жения, которая стимулировала бы развитие этого сектора экономики. Ряд налоговых льгот может быть различным в зависимости от того, какие проблемы необходимо решить в первую очередь.

Общая тенденция национального аграрного законодательства – это максимально содействовать гражданам в ведении сельского домохозяйства. В соответствии с этой тенденцией на определённые министерства и ведомства возлагается обязанность по реализации конкретных мер, направленных на создание равных условий для ведения гражданами домохозяйств как одними из субъектов частного сектора аграрного производства.

Соответствующим постановлением Кабинета Министров Украины 1 от 31 мая 1995 г. «О дополнительных мерах по развитию личных подсобных хозяйств граждан и крестьянских (фермерских) хозяйств» [225] на Министерство финансов Украины и Министерство экономики Украины была возложена задача уточнить показатели Государственного бюджета.

Государственной программой экономического и социального развития на 1995 и последующие годы, обязаны предусмотреть необходимые потребности в средствах и материальных ресурсах для развития данных типов хозяйств. Кроме того, Министерству промышленности Украины и Укоопсоюзу было поручено осуществлять мероприятия по организации средств производства и средств защиты растений в мелкой расфасовке с инструкциями по хранению, применению и соблюдению техники безопасности во время работы с ними. Предусматривалось оказание поддержки населению, осуществляющему ведение личного подсобного хозяйства, в обработке приусадебных земельных участков, уборке урожая, транспортном обслуживании, расширении объёмов и видов платных услуг населению, обеспечении потребностей в сенокошении, пастбищах, выделении населению грубых и сочных кормов.

Укоопсоюзу, Министерству аграрной политики Украины, облисполкомам было предписано организовать на постоянной основе закупку у населения избытка аграрной продукции и обеспечивать расчёты за неё в течение 10 дней; расширить сеть закупочных пунктов и сельскооптзаготпромторгов для

приёма у населения молока, скота и птицы, картофеля, ягод и другой продукции и по согласию собственников осуществлять её реализацию. Предусматривалось практиковать на договорной основе встречную продажу населению товаров широкого потребления за проданную сельскохозяйственную продукцию.

Предприятиям промышленности, независимо от форм собственности, которые производили продукцию из шкур кроликов и нутрий, было поручено рассмотреть в установленном порядке вопрос о создании специального фонда стимулирования развития кролиководства и нутриеводства в личных хозяйствах населения, за счёт отчислений из этого фонда покрывать часть стоимости закупленного ими для переработки сырья. Этим постановлением впервые было предусмотрено предоставление разовых кредитов гражданам, ведущим домашнее хозяйство и имеющим товарную направленность.

Министерству аграрной политики и Украинской академии аграрных наук поручена была обязанность подготовки необходимых рекомендаций по использованию достижений научно-технического прогресса и новейших научных разработок в сфере производства частными хозяйствами и др.

В то же время, несмотря на важную роль личных хозяйств в обеспечении продовольственной безопасности, а отрасли промышленности – сырьём, не было принято ни одной программы по развитию индивидуального сектора аграрного производства, хотя такой опыт к тому времени уже был в России.

«Федеральная целевая программа стабилизации и развития агропромышленного производства в Российской Федерации на 1996–2000 гг.» выделяла приоритетные формы государственной поддержки личных подсобных хозяйств граждан. Она предусматривала: предоставление льготных кредитных и финансовых ресурсов на жилищное строительство и хозяйственное обустройство, покупку средств механизации, скота; ветеринарное и агрономическое обслуживание за счёт средств федеральных бюджетов субъектов России; поставка высококачественного посадочного и семенного материала сельскохозяйственных культур, сельскохозяйственной техники, оборудова-

ния и инвентаря по лизингу, высокопродуктивного скота; сбыт излишков аграрной продукции.

Существенная роль в развитии хозяйств отводилась фондам, формируемым за счёт федерального бюджета, местных налогов и сборов, пожертвований и добровольных взносов, создание которых предусматривается законом РФ «О личном подсобном хозяйстве граждан». Государством также предпринимались меры по расширению за счёт личных подсобных хозяйств населения фермерского сектора.

Данное направление, формирующее основу для устойчивого развития фермерства на селе, предусматривало осуществление мер по государственной поддержке, перераспределению земель и юридическому закреплению собственности на земельные угодья за сельским населением, пожелавшим развивать на основе личных (подсобных) хозяйств крупнотоварные крестьянские (фермерские) хозяйства.

Согласно Закона Украины от 18 января 2001 г. «О стимулировании развития сельского хозяйства на период 2001–2004 годы», к мероприятиям по оказанию помощи сельскохозяйственным предприятиям относятся виды предпринимательской деятельности, такие как выращивание и переработка аграрной продукции (включая крестьянские (фермерские) хозяйства, рыболовецкие и рыбные хозяйства), выручка от реализации которой составляет не менее 50% от общей суммы, – это тоже внешние отношения, регулируемые преимущественно диспозитивными нормами.

Государственные сельскохозяйственные предприятия, на которые распространялись положения Закона Украины от 27 марта 1991 г. «О предприятиях в Украине», свои отношения с контрагентами, предприятиями и гражданами во всех сферах хозяйственной деятельности осуществляли на основе хозяйственных договоров. Предприятия свободны в выборе предмета договора, определении объёма обязательств, любых условий хозяйственных взаимоотношений, которые не противоречат законодательству [127].

Сельскохозяйственные акционерные общества по нормам ст. 1 Закона Украины от 19 сентября 1991 г. «О хозяйственных обществах» [128] могли приобретать имущественные права, вступая в обязательства на основе договоров. В п. 3 ст. 20 Закона Украины «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» закреплено право предприятий вступать в договорные отношения с любыми предприятиями, учреждениями, организациями, а также отдельными гражданами.

В соответствии со ст. 28 Закона Украины от 17 июня 1997 г. «О сельскохозяйственной кооперации» производственные кооперативы (объединения) свои отношения с прочими предприятиями, учреждениями, организациями, гражданами в любых сферах хозяйственной деятельности устанавливают на основе договоров (соглашений). Эти положения в детализированной форме закреплены в уставах сельскохозяйственных производственных кооперативов, а также в правилах внутреннего распорядка таких кооперативов и иных сельхозпредприятий.

Важно подчеркнуть, что такие услуги оказываются не только членам указанных предприятий, находящимся с ними в законных трудовых отношениях, но и пенсионерам и другим гражданам. Например, в п. 9 устава сельскохозяйственного производственного кооператива «Дружба» Беловодского района Луганской области закреплено обязательство кооператива создать условия для формирования личного хозяйства членам предприятия и другим гражданам, которые их обслуживают, предоставлять им помощь в обработке земельной площади, снабжении удобрениями для растений, средствами защиты растений, семенным материалом, кормами, приобретении скота и птицы, агротехническом и зооветеринарном обслуживании и сбыте аграрной продукции и товаров перерабатывающей отрасли.

Следует заметить, что виды оказания услуг крестьянскими (фермерскими) хозяйствами гражданам, ведущим домохозяйство, ограничены по сравнению с теми, которые оказывают крупные хозяйства. Так, фермерское хозяйство «Заря» Белокуракинского района предоставляет населению услуги

в переработке зерна на муку, фураж. Из семян подсолнуха за определённую плату производят подсолнечное масло. Тем гражданам, которые сдали в аренду земельные участки этому хозяйству, выделенные по паю, обеспечивают бесплатную вспашку почвы под ведение подсобного хозяйства. При этом оплата таких услуг входит в стоимость арендной платы, предусмотренной договором аренды.

В современных условиях необходимо более активно использовать договоры не только на закупку отдельных видов аграрной продукции (молока, мяса, картофеля, ягоды и др.), но и договоры на выращивание в домохозяйствах скота и птицы, принадлежащих предприятиям аграрного сектора экономики.

В настоящее время из общего числа домохозяйств более 500 тыс. – это хозяйства товарной направленности, имеющие в среднем более 4 га земли. Привлечение их к взаимовыгодному экономическому сотрудничеству на договорной основе с сельскохозяйственными предприятиями позволит пополнить государственный и региональный продовольственные фонды, существенно изменить ситуацию к лучшему в животноводческой и птицеводческой отраслях производства, которые находятся в кризисном состоянии.

Анализ колхозного законодательства данного периода позволяет сделать вывод о том, в каких организационно-правовых формах решалась задача приобщения крестьянских подворий к выращиванию скота и птицы, принадлежавших колхозу. Важно при этом отметить, что эти формы в ходе колхозного строительства непрерывно развивались. Развитие договорных отношений по выращиванию в личных хозяйствах колхозников скота и птицы, принадлежавших колхозу, осуществлялось в два этапа, каждому из которых соответствовала определённая форма приобщения крестьянских подворий к сотрудничеству по выращиванию колхозного скота и птицы.

Первый этап развития законодательства о выращивании в личных хозяйствах колхозников скота и птицы начался со второй половины 20-х и продолжался до середины 70-х годов XX в.

Во второй половине 20-х годов заметное развитие получила контрактация – система договоров государственных и кооперативных организаций с крестьянскими хозяйствами, включавших обязательства и по поставкам средств производства, и по оказанию агротехнической помощи.

Отношения по выращиванию скота и птицы, принадлежащих колхозу и совхозу, в хозяйствах колхозников и рабочих совхозов складывались в порядке «самодетельности», «инициативы» снизу, впервые скот и птицу для выращивания колхозникам в середине 70-х годов стали передавать хозяйства Волынской, Черниговской и Житомирской областей.

С принятием постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 14 сентября 1977 г. «О личных подсобных хозяйствах колхозников, рабочих, служащих и других граждан и коллективном садоводстве, и огородничестве» и от 8 января 1981 г. «О дополнительных мерах по увеличению производства сельскохозяйственной продукции в личных подсобных хозяйствах граждан» было положено начало второму этапу развития договорных отношений по выращиванию скота и птицы в личных хозяйствах граждан.

Эти постановления устанавливали организационные, экономические и правовые меры, направленные на развитие личных хозяйств на основе кооперационных форм. Так, согласно упомянутому постановлению ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 8 января 1981 г., колхозам и совхозам рекомендовалось заключать на добровольной основе договоры с гражданами, проживающими на их территории и добровольно участвующими в общественном производстве, на выращивание скота и птицы. В соответствии с этим постановлением Министерство сельского хозяйства, заготовок, финансов и ЦСУ СССР разработали и утвердили 12 марта 1981 г. «Типовой договор на выращивание в личных подсобных хозяйствах граждан скота и птицы, принадлежащих колхозам, совхозам и другим сельскохозяйственным предприятиям».

Принятие этого договора было обусловлено аграрной политикой того времени и направлено на всестороннюю помощь личным хозяйствам граждан в увеличении производства сельскохозяйственной продукции.

Утверждение договора на выращивание в личных хозяйствах граждан скота и птицы внесло заметный вклад в совершенствование договорных отношений с участием сельскохозяйственных предприятий и личных хозяйств граждан. Заключив такой договор, граждане приобретали гарантии для стабильного производства и реализации продукции животноводства, получали возможность приобретать на договорных началах от сельскохозяйственного предприятия необходимые корма, материалы для строительства и ремонта хозяйственных построек для содержания скота и др.

Значимость такого кооперирования крупнотоварного и индивидуально-го производства не утратило своего значения и в нынешних условиях. При его осуществлении увеличение продовольственных ресурсов практически достигалось бы без особых дополнительных капиталовложений. Сельскохозяйственные предприятия могли бы экономить значительные средства, которые требуются для строительства животноводческих помещений, их технического оснащения, оплаты труда работников откормочных комплексов и ферм, развития крупномасштабного кормопроизводства.

В связи с тем, что в условиях перехода к рыночной экономике, когда договорные отношения все больше пронизывают все производственные связи, необходимо придавать большое значение правильному оформлению сторонами своих обязательств по договору, поскольку его результаты во многом будут зависеть от своевременного и надлежащего выполнения сторонами договорных соглашений, представляется целесообразным вместо типизированного правового регулирования отношений с участием аграрных предприятий и личных крестьянских хозяйств по выращиванию скота и птицы, принадлежащих таким предприятиям, осуществляемых по взаимному согласию сторон и в рамках законодательства, применять рекомендательные договоры.

Важным направлением развития домохозяйств следует считать их сотрудничество с потребительской кооперацией. Укрепление частной собственности на землю и имущество, возросшая роль личных крестьянских хозяйств в аграрном производстве требуют необходимости их инфраструктур-

ного укрепления, например, снабженческая инфраструктура аграрного сектора представлена в основном бывшими приватизированными государственными сельскохозяйственными предприятиями и ориентирована на потребности аграрных предприятий. В то же время производственные потребности ЛКХ практически не обеспечиваются и потребительской кооперацией, которая считается основной торговой системой на селе.

Так, в 1999 г. системой Укоопсоюза было продано сельскохозяйственных машин и садово-огородного инвентаря на 1,3 млн грн, что составило 0,1% суммы затрат при ведении домохозяйства, а её розничный товароборот по всем видам товаров производственно-хозяйственного назначения за этот период составил 44 млн грн, или менее 5% суммы указанных затрат.

Изменить ситуацию к лучшему призваны Указы Президента Украины от 6 июня 2000 г. «О мероприятиях по обеспечению формирования и функционирования аграрного рынка» и от 19 декабря 2000 г. «О мероприятиях по развитию кооперативного движения и усилении его роли в реформировании экономики Украины на рыночных началах». С принятием этих указов кооперативное движение в Украине существенно активизировалось. Совершенствуются отношения в сфере торговли и сервиса, прежде всего, в системе Укоопсоюза.

Исходя из общегосударственной значимости дальнейшего развития сельских домохозяйств, важным является решение проблем обеспечения современными средствами производства личных хозяйств, производственными и иными услугами и выгодного сбыта продукции именно таких хозяйств.

Представляется, что основным типом кооператива может быть адекватный данным хозяйствам тип многофункционального кооператива, который бы обеспечивал организацию и выполнение функции сбыта продукции домохозяйств, её хранения и переработки, а также поставки средств производства и предметов потребления, оказания производственных и иных услуг гражданам, которые ведут хозяйства и были бы членами такого кооператива.

Для этого необходимы соответствующие ресурсы, включение факторов производства, к которым, как известно, в рыночных условиях следует отнести труд квалифицированного персонала, капитал (средства производства, оборота, землю), эффективное управление (современный менеджмент). При этом необходимы все приведённые факторы, а не только наличие одного или нескольких из них [70, с. 260-273].

Самый эффективный механизм достижения стратегических целей социально-экономического развития, в особенности при реконструкции и формировании объектов инфраструктуры, это применение принципов государственно-частного партнёрства.

Государственно-частное партнёрство проходит процесс формирования в двух вариантах. Главной особенностью государственно-частного партнёрства первого типа является то, что в качестве инвестора государство привлекает частный бизнес с целью реализации социально значимых проектов для страны [244].

Данное взаимодействие даёт возможность намного эффективнее использовать общественные ресурсы.

Второй вариант государственно-частного партнёрства включает государственную поддержку частного бизнеса в форме совместного финансирования строительства транспортной и инженерной инфраструктуры, предоставления государственных гарантий, привлечения средств из бюджетных в уставный капитал совместных предприятий, преференций и налоговых льгот.

В течение многих лет в данных областях накапливался успешный опыт передачи определённых полномочий частным компаниям государством [163]. Ряд социально значимых отраслей находятся в государственной собственности и они должны бесперебойно работать. Но ценные качества частного предпринимательства это заинтересованность в конечных результатах, мобильность, склонность к инновациям, высокая эффективность [49].

Государственно-частное партнёрство помогает воссоединить преимущества обоих типов собственности, чтобы улучшить качество государствен-

ных услуг. Использование механизмов государственно-частного партнёрства вызвано такими обстоятельствами: во-первых, для развития малого бизнеса необходимо значительное развитие инфраструктуры, а возможности бюджета ограничены; во-вторых, особенности бюджетных расходов и бюджетного планирования – срок инвестиции с должной эффективностью. В связи с этим существует потребность в государственных частных инвестициях, в которых появляются новые инструменты и источники проектного финансирования [132]. С другой стороны, государственно-частное партнёрство, это реальная альтернатива прямому банковскому кредитованию инвестиционных проектов, которая является гораздо более эффективной.

Так как у ГЧП существуют предпосылки для создания большего интереса у всех его участников. Главные преимущества взаимодействия основных участников или бенефициары проекта, которые используют механизмы государственно-частного партнёрства, можно увидеть в таблице 1.2.

Таблица 1.2 – Заинтересованность основных участников в реализации проекта по принципам государственно-частного партнёрства

Бенефициары и участники ГЧП	Преимущества ГЧП
Государство	Экономия бюджета. Рост налоговых поступлений. Решение социальных проблем.
Частный инвестор	Новые перспективы роста бизнеса. Налаживание взаимовыгодного сотрудничества с государством. Разделение риска. Безопасность гарантированный рентабельность инвестиций.
Население	Возможности для высокой заработной платы и профессионального роста. Появление новых рабочих мест. Расширение доступа к инженерно-транспортной и социальной инфраструктуре.
Сопутствующее производство	Эффект интеграции: возможность сотрудничества и аутсорсинга, появление новых заказов.
Банковский сектор	Увеличены гарантии возврата ссудного капитала. Возможность участия в проекте в составе потенциальных владельцев.
Сопутствующее производство	Эффект интеграции: появление новых заказов, возможность сотрудничества и аутсорсинга.

Составлено автором на основе источника [38]

Частные и государственные партнёры воспринимают само соглашение о ГЧП по-разному [192].

Государства институт государственно-частного партнёрства нужен в связи с тем, что бюджетные возможности несопоставимы с необходимостью финансирования развития общественной инфраструктуры. А принятие участия частного сектора в ранее исключительно государственных отраслях промышленности – это возникновение долгосрочных крупных рынков, которые привлекательны для частного бизнеса [157].

Анализ лучших мировых и российских практик реализации проектов государственно-частного партнёрства даёт представление о следующих преимуществах привлечения частного бизнеса в проект для государства:

1. Ускорение реализации государственных задач и целей с помощью привлечения значительного числа новых участников со своими собственными интеллектуальными, материально-техническими, трудовыми и финансовыми ресурсами к проектам которые запланированы.
2. Возможность для создания комплексных программ внедрения и управления набора проектов, с принятием во внимание и учётом территориального и межотраслевого балансов.

Интерес частного бизнеса к государственно-частному партнёрству также очень многогранен и имеет следующие основные причины:

1. Возможности для долгосрочных инвестиций, которые тем самым обеспечивают гарантированное использование мощностей при госзаказе.
2. Получение разных видов косвенных выгод от партнёрства: возможность создания барьеров для потенциальных конкурентов, получение защиты от враждебных поглощений, имидж надёжного партнёра, укрепление бренда.
3. Перспективы на долгосрочное сотрудничество, существует возможность подать заявку на новые проекты.

Характерными для реализации государственно-частного партнёрства являются следующие принципы:

- принцип прозрачности (предоставление обратной связи пользователям услуг с государственных органов, контролирующие работу, а также частных компаний).

- принцип справедливой системы распределения ответственности;

- принцип актуальности проекта (возврат инвестиций и партнёрство, возврат заёмных средств, соблюдение сроков строительства);

ГЧП отношениям присущи такие специфические характеристики и особенности.

- Разнообразие форм ГЧП. В современных условиях существует большое количество типов государственно-частного партнёрства, подразделяющиеся в зависимости от типов используемых операций, методов финансирования, от типа имущества и т.д.

- Применение долгосрочных контрактов. ГЧП является долгосрочным партнёрством для реализации социально значимых общественных проектов, соответственно, контракты, в большинстве случаев, рассчитаны на долгосрочную реализацию.

- Юридическое оформление партнёрских отношений. ГЧП происходит путём заключения договора, базовые положения которого разрабатывает государство. Договора могут быть различными в зависимости от целей и сферы применения, однако позиции, которые утверждены государством, остаются неизменными.

- Синергетическая эффективность. Государственно-частное партнёрство предусматривает передачу государством ряда ключевых сделок частному сектору. Одновременно ведение бизнеса, внедрение и использование присущей ему мобильности, знаний, высокой эффективности, стремления к инновациям и опыта способствует эффективной реализации проектов и рациональному использованию ресурсов [296].

Таким образом, можно сделать вывод, что ГЧП является долгосрочным партнёрством для реализации социально значимого проекта, который осно-

ван на справедливом распределении рисков и объединении ресурсов, и только при таких принципах оно будет успешным [31]:

- при справедливой системе распределения ответственности и рисков две стороны становятся в равной степени защищёнными;
- об эффективной финансовой схеме, при которой платежи частному сектору организованы таким образом, чтобы стимулировать его к достижению самых высоких результатов реализованного проекта;
- на взаимовыгодной основе, в результате чего эффективно расходуются средства из бюджета, правительство получает доходы в форме достижения социально значимых задач и целей, а частный сектор получает доходы в форме возврата инвестированного капитала;
- о всеобъемлющем контрактном соглашении, объединяющем компетенцию и ресурсы частного сектора и государства.

В настоящий момент институт ГЧП динамично и успешно развивается в РФ. Самая распространённая правовая форма ГЧП - это концессия, главные положения которой регулируются Федеральным законом от 21.07.2005. №115-ФЗ «О концессионных соглашениях», предоставивший новые возможности для реализации проектов ГЧП во многих сферах государственного сектора. Большое количество регионов принимает собственные региональные нормативно-правовые акты в области ГЧП, что также помогает развитию региональной практики проектов государственно-частного партнёрства [244].

Опираясь на современные условия развития национальной и региональной экономики в Российской Федерации, можно выделить следующие проблемы, решение которых с помощью государственно-частного партнёрства является привлекательным для государства:

- решение системных проблем развития инфраструктуры;
- повышение эффективности использования государственных средств;
- снижение бюджетных расходов;

- повышение инвестиционно-инновационной составляющей экономики;

- увеличение доходной части бюджета.

С целью активизации современных механизмов государственно-частного партнёрства на региональном уровне необходимо осуществление таких первоочередных мероприятий:

- совершенствование правовых и организационно-экономических основ обеспечения деятельности участников проектов государственно-частного партнёрства с учётом мирового опыта;

- децентрализация полномочий и бюджетных ресурсов для предоставления регионам больших возможностей в решении собственных проблем;

- поиск и привлечения партнёров из частного сектора для ГЧП;

- повышение уровня защиты прав участников государственно-частного партнёрства (гарантирование неизменности законодательства, гарантии возврата капитала);

- возможности продления срока концессии в случае воздействия непредвиденных обстоятельств на доходный поток проекта;

- участие органов исполнительной власти в частичном финансировании объектов с использованием форм государственно-частного партнёрства [109, с.160-169].

Таким образом, государственно-частное партнерство является эффективным механизмом достижения стратегических целей социально-экономического развития региона, что способствует активизации предпринимательской деятельности сельских домохозяйств.

Выводы к главе 1

Изучение закономерностей и экономических аспектов развития сельских домохозяйств в системе современного предпринимательства позволило сделать следующие выводы:

Определена роль в системе современного предпринимательства такого вида предпринимательской деятельности, как сельское домохозяйство. Отмечено, что сельские домохозяйства в современном понимании представляют собой совокупность лиц (субъектов хозяйствования), проживающих в едином или нескольких жилых помещениях, обеспечивающих собственные потребности в плодотворной деятельности (земля, техника, транспорт, инвентарь, животные), ведущих совместное хозяйство, решающих вопросы воспроизводства рабочей силы, обучения и воспитания членов семьи, накапливающих и расходующих материальные средства и произведённую ими продукцию на социальные, производственные, образовательные, культурные и другие нужды, деятельность которых направлена на жизнеобеспечение сельской семьи и ее воспроизводство, занимающихся сельскохозяйственной деятельностью для покрытия своих личных нужд и продажи с целью развития предпринимательства в условиях усовершенствования социально-экономической деятельности хозяйственного комплекса.

Современное личное крестьянское хозяйство отличается следующими признаками: это особая и индивидуальная форма осуществления хозяйственной деятельности, где инициатива по ведению личного хозяйства полностью исходит от граждан, решивших вести такое хозяйство; добровольный характер; особенности ведения хозяйственной деятельности в обусловлена спецификой аграрного производства, а именно зависимость от погодных, климатических, местных условий (плодородие почв), биологического цикла развития животных и растений, сезонности производства.

Необходимость развития различных форм предпринимательства сельских домохозяйств связана снижением активности деятельности крупных интегрированных сельскохозяйственных предприятий ввиду политического и социально-экономического положения в стране. Поэтому деятельность сельских домохозяйств должна быть направлена на формирование их конкурентоспособности, обеспечение занятости

трудоспособного населения и увеличение их доходов, развитие инфраструктуры села и гармонизацию интересов собственников и работников, сельхозпроизводителей и покупателей.

Представлена классификация домохозяйств в структуре сельских домашних, в которой нашли отражение такие формы предпринимательской деятельности, как частные лица, которые занимаются сельскохозяйственной деятельностью только для покрытия своих нужд (личные сельские домохозяйства); частные лица, которые занимаются сельскохозяйственной деятельностью только для покрытия своих нужд и продажи (индивидуальные сельские домохозяйства); сельские домохозяйства в виде физических лиц предпринимателей, т.к. деятельность сельских домохозяйств – это самостоятельная, инициативная, индивидуальная предпринимательская деятельность членов сельских домохозяйств, которая решает сверхважные задачи для сельского населения и территорий: занятость населения, формирование доходов населения, повышение уровня продовольственной безопасности, развитие инфраструктуры сел и деревень

Деятельность сельских домохозяйств в системе современного предпринимательства в Донецкой Народной Республике имеет ряд недостатков и негативных тенденций: отсутствие основных законопроектов для работы сельских домохозяйств в системе современного предпринимательства; нехватка внутренних финансовых ресурсов республики для развития и поддержки предпринимательства аграрного комплекса, отсутствие доступа к внешним источникам финансирования, а также отсутствие кредитования; административные барьеры, сдерживающие развитие предпринимательства; ограниченность информационного обеспечения предпринимательской деятельности; недостаточная поддержка предпринимательских инициатив социально уязвимых слоёв населения; слабая коммуникация, которая ведёт к отсутствию прозрачного и чёткого механизма взаимодействия органов власти и субъектов предпринимательской деятельности, в частности сельских домохозяйств.

Стратегическая роль сельских домохозяйств в развитии экономики страны, проявляется в том, что с одной стороны, они являются поставщиками экономических ресурсов, а с другой стороны, удовлетворяя свои потребности, они выступают как основные потребители товаров и услуг в системе современного предпринимательства и влияния демографической проблемы на развитие сельского домохозяйства как элемента системы предпринимательства.

Обоснован научно-методический подход к государственному регулированию и поддержке предпринимательства в условиях развития деятельности сельских домохозяйств, который дополнен системой внешнего управления по отношению к сельским домохозяйствам через промежуточное управление, направленной на укрепление материальной базы, обеспечение продовольственной безопасности республики и выполнение колоссальной нагрузки в обществе. Данный подход указывает на то, что сельские хозяйства, имея в своем распоряжении основополагающие документы (решения государственных органов, нормативно-правовую базу), непосредственно реализуют их с учётом особенностей и условий промежуточного управления – представителей сельскохозяйственного рынка: деятельности собственников, работников, потребителей, стейкхолдеров.

Основные научные результаты, изложенные в данной главе, опубликованы в работах [69, 70, 72, 75, 76, 80, 97, 102].

ГЛАВА 2. СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ И ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКИХ ДОМОХО- ЗЯЙСТВ С ЦЕЛЬЮ АКТИВИЗАЦИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

2.1 Теоретические положения стратегического планирования и про- гнозирования развития сельских домохозяйств в аграрном секторе эко- номики

В современных условиях на уровень развития сельских домохозяйств оказывают большое влияние факторы, формирующие маркетинговую среду: экономические, социальные, культурные, политические, психологические. Домохозяйство как субъект, принимающий самостоятельные экономические решения в своей многоаспектной деятельности, представляет собой сложный объект для управленческой деятельности, который в первую очередь характеризуется агрегированными данными. В этой связи особое значение приобретают вопросы стратегического планирования и прогнозирования в деятельности сельских домохозяйств, решение которых направлено на обеспечение мониторинга состояния факторов внешней среды и оценки их влияния на развитие сельских домохозяйств, определение превентивных мер по снижению их негативного влияния, разработку стратегии развития сельских домохозяйств в составе агропродовольственного комплекса Республики.

Теоретическим и методологическим аспектам стратегического планирования и прогнозирования посвящено немало специальных исследований и монографий. Огромный вклад в становление и развитие этого раздела науки внесли как отечественные, так зарубежные учёные: Д.А. Аакер [1], А.И. Агеев [6], И. Ансофф [11, 12], Дэвид Дж. Коллис [159], Р.А. Фатхутдинов [275], Дж.Д. Хангер [285], Д.Хасси [286]. При этом значительное количество работ касается использования методологии стратегического планирования и прогнозирования именно в предпринимательской деятельности. К ним относятся

научные труды М.Ф. Иванова [135], Е.Н. Ильиной [138], Л.И. Кардановой [149], Л.В. Овешниковой [204, 205], А.А. Руденко [237], А.Е. Стуловского [256], Т.Т. Цатхлановой [289].

В исследовании проблем стратегического планирования и прогнозирования в деятельности сельских домохозяйств являются полезными наработки таких учёных, как Н.В. Банниковой [18], В.И. Богачева [262], М.Б. Бублик [33], В.В. Бутырина [36], Л. Винничек [45], К.В. Гузинца [65], Г.О. Дробенко [116], Н.В. Зарембы [129], В.Г. Комова [160], В.В. Кузнецова [165], М. Минасова [189], Р.Б. Нальчикова [198], М.Е. Отиновой [212], И.Р. Салмановой [241].

Литературный анализ подтверждает факт недостаточности изучения и практической апробации основных теоретико-методологических аспектов стратегического планирования и прогнозирования в деятельности сельских домохозяйств с целью активизации предпринимательской деятельности.

Стратегическое прогнозирование и планирование направлено на долгосрочную перспективу и предполагает разработку определенной стратегии, как средства, направленного на достижение долгосрочных целей [1].

Обеспечение развития отраслей национальной экономики, связанных технологией и спецификой производства, ключевым элементом которых следует определить аграрный сектор, обеспечивающий в полной мере продовольственную, частично в обусловленных границах экономическую, экологическую и энергетическую безопасность страны. Однако в ряде государств сельское хозяйство – ключевая отрасль АПК – оказалось в очень низком, критическом экономическом положении. Основной причиной этого является слабый уровень стратегического планирования. Только небольшое количество предприятий имеет реальный план своего развития, тем не менее, отмечается тенденция к росту количества сознающих потребность в проведении аналитических расчётов перспектив развития деятельности и планирования производства.

Условия усиленной конкуренции и интенсивности процессов на рынке: новые технологические решения, непрерывно изменяющийся спрос – приводят к необходимости роста объёма применения мероприятий по стратегическому планированию.

Современные тенденции развития экономики подтверждают хаотичность выбранных направлений под влиянием временной рыночной конъюнктуры, сложившейся на определённый период времени. Особенно это характерно для аграрного производства. Если в каждом предыдущем году цена реализованной продукции была сравнительно высокой, то в следующие годы начинает прослеживаться чёткая тенденция значительного роста площадей посева соответствующей культуры. При этом не учитывается влияние природно-климатических условий, а также то, что слишком большое предложение данного товара неизбежно повлечёт обвал цен на соответствующем рынке.

В такой ситуации при подобных внешних факторах особую важность получает вопрос результативного стратегического планирования как ключевого элемента в процессе стратегического управления организацией, а вместе с тем и одного из факторов повышения рентабельности аграрного производства в регионе.

Выработка стратегического видения, выбор стратегии, определение целей и миссии сельскохозяйственного предприятия – это основные задачи по выбору дальнейшего направления его развития. С данной позиции, перед менеджментом предприятия стоит необходимость определить вектор развития предприятия, спланировать цели, краткосрочные и долгосрочные, а также определить меры, которые следует предпринять для достижения намеченного эффекта. Все это составляет стратегический план сельскохозяйственного предприятия.

Процесс стратегического планирования как один из способов прогнозирования явлений общественной жизни и хозяйственных процессов в системе аграрного производства основывается на стратегическом предвидении

внешней среды и адаптации к её изменениям, распределении производственных ресурсов и оценке стратегического потенциала, координации внутрихозяйственной производственной структуры на основе методов портфельного анализа [1].

Развитие стратегического анализа тесно связано с развитием стратегического управления. До появления стратегического планирования в управленческой деятельности предприятия пользовались инструментами долгосрочного планирования, которые опирались на экстраполяцию тенденций в будущие периоды, через возможность предсказать исторически сложившиеся тенденции роста и являлось реакцией предприятий на быстрый рост, размеры и сложность [11].

Причиной появления стратегического планирования стало понимание, что тенденции развития экономики в целом и отдельных предприятий в частности стали быстро меняться, прогнозировать их методами долгосрочного планирования уже стало опасно, особенно в обстоятельствах переизбытка рынка товарами, повышения конкуренции, развития и внедрения в практику новых технологических процессов и постоянных изменений спроса.

Отличительной особенностью стратегического планирования в сравнении с долгосрочным является большая многогранность, сложность и трудоёмкость процесса. При этом исходные положения стратегического анализа базируются на результатах анализа внутренних возможностей организации, а также его окружения, особенно на оценке конкурентных сил и поиске путей формирования конкурентных преимуществ, целью которых является улучшение реакции организации на изменения ситуации на рынке и изменения поведения конкурентов.

В отличие от долгосрочного планирования, методическими инструментами которого выступают различного рода экстраполяционные прогнозы, стратегическое планирование опирается на сценарии, а также нормативные и организационные прогнозы развития ситуаций. Следует признать стратегическое планирование адаптивным процессом, который способствует регу-

лярному осуществлению коррекции системы формализованных планов, просмотру содержания мероприятий, реализуя постоянный мониторинг их выполнения, и оцениванию происходящих изменений во внешнем окружении предприятия и его внутренней среде.

До развала СССР и отхода многих стран социалистического содружества от строгой плановой системы хозяйствования в сторону рыночных отношений даже трудно было представить себе, как можно развивать страны, укреплять их могущество и обороноспособность вообще без системы планирования.

В то время были опубликованы многие талантливые научные разработки больших учёных: И.Т. Александрова, И.М. Губкина, Д.Н. Прянишникова, С.Г. Струмилина, академика Н.А. Вознесенского, члена-корреспондента АН России Г.М. Сорокина и других [25, с.17-26, 64].

Научная школа стратегического планирования Н.И. Ведуты является результатом синтеза знаний теории воспроизводства Карла Маркса и Фридриха Энгельса, кибернетики Николая Винера и экономической модели межотраслевого баланса Василия Леонтьева. Создатели первых автоматизированных систем управления (АСУ) были забыты начисто, мир ожидал чуда от рыночных отношений, забыв, однако, что плановое управление, стратегическое планирование – основа успеха, потому что они предполагают своевременный учёт, по возможности, всех внутренних и внешних факторов, дающих объекту управления нормально развиваться и функционировать.

Это хорошо сейчас понимают в Российской Федерации и Президент В.В. Путин, и Правительство, и многие учёные-экономисты, осуществляющие грандиозную программу стратегического планирования развития хозяйственного комплекса страны на период до 2035 года.

В исследовании проблем стратегического планирования в отдельных регионах Луганской Народной Республики оказывают содействие наработки многих учёных, в том числе П.А. Сорокина, А.И. Анчишкина, Л.Е. Басовского, А.Ф. Серикова (Россия); З.П. Коровиной, Н.Г. Чумаченко

(Украина); В.Г. Ткаченко, В.И. Богачева, М.Н. Шевченко (ЛНР) и многих других.

Российская Федерация имеет семидесятилетний опыт разработок в области стратегического планирования, создания долгосрочных планов развития экономики государства и уникальный опыт их реализации в деятельности Госплана и ВДНХ СССР. Из зарубежных государств наибольший опыт приобретён в Японии и Франции, которые весь период после войны разрабатывали планы общенационального экономического развития для быстрого восстановления надломленных войной экономик.

Нужно отметить труды учёных мировой известности, которые были первыми специалистами Госплана СССР: М.А. Шателяна, С.Г. Струмилина, Д.Н. Прянишникова, И.М. Губкина, В.Р. Вильямса, И.Т. Александрова, председателя Госплана СССР (в период с 1937 по 1949 год) академика Н.А. Вознесенского, а также члена-корреспондента, первого заместителя председателя Госплана СССР Г.М. Сорокина.

Система комплексного социально-экономического и научно-технического прогнозирования получила значительное развитие благодаря применению математических методов в планировании. Л.В. Канторович создал в СССР школу математического моделирования в экономике.

Данные математические методы школы применяли в ЦЭМИ АН СССР, в котором разработали систему многоступенчатой оптимизации стратегического плана.

Учёным-кибернетиком Н.И. Ведутой создана модель научного стратегического планирования [44]. Научная школа Н.И. Ведуты – это результат синтеза знаний теории воспроизводства Ф. Энгельса и К. Маркса, эконометрической модели межотраслевого баланса В. Леонтьева, кибернетики Н. Винера и большого личного опыта инженера-механика как организатора производства на различных уровнях управления предприятий СССР, изобретателя самых первых АСУ (автоматизированных систем управления).

Самым первым в истории человечества стратегическим планом был государственный план электрификации России. Первым перспективным вариантом развития и восстановления народного хозяйства государства на базе электрификации являлся план ГОЭЛРО.

Реформы в экономике привели к исчезновению системы централизованного планирования, которую использовали в нашем государстве десятки лет. Современные реалии обуславливают необходимость применения адаптированной к новым условиям функционирования отечественной экономики системы планирования и регулирования.

На тему планирования издано огромное количество научной литературы. С 1920-х годов и в течение нескольких десятилетий данный вопрос исследовался систематизировано и глубоко, что позволило выделить три главные группы научных работ.

Во-первых, это исследования методологии и теории планирования, труды научных коллективов университетов и НИИ, использовавшиеся в практике и с целью подготовки молодых специалистов. К данной категории относятся наработки М. Бора, М. Бреева, А. Анчишкина и многих других.

Во-вторых, это исследования при Госплане СССР специализированных НИИ, служившие как методические пособия для формирования общегосударственных планов.

В-третьих, это исследования связанные с историей планирования в СССР, в которых критически анализировались и оценивались предыдущие наработки. Так, А. Курский обобщает многолетний опыт составления и выполнения планов в течение 9 советских пятилеток с точки зрения методологии и теории социалистического планирования народного хозяйства, показывает проблему темпов и пропорций в историческом аспекте, научной методологии планов на пять лет, освещает организацию их осуществления, методологические аспекты составления долгосрочных планов. В. Мау проводит анализ кризиса, который возник в условиях формирования административ-

ной системы и репрессий происходящих в отношении известнейших учёных-экономистов, и ищет пути выхода из этого кризиса [183].

Идея, связанная с несоответствием централизованного социалистического планирования современным реалиям, с середины 1980-х годов, стала все больше высказываться некоторыми экономистами. Так, для того времени характерным был, с нашей точки зрения, труд А. Радзиевского, где исследователь отметил кризис централизованного планирования, так же отметил кардинальные недостатки последнего, а именно: неправильную установку на преобладание развития производства средств производства, методы внеэкономического принуждения, развёрнутый характер планов и фактическую безответственность «экономического центра» за качество принятых решений [283, с.8-11].

В начале 1990-х годов активно продуцировались идеи, нашедшие отражение в работах М. Исаловой [143] и которые касались необходимости ослабления роли государства, отхода от принципов плановой экономики, сфер государственного влияния в переходный период. В связи с этим, можно сказать, что переход к рыночной экономике вначале воспринимался как полное саморегулирование предпринимательства, как полный отказ от государственного планирования хозяйственной деятельности. В начале 2000-х годов стала актуальной дискуссия о необходимости возрождения плановых элементов в национальной экономике, о том, что на государственном уровне планирование экономики обязано происходить с учётом рыночных технологий, а стратегический план должен включать в себя параметры развития отраслей экономики, которые влияют на развитие в целом государства.

Из известных работ нужно выделить «Очерки макроэкономического планирования» Л. Йохансена [145], изучающие генезис планирования, очерчивающие объективные предпосылки возникновения генезиса планирования, детально раскрывающие определения. Упоминая о методологии индикативного планирования, главный акцент исследователь делает на его децентрализованных базисах в противовес централизованному планированию в странах

социалистического лагеря. Разработанная им концепция зависимости типа моделей планирования от характера экономической системы вызывает особый интерес.

Суть данной концепции состоит в выделении в её рамках групп взаимосвязей: организационных, демографических, поведенческих, технологических, балансовых, контролируемых и, наоборот, неконтролируемых, – которые, в свою очередь, определяют профиль системы (социалистической или капиталистической) с целью «проецирования» на «базу» экономической системы «профиля плановой модели».

Придание функции управления планированию, говорит Ю. Шаров, подразумевает под собой своевременный учёт, по возможности, всех внешних и внутренних факторов, которые обеспечивают благоприятные условия для нормального развития и функционирования объекта управления [294]. По мнению исследователя, планированием является определение параметров управленческого процесса на базе сравнения информации о потребностях внешней среды в результатах деятельности и её возможностей, при этом учитывая развитие самого субъекта, которое направлено на достижение цели, поставленной перед системой. Планом называется количественное отображение целей и формирование путей их достижения. Другими словами, план – это результат планирования, мотивированная модель действий, которая сформирована на базе прогноза состояния среды и поставленной цели.

Соответственно, планирование – это процесс превращения целей в планы и прогнозы, процесс определения средств, приоритетов, а также методов их достижения [48, С.273-320].

Ю. Шаров утверждает, что существуют определения планирования, которые отличаются между собой формулировкой, однако идентичные, по сути:

- планированием называется творческое представление будущего;
- планированием называется системный методический процесс познания и решения проблем будущего;

– планированием называется создание управленческих решений на основе системной подготовки, а так же принятие решений которые определяют события в будущем [294].

В современной литературе по экономике выделяют несколько типов макроэкономического планирования: тактическое, стратегическое, политическое, протекционистское, системное, индикативное, директивное (административно-командное).

Директивное планирование всегда было характерно для стран с централизованной системой управления экономикой. Суть заключалась в том, что плановые показатели, централизованно разработанные высоким по уровню звеном управления народным хозяйством, спускались более низкому звену управления для обязательного выполнения, обеспечивающегося выделением необходимых трудовых ресурсов, фондов, которое стимулировалось отличиями и премиями. В случае невыполнения плановых заданий руководители несли персональную партийную и административную ответственность.

Планирование в командно-административной экономике являлось главным методом регулирующего влияния на обмен, распределение и производство продукта. Планирование адекватно подходило повсеместно распространённой государственной собственности. При этом планирование так же распространялось на распределительные процессы всех созданных благ и имеющихся ресурсов. Данная система плановой привязки производителя и потребителя в конечном итоге приводила к росту распределительно-снабженческих структур, которые занимались планированием, росту расходов обращения и производства, а также формировала искусственный дефицит при скрытом излишке произведённого продукта.

Индикативное планирование – процесс создания мер рекомендательного характера, которые направлены на достижение целей социально-экономической политики страны и формирование таких условий для хозяйствующих субъектов, которые бы помогали выполнению поставленных пе-

ред ними задач. Индикативное планирование чаще встречается в смешанной экономике.

Системное планирование подразумевает системный подход к управлению экономикой государства, созданию плановых заданий, при этом учитывая все факторы развития, сферы и территории; анализ результатов реализации плана; анализ способов достижения задач и целей, а также выбор самого оптимального варианта развития экономики.

Протекционистское планирование в первую очередь направлено на защиту интересов и поддержку определённых субъектов хозяйствования, отраслей, лиц и групп, которые получают выгоды от реализации предусмотренных планом мер.

Мы можем сказать, что аполитическое планирование является чисто технической деятельностью органов государственной власти, которая направлена на поиск определённых компромиссов, консенсуса интересов с целью обеспечения поступательного развития экономики и достижения самого лучшего результата.

Стратегическое планирование подразумевает концентрацию ресурсов и усилий страны на решении самых стратегически важных и актуальных проблем развития экономики государства.

Тактическое планирование является инструментом реализации стратегических задач и целей. В таких планах предусматривают совокупность мер, сроки и порядок их реализации, ресурсы и т.п.

Ю. Швырков при анализе концепции экономического планирования в рамках исследования проблемы рынка и плана вводит в научный оборот понятие «макроэкономическое программирование».

В. Бакуменко считает, что в результате сочетания планирования и прогнозирования выстраивается стратегия поведения субъекта управления в отношении объекта, а также системы в целом.

Стратегией является обобщающая концепция будущих действий, модель достижения целей, которая определяет основные направления деятель-

ности и приоритеты. Создание стратегии и формирование плана по её реализации является стратегическим планированием.

По мнению Г. Дробенко [116], стратегическим планированием является процесс регулярного принятия и корректировки управленческого решения во времени. В. Тертичка отмечает следующие характерные черты стратегического планирования:

- направленность на долго- и среднесрочную перспективу;
- взаимосвязь органичного характера намеченных целей со структурой и объёмом ресурсов, которые необходимы для достижения этих целей;
- ориентация на достижение определяющих для конкретной системы целей;
- учёт влияния различных факторов и условий, которые влияют на состояние объекта планирования.

По мнению Р. Розенфельда, стратегическим планированием является систематический процесс, с помощью которого субъекты управления планируют и прогнозируют собственную будущую деятельность. Результат данного процесса – это документ, который направляет на достижение поставленных целей. Стратегическое планирование не должно заменять прочие виды планирования.

Стратегическое планирование призвано помогать в обнаружении ключевых проблем организации (общества) на пути к будущему [236]. Исследователь утверждает, что для понимания сути стратегического планирования необходимо понимать, что это одновременно и продукт, и процесс. Под процессом предполагается систематический анализ среды организации и её деятельности лицами, заинтересованными в её будущем успехе. Под продуктом понимается документ, в котором подробным образом изложены меры, которые необходимы для достижения будущих целей на базе информации, полученной в ходе процесса планирования.

А. Петров дал фактически исчерпывающее определение государственного стратегического планирования. Учёный утверждает, что государствен-

ное стратегическое планирование – это особый вид плановой деятельности, который предполагает разработку стратегических решений (в форме планов, программ, проектов и прогнозов), которые, в свою очередь, обуславливают предложение таких стратегий, задач и целей развития экономики государства, реализация которых гарантирует её эффективное функционирование на долгосрочной основе и будет помогать быстрой адаптации к условиям постоянно изменяющейся внешней среды [255].

П. Браун [32], в свою очередь, справедливо указывает на то, что стратегическому планированию присущи признаки рационального процесса, но определяется оно как нерациональное, хотя при этом и систематическое действие. Стратегическое планирование как рациональный процесс нуждается в последовательном движении: берёт своё начало с определения проблемы и оценки возможностей, а также изучения альтернативных решений и приходит к завершению с воплощением на практике выработанной политики и оценкой результатов, которые были получены. Стратегическое планирование – это результат расчёта плана наилучшего использования ресурсов государства в настоящий момент для максимизации ускорения движения в нужном направлении.

Сущность стратегического планирования – это системное согласование балансов расходов и доходов конечных потребителей и производителей – домашних хозяйств, государства, импортёров и экспортёров, интересов потребителей и производителей. Сущность стратегического планирования политических и экономических процессов определяют стратегией страны, которая является направлением изменения баланса сил социальных слоёв в конкретном периоде и на конкретном этапе своего развития.

Рассмотрим подходы к разработке стратегического плана развития региона в условиях Луганской Народной Республики.

Под стратегическим планированием, по мнению академика В.И. Богачёва, следует понимать определение основных направлений, способов и средств достижения стратегических целей устойчивого развития госу-

дарства и обеспечения национальной безопасности путём разработки концепций, доктрин, стратегий, программ, проектов и планов устойчивого развития государства с учётом задач обеспечения национальной безопасности.

На наш взгляд стратегическое планирование и прогнозирование в сфере деятельности сельских домохозяйств представляет собой процесс разработки модели развития сельских домохозяйств с учетом утвержденной концепции их развития, направленной на активизацию их деятельности, достижение стратегических целей, использование потенциала с учетом особенностей их функционирования.

Стратегическое планирование позволяет:

- определить главные направления долгосрочного социально-экономического развития страны с учётом потенциальных угроз;
- разработать и применить стратегию достижения поставленных целей, в том числе этапы, направления и способы;
- определить механизмы и формы стратегического партнёрства общества, бизнеса и государства;
- сформулировать основные задачи и цели долгосрочной государственной политики в социальной сфере, в сфере технологий и науки, а также структурных преобразований в экономике;
- сформулировать приоритеты внешнеэкономической политики.

План по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности должен включать следующие стратегические направления деятельности:

- поддержка импортозамещения и экспорта по широкой номенклатуре несырьевых товаров путём предоставления государственных субсидий;
- содействие развитию малого и среднего предпринимательства путём снижения финансовых и административных издержек;
- предоставление компенсации дополнительных инфляционных издержек наиболее уязвимым категориям граждан;

– оптимизация бюджетных расходов.

Это далеко не полный перечень актуальных вопросов стратегического развития экономики, которыми занимаются специалисты и управленцы Российской Федерации, осуществляя большие задачи по развитию страны в настоящее время и стратегическому плану на период до 2035 года.

Для обеспечения успешного стратегического управления представляется необходимым формировать стратегические планы развития региона. Порядок стратегического планирования региона должен включать такие базовые этапы:

1. Выбор альтернативных вариантов развития – возможность выбора тенденций развития региона по основным направлениям деятельности в нескольких вариантах, зависящих от состояния внешней и внутренней среды конкретного региона.

2. Прогноз социально-экономического развития позволяет оценить возможности развития региона по основным показателям деятельности в соответствии с выбранным вариантом развития.

3. Разработка стратегий позволяет достаточно чётко позиционировать регион по наиболее приоритетным направлениям отдельных отраслей экономики, являющихся конкурентным преимуществом на данной территории.

В зависимости от состояния внешней среды (STEP-анализ) и внутренней среды региона (SWOT-анализ), а также перечня базовых стратегий конкуренции разрабатывается несколько вариантов стратегического развития.

Формирование целевых комплексных программ (ЦКП) является логической цепочкой конкретных мероприятий на основе расчёта потребности в ресурсах и инвестициях, необходимых для достижения выбранных стратегий развития. Расчёт качества жизни населения определяет изменение уровня жизни населения по основным критериальным показателям.

Для разработки реальной стратегии социально-экономического развития регионов Луганской Народной Республики с учётом практического опыта Российской Федерации должны стать:

1. Реструктуризация и диверсификация экономики региона на перспективу до 2035 года.

2. Развитие таких отраслей с наиболее высоким инновационным потенциалом, как угольная промышленность, тяжёлое машиностроение, растениеводство сельского хозяйства, пищевая перерабатывающая промышленность и др.

3. Всесторонняя поддержка малого и среднего бизнеса за счёт внутренних и внешних инвестиций, введения облегчённых вариантов государственной регистрации предприятий, организаций и хозяйств, предоставления налоговых льгот (налоговые каникулы) на малый бизнес и др.

4. Проведение реформ ЖКХ, развитие и осуществление реконструкций инфраструктуры (транспортной и инженерной).

5. Развитие человеческого потенциала, что включает в себя следующие составляющие:

- формирование процессов улучшения демографической ситуации;
- создание благоприятных условий обеспечивающих занятость населения;
- развитие системы образования и профессиональной подготовки рабочих кадров и специалистов для предприятий, организаций и хозяйств ведущих отраслей производства в Республике;
- реформирование системы здравоохранения, прежде всего для работников тяжёлых отраслей промышленности (угольная, чёрная и цветная металлургия, тяжёлое машиностроение);
- создание условий для социального становления семей, женщин, детей и молодёжи, развития спорта и физической культуры, содействие внедрению здорового образа жизни;
- совершенствование технической базы учреждений культуры и искусства;
- поддержка социально незащищённых слоёв населения.

6. Развитие территориальной структуры экономики, совершенствование структуры многофункциональных городов [72, С.28-36].

7. Восстановление и рачительное использование природных ресурсов, проведение мероприятий связанных с обеспечением охраны окружающей среды.

В таблице 2.1 представлены основные этапы эволюции стратегического планирования.

Таблица 2.1 – Эволюция систем стратегического планирования

Параметры Этапы	Допущения	Тип изменений	Процесс	Основа управления	Акцент в управлении	Период
Бюджетирование	Прошлое повторяется	Медленнее реакции фирмы	Циклический	Контроль отклонений, комплексное управление	Стабильность/ реактивность	с 1900 г.
Долгосрочное планирование	Тенденции сохраняются – экстраполяция	Сравним с реакцией фирмы		Предвидение роста, основ, возможностей	Предвидение	с 1950-х гг.
Стратегическое планирование	Новые явления и тенденции предсказуемы			Изменение стратегических ориентиров	Исследования	с 1970-х гг.
Стратегическое управление	Частичная предсказуемость по слабым сигналам	Быстрее реакции фирмы	Реальное время	Учёт развития рынка и внешней среды	Творчество	с 1990-х гг.

Составлено автором на основе [7]

Через законодательные и исполнительные органы государство влияет на инфраструктуру рынка, некоммерческий сектор экономики с целью создания или обеспечения условий их деятельности в соответствии с задачами экономической политики. Регулировка осуществляется с помощью экономических, административных и правовых рычагов. Их применение, в отличие

от директивных, означает переход от управления конкретными организациями к управлению процессами.

По мнению Р.А. Фатхутдинова [275], планирование – это сознательная волевая деятельность для определения целей предприятия, ресурсов для достижения этих целей и предсказания результатов.

Домохозяйства и их объединения, работающие в условиях рыночной экономики, должны гибко реагировать на изменения внешней среды, составлять обоснованные стратегические планы. Однако чаще всего процесс планирования, в рамках данных организаций, носит несистематический или формальный характер, ограничивается сосредоточением на решении текущих проблем, игнорируя их или вообще, исключая стратегическое планирование.

Анализ научных трудов учёных-экономистов показал, что типичными чертами эффективного управления предприятием является сочетание стратегического, долгосрочного и текущего планирования, адаптация к изменениям внешней среды [291, 292]. Ещё Дж.Д. Хангер и Т.Л. Уилен отмечали, что управлять – это предвидеть, а предвидеть – это почти действовать [285].

Планируя свою будущую деятельность, организация имеет возможность: использовать будущие благоприятные условия; своевременно выявлять возникающие проблемы; быть готовой к внезапным изменениям во внешней среде; улучшать координацию действий; улучшать обеспечение необходимой информацией; рационально распределять ресурсы; формализовать обязанности и ответственность работников; совершенствовать процедуру контроля и пр.

Ряд отечественных и зарубежных учёных [314, 320] считают, что элементом планирования и необходимой предпосылкой его эффективного осуществления является прогнозирование. «Под прогнозом следует понимать научно обоснованное описание возможного состояния объекта в будущем и альтернативных путей, и сроков его достижения...» [285].

Прогнозирование связано с принятием управленческих решений. Связь заключается в том, что для принятия решения необходимо получить инфор-

мацию, обработать, проанализировать и представить её руководителю в удобной форме. Поэтому между моментом принятия решения и моментом получения информации существует промежуток времени. Это минимальный период – опережение при принятии решений.

Максимальный период определяется прогнозным горизонтом, то есть периодом времени, при котором обеспечивается точность прогноза не ниже заданной. Поэтому управленческое решение по своей природе является прогностическим. Итак, прогнозирование является основой предпринимательской и менеджерской работы в любой отрасли деятельности.

Исследование авторов [23, 198, 291, 292] показали, что существует V-образное влияние прогнозирования и планирования на экономическое развитие домохозяйств как многофункционального объекта управления в региональной экономике в зависимости от изменения относительной степени его обеспеченности ресурсами. Относительная обеспеченность организации ресурсами определяется как отношение реального (существующего) объёма ресурсов организации к минимально необходимому по нормам для реализации определённой программы развития.

Поэтому влияние прогнозирования и планирования результатов деятельности предприятия возрастает при уменьшении или росте степени его обеспеченности ресурсами. Уменьшение количества ресурсов приводит к росту влияния, поскольку нерациональное распоряжение ресурсами приводит к невозможности достижения поставленных целей. Если в рамках домохозяйства имеется избыток средств, то влияние прогнозирования также растёт, поскольку необходимо распределить ресурсы таким образом, чтобы обеспечить синергетический эффект.

Считается, что влияние прогнозирования и планирования возрастает с повышением темпов научно-технического прогресса, что имеет место в современных условиях [275]. Это можно объяснить ростом сложности объектов управления. Цель прогнозирования экономического развития отдельных си-

стем – создать предпосылки для планирования, принятия и реализации управленческих решений [285].

Итак, прогнозирование позволяет определить возможные состояния внешней среды, вероятность достижения поставленной цели, альтернативные пути достижения поставленных целей. Чаще всего прогнозирование имеет исследовательский характер. Планирование позволяет уточнить критерии достижения цели и критерии оценки эффективности выбранных путей развития, определить состав работ, их сроки, необходимые ресурсы. Оно носит больше декомпозиционный, функциональный характер в определённых сферах хозяйственной деятельности. Сущность прогнозирования заключается в получении прогнозной информации о будущем развитии определённых параметров в ограниченной во времени и пространстве области исследования. В качестве исходных показателей в данном случае берутся существующие и будущие условия, а также вероятности наступления ожидаемых согласно прогнозу событий. В реальности каждый объект прогнозирования находится под влиянием большого числа факторов неопределённости: неопределённости исходных данных, неопределённости внешней среды и тому подобное. Неопределённость обуславливает риск потери ресурсов, недополучения дохода, появления дополнительных расходов. Неопределённость означает, что невозможно определить вероятность появления каждого следствия. Следовательно, при принятии управленческого решения следует учитывать три взаимосвязанные категории: прогноз – неопределённость – риск.

Оценка потенциальной эффективности деятельности домохозяйств и их объединений необходима, поскольку от уровня будущего дохода зависит их конкурентоспособность в прогнозном периоде. Для оценки перспектив развития целесообразно анализировать изменения исходных показателей деятельности организации. На основе прогнозных показателей организация может определить будущий уровень дебиторской и кредиторской задолженности, состояние оборотных средств, уровень ожидаемой прибыли, потребность во внешнем финансировании и тому подобное.

Изучение литературных источников и обобщение мнений авторов позволили выделить следующие особенности прогнозирования:

- альтернативность, то есть многовариантность прогнозных разработок. Поскольку экономические процессы и объекты могут развиваться по разным траекториям, то следует выбирать лучший по установленным критериям вариант прогноза;

- системность, то есть при разработке прогноза следует рассматривать объект как систему, состоящую из подчинённых подсистем. Этот принцип предусматривает создание системы показателей, методов и моделей, соответствующих содержанию объекта, и позволяет построить целостную картину его развития;

- непрерывность, то есть преемственность прогнозов: прогнозы различной временной протяжённости должны связываться между собой;

- научная обоснованность, то есть прогноз должен строиться на изучении реальных условий и опыте прогнозирования;

- адекватность, то есть прогностическая модель должна отражать реальные процессы с учётом их стохастического характера;

- проведение ретроспективных и перспективных исследований на долгосрочной основе с целью избегания чрезмерного влияния на результаты краткосрочных факторов, раскрытия закономерностей развития объекта;

- учёт не только основных тенденций развития, но и возможных скачкообразных изменений, возникающих случайно или в результате сознательных действий (это могут быть пороговые эффекты, появление радикальных нововведений и т.д.);

- рентабельность, то есть определение стоимости разработки прогноза и его результативности.

Основные этапы разработки прогноза экономического развития домохозяйств и малых предприятий следующие:

- формулирование проблемы и выбор направления прогнозирования, которое определяется в зависимости от инерционности объекта прогноза, имеющихся возможностей (ресурсов) действия, опыта и компетентности специалиста по построению прогнозов;
- установление системы основных факторов влияния, которые должны быть одного уровня агрегирования;
- определение взаимосвязей между ними (сильный, средний, слабый, потенциально возможный);
- сбор исходных данных и формирование гипотез (выбор показателей, характеризующих влияние факторов, определение их надёжности, построение для них временных рядов, выявление причин, которые их вызывают, формирование нескольких гипотез относительно возможного развития событий);
- выбор адекватного метода прогнозирования;
- разработка прогноза;
- принятие решения на основе прогноза.

Следовательно, назначение прогноза заключается в выявлении перспективных направлений экономического развития предприятий на основе изучения возможных альтернатив и выбор наиболее приемлемого варианта будущего развития событий с учетом возможных результатов их деятельности.

К наиболее важным задачам прогнозирования развития сельских домохозяйств в условиях внешней неопределённости являются:

- выявление потребностей рынка в определённом виде продукции, оценка направлений и величины изменения этих потребностей в будущем;
- определение тенденций развития домохозяйств и предприятий малого бизнеса;
- установление целей будущего экономического развития объединённых домохозяйств;

- выявление альтернативных путей развития домохозяйств;
- определение потребности и ограничений в ресурсах, необходимых для достижения поставленных целей, и устранение препятствий на пути их достижения;
- разработка рекомендаций по дальнейшему развитию домохозяйств и предприятий малого бизнеса [83, С.21-30].

Для развития сельского хозяйства и преодоления негативных тенденций, утверждения позиций сельскохозяйственной организации как конкурентоспособной предлагаются следующие направления в системе стратегического планирования и прогнозирования:

увеличение реализации сельскохозяйственной продукции, производимой сельскими домохозяйствами, освоение новых рынков сбыта;

создание системы прозрачного и свободного ценообразования путём наполнения товарными и финансовыми потоками инфраструктуры аграрного рынка, организации прогнозируемого аграрного рынка, ускорение разработки и внедрение государственных сертификатов и стандартов соответствия сельскохозяйственной продукции;

гарантирование защиты прав потребителей;

обновление материально-технической базы сельских домохозяйств;

формирование благоприятных условий с целью привлечения как отечественных, так и иностранных инвесторов, использование разных форм кредитования, лизинга.

Следует отметить, что при этом система стратегического планирования и прогнозирования рассматривается как процедура управления собственников и работников сельскими домохозяйствами на базе мониторинга влияния факторов внешней среды на условия совершенствования и состояния, функционирования и создания отношений всех заинтересованных лиц (государства, стейкхолдеров, работников, собственников) в рамках развивающейся корпоративной культуры; непрерывного уточнения функций стратегическо-

го прогнозирования и планирования в контексте трансформации функций современного управления экономическими системами.

Обосновано, что подобный подход будет способствовать созданию эффективного механизма управления на основе стратегического планирования и прогнозирования.

2.2 Организационный механизм стратегического планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств

Системное исследование предполагает, что предприятие нужно рассматривать в первую очередь как систему. Сельскохозяйственное предприятие как социальная система это совокупность специализированных, производственных, обслуживающих и вспомогательных подразделений, взаимосвязанных между собой разного рода отношениями: организационными, технологическими, финансовыми и другими. С позиций системного подхода, организация (а по мнению многих авторов домохозяйства – это и есть организации) является целенаправленным центром действий, социально-технической системой, которая связана с заинтересованными группами людей и внешней средой [222, с.138-141].

Развитие системы предполагает переход из одного её состояния в другое, то есть изменение её характеристик во времени [66, с.137-140]. Экономическое развитие предприятия определяется как процесс его функционирования и эволюции в долгосрочном периоде, происходящее под влиянием технических, технологических, экологических, экономических, трудовых, социальных, политических, духовных, географических, правовых, информационных и других факторов [260, с.127-131].

Процесс развития предприятия ориентирован на перспективу и должен организовываться в соответствии с требованиями и тенденциями развития внешней среды [268, 284]. Поскольку домохозяйства или малые предприятия из-за ограниченности ресурсов не могут активно влиять на внешнюю среду,

то задачей государства является создание благоприятных условий для их развития.

Проблемы экономического развития домохозяйств и малых предприятий освещены в работах таких учёных, как М.М. Хайкина [284], М.В. Попова [222], Е.А. Чулкова [291], Н.Н. Тельновой, Е.А. Остапенко и А.К. Кобозева [260], Т.Д. Дегтяревой и Е.С. Золотых [66], Н.З. Шаймарданова и Н.П. Неклюдова [292], М.С. Токсанбаева и Ю.А. Лежнева [268], Д. Торопова [269], Л.С. Шеховцевой [297], М.Л. Яшиной [304] и др. Основное внимание в их разработках сосредотачивается на обосновании системы поддержки домохозяйств и малых предприятий, которая предусматривает совершенствование нормативно-правовой базы, организационное, финансово-кредитное, информационное, консультативное, кадровое обеспечение развития и тому подобное. Для повышения эффективности деятельности домохозяйств и малых предприятий отмечается необходимость создания рыночной инфраструктуры как объективного условия их успешного функционирования.

В условиях внешней нестабильности, трансформации основных экономических систем, а также с целью обеспечения продовольственной безопасности в Луганской Народной Республике необходимо активизировать экономическую деятельность местных домохозяйств, стимулировать их развитие и объединять их в рамках малых предприятий. Такие объединения способны существенно влиять на структурную перестройку экономики страны, повышать общие объёмы производства и розничного товарооборота, способствовать рациональному использованию всех ресурсов, создавать благоприятную среду для развития конкуренции и устранения монополизма, усиливать стимулы по внедрению инноваций в основные процессы. Следует отметить, что по сравнению с большими предприятиями домохозяйства и малые предприятия, особенно в сфере АПК, являются более незащищёнными от негативных воздействий внешней среды и часто банкротятся в течение первых лет своей деятельности.

С учётом положений Закона «О развитии сельского хозяйства» (с изменениями, внесёнными законом Луганской Народной Республики от 11.09.2017 № 184-П) [126], а также с целью обеспечения эффективного функционирования и активизации предпринимательской деятельности, повышения качества инфраструктурного обеспечения сельских домохозяйств в системе предпринимательских структур предлагается создание Ассоциации сельхозпроизводителей ЛНР как организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность с целью получения прибыли, объединяющей производителей сельскохозяйственной продукции, функционирование которой направлено на защиту интересов и поддержку сельхозпроизводителей, в частности сельских домохозяйств, в условиях развития сельского хозяйства и сельских территорий, основной функцией которой является управление предпринимательской деятельностью участников, повышение ее качества и эффективности.

В таблице 2.2. представлены авторская разработка основных характеристик функционирования Ассоциации сельхозпроизводителей ЛНР.

Таблица 2.2 – Основные характеристики функционирования Ассоциации сельхозпроизводителей ЛНР

Основные характеристики	Содержание
Цель	Защита прав и гарантия защиты интересов, регулирование предпринимательской деятельности участников, повышение качества и эффективности их деятельности, содействие в развитии инфраструктурного обеспечения сельскохозяйственных производителей, организация сбыта продукции сельхозпроизводителей и сельских домохозяйств, проведение ярмарочной деятельности, в том числе и сельских домохозяйств, с целью повышения обеспечения эффективности предпринимательской деятельности.
Состав представителей	сельскохозяйственные производители, сельскохозяйственные кооперативы (сельскохозяйственные потребительские кредитные кооперативы), крестьянские (фермерские) хозяйства, сельские домохозяйства (предпринимательские структуры), физические лица-предприниматели.

Продолжение таблицы 2.2

Основные характеристики	Содержание
Направления деятельности	1) частная поддержка предпринимательской деятельности представителей ассоциации; 2) создание условий для развития сотрудничества органов республиканской и местной власти с сельскохозяйственными производителями, в том числе и сельскими домохозяйствами ДНР и ЛНР; 3) формирование и развитие инфраструктурного обеспечения деятельности сельскохозяйственных производителей, в том числе и сельских домохозяйств; 4) создание условий для научного, учебного, информационного и консультационного обеспечения трудовых ресурсов; 5) разработка предложений на основе программно-целевого управления по формированию программ развития сельского хозяйства, сельских территорий, сельских домохозяйств.

Такое объединение позволит устранить разобщенность деятельности в работе сельских домохозяйств и позволит в полной мере осуществлять стратегическое планирование и прогнозирование их деятельности, разрабатывать стратегию развития сельских домохозяйств в рамках предложенной Ассоциации сельхозпроизводителей [47, 293].

Среди первоочередных задач, решаемых с помощью представленной Ассоциации в области модернизации сельского хозяйства, осуществлению инвестиционных, инновационных процессов в системе стратегического планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств необходимо выделить следующие:

- поддержание основной деятельности сельскохозяйственных предприятий, приоритетным из которой необходимо выделить производство растениеводства и животноводства при активизации деятельности сельских домохозяйств, которые, в свою очередь, обеспечивают продовольственную безопасность страны;

- осуществление инновационной деятельности с целью возобновления ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий для решения

первоочередной задачи – повышения конкурентоспособности сельских домохозяйств;

- создание современной производственной инфраструктуры, техническое переоснащение в системе сельскохозяйственной отрасли с учётом инновационных технологий и оборудования;

- развитие и соответствующее финансирование и вложение инвестиций в новые системы производства из местных ресурсов и сырья, создание новых технологических процессов на инновационной основе;

- повышение инвестиционной привлекательности отрасли для частных инвесторов, в том числе для зарубежных, на основе организации развития территорий сельского хозяйства, в том числе социальной инфраструктуры, строительства транспортных коммуникаций, развития инфраструктуры аграрного рынка с целью привлечения молодых специалистов и квалифицированных кадров [81, С.543-546].

Важным условием обеспечения эффективного функционирования Ассоциации является регулирование, которое заключается в изучении изменений факторов внешней среды, влияющих на эффективность функционирования системы менеджмента предприятия, и приведении параметров этой системы к требованиям внешней среды, что особенно важно для малых предприятий [275]. Результаты анализа вносятся в план и таким образом устанавливается обратная связь в цикле управления.

Необходимость регулирования экономической деятельности сельских домохозяйств определяется его значительным влиянием на развитие предприятия и гармонизацию отношений с внешней средой. Главная цель процесса регулирования – обеспечение благосостояния владельца предприятия сегодня и в будущем, учитывая интересы наёмных работников и общества в целом. Этой цели подчинены следующие задачи системы регулирования результатов деятельности предприятия:

- оптимизация результатов деятельности предприятия с учётом его ресурсного потенциала и рыночной конъюнктуры;

- оптимизация соотношения между уровнем результативности деятельности предприятия (формируется с допустимым уровнем риска);
- формирование достаточного объёма финансовых ресурсов за счёт определённого уровня результативности деятельности для достижения поставленных целей развития домохозяйств и малых предприятий;
- постоянный рост рыночной стоимости объединений домохозяйств;
- получение необходимого уровня дохода от основной хозяйственной деятельности.

К процессу регулирования деятельности предприятия ставят следующие требования: динамичность, тесная связь с общей системой управления, комплексный характер и многовариантность подходов к формированию управленческих решений.

Следует разрабатывать альтернативные стратегии развития сельского хозяйства ЛНР, внедрение которых вызвано неполноценным использованием всего спектра доступных методов стратегического планирования в аграрном секторе, в деятельности сельских домохозяйств, а именно полным отсутствием инновационного развития в деятельности сельских домохозяйств, что связано с отсутствием научных знаний, формирующихся в процессе целенаправленного изучения в образовательных организациях высшего профессионального образования области стратегического планирования и реализации плана.

Понятие регулирования деятельности предприятия заимствовано экономикой из технических наук. Ещё основоположник кибернетики Н. Винер заметил существование аналогий между функционированием живых организмов и работой технических устройств. Особенно чёткая связь существует между работой ПК и работой центральной нервной системы живых существ. Н. Винер показал, что принципы действия саморегулирования в живых организмах и технических устройствах одинаковые.

Саморегулирование здесь можно представить с помощью аналогичных схем и с использованием математического аппарата. Такой кибернетический

подход, по мнению Н. Винера, можно применять и к управлению экономическими процессами, а также их регулированию [203].

Регулирование, базирующееся на выравнивании отклонений, включая обратную связь, которая характеризуется замкнутостью цепочки связей элементов системы. Иными словами, здесь можно реализовывать замкнутую цепочку действий (closed loop control). Регулирование, которое базируется на компенсации возмущений, не предусматривает наличия обратной связи, цепочка здесь открыта (open loop control).

Регулирование заключается в достижении такой деятельности системы, при которой выравниваются все отклонения от заданного значения этого состояния, то есть от нормы z . Заданное значение (норма) состояния системы может быть либо постоянной, либо переменной величиной. Если z – постоянная величина, то имеет место прямое регулирование (стабилизация). В противном случае необходимо определение каждого значения переменной z , то есть переменной нормы регулирования.

Для определения переменной нормы z можно использовать такие методы:

- программное управление, когда z является некоторой функцией от времени. Эту функцию называют программой управления;
- управление с отслеживанием, когда z является некоторой функцией от другой величины w , по которой её можно отслеживать. W называют ведущей величиной, а z – величиной, за которой необходимо следить. Примером такого управления является задача на преследование. Кривая преследования отражает процесс управления со слежкой, поскольку её форма определяется «движением» ведущей величины. Свойство кривой заключается в том, что касательная к любой её точке (при пересечении с осью X) показывает точку, в которой находится w . Модификацией процесса управления со слежкой является управление с опережением, математическая функция которого постоянно изменяется.

Для реализации такого процесса надо знать (спрогнозировать), как изменяется во времени функция $w(t)$, которая отражает движение ведущей величины. Экономическое прогнозирование является управлением с опережением. Адаптационное управление, когда z является функцией состояния (выхода) системы в предыдущие периоды или моменты времени. Такой тип управления часто называют «процессом самообучения» или «процессом наследования».

Экстремальное или оптимальное управление, когда z является максимумом или минимумом некоторой функции (функционала). В экономических задачах экстремальное управление чаще всего базируется на таком выборе значения выхода (нормы) системы, при котором затраты на её эксплуатацию были бы наименьшими, или доход – максимальным.

Обобщая вышеизложенное, отметим, что переменная норма системы регулирования является функцией определённого параметра, который называют критерием управления и обозначают s . В результате отдельные типы управления определяются характером критерия s . Чаще всего норма системы регулирования является функцией многих параметров, то есть критерий управления является многопараметрической (многофакторной) задачей. Отметим: если многопараметрический критерий включает параметр, который удовлетворяет условию экстремальности, а также время или параметр, который определяется предшествующими состояниями системы, то комплексное управление осуществляется с помощью решения задачи динамического программирования.

Для успешного развития предпринимательства в сельском хозяйстве следует учитывать его особенности, определяемые спецификой процесса производства в данной отрасли [123, с.29-32], что обуславливает необходимость разработки организационного механизма стратегического планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств, который включает цели, задачи, принципы, методы, формы обеспечения, источники информации, инструменты и этапы реализации. Главным результатом предложенного

организационного механизма является формирование плана стратегического развития сельских домохозяйств, который направлен на выполнение важных задач, а именно: обеспечение эффективного использования стратегического планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств в условиях модернизации сельского хозяйства; повышение уровня конкурентоспособности сельских домохозяйств; повышение качества жизненного уровня сельских домохозяйств (рис. 2.1).

Организационно-экономический механизм инвестирования в аграрной сфере формируется благодаря взаимодействию отдельных элементов экономической системы, в число которых, наряду с технико-экономическими и организационно-экономическими процессами, также входят инвестиционные и инновационные процессы в системе стратегического планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств.

Одним из приоритетов эффективного развития экономики в условиях трансформационных процессов является повышение роли инновационной системы с целью развития инвестирования и инновационных процессов в аграрном производстве. Выполнение этой важной стратегической задачи возможно в случае целевого и рационального финансирования структурно-инновационной составляющей современного предпринимательства [139]. Инновационное развитие в стране в целом и инвестиционные и инновационные процессы в системе стратегического планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств происходят в соответствии с Федеральным законом «Об инновационной деятельности и государственной инновационной политике в Российской Федерации» и в определённом смысле являются производной от количественных и качественных показателей, характеризующих состояние научной сферы и их финансовое обеспечение [297].

Одним из главных факторов создания инновационного и инвестиционного климата является так называемая правовая среда. Исследуя опыт некоторых стран можно сделать всеобъемлющий вывод, что использование современных технологий, сильного центрального банка, а так же сбалансиро-

ванного бюджета является недостаточным, для того чтобы дать гарантии в отношении нормальной инновационной и инвестиционной деятельности.

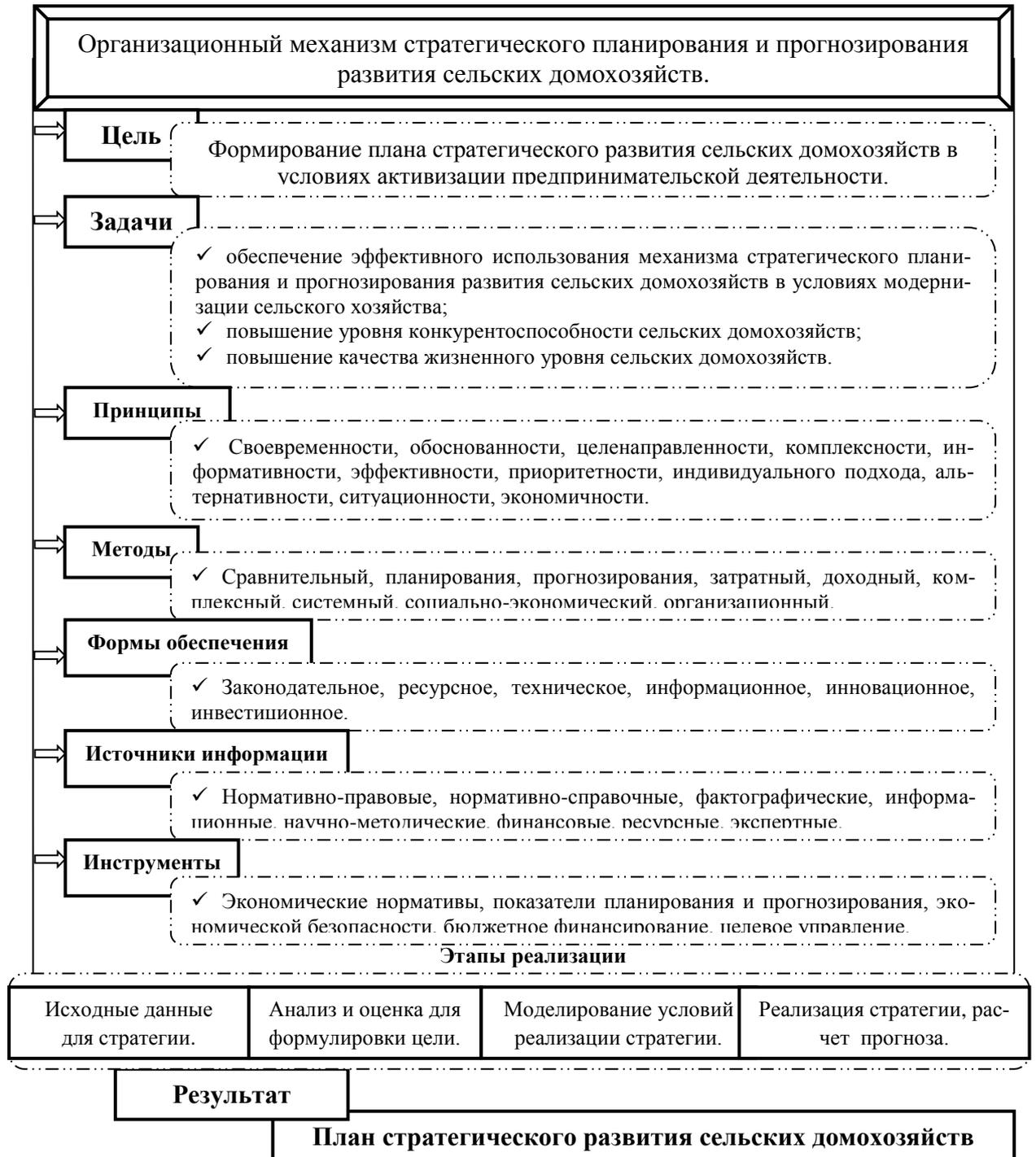


Рисунок 2.1 – Организационный механизм стратегического планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств (авторская разработка)

Для обеспечения данного процесса необходимо, чтобы были эффективны суды, договоры, которые имеют правовую силу, защита прав соб-

ственности, справедливые законы, предполагаемые под всеми этими процессами процедуры и правила. Почти во всех государствах предприниматели в своей деятельности сталкиваются с трудностями связанными с таможенными процедурами, налогами, стандартами и прочими требованиями. Однако созданный государственными структурами привлекательный инвестиционный климат предлагает предпринимателям определённые гарантии и права: право на получение предварительного уведомления об изменениях в правилах, нормативах, стандартах и законах, регулирующих экономическую и коммерческую деятельность, право публичных комментариев и открытых дебатов, право требовать подотчётность и подавать апелляции [80, С.203-206.].

Характер сельскохозяйственного производства предполагает необходимость организации коллективного использования ресурсов. Достижение эффективного сельскохозяйственного производства не представляется возможным без разработки системы земледелия, адаптированной к конкретным природно-климатическим зонам, организации севооборотов и т.д., а специфика производства вызывает необходимость использования широкого спектра агротехники, обеспечения надлежащих условий хранения и переработки сельскохозяйственной продукции, что делает сельское хозяйство наукоёмким [299, с.153-158].

2.3 Концепция стратегического планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств с целью активизации предпринимательской деятельности

На современном этапе становления экономики ЛНР низкий уровень эффективности домохозяйств и малых предприятий обуславливает необходимость систематизации факторов внешней среды, влияющих на результаты их хозяйствования, и учёта этого влияния путём такого прогнозирования, которое сочетает в себе предложения, позволяющие определить не только возможные перспективы развития домохозяйств и их объединений в рамках ма-

лых предприятий при сохранении существующих тенденций, но и установить его вероятное состояние под влиянием целенаправленных управленческих действий.

Для активизации деятельности сельских домохозяйств считаем необходимым внедрение разработанной концепции стратегического планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств, (рисунок 2.2).



Рисунок 2.2 – Концепция стратегического планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств с целью активизации предпринимательской деятельности (авторская разработка)

Прогнозы, стратегические и индикативные планы, программы и проекты, сформированные на уровне республик, воплощаются в реальность только в том случае, если в эти процессы заинтересованно включаются первичные звенья хозяйствования предприятия, сельского домохозяйства. К тому же предпринимательские проекты составляют основу, на которой строится сама возможность непрерывного социально-экономического и научно-технологического развития в масштабах республик [98, с.18-27].

В стратегическом горизонте при правильно проведенном и организованном активном мониторинге, анализе и оценке, при эффективно построенной обратной связи с сельскими домохозяйствами активный мониторинг может стать основным в системе стратегического планирования и прогнозирования.

К основным принципам, которые должны быть учтены при построении эффективной обратной связи – мониторинга домохозяйств относятся принципы системности, качества, добровольности.

Первый принцип – системность. Домохозяйство должно рассматриваться как система с входом и выходом и соответствующими элементами системы. Указанный принцип будет соответствовать традиционному рассмотрению предприятия как системы. Это даст возможность использовать методы и подходы, используемые при анализе предприятия.

Второй принцип – качество. Качество информации должно быть краеугольным камнем любого статистического наблюдения. Некачественная информация в таком важном деле, как обеспечение продовольственной безопасности, может привести к нежелательным последствиям.

Третий принцип – добровольность. При осуществлении мониторинга добровольно сдаваемая и предоставляемая информация будет отвечать второму принципу – принципу качества. В законодательной практике порой отсутствует понятие о добровольности предоставления информации о домохозяйстве [70, с. 230-241].

Прежде всего, следует заметить, что проведение мониторинга может оказывать пассивное и активное воздействие. Пассивный мониторинг подразумевает простой сбор информации с последующим накоплением этой информации, систематизацией, выведением общих закономерностей и разработкой политических и экономических решений, направленных на достижение тех или иных целей. При пассивном сборе информации мотивация исследуемого объекта невелика, главная мотивация принадлежит исследователю.

Активный мониторинг подразумевает механизм обратной связи. Проводится исследование домохозяйства, в котором заинтересован и мотивирован не только исследователь, но и исследуемый. Именно использование активного мониторинга позволит работать в двух направлениях: не только собирать информацию, но и активно воздействовать на эффективность домохозяйств.

Пятый принцип – конфиденциальность. Вся информация сугубо конфиденциальна, закрыта для внешнего пользования, не предусмотренного законодательством. В некоторых странах при проведении исследования домохозяйств предусматривается большой штраф на инспекторов при нарушении конфиденциальности информации.

В системе аграрного производства стратегическое планирование становится неотъемлемой частью, и одной из функций стратегического управления, опирающейся на принципы: реалистичности динамичности, альтернативности, ситуационности, непрерывности, целесообразности, экономической, научности, комплексности, системности.

В аграрном секторе процесс осуществления стратегического планирования предполагает реализацию следующих этапов:

1. Постановка основной цели, ради которой функционирует предприятие и осуществляется хозяйственная деятельность.

2. Проведение оценки окружающей (внешней) среды деятельности экономического субъекта и факторов, оказывающих воздействие на экономические результаты деятельности.

3. Осуществление анализа конкурентной среды и оценивание её влияния на функционирование экономического субъекта.

4. Проведение сравнения фактических результатов хозяйствования с достижениями передовых предприятий в регионе и определение конкурентной позиции экономического субъекта на рынке.

5. Оценка внутреннего потенциала предприятия, его ресурсов, системы управления и др.

6. Определение миссии организации и формирование долгосрочных целей.

7. Моделирование сценария развития предприятия с учётом вероятности наступления разновекторных событий.

8. Оценка стратегической альтернативы, а именно изменений маркетинговой позиции и каналов реализации, расширения производства, использования качественных ресурсов и др.

9. Выбор и формулирование стратегии предприятия или набора стратегий.

10. Построение стратегического плана и программы, включающих систему тактических и оперативных действий, а также подробную программу мероприятий и график работ.

11. Формирование стратегического бюджета.

Ключевым этапом стратегического планирования деятельности в аграрном секторе экономики является анализ окружения предприятия, который, по сути, является процессом мониторинга окружения экономического субъекта с целью определения существующих и будущих шансов и угроз, которые могут влиять на их способность достигать поставленные цели. Организации, которые постоянно и комплексно исследуют своё окружение, готовы к их преодолению, они меньше подвержены стрессам и кризисам, обес-

печивая творческий и креативный подход к управлению. Сигналы из окружения являются основанием для рационального планирования будущего и выбора стратегии предприятия.

В практике стратегического анализа принято различать два основных подхода для планирования деятельности: жёсткий формализованный и гибкий недетерминированный. Для сельского хозяйства лучше всего подходит гибкий подход к планированию, основанный на методике построения сценариев. Основной методический подход опирается на утверждение, что если менеджмент предприятия способен точно предсказывать будущее, то следует рассмотреть все варианты развития: возможно, среди них окажется наиболее приемлемый. При этом точность и результативность стратегического планирования зависят от того, все ли сценарии развития событий и явлений внешней среды рассмотрены и изучены. Если какая-то альтернатива не учтена, то стратегический план может быть некачественным, а стратегия – неверной.

В отечественной литературе разработаны критерии с помощью которых можно определить целесообразность внедрения стратегических подходов в менеджменте сельскохозяйственных предприятий (приложении А), а также факторы, которые замедляют и ускоряют внедрение механизма стратегического планирования деятельности сельскохозяйственных предприятий (приложение Б).

Результаты исследования свидетельствуют, что для эффективного динамического развития предприятий аграрной сферы, особенно в условиях современного меняющегося внешнего окружения, большое значение приобретает стратегическое планирование, которое дает возможность оценить возможности и угрозы реализации ведения эффективной производственной деятельности аграрных предприятий, которые существуют во внешней среде, а также формировать и реализовывать стратегии, которые бы обеспечили достижение их устойчивого дальнейшего развития и повысили конкурентоспособность предприятия.

Стратегическое планирование – это комплексный процесс управленческой деятельности компании, который направлен на создание и поддержку стратегического баланса между потенциальными возможностями, задачами оперативного менеджмента, миссией предприятия и вероятностью достижения цели.

Стратегия является основой принятия решений о направлении развития, которая выбирается предприятием для ведения бизнеса, созданная с учётом анализа внутренних слабых и сильных сторон, внешних угроз и возможностей, ограничивающих направления работы руководителя для достижения цели.

На рис. 2.3 представлены основные управленческие функции стратегического планирования, которое, с точки зрения Питера Лоранжа является процессом-инструментом, помогающим принимать правильные управленческие решения [319].

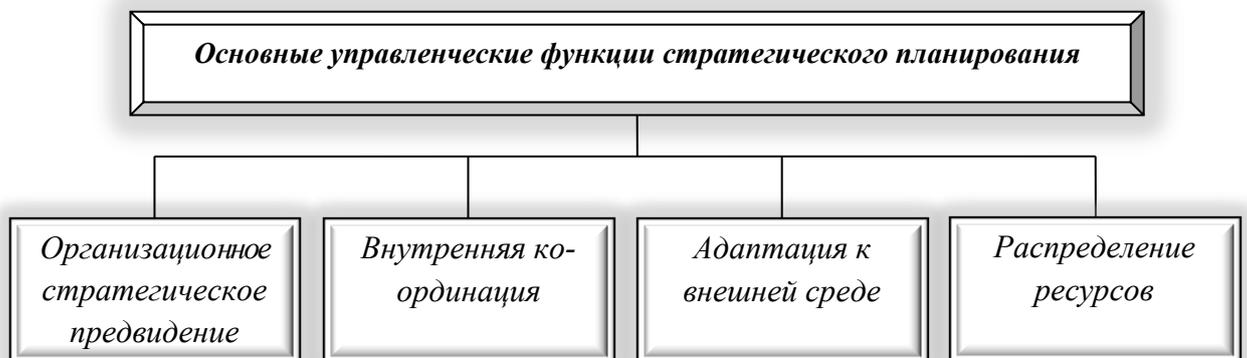


Рисунок 2.3 – Основные управленческие функции

При реализации процесса стратегического планирования выделяют четыре вида управленческой деятельности. Организационное стратегическое предвидение предполагает постановку целей развития и осуществляется на основе прогнозов развития деятельности предприятий в нестабильной внешней среде. Внутренняя координация обеспечивает согласованность действий управленческих органов по достижению намеченных целей. Адаптация к внешней среды направлена на постоянный учет всех возможных изменений в

окружении предприятия и гибкое реагирование на них. Распределение ресурсов подразумевает ограниченность производственных ресурсов: управленческой способности, материальных фондов и производственного опыта. Особенное место занимают квалифицированные управленческие кадры.

Считают, что стратегия по своей сути является обширным комплексным планом, разработанный для достижения цели его функционирования и обеспечения реализации миссии объекта управления. На рисунке 2.4 показаны этапы стратегического планирования.

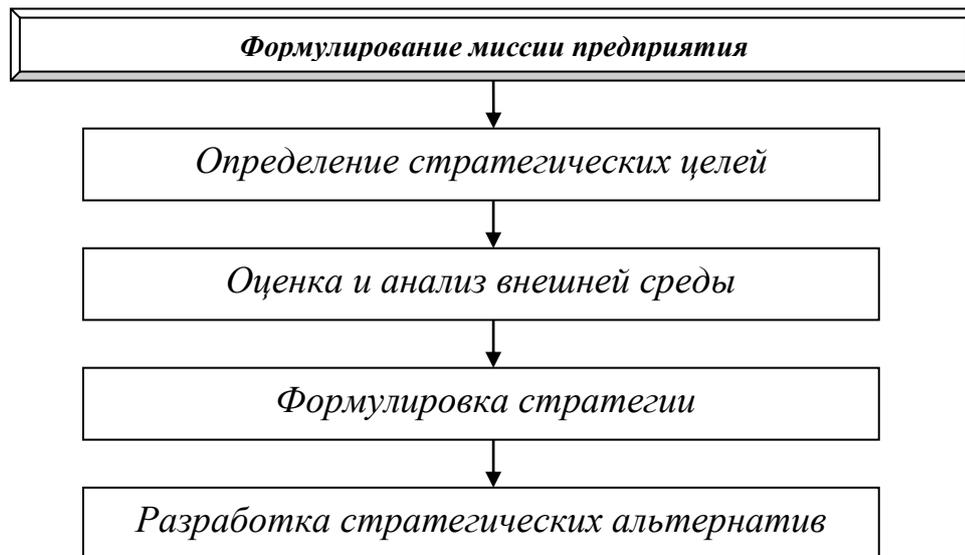


Рисунок 2.4 – Главные этапы процесса стратегического планирования

Миссия предприятия является основной генеральной целью предприятия, точно представленная и определенная причина деятельности как субъекта рыночной экономики. Обобщая выше сказанное, считаем её деятельностью компании, которая заключается в выборе предмета деятельности, определяющего результат позиционирования организации среди всех действующих субъектов рынка. Правильно сформулированная миссия даёт возможность выработать стратегию развития организации, выделить важные процессы, выстроить обоснованно структуру целей бизнеса, определить содержание должностных инструкций менеджеров и сотрудников, определить ключевые функции.

Формулирование миссии и определение целей деятельности предшествует диагностическому этапу формирования процесса стратегического планирования. Первая составляющая – анализ внешней среды предприятия. Менеджмент компании анализирует внешнюю среду следующими параметрами.

1. Оценка изменений, влияющих на текущую стратегию компании.

2. Выявление факторов, угрожающих текущей стратегии компании. Анализ деятельности конкурентов даёт возможность менеджменту компании нейтрализовать потенциальные угрозы, возникающие на рынке.

3. Выделение факторов, представляющих широкие потенциальные возможности по достижению рыночных целей компании в случае оперативной корректировки плана.

Процесс анализа внешней среды компании реализуется менеджментом и призван контролировать внешние факторы, оказывающие влияние на выполнение стратегического плана, с целью оперативного выявления критических угроз и перспективных возможностей роста.

В стратегическом планировании можно выделить основополагающий этап – формулировка стратегии, при котором определяются стратегии компании и выбираются стратегические альтернативы развития. При этом, в саму стратегию компании включаются абсолютно все планы стратегического характера. Базовая стратегия является ключевой отправной точкой для главного стратегического плана компании.

Подводя итог всего вышесказанного, мы можем сделать обобщающий вывод о роли и значении стратегического планирования в менеджменте компании:

1. Опираясь на философию миссии компании, стратегическое планирование – это перманентный процесс формализации целей предприятия и постановки корректных задач для выполнения и приближения к цели.

2. Разрабатываются стратегические планы с учётом общих целей предприятия без учёта влияния личных мотивов менеджмента.

3. Стратегическое планирование даёт фундамент для реализации управленческих решений менеджмента.

4. Фундаментальной базой стратегического планирования выступают ключевые этапы планирования деятельности, директивы принятия ключевых решений, постановка целей.

5. Доказана плотная взаимосвязь между стратегическим планированием и эффективностью деятельности организации.

6. Ключевой целью компании обязано стать выполнение миссии, состоящей в достижении философского смысла существования самой компании на рынке. Миссию нужно сформулировать на официальном уровне, довести до персонала, создать систему мотивации у персонала для её реализации. Миссия всегда является деловым ориентиром, с которым менеджмент предприятия сверяет все управленческие решения и корректирует их по необходимости. Постановка незначительной цели снижает потенциал менеджмента в поиске альтернативы в принятии управленческого решения, в то же время крайне сложная миссия и значительная цель приводит к невозможности её достижения в установленный срок.

7. Главным плановым решением формализации целей деятельности компании является формулирование миссии и постановка точных задач и конкретных целей, которые гарантируют их решение на практике.

8. Поставленная цель должна отвечать следующим критериям: достижимость, соотношение с общей миссией, точность и количественная измеримость, делимость на этапы выполнения во времени, мотивированность к долгосрочному и краткосрочному выполнению компетентным персоналом предприятия.

9. Установление тесноты связи между ценностями менеджмента предприятия и общими целями организации. Идеальное состояние: ценности менеджмента предприятия реализуются в достигаемых целях деятельности организации.

10. Анализ внешней маркетинговой среды представляет реализуемый менеджментом предприятия процесс по оценке состояния предприятия с позиции потребителя, изучению конкурентных преимуществ и недостатков товара, которые способствуют или затрудняют выполнение миссии и достижение цели.

11. Эффективность планирования напрямую зависит от качественно проведенного анализа сильных и слабых сторон внутри организации. Управленческое обследование организации теоретически заключается в оценке функциональных зон и определении всех зон ответственности.

12. Менеджмент предприятия в силах применить следующие стратегические альтернативы: рост производства, ограниченный рост производства и сокращение основных показателей деятельности.

13. Выбор стратегии необходимо произвести по результатам анализа возможностей и угроз, возникающих извне, сильных и слабых сторон внутри предприятия, а также критической оценки альтернатив и вариантов применения стратегии в будущем.

Проведенное исследование позволяет утверждать, что комплексное создание программы развития предприятия и бизнес-проекта, поиск конкурентных преимуществ, взаимодействие со всеми аудиториями потенциальных клиентов, реализация противодействующих мер по потенциальным и явным угрозам деятельности предприятия и рискам неполучению выгод, качественный анализ конкурентной среды предприятия обеспечивают явные долгосрочные преимущества, позволяющие сделать существенный инновационный прорыв в развитии предприятия, создать современный трансграничный конкурентоспособный аграрный бизнес, ключевой функцией менеджмента в котором становится стратегическое планирование.

Определение методики проведения стратегического планирования заключается в обеспечении функционирования управленческого процесса по формированию и обеспечению стратегического соответствия посредством достижения целей деятельности предприятия, реализации потенциальных

возможностей, обеспеченных рыночной средой хозяйствования и вероятностью успеха маркетинговых мероприятий.

Преимущества и недостатки стратегического планирования в аграрных предприятиях региона показаны в приложении В. Учитывая указанные преимущества и недостатки, необходимо отметить необходимость ускорения и индексации в процессе обработки цифровых данных, систематизации и упорядочивания всех управленческих процессов, объединённых корпоративной культурой, и повышения исполнительской дисциплины персонала с точным контролем достигнутых результатов, способным создать условия для формирования и функционирования подсистемы стратегического планирования деятельности. Следует признать: «Стратегическое планирование – не панацея от всех управленческих болезней, а всего лишь одно из средств» [239].

Анализируя результаты управленческой деятельности по выборке аграрных предприятий нашего региона, учитывая явные возможные перспективы методики стратегического планирования в повышении эффективности деятельности, мы отмечаем, что оно не нашло широкого применения на практике.

Ключевые особенности эффективной реализации методики стратегического планирования на предприятиях:

- реализуется при тесной координации с оперативным управлением;
- высшее руководство предприятия утверждает стратегический план в каждом маркетинговом году;
- процесс бюджетирования на предприятии должен реализовываться параллельно с детализацией и конкретизацией по периодам выполнения стратегического плана в целом по организации;
- зарубежный опыт транснациональных компаний свидетельствует о целесообразности совершенствовать механизмы стратегического планирования в соответствии с новыми достижениями науки и техники.

Учитывая вышеизложенное, целесообразно считать применение доступного с научной точки зрения инструментария стратегического планиро-

вания в сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятиях полностью соответствующим нынешним реалиям деятельности в современных быстроменяющихся экономических условиях.

Анализ ситуации даёт основания определить потребность государства в необходимости усовершенствовать и адаптировать стратегическое планирование под потребности агропромышленного комплекса (приложение Г).

Можем резюмировать, что стратегическое планирование в агропромышленном комплексе, как формализованный, постоянно функционирующий процесс постановки стратегической цели, выступающий фундаментальной основой составления стратегического плана эффективного достижения поставленной цели, посредством решения оперативных задач, следуя миссии, осуществляет непрерывный автоматизированный мониторинг и корректировку текущих стратегических приоритетов организации.

Таким образом, основными задачами стратегического планирования и прогнозирования экономического развития сельских домохозяйств и малых предприятий, в условиях внешней неопределённости являются:

- выявление потребностей рынка в определённом виде продукции; оценка направлений и величины изменения этих потребностей в будущем;
- определение тенденций развития домохозяйств и предприятий малого бизнеса; установление целей будущего экономического развития объединений домохозяйств (ассоциаций, кооперативов, союзов);
- выявление альтернативных путей развития домохозяйств;
- определение потребности и ограничений в ресурсах, необходимых для достижения поставленных целей, и устранение препятствий на пути к их достижению;
- разработка рекомендаций по дальнейшему развитию домохозяйств и предприятий малого бизнеса, в том числе и в сельском хозяйстве.

Происходящая ныне деформация глобализации экономики, когда на смену однополярному миру приходит многополярный, актуальной проблемой для большинства стран является определение собственной стратегии

развития своей экономики на основе чёткого оперативного и перспективного процесса планирования и управления хозяйственным комплексом, установление прочных двухсторонних экономических отношений со многими странами.

Показательным в этих вопросах становится пример Российской Федерации, определившей путь стратегического развития экономики на 2017–2019 гг., а также осуществляющей расчёт стратегического плана такого развития на период до 2025 года с учётом установления и развития добрососедских отношений со многими большими и малыми странами.

Непременным условием такого развития страны становится определение планирования и управления на трёх уровнях: государства, субъектов Федерации и местном уровне (муниципалитетов).

Важнейшим вопросом такого развития, на наш взгляд, является стратегическое развитие регионов: крупных относительно Российской Федерации – субъектов федерации и мелких – муниципалитетов.

Стратегический план регионального развития является комплексным документом и научной задачей, решение её совместными усилиями руководителей региона и крупных предприятий, научных работников, специализирующихся на разработке моделей регионального управления и создании кластеров, высококвалифицированных специалистов по обеспечению экономической и экологической безопасности.

Реализуя принцип системного подхода в стратегическом управлении, регион следует рассматривать в совокупности таких взаимосвязанных подсистем, которые формируют также и его объект планирования:

- региональная инфраструктура, создающая условия реализации потенциала государства;
- сфера материального производства (промышленность), создающая региональный ВВП;

- АПК и сельское хозяйство (пищевая и перерабатывающая промышленность), лесное, водное и рыбное хозяйство, территория и природные ресурсы, формирующие богатства на региональном уровне;
- социальная сфера региона, обеспечивающая поддержку роста благосостояния, формирующая структуру потребностей жителей;
- финансово-экономическая компонента, определяющая финансовый механизм достижения макроэкономических показателей;
- организационно-управленческая, которая состоит из сформированных региональных органов местной власти и органов местного самоуправления, выполняющих общие цели и задачи.

Для обеспечения успешного стратегического управления необходимо разрабатывать стратегические планы развития региона, содержащие скоординированные мероприятия.

Концептуальная схема стратегического планирования региона должна включать такие основные этапы:

- Анализ альтернативных путей устойчивого роста – возможность выбора тенденций развития региона по основным направлениям деятельности в нескольких вариантах, зависящих от внутреннего потенциала и внешних условий рынка.
- Перспективное планирование роста социально-экономического уровня даёт возможность охарактеризовать прогноз развития региона по основным показателям деятельности в соответствии с выбранным вариантом развития и вероятность его наступления.
- Планирование стратегий конкурентной борьбы на рынке обеспечивает точно позиционирование регионального кластера по наиболее приоритетным направлениям отдельных отраслей экономики, являющихся конкурентным преимуществом региона.

Исходя из инновационных возможностей и потенциала, поставленных стратегических целей, процесс прогнозирования будущей потребности мате-

риальных ресурсов даёт возможность, произвести технико-экономическое обоснование вовлекаемых ресурсов региона: земли, труда, капитала, информационного обеспечения.

Целевая комплексная программа (ЦКП) представляет собой логическую цепочку конкретных мероприятий на основе расчёта необходимых материальных ресурсов и потребности во внешних заёмных средствах, необходимых для достижения выбранных стратегий развития.

Анализ состояния социально-экономической обстановки во внешней среде (STEP-анализ) и внутренней среде региона (SWOT-анализ), а также перечня базовых стратегий конкуренции разрабатывает несколько вариантов стратегического развития.

Пессимистичный вариант применяется с наступлением влияния неблагоприятных социально-экономических факторах, при снижении качества жизни населения региона, когда изменения основных экономических показателей достигают величины на 1-5% в сторону ухудшения по сравнению с базовым значением.

Реалистичный вариант применяется при устойчивом состоянии экономики региона и стабильных показателях уровня жизни граждан, то есть основные показатели изменяются на 1-2% в сторону улучшения по сравнению с базовым значением. Регион устойчив по уровню основных социально-экономических показателей, уверенно удерживает позиции, формирует относительно высокий показатель качества жизни граждан. В такой ситуации целесообразно применять стратегии, концентрирующие внимание на эффективности работы всех элементов системы.

Оптимистичный вариант применяется в случае роста показателей уровня жизни населения и достижения устойчивого роста экономики региона, основные показатели изменяются на 3-5% в сторону улучшения по сравнению с базовым значением, повышается уровень жизни населения, что позволяет осуществлять расширенное воспроизводство, реализовывать активные маркетинговые политики, сохранять монопольное положение и играть веду-

щую роль в ключевых отраслях экономики региона, формирующих его специализацию и конкурентные преимущества в сравнении с другими регионами государства.

Исходными данными для прогноза являются фактические данные достигнутых показателей по отраслям и сферам за последние 7-10 лет социально-экономического роста; результаты анализа баланса трудовых ресурсов по отраслям экономики и организационно-правовым формам собственности; финансово-экономический анализ бюджета; оценка перспектив развития инновационных отраслей экономики и ведущих предприятий региона.

Анализируемые стратегии развития отраслей и сфер региона важны при разработке и внедрении в практику менеджмента региона альтернативных управленческих решений, направленных на выход из кризисных ситуаций, в которых оказываются ключевые отрасли и сферы экономики в быстроменяющихся условиях совершенной и несовершенной конкуренции. Выработка стратегии необходима как составляющая реализации целевой комплексной программы развития отраслей экономики региона, в первую очередь в критически слабых местах, где региональная экономика потенциально способна сформировать конкурентное преимущество с учётом возможностей.

Определение потребности региона в материальных ресурсах и привлечённых средствах (кредитных и инвестиционно-инновационных проектах) происходит с учётом сформулированных задач и поставленной стратегической цели, с привлечением инноваций и долгосрочных инвестиций, проводятся математические расчёты потребности привлечения ресурсов, баланс финансовых ресурсов даёт информацию о целесообразности или необходимости привлечения инвестиций в регион из внешних источников.

Планирование социально-экономического роста в регионе и определение объёмов привлекаемых ресурсов формирует научно-практическую задачу по планированию регионального бюджета в среднесрочном масштабе. Считаем, что важнейший процесс планирования развития региона должен опираться на построенную научно-обоснованную экономико-

математическую модель повышения эффективности использования бюджета, сводным результативным показателем которого является уровень жизни граждан. Доходы бюджета региона включают незначительные налоговые отчисления, неналоговые платежи, причём в связи с реформой муниципальных образований доля этих поступлений достигает всего 50-70% доходов бюджета отдельно взятого региона.

Составление целевых комплексных программ (ЦКП) является ключевым разделом стратегического плана, выступает главным инструментом, обеспечивающим реализацию с учётом временных интервалов. Целевые комплексные программы, направленные на конкретные проблемы регионов, чаще всего реализуются слабо, так как для большинства из них в качестве источника финансирования запланированы средства регионального бюджета, который чаще всего является дефицитным.

Стратегический план завершается подготовкой раздела, в котором прогнозируют достигнутый уровень качества жизни граждан, а также формулируют и определяют ключевые задачи и цель, инвестиционные проекты, промежуточные этапы развития, обосновывают бюджет региона и представляют на экспертизу целевые комплексные программы. Методика заключается в объединении групп экономических показателей, характеризующих развитие региона, и формировании диаграмм по этапам реализации стратегического плана в разрезе маркетингового года. Сущность концепции уровня жизни населения заключается в определении и оценке совокупности показателей, характеризующих организационные, социальные, психологические, политические и другие условия жизни населения, имеющие различную природу, стоимость, способы оценки и глубину воздействия.

Для оценки динамики уровня жизни населения целесообразно использование индексов изменения уровней совокупности финансово-экономических, медико-экологических показателей, а также показателей материального и духовного благосостояния. Следует признать постоянным процесс реализации социально-экономической стратегии и повышения её

эффективности. Целесообразно разделить все стратегические задачи по степени сложности решения: легко и трудно разрешаемые. Считаем необходимым отметить важность реализации возможностей всеми менеджерами, а также центрами ответственности за принимаемые решения в процессе реализации стратегии, которые совместно влияют на объект управленческих решений и повторяющееся количество этапов контроля. Координация выполнения финансовых планов, политическая обстановка, оптимизация системы управления предприятием, повышение квалификации персонала, практико-ориентированное обучение, неформальные мероприятия – основные управленческие инструменты, применяемые в практике с целью эффективного решения задач и достижения цели, поставленной стратегией развития. Основные этапы реализации стратегического управления представлены на рис. 2.5.

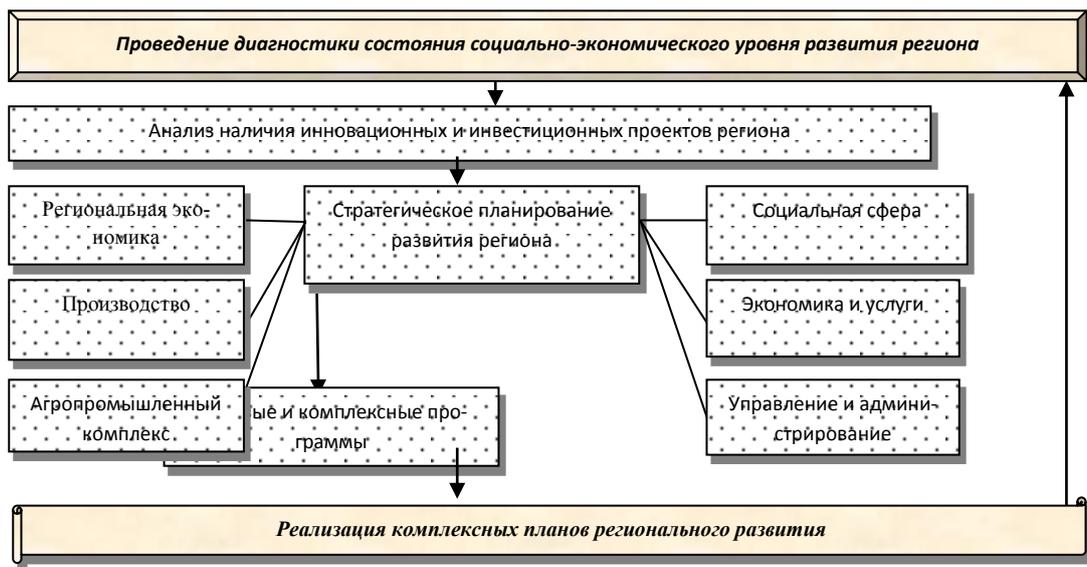


Рисунок 2.5 – Этапы стратегического управления регионом

Ключевой целью социально-экономического развития, которая закреплена в региональной стратегии развития и используется в управленческой практике всех руководителей предприятий и организаций, функционирующих в регионе, выступает повышение эффективности использования имею-

щихся ресурсов, способствующих повышению материальной обеспеченности и развитию личности жителей.

Составление прогнозных показателей выступает многофакторной задачей, решение которой возможно с привлечением научных работников. В результате целесообразно разработать оптимальные управленческие решения, принятие которых на практике реализуется с помощью макроэкономических математических моделей.

Стратегия экономического и социального развития Луганской области на период до 2015 года была разработана во исполнение постановления Кабинета министров Украины от 21.07.2006 г. № 1001 «Об утверждении Государственной стратегии регионального развития на период до 2015 года». Вначале готовилась нормативно-правовая база для разработки Стратегии, а затем – сама стратегия регионального развития на период до 2015 года. Разрабатывались методические рекомендации по формированию региональных стратегий развития. К сожалению, эти мероприятия не были реализованы: Луганская область, как и многие другие регионы, не стали конкурентоспособными и инвестиционно-привлекательными, тем более с высоким уровнем жизни населения и условиями для гармоничного развития личности.

Для разработки реальной региональной стратегии социального и экономического развития отраслей экономики Луганской Народной Республики в настоящее время с учётом практического опыта Российской Федерации необходимо:

- осуществить анализ итогов экономического роста и создания условий, мотивов и гарантий высокопроизводительного труда населения для достижения надлежащего уровня жизни на основе стратегического планирования и рационального управления хозяйственным комплексом страны и регионов;
- проанализировать процесс рационального и эффективного использования природных ресурсов и создания системы гарантий научно обоснован-

ного использования природных ресурсов на основе разумного баланса потребностей и возможностей региона;

– определить подходы к разработке мероприятий по охране окружающей среды: создание в регионах условий для реализации экологического императива при развитии всех производств;

– выявлять специфику подходов к процессу создания новых предприятий и видов деятельности, обеспечивающих дополнительные рабочие места через развитие местной инфраструктуры.

Основными стратегическими направлениями развития регионов в современных условиях должны стать:

1. Реструктуризация и диверсификация рисков в экономическом развитии на перспективу до 2025 года.
2. Развитие отраслей с наиболее значительным потенциалом.
3. Стимулирование развития рыночной инфраструктуры. Поддержка среднего и крупного предпринимательства.
4. Модернизация жилищно-коммунального хозяйства региона, обновление дорожно-транспортной инфраструктуры региона.
5. Повышение трудового потенциала региона.
6. Рациональное природопользование и охрана окружающей среды.
7. Оптимизация региональной структуры экономики, а также решение инфраструктурных задач многофункциональных городов.

Концепции прогнозирования и разработки развития регионов включает в себя практическую ценность, которая состоит в возможности реализации следующих направлений деятельности в совершенствовании хозяйствования:

1. Применение региональной долгосрочной стратегии развития при формировании планов на 5 лет и более длительную перспективу.
2. Определение руководством региона стратегических и тактических задач, основанных на данных результата анализа рыночной ситуации различных сценариев развития регионов.

3. Сбалансированное развитие аграрной и производственной сферы экономики.

4. Комплексное развитие социальной сферы городских и сельских территорий (система здравоохранения, система образования, социальная защита населения и культура) с учётом полной занятости экономически активного населения и повышения размеров доходов на душу населения.

5. Обеспечение сбалансированного бюджета, обеспечивающего комплексное развитие региона.

6. Оптимизация влияния институтов рыночной экономики на стимулирование экономической сферы.

7. Адаптация системы регионального менеджмента к принятой стратегии развития региона.

8. Обоснованное эффективное привлечение инвестиций с целью завершения целевых комплексных программ, реализуемых с прошлых периодов.

9. Возможности формирования системы местного налогообложения и льгот, ориентированной на проведение государственной экономической политики и решение стратегических задач региона, формирования базы налогообложения и формирования регионального бюджета.

При достижении сформулированной стратегической цели инновационного развития должно выполняться технико-экономическое обоснование потребности вовлекаемых ресурсов, а при расчёте финансовых ресурсов необходимо определять потребности региона в привлечённых и заёмных средствах, часть из которых и формируют инвестиционный портфель.

На основе глубокого научного анализа и обобщения практики хозяйствования в рыночных условиях Российская Федерация приступила к созданию реального плацдарма для реализации модели стратегического планирования развития и управления хозяйственным комплексом страны на период до 2025 года и более длительную перспективу.

Таким плацдармом стал план устойчивого развития экономики государства на 2017–2020 годы, который уже разработан, в полной мере обоснован и получил полное юридическое оформление. В плане в качестве стратегии определено не только планирование, но и директивное управление на трёх уровнях: государства, субъектов федерации и местного управления (муниципалитетов).

Важнейшими станут вопросы планирования процесса производства и технического совершенствования промышленных, сельскохозяйственных и других предприятий и организаций различных отраслей и сфер производства.

Анализ хозяйствования Российской Федерации свидетельствует о том, что роль стратегического прогнозирования и планирования в последние 25 лет была занижена, в результате чего не обеспечивался стабильный рост ВВП, слабо снижались темпы инфляции, наблюдался высокий уровень безработицы.

Вследствие этого появляется потребность повышения роли государственных органов власти и муниципальных управленческих структур в действующей модели стратегического планирования и технического перевооружения производства на всех уровнях хозяйствования [209].

Рассмотрим проблемы технического развития аграрных предприятий ЛНР, а также состояние оперативного контроля исполнения планов такого развития со стороны государственных, региональных и местных органов управления.

Многие современные системы планирования технического перевооружения производственных мощностей аграрных предприятий ЛНР являются ненадёжными, с ними трудно координировать и реализовывать их согласованность с другими системами (кредитно-финансовой). Особенно важно отметить отсутствие интуитивно понятного интерфейса работы, что особенно актуально в случаях периодического использования.

Результатом системных проблем является ситуация, характеризующая в общем смысле как «неуправляемость системы». Система «руководитель –

исполнитель» перестаёт работать, так как пропадает убеждённость в правильности решений, предлагаемых программой. Результаты расчётов программы подвергаются сомнению, требуют проверки и перепроверки и, как следствие, это приводит к необоснованным затратам рабочего времени менеджеров и руководителей.

Конечные пользователи программных продуктов негативно отзываются о точности информации, используемой в процессе планирования технического совершенствования аграрных предприятий ЛНР. Опытные пользователи часто отмечают случаи, когда полученные системой данные не соответствовали отправленным пользователями значениям. В такой ситуации основная проблема связана с тем, что большинство менеджеров аграрных предприятий указанных республик не располагали точными сведениями, хотя вынуждены были этим данным верить. Данные ситуации свидетельствуют о значительном и критическом уровне искажения результатов, доверять которым невозможно.

Констатируем отсутствие согласованности в планировании технического развития со стратегией аграрных предприятий республик. Для того чтобы согласовать планы технического развития сельскохозяйственных предприятий с их стратегиями при составлении финансового плана принципиально важно учитывать основные центры ответственности их стратегических планов.

Стратегия аграрного предприятия должна реализовываться совместно с менеджерами каждого структурного звена предприятия и быть доступной для ознакомления. Исполнителям и непосредственным участникам процесса планирования технического развития аграрных предприятий на каждом этапе составления финансового плана целесообразно получить доступ к соответствующей информации, позволяющей проводить самооценку, анализировать соответствие их действий выполнению общей стратегии и достижению цели функционирования аграрного предприятия.

Таким образом, на основании проведённого анализа системы планирования технического развития аграрных предприятий ЛНР целесообразно подвести промежуточный вывод о том, что имеются негативные стороны системы планирования технического развития, одной из которых является ограниченность ключевых показателей планирования процесса технического развития и низкая их эффективность, поскольку в 2015–2016 гг. производственные показатели ухудшались, что является результатом низкого качества планирования в аграрных предприятиях ЛНР.

Наиболее негативным в системе планирования технического развития аграрных предприятий выступает отсутствие чёткой стратегической карты и системы показателей эффективности, то есть отсутствие перечня качественных показателей, распределённых по подсистемам, персоналу, бизнес-процессам, финансовым составляющим, материальным ресурсам и другим, которые были бы привязаны к стратегической цели технического развития предприятий республик.

Сложной научно-практической задачей, является разработка стратегического плана развития республики (крупного региона), которая в свою очередь, может быть решена общими усилиями высшего руководства страны (региона), крупнейших предприятий, учёных в области управления экономикой, трудовыми ресурсами, обеспечением продовольственной, экономической, финансовой, информационной и экологической безопасности.

Основываясь на системном подходе республику нужно рассматривать со взаимосвязанными подсистемами: производственной сферой; хозяйственным комплексом; финансово-экономической сферой; сферой управления, которая включает совокупность государственных и региональных органов власти [186, с. 300].

Группой учёных-экономистов Луганского национального аграрного университета под руководством профессора В.Г. Ткаченко в 2011–2013 годах проводились исследования социально-экономического развития хозяйствен-

ного комплекса и была дана оценка Луганскому региону как объекту моделирования.

По мнению группы учёных, в Стратегию развития Луганского региона должны быть включены такие разделы планирования (рис. 2.6).



Рисунок 2.10 – Разделы стратегического планирования развития региона [206]

С целью успешного стратегического управления регионом, его городами и районами необходимо разрабатывать стратегические планы развития территорий, которые содержали бы согласованные и логично взаимосвязанные предположения и пути развития стратегического процесса с учётом глобальных факторов внешней среды.

Концептуальная схема стратегического планирования в Республике должна включать несколько основных этапов:

1. Выбор альтернативных вариантов развития – возможность выбора тенденций развития общества по основным направлениям деятельности в нескольких вариантах, что зависит от состояния внешней и внутренней среды конкретной большой или малой территории.

2. Прогноз социально-экономического развития позволяет оценить возможности развития территорий по основным показателям деятельности в соответствии с выбранными вариантами развития.

3. Разработка стратегии конкуренции позволяет достаточно чётко позиционировать территории по наиболее приоритетным направлениям отдельных отраслей экономики, что является конкурентным преимуществом территории.

4. Расчёта потребностей в ресурсах (финансовых, трудовых, материальных, технических).

5. Анализ доходов и затрат позволяет определить потребности в инвестициях на основе финансового расчёта потребности ресурсов.

6. Разработка целевых комплексных программ представляет собой логическую цепь конкретных подходов на основе расчётов потребностей в ресурсах и инвестициях, необходимых для достижения выбранных стратегий развития.

7. Расчёты качества жизни населения свидетельствуют об изменении уровня жизни по основным критериальным показателям.

8. Выбор альтернативных вариантов развития в полной мере зависит от состояния внешней (STEP-анализ) и внутренней (SWOT-анализ) среды, а также в зависимости от перечня базовых стратегий конкуренции разрабатывается несколько вариантов стратегического развития. В стратегическом менеджменте следует отдать предпочтение рассмотрению трёх следующих вариантов развития событий (стратегий развития республики (регионов): пессимистичный, реалистичный и оптимистичный.

Этапы стратегического управления хозяйственными комплексами городов (районов) показаны на рис. 2.7.



Рисунок 2.7 – Этапы стратегического управления хозяйственным комплексом города (района)

Целевые комплексные программы, направленные на решение конкретных проблем городов (районов), должны реализовываться в полной мере даже в условиях дефицита бюджета в данных хозяйственных комплексах.

Для оценки динамики качества жизни населения возможно использование индексов смены уровней совокупности финансово-экономических, медико-экологических показателей, а также показателей материального и духовного благосостояния.

Таким образом, резервами увеличения технического уровня развития аграрных предприятий региона является устранение существующих слабых сторон, в числе которых ухудшение производственных показателей деятельности предприятий, игнорирование руководителями аграрных предприятий современных концепций и систем стратегического планирования, нехватка

собственных финансовых ресурсов, отставание предприятий в уровне технического развития.

Для экономической оценки технического уровня развития аграрных предприятий республик необходимо проводить расчёт показателей механизации и автоматизации работ и использования оборудования.

Ключевые показателями, характеризующие состояние технического развития аграрных компаний, это уровень горизонтальной и вертикальной кооперации производства и уровень специализации производства.

Рост экономической эффективности применения всех ресурсов аграрных предприятий ДНР и ЛНР обеспечивается за счёт эффективности системы менеджмента и управления производственной деятельности, в связи с этим, в разрезе данного направления роста технического уровня производства нужно провести анализ и оценить следующие показатели: фондоотдачу основных производственных фондов, удельную материалоемкость произведённой продукции, производительность труда, финансово-экономические показатели, которые формируют информационную базу для планирования текущих затрат.

Номенклатура статей издержек – неперенный атрибут деятельности коммерческих торговых предприятий. Она утверждается централизованно и обязательна к применению всеми торговыми предприятиями. Комплексные статьи расходов представлены в табл. 2.3.

В условиях свободной конкуренции цена на продукцию выравнивается автоматически (равновесие спроса и предложения этому способствует). В то же время предприниматели (всех видов деятельности), в том числе и работники торговли, посредники, стараются получить максимально высокую прибыль. Для этого используются многие меры: снижение затрат на производство и реализацию продукции, аренду помещений, доставку товаров и др.

Таблица 2.3 – Комплексные статьи расходов коммерческих предприятий

№ п/п	Наименование статей расходов комплексных предприятий
1.	Транспортные затраты
2.	Расходы на оплату труда
3.	Отчисления на социальные нужды предприятий
4.	Затраты на содержание оборудования, помещений, зданий, сооружений
5.	Расходы на ремонт основных средств
6.	Амортизация основных средств (отчисления в амортизационный фонд)
7.	Износ специальной и санитарной одежды, посуды, приборов
8.	Затраты на электроэнергию, газ, топливо для производственных нужд
9.	Затраты на упаковку, подсортировку, подработку, хранение товаров
10.	Затраты на рекламу
11.	Расходы по оплате процента за пользование займов
12.	Потери товаров и технологические отходы
13.	Затраты на тару
14.	Прочие затраты

Главные этапы процесса планирования текущих затрат следующие:

1. Анализ затрат в предплановом периоде.
2. Определение главных направлений экономии в периоде, который планируется.
3. Прогноз изменения факторов, которые влияют на затраты.
4. Постатейный затрат в плановом периоде.
5. Формирование бюджетов затрат ЦФО.
6. Разработка сводного плана (планового бюджета) текущих затрат по предприятию в целом [71, с.85-107].

Следующий этап оценки технического развития сельскохозяйственных предприятий предполагает на основании данных, приведённых по группам показателей, рассчитать отдельный относительный показатель уровня факторов [137, с.70]:

$$d_i = \left(\frac{k_i}{K_{\text{опт}}} \right) \quad (2.1),$$

где: d_i – отдельный относительный показатель уровня фактора;

k_i – фактически достигнутое значение частного показателя;

$K_{\text{опт}}$ – оптимальное значение частного показателя;

$K = 1$, в случае когда лучше динамика снижения показателя;

$K = 1$, в случае, когда лучше динамика роста показателя.

Оценка технического развития аграрных предприятий ЛНР по направлению «Технико-экономическая оснащённость производства» приводится нами в таблице 2.4.

Таблица 2.4 – Оценка технического развития аграрных предприятий ЛНР по направлению «Технико-экономическая оснащённость производства»

Показатели	2016 г.		2017 г.		2018 г.		$K_{\text{опт}}$
	k_i	d_i	k_i	k_i	d_i	k_i	
1.1. Фондовооружённость, тыс.руб. / чел.	41	1	35,2	0,85854	28,3	0,69024	41
1.2. Наличие автоматизированных производств, шт.	18	0,81818	21	0,95455	22	1	22
1.3. Вооружённость активной частью основных средств, тыс. руб. / чел.	3,9	1	3,2	0,82051	2,1	0,53846	3,9
1.4. Степень охвата рабочих механизированным и автоматизированным трудом, %	34	0,8947	37	0,9737	38	1	38
1.5. Вооружённость прогрессивной техникой, тыс.руб. / чел.	4,2	0,8236	3,9	0,7647	5,1	1	5,1
1.6. Уровень механизации производства, %	47	0,8103	52	0,8966	58	1	58
1.7. Удельный вес автоматизированных линий, %	35	0,8974	37	0,9487	39	1	39

* составлено автором на основе источников [60]

На основании проведённого исследования и его результатов мы можем сказать, что рост технико-экономической оснащённости производства аграрных предприятий ЛНР обеспечен.

Показали рост следующие показатели, которые рассматривались: вооружённость инновационной и новой техникой, удельный вес автоматизированных линий, уровень механизации производства, величина фондовооружённости работников отрасли механизации и автоматизации труда, наличие полностью автоматизированных производственных линий.

Расчёт относительных показателей технического уровня по направлению «Технико-экономический уровень оборудования» аграрных предприятий ЛНР приведён в таблице 2.5.

Таблица 2.5 – Оценка технического развития аграрных предприятий Луганской Народной Республики по направлению «Технико-экономический уровень оборудования»

Показатели	2016 г.		2017 г.		2018 г.		$K_{онт.}$
	k_i	d_i	k_i	d_i	k_i	d_i	
2.1. Удельный вес прогрессивного оборудования, %	19	0,9048	20	0,9524	21	1	21
2.2. Показатель использования производственных мощностей	0,81	0,8901	0,83	0,9121	0,91	1	0,91
2.3. Доля морально и физически устаревшего оборудования, %	14	0,765	12	0,6556	12	0,6556	14
2.4. Показатель сменности рабочего оборудования	1,7	1	1,2	0,7059	1,3	0,7647	1,7
2.5. Интегральный показатель использования оборудования	0,92	1	0,85	0,9674	0,89	0,9239	0,92

* составлено автором на основе источников [60]

Расчёт относительных показателей организационно-технического уровня по направлению «Уровень организации производства» аграрных предприятий ЛНР приведён в таблице 2.6.

Таблица 2.6 – Оценка технического развития аграрных предприятий ЛНР по направлению «Уровень организации производства»

Показатели	2016 г.		2017 г.		2018 г.		K _{опт.}
	k_i	d_i	k_i	k_i	d_i	k_i	
3.1. Уровень специализации производства, %	96,1	0,9816	97,9	1	95,5	0,9755	97,9
3.2. Уровень кооперации производства, %.	2,3	0,92	2,1	0,84	2,5	1	2,5

* составлено автором на основе источников [60]

Расчёт относительных показателей технического уровня по направлению «Эффективность использования ресурсов» аграрных предприятий ЛНР приведён в таблице 2.7.

Таблица 2.7 – Эффективность использования ресурсов, (K4)

Показатели	2016 г.		2017 г.		2018 г.		K _{опт.}
	k_i	d_i	k_i	k_i	d_i	k_i	
4.1. Удельная материалоемкость продукции, руб. / ед.	49,1	0,84725	44,5	0,93483	41,6	1	41,6
4.2. Фондоотдача, руб.	1,86	1	1,80	0,96774	1,37	0,73656	1,86
4.3. Производительность труда, ед./чел	68,5	0,8715	65,2	0,82,95	78,6	1	78,6

* составлено автором на основе источников [60]

По данным таблицы 2.7, возросла удельная материалоемкость продукции, уменьшились фондоотдача и производительность труда.

Расчёт относительных показателей технического уровня по направлению «Уровень социального развития» аграрных предприятий ЛНР приведён в таблице 2.8.

Таблица 2.8 – Оценка показателей организационно-технического уровня по направлению «Уровень социального развития» аграрных предприятий

Показатели	2016 г.		2017 г.		2018 г.		K _{онт}
	k_i	d_i	k_i	k_i	d_i	k_i	
5.1. Коэффициент карьерного роста работников	0,35	0,66	0,42	0,79	0,53	1	0,53
5.2. Коэффициент социального развития	0,85	1	0,63	0,7412	0,71	0,8353	0,85
5.3. Коэффициент профессионального роста работников	0,58	0,8657	0,63	0,9403	0,67	1	0,67
5.4. Уровень квалификации работников, %	87	0,9457	90	0,9783	92	1	92
5.5. Коэффициент оборота по увольнению сотрудников	0,13	0,9231	0,13	0,9231	0,12	1	0,12
5.6. Уровень образования работников, %	81	0,9310	82	0,9485	87	1	87
5.7. Коэффициент оборота по приёму сотрудников	0,03	0,33333	0,13	1,44444	0,09	1	0,09
5.8. Коэффициент текучести кадров	0,06	0,5	0,03	1	0,06	0,5	0,03

* составлено автором на основе источников [60]

Расчёты, приведённые в таблице 2.8, убедительно свидетельствуют о повышении коэффициента социального развития и сокращении коэффициента текучести кадров.

На данном фоне возросли коэффициент оборота принятых сотрудников, коэффициент оборота по уволенным сотрудникам предприятия, коэффициент карьерного роста сотрудников, уровень квалификации персонала, коэффициент профессионального роста сотрудников и уровень образования персонала предприятия.

На третьем этапе после установления коэффициента удельного веса частного показателя уровня фактора (a_i) считаем обобщённый показатель уровня по каждому фактору по представленной формуле [137, с.70]:

$$Q_{\text{обоб.}} = \sum_i^n = d_i \times a_{ij} \quad (2.2)$$

Расчёт обобщённых показателей оценки технического развития аграрных предприятий ЛНР представлен в обобщающей таблице 2.9.

А теперь рассчитывают интегральный (суммарный) показатель:

$$Q_{\text{инт.}} = \sum_i^n Q_{\text{общ}} \times K_i \quad (2.3.),$$

где:

K_i – показатель весомости i -ой группы показателей (устанавливается на основе экспертных оценок);

$Q_{\text{инт.}}$ – интегральная оценка организационно-технического уровня производства.

Таблица 2.9 – Оценка обобщённых показателей уровня технического развития аграрных предприятий

Оценочный фактор	Частичные показатели	2016	2017	2018	$K_{\text{опт}}$
		$d_i \times a_i$	$d_i \times a_i$	$d_i \times a_i$	
Технико-экономическая оснащённость производства, (K1)	1.1. Фондовооружённость, тыс. руб. / чел.	0,1	0,0859	0,0694	$a_{11} = 0,1$
	1.2. Вооружённость активной части основных фондов, тыс. руб. / чел.	0,1	0,0821	0,0539	$a_{12} = 0,1$
	1.3. Вооружённость прогрессивной техникой, тыс. руб. / чел.	0,0824	0,0765	0,1	$a_{13} = 0,1$
	1.4. Удельный вес автоматизированных линий, %	0,9048	0,9524	0,1	$a_{14} = 0,1$
	1.5. Степень механизации производства, %	0,0810	0,0897	0,1	$a_{15} = 0,1$
	1.6. Уровень охвата рабочих автоматизированным и механизированным трудом, %	0,2238	0,2435	0,25	$a_{16} = 0,25$
	1.7. Наличие автоматизированных производств, шт.	0,2045	0,2387	0,25	$a_{17} = 0,25$
$Q_{\text{обоб. 1}}$		0,7814	0,8254	0,8539	1
Технико-экономический уровень оборудования, (K2)	2.1. Удельный вес прогрессивного оборудования, %	0,1909	0,1818	0,2	$a_{21} = 0,2$
	2.2. Показатель использования производственных мощностей	0,2670	0,2736	0,3	$a_{22} = 0,3$

Продолжение таблицы 2.9

Оценочный фактор	Частичные показатели	2014	2015	2016	P _{онт}
		$g_i \times a_i$	$g_i \times a_i$	$g_i \times a_i$	
	2.3. Доля физически и морально устаревшего оборудования, %	0,1148	0,0983	0,1148	$a_{23} = 0,15$
	2.5. Показатель сменности рабочего оборудования	0,15	0,1059	0,1147	$a_{25} = 0,15$
	2.4. Интегральный показатель использования оборудования	0,2	0,1935	0,1848	$a_{24} = 0,2$
Q _{обоб. 2}		0,9227	0,8531	0,9143	1
Уровень организации производства, (К3)	3.1. Уровень специализации производства, %	0,4908	0,5	0,4878	$a_{31} = 0,5$
	3.2. Уровень кооперирования производства, %	0,46000	0,42	0,5	$a_{32} = 0,5$
Q _{обоб. 3}		0,9508	0,92	0,9878	1
Эффективность использования ресурсов, (К4)	4.1. Удельная материалоемкость продукции, руб. / ед.	0,2796	0,3085	0,33	$a_{41} = 0,33$
	4.2. Фондоотдача, руб.	0,33	0,3194	0,2431	$a_{42} = 0,33$
	4.3. Производительность труда, шт.	0,1725	0,2833	0,34	$a_{43} = 0,34$
Q _{обоб. 4}		0,9496	0,9112	0,7456	1
Уровень социального развития предприятия, (К5)	5.1. Коэффициент карьерного роста	0,0800	0,0800	0,1	$a_{51} = 0,1$
	5.2. Коэффициент социального	0,1000	0,0686	0,0733	$a_{52} = 0,1$
	5.3. Коэффициент профессионального	0,0866	0,0940	0,1	$a_{53} = 0,1$
	5.4. Уровень квалификации работников, %	0,1891	0,1957	0,2	$a_{54} = 0,2$
	5.5. Коэффициент оборота по увольнению сотрудников	0,0923	0,0923	0,1	$a_{55} = 0,1$
	5.6. Уровень образования работников, %	0,1862	0,1897	0,2	$a_{56} = 0,2$
	5.7. Коэффициент оборота по приёму сотрудников	0,0333	0,1444	0,1	$a_{57} = 0,1$
	5.8. Коэффициент текучести кадров	0,0500	0,1000	0,05	$a_{58} = 0,1$
Q _{обоб. 5}		0,8176	0,9648	0,9233	1

Значение интегрального показателя оценки технического уровня развития сельскохозяйственных предприятий ЛНР приведено в таблице 2.10.

Таблица 2.10 – Значение интегрального показателя оценки технического развития аграрных предприятий ЛНР

Показатель	Год		
	2014	2015	2016
$Q_{\text{инт.}}$	0,89442	0,8849	0,87498

Анализ ситуации даёт основания определить потребность Республик в усовершенствовании и адаптации стратегического планирования и прогнозирования под потребности сельских домохозяйств с целью развития их деятельности на основе факторов совершенствования методики стратегического планирования и прогнозирования деятельности сельских домохозяйств и активизации предпринимательской деятельности.

По результатам проведённого анализа можно достоверно сделать следующие выводы.

1. Показатель уровня технического развития аграрных предприятий ЛНР за 2014–2016 гг. снизился вследствие ряда объективных и субъективных факторов, что требует необходимости разработки конкретных планов повышения роли стратегического планирования и менеджмента не только в масштабах государства, регионов, но и конкретно каждого предприятия. При этом должны широко использоваться многие положения Закона Российской Федерации от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации».

2. Реформирование, которое произошло в экономическом развитии стран-бывших республик СССР, в том числе в ЛНР, требует постоянной корректировки инвестиционной деятельности аграрных предприятий как программы конкретных действий глубоких преобразований самой приоритетной сельскохозяйственной отрасли, обеспечивающей продовольственную безопасность страны. Для решения данных проблем необходима разработка методических основ оценки эффективности принятой инвестиционной стратегии.

3. Система мониторинга инвестиционной эффективности технического развития аграрных предприятий ЛНР, в качестве возможного варианта, может рассматриваться как система менеджмента постоянно действующих процессов сбора, обобщения, анализа и вывода документированной информации, отражающей ключевые показатели инвестиционной активности и действующие системы развития (рис. 2.8).

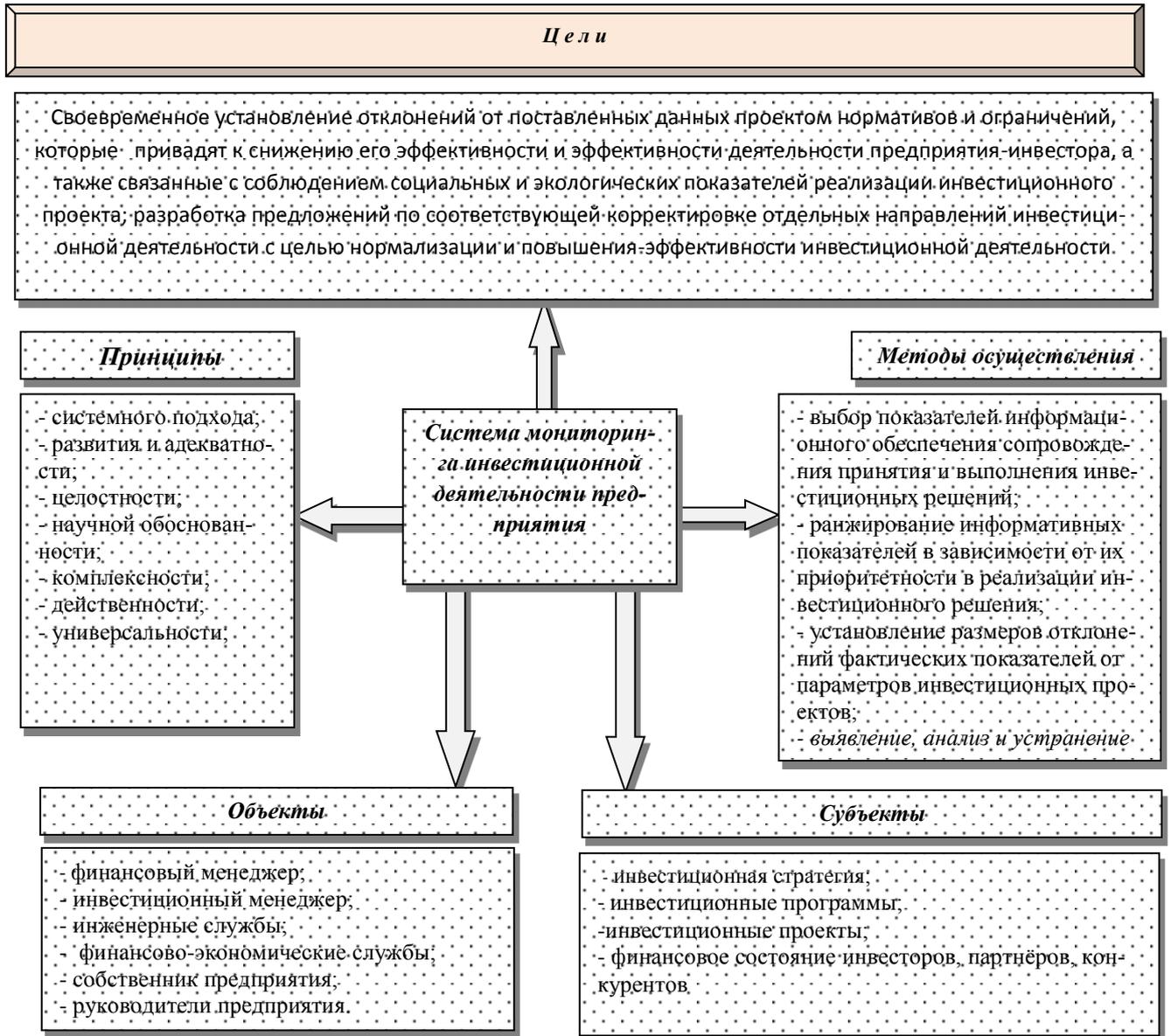


Рисунок 2.8 – Структура мониторинга инвестиционной эффективности технического развития аграрных предприятий ЛНР

Результаты представленного мониторинга инвестиционной эффективности технического развития предприятия позволят определить перспективные направления вложения средств.

Выводы к главе 2

Изучение стратегического планирования и прогнозирования деятельности сельских домохозяйств с целью активизации предпринимательской деятельности позволило сделать следующие выводы:

Выявлен факт недостаточности изучения и практической апробации основных теоретико-методологических аспектов стратегического планирования и прогнозирования в деятельности сельских домохозяйств с целью активизации предпринимательской деятельности. В такой ситуации при подобных внешних факторах особую важность получает вопрос результативного стратегического планирования как ключевого элемента в процессе стратегического управления организацией, а вместе с тем и одного из факторов повышения рентабельности аграрного производства в регионе.

Стратегическое планирование и прогнозирование в сфере деятельности сельских домохозяйств представляет собой процесс разработки модели развития сельских домохозяйств с учетом утвержденной концепции их развития, направленной на активизацию их деятельности, достижение стратегических целей, использование потенциала с учетом особенностей их функционирования.

Для развития сельского хозяйства и преодоления негативных тенденций, утверждения позиций сельскохозяйственной организации как конкурентоспособной предложены следующие направления в системе стратегического планирования и прогнозирования: увеличение реализации сельскохозяйственной продукции, производимой сельскими домохозяйствами, освоение новых рынков сбыта; создание системы прозрачного и свободного ценообразования путём; гарантирование защиты прав потребителей; обновление материально-технической базы сельских домохозяйств; формирование бла-

гоприятных условий с целью привлечения как отечественных, так и иностранных инвесторов, использование разных форм кредитования, лизинга.

В условиях внешней нестабильности, трансформации основных экономических систем, а также с целью обеспечения продовольственной безопасности в Луганской Народной Республике необходимо активизировать экономическую деятельность местных домохозяйств, стимулировать их развитие и объединять их в рамках малых предприятий. В связи с этим предложено создание Ассоциации сельхозпроизводителей ЛНР как организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность с целью получения прибыли, объединяющей производителей сельскохозяйственной продукции, функционирование которой направлено на защиту интересов и поддержку сельхозпроизводителей, в частности сельских домохозяйств, в условиях развития сельского хозяйства и сельских территорий, основной функцией которой является управление предпринимательской деятельностью участников, повышение ее качества и эффективности.

Среди первоочередных задач, решаемых с помощью представленной Ассоциации в области модернизации сельского хозяйства, осуществлению инвестиционных, инновационных процессов в системе стратегического планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств выделены следующие: поддержание основной деятельности сельскохозяйственных предприятий, приоритетным из которой необходимо выделить производство растениеводства и животноводства при активизации деятельности сельских домохозяйств, которые, в свою очередь, обеспечивают продовольственную безопасность страны; осуществление инновационной деятельности с целью возобновления ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий для решения первоочередной задачи – повышения конкурентоспособности сельских домохозяйств; создание современной производственной инфраструктуры, техническое переоснащение в системе сельскохозяйственной отрасли с учётом инновационных технологий и оборудования; развитие и соответственное финансирование и вложение инвестиций в новые системы про-

изводства из местных ресурсов и сырья, создание новых технологических процессов на инновационной основе; повышение инвестиционной привлекательности отрасли для частных инвесторов, в том числе для зарубежных, на основе организации развития территорий сельского хозяйства, в том числе социальной инфраструктуры, строительства транспортных коммуникаций, развития инфраструктуры аграрного рынка с целью привлечения молодых специалистов и квалифицированных кадров.

Разработан организационный механизм стратегического планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств, который включает цели, задачи, принципы, методы, формы обеспечения, источники информации, инструменты и этапы реализации. Главным результатом предложенного организационного механизма является формирование плана стратегического развития сельских домохозяйств, который направлен на выполнение важных задач, а именно: обеспечение эффективного использования стратегического планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств в условиях модернизации сельского хозяйства; повышение уровня конкурентоспособности сельских домохозяйств; повышение качества жизненного уровня сельских домохозяйств.

Предложена концепция стратегического планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств, которая дает возможность оценить возможности и угрозы реализации ведения эффективной производственной деятельности аграрных предприятий, которые существуют во внешней среде, а также формировать и реализовывать стратегии, которые бы обеспечили достижение их устойчивого дальнейшего развития и повысили конкурентоспособность предприятия.

Основными задачами стратегического планирования и прогнозирования экономического развития сельских домохозяйств и малых предприятий в рамках предложенной концепции являются: выявление потребностей рынка в определённом виде продукции; оценка направлений и величины изменения этих потребностей в будущем; определение тенденций развития домохо-

зяйств и предприятий малого бизнеса; установление целей будущего экономического развития объединений домохозяйств (ассоциаций, кооперативов, союзов); выявление альтернативных путей развития домохозяйств; определение потребности и ограничений в ресурсах, необходимых для достижения поставленных целей, и устранение препятствий на пути к их достижению; разработка рекомендаций по дальнейшему развитию домохозяйств и предприятий малого бизнеса, в том числе и в сельском хозяйстве.

Показатель уровня технического развития аграрных предприятий ЛНР за 2014–2016 гг. снизился вследствие ряда объективных и субъективных факторов, что требует необходимости разработки конкретных планов повышения роли стратегического планирования и менеджмента не только в масштабах государства, регионов, но и конкретно каждого предприятия. Это требует постоянной корректировки инвестиционной деятельности аграрных предприятий как программы конкретных действий глубоких преобразований самой приоритетной сельскохозяйственной отрасли, обеспечивающей продовольственную безопасность Республики.

Основные научные результаты, изложенные в данной главе, опубликованы в работах [69, 70, 71, 82, 98, 109, 111].

ГЛАВА 3 ОБЕСПЕЧЕНИЕ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ДОМОХОЗЯЙСТВ КАК ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА

3.1 Предпосылки развития сельских домохозяйств в современных условиях

Опыт развития экономики и управления хозяйственным комплексом Российской Федерации (РФ) широко используется в жизнедеятельности Луганской Народной Республики (ЛНР). В данном случае, когда речь идёт о повышении роли стратегического планирования и контроля в условиях производства и развития всех сфер хозяйствования, этот опыт для ЛНР является крайне важным.

Федеральный Закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации» от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ, принятый Государственной Думой 20 июня 2014 года и одобренный Советом Федерации 25 июня 2014 года, определил конкретные меры дальнейшего повышения эффективности производства и развития всех сфер хозяйствования, в том числе и в сельском хозяйстве, прежде всего за счёт совершенствования организации и обеспечения планового управления хозяйственным комплексом в стране [280].

Стратегическое планирование в РФ осуществляется на федеральном уровне, уровне субъектов РФ и уровне муниципальных образований.

Перед ЛНР и ДНР стоит важная задача использовать опыт Российской Федерации по всем самым прогрессивным направлениям развития экономики, таким как: цифровые технологии, стратегическое планирование на среднюю и долгосрочную перспективу, использование эффективных форм предпринимательской деятельности и обеспечение устойчивого развития сельского хозяйства и деятельности сельских домохозяйств в том числе.

В специальной литературе учёные и практики уделяют достаточно внимания вопросам развития сельского хозяйства, сельских домохозяйств, вопросам планирования и развития их деятельности. Это такие учёные, как В.И. Богачев, В.Г. Пеннер, В.Г. Ткаченко, А.Н. Рипка [24-28], Э.Н. Кульбожев, И.Н. Рябцева, А.С. Некрасова [170], В.В. Устюкова [272], В.В. Янчук [6, 8]. Однако для обеспечения устойчивого развития сельского хозяйства и сельских домохозяйств с целью активизации предпринимательской деятельности важно разрабатывать и применять основные направления устойчивого развития сельского хозяйства в деятельности сельских домохозяйств.

По мнению И.Г. Ушачева, последствия реально наступившего мирового финансового кризиса ощутимы для всех, и для сельского хозяйства, ощутившего влияние кризисного положения [273, С.2-9].

Все издержки, которые вызваны кризисной ситуацией, можно назвать одним выражением – недостатком финансовых средств. Поэтому возникает насущная необходимость выработать систему мер по смягчению его воздействия. Тот анализ, который мы провели в работе ранее, даёт возможность понять, что существует необходимость определения в сельскохозяйственном производстве спектра факторов негативного влияния кризисных факторов. Самыми значительными факторами из них могут считаться следующие факторы: вопросы с возвратом кредитов, снижение цен на продукцию, снижение уровня безработицы, снижение не платежей.

Согласно взгляду А.В. Голубева, существует два варианта рассмотрения кризисных проявлений: со стороны приобретений и потерь [57, С.17-20].

В общем, упадок в экономике является явлением не новым, а циклическим [58]. Стоит отметить, что целым поколениям фермеров приходилось жить в условиях кризиса, которые активизировали их эффективное хозяйство и самостоятельность, а также способность извлекать пользу из самой кризисной ситуации. Ярким примером этому является активизация всех имеющихся

ресурсов и возможностей России для устойчивого развития в условиях применения против неё экономических санкций всех стран Европы и США.

Поэтому нужно подписывать выгодные договора на хранение, организовать гарантированные закупочные цены.

Кроме перечисленных выше мер, необходимо организовать продажу продукции исключая в цепочке поставок значительного количество посредников, платящих товаропроизводителям сельскохозяйственной продукции незначительную часть реальной цены продукции, которую они производят. Это цели предприятия сельскохозяйственного сектора могут достигнуть путём создания снабженческо-сбытовых кооперативов и продажей продукции без посредников на сельскохозяйственных рынках [39].

В современных условиях закономерным явлением для сельского хозяйства стало высвобождение работников. Безусловно, нужно отметить, что в кризисные периоды этот процесс будет, скорее всего, усиливаться, тем самым оставляя без работы большое количество жителей сельских территорий.

Некоторые исследователи [130, 188, 243] считают, что для борьбы с этим необходимо обучать и переподготавливать трудоспособное население, организовать кредитование [214]. Организация собственного или встроенного в артель дела сельских жителей и их переподготовка обязана стать предметом заботы региональных и местных властей. Существенной пользой в этом может служить оказание помощи учебно-методическими центрами и информационно-консультационной службой, которые созданы при Министерстве сельского хозяйства.

Существует точка зрения, что сельское хозяйство является инерционной (обусловленной вековыми традициями) отраслью экономики, имеющая свой определённый уклад производства [18, 113]. В этом состоит слабость аграриев, и сила аграриев. Инертностью людей, которые не желают или не могут меняться, порождается невосприимчивость к новому.

Как считает А.Ф. Серков, кризисная ситуация даёт возможность более легко перейти на новые методы хозяйствования и технологии [246, 247].

Технологический уклад сельского хозяйства обязан принимать во внимание финансовые и природные факторы производства [247], а также расходы долговременных природных факторов на сельхозпродукцию [59].

За последние десятилетия стала очевидной динамичная утрата почвенного плодородия.

Согласно С. Глазьеву [54], сельское хозяйство имеет преимущество перед другими отраслями при переходе на шестой технологический уклад. На сегодняшний день в агропромышленном комплексе наблюдается сокращение потенциальных возможностей развития производства, возникают трудности с получением качественной продукции, что связано с низкими показателями естественного плодородия.

Кризисные явления способствуют широкомасштабному внедрению ресурсосберегающих технологий и эффективных методов хозяйствования. В период после распада СССР, когда сельхозпроизводители работают в условиях рынка в аграрном секторе не используют экономические методы управления. В СССР колхозы и совхозы использовали хозрасчётные отношения [153, с.70-75], сейчас это редкость. Только преодолев организационно-экономическую и технологическую отсталость, сельхозпроизводители смогут перейти к новой стадии развития сельского хозяйства. В ином случае даже в благоприятной ситуации будет наблюдаться рост без какого-либо развития. Данный факт может отрицательно отразиться на перерабатывающей промышленности и в результате на продовольственном обеспечении населения [34].

За последний период, как наблюдают многие исследователи, снижается импорт сельхозпродукции, это способствует развитию отечественного сельхозпроизводителя. Однако, из-за недостаточного уровня сертификации и упаковки многие крупные торговые сети не берут отечественную продукцию. Выходом является – кооперация [246].

В последнее время на российском рынке мы можем наблюдать увеличение производства растениеводческой продукции, повышение качественных

показателей в полеводстве, что, в свою очередь, произошло главным образом благодаря частному капиталу крупных игроков рынка. При этом, явного превышения показателей валового сбора 1990 г. было достигнуто только сборами овощей и семян подсолнечника, в то время как прочие сельскохозяйственные культуры из-за значительного снижения посевных площадей не смогли достигнуть аналогичного результата. В тоже время сложившаяся ситуация в животноводстве находится в более худшем состоянии. Одновременно с тем, как показатели валовой продукции растениеводства в сопоставимых ценах в 2014 г. в сравнении с 1990 г. увеличились примерно на 28%, валовая продукция животноводческого комплекса вплоть до 2007 г. только значительно снижалась. Снижение произошло примерно в 1,4 раза.

Значимость мясной и молочной продукции состоит в том, что рацион человека в большинстве случаев состоит из продуктов животного происхождения (в плане белков эта цифра составляет 60%, в плане жиров цифра составляет 68%). Как следствие, приоритет на развитие на ближайшую и более отдалённую перспективу необходимо отдать отраслям животноводства. Негативные закономерности в аграрном секторе выгодны для импортёров, которые увеличили не только количество своих товаров на рынке, но и цену на них. С этими процессами непосредственно связана проблема валового роста продукции растениеводства, которая не оказала необходимого влияния на рост в животноводстве производства. Так, например, на 100 руб. растениеводческой продукции в 1990 г. приходилось по 173 руб. животноводческой продукции, то в 2009 г. на 100 руб. растениеводческой продукции приходилось лишь 88 руб. животноводческой продукции, а в 2014 г. – 102 руб. животноводческой продукции.

И обратная ситуация: в 1990 г. было необходимо 58 руб. растениеводческой продукции для производства валовой продукции животноводства на 100 руб., в 2000 г. – 113 руб. растениеводческой продукции, в 2014 г. – 98 руб. растениеводческой продукции.

Делая вывод можно сказать что, на лицо необоснованная диспропорция между животноводством и растениеводством. Несмотря на то, что происходит рост валовой продукции растениеводства, данный рост не влияет на рост животноводческой продукции.

Ещё одной проблемой аграрной экономики, усугубляющейся экономическим кризисом, по мнению Б.И. Пошкуса, является рост дифференциации аграрной экономики между регионами, находящимися в различных природно-экономических условиях [226, С.20-27].

В пределах Чернозёмного района постоянно используется почти вся территория хозяйств, числящаяся за сельскохозяйственными предприятиями. Совершенно другое положение областей Нечернозёмной зоны, где на сельхозугодия приходится лишь часть имеющейся в сельхозпредприятиях земли. Связано это в первую очередь с тем, что площади хозяйств разграничены природными препятствиями: заболоченными территориями, кустарниками, лесами, удлиняющими дорожную сеть, делящими сельхозугодия на маленькие ареалы, увеличивающими издержки производства, усложняющими обработку полей.

Кардинально отличается структура посевных полей. В составе пашни на Черноземье составляют 63,5% технические и пропашные культуры, подсолнечник на семена, кукуруза, зерновые культуры, а на Нечерноземье, данные культуры, составляют только - 12,4%. В результате 88% составляет количество интенсивно используемых сельхозугодий Чернозёмного района, а в исследуемых областях Нечернозёмной зоны – всего лишь 56,4%. Исходя из этого, примерно 44% угодий либо используются экстенсивно, либо заброшены. Тем не менее на структуру и растениеводческих, и животноводческих отраслей одинаково влияют природно-климатические условия.

Немалое значение в процессе формирования уровня и структуры сельхозпроизводства принадлежит социально-экономическому состоянию территорий, находящемуся в ощутимой зависимости от земельной политики страны.

Благодаря тому что произошло реформирование агропромышленного сектора страны большее внимание стало уделяться развитию растениеводства. При этом наиболее активное развитие растениеводства наблюдается в южной части государства. Нужно отметить, что в животноводстве, не произошёл подобный толчок в развитии, что, в свою очередь привело к абсолютному разрыву между животноводством и растениеводством, и данный разрыв между не сокращается, а наоборот, всё больше и больше растает. Данные события говорят о назревшей необходимости в срочном порядке принять неотложные мер по увеличению эффективности воздействия растениеводства на животноводство в совокупности с развитием его отраслей в различных природно-экономических условиях хозяйствования.

Итак, можно проследить закономерное расширение возможностей для нового этапа развития, вызванное трудностями и сложностями хозяйствования. На данный момент агропромышленный комплекс России по развитию принадлежит к лидирующим сегментам рынка и при определённых условиях, в первую очередь при сильной поддержке государства, может стать флагманом экономики.

Рост конкурентоспособности сельскохозяйственного производства, обеспечение расширенного воспроизводства и его устойчивое развитие технико-технологического потенциала напрямую зависит от чёткого видения перспективы и, в первую очередь, способности выбирать оптимальные пути достижения намеченных целей.

Хозяйственные факторы, самым сильным из которых по воздействию является, осуществлённая организационно-институциональная реформа, которая обеспечивает структурную перестройку в сельскохозяйственном производстве.

Мы установили ряд компонентов в результате исследования агропромышленного комплекса:

- перенос производства в сектор сельских домохозяйств и крестьянских (фермерских) хозяйств из сектора коллективных сельскохозяйственных предприятий;
- изменение структуры продукции по секторам производства.

Ещё в XIX веке видный учёный-почвовед А.Т. Болотов писал: «Соблюдение необходимого соотношения между животноводством и хлебопашеством является главным пунктом внимания сельского хозяйства. Эти две вещи так между собой связаны, что если одна будет запущена, то вторая неминуемо принесёт вред другой».

К сожалению, данный вековой постулат в процессе рыночного пути хозяйствования как в РФ и Украине, так и в ЛНР игнорируется в полной мере, и только сегодня данная проблема начинает решаться в ряде регионов Российской Федерации (Белгородская область, Воронежская область, Приморский край).

Рассматривая стратегическое управление в качестве процесса, можно сказать, что начинается оно с выбора цели.

В ходе проведённого исследования было установлено, что после выбора стратегии развития бизнеса нужно создать комплекс программно-целевых мероприятий и деловых планов, нацеленных на эффективную реализацию этой стратегии.

В связи с этим необходимо сформировать комплекс задач, стоящих перед предприятием, с целью придать мероприятиям программно-целевой характер (табл. 3.1).

В связи с этим для достижения основной цели развития предприятия положительное влияние осуществляет стратегическое управление, которое обеспечивает долгосрочное повышение стоимости бизнеса.

Региональное стратегическое управление агропромышленным комплексом (в ЛНР по масштабам является республиканским уровнем) предполагает в качестве обязательного элемента планирование, что ни в коем случае не противоречит классическому пониманию о рыночной экономике. Кроме

того, планирование очень часто рассматривают как одну из самых важных функций государственного управления в условиях рыночной экономики.

Таблица 3.1 – Ключевые показатели программно-целевых стратегических мероприятий

Направление деятельности предприятия	Стратегическая цель	Ключевые показатели
<i>Финансы</i>	Улучшение финансовых результатов	Уровень рентабельности деятельности; прибыль; продажи.
<i>Персонал</i>	Рост эффективности управления персоналом	Удовлетворённость сотрудников; процент квалифицированных специалистов и т.п.
<i>Процессы</i>	Рост эффективности бизнес-процессов	Время производственного цикла; оборачиваемость запасов; результативность разработок и т.п.
<i>Клиенты</i>	Рост удовлетворённости клиентов	Удовлетворённость клиентов: новые клиенты; доля на рынке и т.п.

С учётом этого можно утверждать, что ключевая роль в региональном управлении развитием АПК принадлежит разработке конструктивной региональной политики развития сельскохозяйственного производства, которая бы полностью соответствовала регионализации экономики и процессу передачи ответственности за развитие хозяйствующих субъектов субъектам РФ. При этом особенный интерес представляет разработка методических и теоретических подходов к стратегическому планированию на уровне регионального агропромышленного комплекса.

Методические аспекты стратегического планирования в региональном агропромышленном комплексе ещё не получили достаточного изучения. Имеются отдельные публикации, которые посвящены исследованию отдельных аспектов стратегического планирования и прогнозирования, разработке стратегии развития сельского хозяйства в отдельно взятом регионе, где описаны целевые ориентиры, рассмотрены приоритетные направления, а результаты стратегического планового процесса подведены без описания использо-

ванных методов [189]. Это свидетельствует о назревшей необходимости создания методологии стратегического регионально-отраслевого планирования и прогнозирования.

При этом, в соответствии с определением, которое дал В.В. Кузнецовым [165], под методологией стратегического планирования нужно понимать систему способов, характеристик, методов, разработки и обоснования стратегии развития регионального агропромышленного комплекса и сельскохозяйственной отрасли как основной её составляющей, а также логику данного процесса.

Стратегическое планирование является одним из самых эффективных методов менеджмента, используемом в управлении развитием различных объектов – от отдельных предприятий до сложных территориальных социально-экономических систем. Принимая во внимание историю возникновения данной формы планирования, с методической точки зрения, формирование стратегии коммерческих организаций является наиболее проработанным разделом теории. Мы поддерживаем мнение Н.В. Банниковой и В.И. Трухачева [270, с.104-114] о том, что в настоящее время специалистами и учёными уделяется недостаточное внимание формированию отраслевых стратегий и обобщению накопленного опыта.

Первостепенной целью стратегии развития АПК региона является формирование региональной системы продовольственной безопасности, которая, с нашей точки зрения, состоит в формировании такого положения экономики субъекта Федерации, при котором достаточное обеспечение продуктами питания достигается при минимальном уровне вероятной уязвимости продовольственного обеспечения в случае ухудшения продовольственной безопасности как в Российской Федерации, так и в ЛНР.

Концепция развития АПК является главным элементом регионального отраслевого стратегического планирования. В ходе разработки концепции, по нашему мнению, необходимо выделить

- принцип целенаправленности, предполагающий формирование стратегических целей развития;

- принцип адаптивности, означающий отработку системы корректировки целей и приоритетов развития, основанную на обратной связи и мониторинге ситуации;

- принцип производительности, предполагающий обеспечение эффективного использования наличных ресурсов для достижения целей.

Перечень конкурентных преимуществ сельскохозяйственных организаций, выделяемых Л. Винничек, А. Приваловым, Е. Фудиной [45], доказывает, что значительная часть агропродукции относится к скоропортящейся, и этот факт ограничивает срок её реализации, заставляет принимать обязательства, выдвигаемые рынком и организациями переработки.

Исследование показало, что положение предприятий пищевой и перерабатывающей индустрии является более выгодным. Однако стоит отметить прямую зависимость их деятельности (в первую очередь использование производственных мощностей) от размеров производства продукции сельского хозяйства, то есть, по сути, от деятельности агропродуцентов. Как следствие, рост конкурентных преимуществ в организации АПК возможен только в случае их взаимосвязанного слаженного развития.

Обоснование стратегических альтернатив развития регионального агропромышленного комплекса подразумевает изменение процедуры стратегического планирования. После аналитического этапа, который является первым, необходимо обосновать вероятные варианты развития АПК с учётом выявленных тенденций и проблем. Одновременно каждый из вариантов обязан иметь свою специфическую миссию, систему приоритетов и целей, характеризоваться своими недостатками и преимуществами, системой рисков, которые требуются для его реализации элементами аграрной политики, а также специфическими мерами государственного регулирования и поддержки. Данное обстоятельство даст возможность общественности и органам власти намного осознанней и более взвешенно подойти к выбору стратегии раз-

вития, при этом учитывая объективно существующие противоречия в отрасли. К примеру, рост эффективности аграрного сектора в целом подразумевает сокращение нерентабельных трудоёмких отраслей и в результате предполагает обострение социальных проблем села. Цели повышения почвенного плодородия не всегда соответствует наращивание объёмов производства.

Приоритетом региональной аграрной политики является активная региональная аграрная политика, направленная на защиту региональных сельхозтоваропроизводителей и передел продовольственного рынка региона; экономическая и административная поддержка роста конкурентоспособности основных видов продукции АПК.

При характеристике данной стратегии развития АПК можно выделить ряд рисков.

1. Рыночный риск радикального характера, который подразумевает поддержку эффективных отраслей.

Миссией является формирование узкоспециализированного высокоэффективного агропромышленного сектора, производящего конкурентоспособную продукцию. Целью развития агропромышленного комплекса является интенсивное развитие отраслей сельскохозяйственного производства, которые продемонстрировали свою эффективность. Приоритетами региональной аграрной политики является ликвидация и свёртывание убыточных и низко-рентабельных отраслей сельскохозяйственного производства, сосредоточение на отдельных стратегических направлениях развития агропромышленного комплекса, контроль завоза некоторых видов продовольствия.

К преимуществам данной стратегии можно отнести рост эффективности аграрного сектора, преимущества узкоспециализированного производства, снижение потребности в финансовых ресурсах для поддержки низко-рентабельных отраслей. Её недостатками являются значительное количество антагонистов реализации такой стратегии, свёртывание трудоёмких отраслей, падение занятости населения, потеря региональной продовольственной независимости по ряду товарных позиций, дальнейшее снижение почвенного

плодородия и возрастающая потребность в химизации, недостаточно высокий технологический уровень для ведения узкоспециализированного производства. Эта стратегия имеет такие риски: обострение утрата контроля над некоторыми территориальными образованиями, социальных проблем при повышении уровня безработицы на селе, повышение рискованности крупномасштабного специализированного агропромышленного производства (наступление массовой болезни растений – эпифитотий и животных – эпизоотий, потеря контроля над обеспечением населения отдельными видами продовольствия, его качеством, возможность несения больших расходов при наступлении чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий).

2. Инновационный (экологоориентированный) риск.

Миссия – оздоровление нации и приумножение природных ресурсов региона, гармоничное устойчивое развитие регионального агропромышленного комплекса, повышение плодородия почв. Целью развития агропромышленного комплекса является ориентация на использование научно обоснованных принципов рационального ведения хозяйства при создании производственной структуры агропромышленного комплекса.

Основными направления развития агропромышленного комплекса является создание системы нормативно-правовых актов и международных стандартов по ведению органического земледелия, контроль целевого использования сельскохозяйственных угодий, поддержка сельхоз товаропроизводителей, перешедших на принципы органического производства и применения ресурсосберегающих технологий. Преимуществами инновационной стратегии развития регионального агропродовольственного комплекса, являются актуальность и общественная значимость, создание регионального положительного имиджа, научно-обоснованной специализация отраслей в региональном кластере, создание новых рабочих мест в агросекторе, воспроизводство и интенсификацию производства с учётом природных факторов, формирование предпосылок к получению высоких урожаев продукции.

В качестве недостатков данной стратегии нужно выделить требование поддержки низко прибыльных отраслей (животноводства и пчеловодства) а также протекционизма для местных сельскохозяйственных товаропроизводителей, принципиально отличающиеся технические средства, необходимые для ведения производства на принципах ресурсосбережения и органичности, невозможность получения быстрого экономического результата. При разработке своей стратегии хозяйствующие субъекты выбирают теоретическую модель в зависимости от заранее определённых задач и поставленной цели. Неверный стратегический выбор, не поддающийся принципиальной корректировке по причине сезонности вовлечения ресурсов в сельскохозяйственное производство и сильного влияния почвенно-климатических условий на хозяйственный результат, является опасным риском для сельхозтоваропроизводителей, которые формируют и реализуют стратегию развития. На основании проведённого научного исследования и изучения опыта и рекомендаций отечественных учёных считаем возможным предложить такой вариант определения важной роли АПК в решении задач Луганской Народной Республикой в современный период хозяйствования (рис. 3.1).

Деятельность сельских домохозяйств в системе агропродовольственного сектора имеет свою специфику. Основной целью является формирование и достижение продовольственной безопасности населения региона. В то же время, если исходить из задач вновь созданного региона, то они более значительные, так как речь идёт о создании государственности, правовом оформлении всех сфер жизнедеятельности населения – юридических и физических лиц в производстве, распределении, обмене и потреблении материальных благ; нейтрализации мер экономической блокады Донбасса; восстановлении разрушенного в ходе военных действий хозяйственного комплекса Донбасса и других сложных задач.

В связи с этим, в первую очередь, растёт контроль за их изменениями во внешнем окружении, в связи с тем, что анализ среды осуществляется параллельно каждому этапу разработки стратегии, и во вторую очередь, обес-

печивается соответствие стратегического планирования и прогнозирования методологическому принципу, предполагающему разработку стратегии от будущего к настоящему с учетом прошлого опыта.

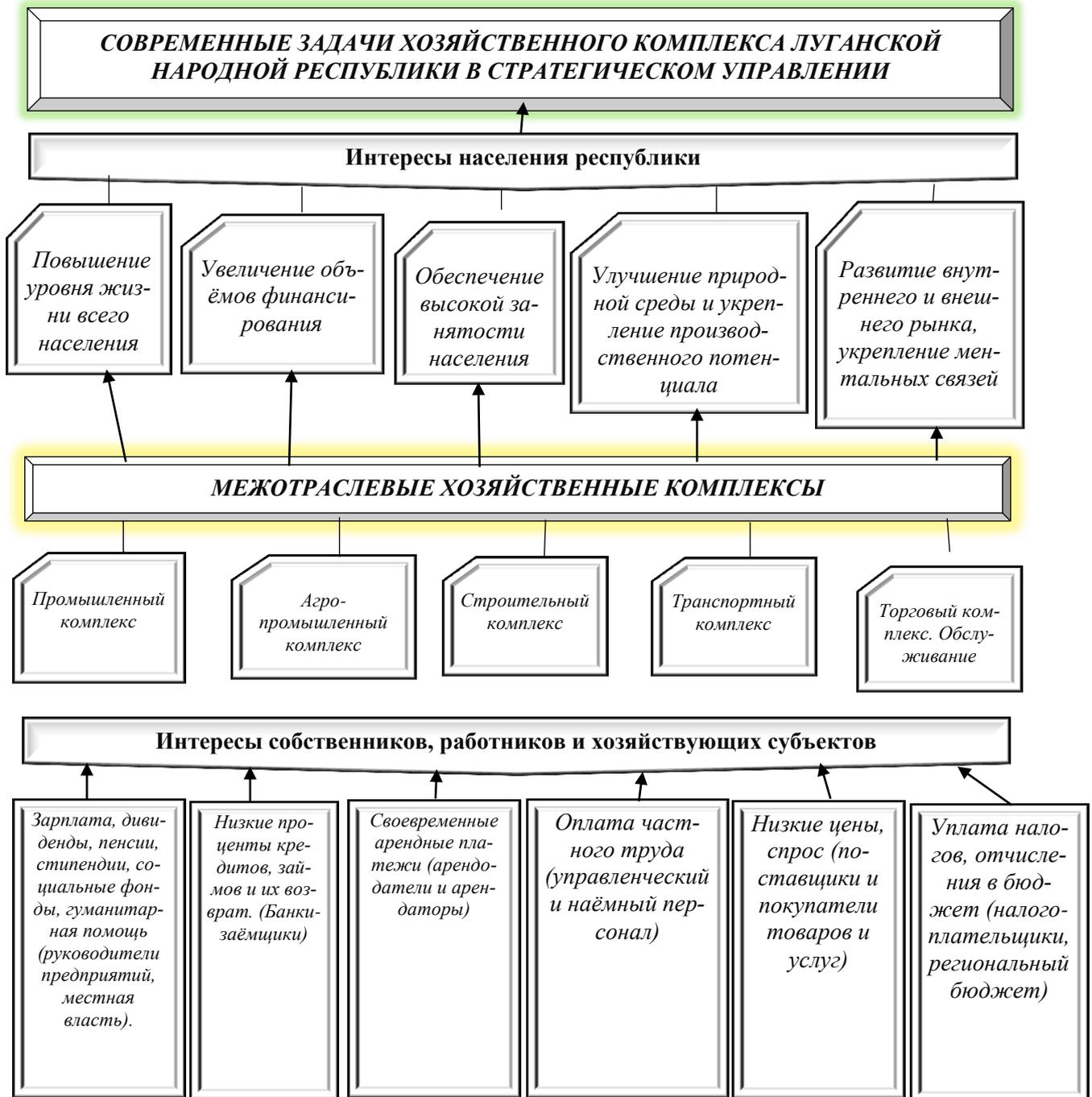


Рисунок 3.1 – Роль АПК в реализации задач Луганской Народной Республики в современный период

Прежде чем перейти в оценке развития сельского хозяйства Луганской Народной Республики и развития сельских домохозяйств, необходимо оце-

нить уровень развития агропромышленного комплекса Украины по основным показателям отрасли за последние предвоенные годы (приложение Д).

За 20 лет самостоятельного развития Украины сельское хозяйство прошло долгий путь поиска новых организационных форм. Высокие цифры роста, достигнутые в 1990 г., не удалось сохранить. По некоторым продуктам они были вновь достигнуты через 20 лет, по другим не достигнуты до настоящего времени. Динамика производства зерновых и зернобобовых с 1990 по 2012 гг. (табл. 3.2).

Таблица 3.2 – Производство зерновых и зернобобовых в Украине (1990–2012 гг.)

Года	Посев, тыс. га	Производство, тыс. т	Урожайность, ц/га
1990	14583	51009	35,1
1991	14671	38674	26,5
1992	13903	38537	27,9
1993	14305	45623	32,1
1994	13527	35497	26,8
1995	14152	33930	24,3
1996	13248	24571	19,6
1997	15051	35472	24,5
1998	13718	26471	20,8
1999	13154	24581	19,7
2000	13646	24459	19,4
2001	15586	39706	27,1
2002	15448	38804	27,3
2003	12495	20234	18,2
2004	15434	41809	28,3
2005	15005	38016	26
2006	14515	34258	24,1
2007	15115	29295	21,8
2008	15636	53290	34,6
2009	15837	46028	29,8
2010	15090	39271	26,9
2011	15723,8	56747	36,1
2012	15449	46216	29,9

*составлено автором на основе источника [61]

Из представленной таблицы видно, что уровень производства 1990 г., воспринимаемый до сих пор почитателями советской действительности за эталонный, украинское зернопроизводство достигло к 2008 г. Но если в 90-е

годы после рекорда 1990 г. последовал спад, то к 2008 г. зернопроизводство вышло на уровень, ниже которого уже не может опускаться даже при неблагоприятных условиях.

Посевные площади под зерновые расширяются, что показывает выгоду возделывания данной культуры. В 2011 г. и объем производства зерна, и урожайность превзошли уровень и 1990 г, и 2008 г., объем производства составил 50543 тыс. тонн, урожайность – 35,7 ц/га.

В динамике производства видны два периода. До 2000 г. производство зерна неуклонно снижалось, несмотря на всплески повышения урожая при благоприятной погоде. С 2001 г. производство зерна стало расти, несмотря на некоторые колебания, связанные с погодой.

Следует заметить, что из 50 млн т зерна, которые Украина производила в лучшие советские годы, государству сдавалось не более 16 млн т. Остальное использовалось во внутреннем обороте для посевов и на корм в животноводстве. С производством сахарной свёклы произошла обратная ситуация. Площади под свёклу сокращались все 20 лет независимости и уже сократились в 3 раза. Правда, последние годы, видимо, достигнув минимума, площади сокращаться прекратили. Производство свёклы также сокращалось все 20 лет и тоже прекратило сокращаться в последние годы, достигнув минимума, при котором не обеспечивается внутреннее потребление Украины. В 2011 г. внутреннее потребление было обеспечено (на 1.11.2011 г. валовой сбор был 15 млн т, урожайность – 351 ц/га). При этом рост урожайности с 2001 г. позволил превзойти 1990 г. (табл. 3.3).

Таблица 3.3 – Производство сахарной свёклы в Украине в 1990–2012 гг.

Год	Посев, тыс. га	Производство, тыс. т	Урожайность, ц/га
1990	1607	44264	276
1991	1558	36168	234
1992	1498	28783	194
1993	1530	33717	222
1994	1485	28183	192
1995	1475	29650	205
1996	1359	23009	183

1997	1104	17663	176
1998	1017	15523	174

Продолжение таблицы 3.3

Год	Посев, тыс. га	Производство, тыс. т	Урожайность, ц/га
1999	1022	14064	156
2000	856	13199	177
2001	970	15575	183
2002	897	14452	187
2003	773	13392	201
2004	732	16600	238
2005	652	15468	248
2006	815	22421	285
2007	610	16978	294
2008	380	13438	356
2009	322	10068	315
2010	501	103749	279
2011	532	18740	352
2012	458	18439	402

*составлено автором на основе источника [61]

Падение производства сахара тесно связано с перерегулированием отрасли. Государство устанавливает минимальные цены реализации, защищает страну от импорта, объёмы поставок на внутренний рынок между сахарными заводами распределяет Кабинет Министров. Результат – троекратное уменьшение посевов – налицо.

Приведённые данные табл. 3.4 показывают, что рост посевов подсолнечника начался сразу после получения страной независимости, то есть ещё при колхозах. В настоящее время посевы выросли в 2,8 раза по сравнению с советским периодом и занимают порядка 4,5 млн га. То есть, несмотря на резкий рост посевов, их величина остаётся незначительной и не способна повлиять на оборот земель, чем нередко пугают.

Таблица 3.4 – Производство подсолнечника в Украине в 1990–2012 гг.

Год	Посев, тыс. га	Производство, тыс. т	Урожайность, ц/га
1990	1636	2571	15,8
1991	1601	2311	14,6
1992	1641	2127	13,0
1993	1637	2075	12,7
1994	1784	1569	9,1

1995	2020	2860	14,2
1996	2107	2123	10,5

Продолжение таблицы 3.4

Год	Посев, тыс. га	Производство, тыс. т	Урожайность, ц/га
1997	2065	2308	11,5
1998	2531	2266	9,3
1999	2889	2794	10,0
2000	2943	3457	12,2
2001	2502	2251	9,4
2002	2834	3271	12,0
2003	4001	4254	11,2
2004	3521	3050	8,9
2005	3743	4706	12,8
2006	3964	5324	13,6
2007	3604	4174	12,2
2008	4306	6526	15,3
2009	4232	6364	15,2
2010	4572	6772	15,0
2011	4739	8670	18,3
2012	5194	8387	16,1

*составлено автором на основе источника [61]

Урожайность подсолнечника, упавшая до минимума в 2001 г., с тех пор растёт и уже достигла уровня 90-х гг. Рост производства подсолнечника в 2,8 раза в сравнении с тем периодом, и организация его бутилирования позволила стране выйти на 1 место в мире по экспорту подсолнечного масла.

Динамика поголовья скота представлена в таблице 3.5.

Таблица 3.5 – Поголовье КРС и свиней на Украине в 1990–2013 гг., тыс. голов

Год	КРС	Свиньи
1990	25794,8	19946,7
1991	24623,4	19426,9
1992	23727,6	17838,7
1993	22456,8	16174,9
1994	21607,3	15298,0
1995	19624,3	13945,5
1996	17557,3	13144,4
1997	15313,2	11235,6
1998	12758,5	9478,7
1999	11721,6	10083,4
2000	10625,5	10072,9
2001	9423,7	7652,3
2002	9421,1	8369,5

2003	9108,4	9203,7
2004	7712,1	7321,5

Продолжение таблицы 3.5

Год	КРС	Свиньи
2005	6902,9	6466,1
2006	6514,1	7052,8
2007	6175,4	8055,0
2008	5490,9	7019,9
2009	5079,0	6526,0
2010	4826,7	7576,6
2011	4494,9	7960,4
2012	4425,8	7373,2
2013	4645,9	7576,7

*составлено автором на основе источника [61]

Таким образом, поголовье крупного рогатого скота в Украине продолжает снижаться. Поголовье свиней снижалось до 2001 г., и с тех пор оно колеблется на одном уровне. Динамика производства молока представлена следующими данными (табл. 3.6).

Таблица 3.6 – Производство молока в Украине за 1990–2013 гг.

Год	Поголовье, тыс.гол.	Производство молока, тыс.т.	Надой на 1 корову, л.
1990	8527,6	24508,3	2874
1991	8379,2	22408,6	2674
1992	8262,6	19113,7	2313
1993	8057,2	18376,5	2291
1994	8077,7	18137,5	2245
1995	7818,3	17274,3	2209
1996	7531,3	15621,2	2074
1997	6971,9	13767,6	1975
1998	6264,8	13752,7	2195
1999	5840,8	13362,2	2298
2000	5431	12657,9	2318
2001	4958,3	13444,2	2711
2002	4918,1	14142,4	2876
2003	4715,6	13661,4	2897
2004	4283,5	13709,5	3201
2005	3926	13714,4	3493
2006	3635,1	13286,9	3655
2007	3346,7	12262,1	3664
2008	3095,9	11761,3	3799
2009	2856,3	11609,6	4065
2010	2736,5	11248,5	4111
2011	2631,2	11086	4213
2012	2582,2	11377,6	4406

2013	2554,3	-	-
------	--------	---	---

*составлено автором на основе источника [61]

Таким образом, поголовье коров за 20 лет снизилось более чем в 3 раза, производство молока – более чем в 2 раза. Надой на 1 корову резко падал до 1997 г., после чего стал расти, и сегодня он в почти в 1,5 раза выше, чем в 1990 г. Нынешний надой остаётся в несколько раз ниже, чем в развитых странах, но уже выше, чем на обычном крестьянском подворье.

Динамика производства яиц в Украине представлена следующей информацией (табл. 3.7).

Таблица 3.7 – Производство в Украине за 1990–2012 гг.

Год	Поголовье птицы, млн гол.	Выпуск яйцо куриное, млн шт.	Яйценоскость, шт./гол
1990	255,1	16287	63,8
1991	246,1	15188	61,7
1992	243,1	13496	55,5
1993	214,6	11794	55
1994	190,5	10154	53,3
1995	164,9	9404	57
1996	149,7	8763	58,5
1997	129,4	8242	63,7
1998	123,3	8301	67,3
1999	129,5	8740	67,5
2000	126,1	8809	69,9
2001	123,7	9668	78,2
2002	136,8	11309	82,7
2003	147,4	11477	77,9
2004	142,4	11955	84
2005	152,8	13046	85,4
2006	162	14235	87,9
2007	166,5	14063	84,5
2008	169,3	14957	88,3
2009	177,6	15908	89,6
2010	191,4	17052	89,1
2011	203,8	18690	91,7
2012	200,8	19110	95,2
2013	214,1	-	-

*составлено автором на основе источника [61]

Представленные данные показывают, что поголовье кур-несушек падало, достигнув дна в 2001 г. С 2002 г. поголовье стало ежегодно расти, хотя

уровень 1990 г. ещё не достигнут. Производство яиц падало, достигнув минимума в 1997 г., после чего начался постепенный рост. К 2010 г. уровень 1990 г. оказался превзойдён (с меньшим поголовьем). Яйценоскость кур падала до 1994 г., после начала расти. В 2010 г. яйценоскость превысила уровень 1990 г. в 1,4 раза.

Динамика производства шерсти представлена следующими данными (табл. 3.8).

Таблица 3.8 – Производство шерсти в Украине за 1990–2013 гг.

Год	Выпуск шерсти, т.	Поголовье, тыс. гол.	Кг шерсти на 1 гол.
1990	29804	9003,1	3,3
1991	26646	8418,7	3,2
1992	23080	7829,1	2,9
1993	21101	7236,6	2,9
1994	19281	6862,6	2,8
1995	13926	5574,5	2,5
1996	9318	4098,6	2,3
1997	6679	3047,1	2,2
1998	4557	2361,8	1,9
1999	3759	2026	1,9
2000	3400	1884,7	1,8
2001	3266	1875	1,8
2002	3392	1955	1,7
2003	3353	1984,4	1,7
2004	3202	1858,8	1,7
2005	3185	1754,5	1,8
2006	3277	1629,5	2
2007	3449	1617,2	2,1
2008	3755	1678,6	2,2
2009	4111	1726,9	2,4
2010	4192	1832,5	2,3
2011	3877	1731,7	2,2
2012	3724	1739,4	2,1
2013	-	1738,2	-

*составлено автором на основе источника [61]

Поголовье овец падало до 2007 г. производство шерсти – до 2005 г., после чего начался небольшой рост. С 2005 г. начал расти и настриг шерсти с 1 овцы. Однако все эти показатели далеко отстают от уровня 1990 г. В 2012 г. индекс объёма сельскохозяйственного производства по сравнению с 2011 г.

составил 95,5%, в том числе в сельскохозяйственных предприятиях – 93,5%, в сельских домохозяйствах – 97,6%

В последние годы Украина по поставкам зерновых поистине становится житницей Европы. Основными экспортёрами зерна становятся крупнейшие компании. Поставки зерновых в зарубежные страны увеличиваются, в 2011 г. из Украины было экспортировано 4,2 млн тонн пшеницы, в 2012 г. – 5,3 млн тонн (основные компании – поставщики пшеницы в зарубежье «Хлеб-инвестбуд», «Серна», «Кернел-Трейд», «НИБУЛОН», «Сантрейд»).

Ячменя на экспорт в 2011 г. было направлено 2,8 млн тонн, в 2012 г. – 2,5 млн тонн (компании – экспортёры ячменя: «Кернел-Трейд», «Хлеб-инвестбуд», «Альфред С. Топфер Интернешнл»(Украина), «Луи Дрейфус Коммодитиз Украина», «ЛТД», «НИБУЛОН»).

Кукурузы в 2011 г. было отправлено на экспорт 5,1 млн тонн, в 2012 г. – 13,6 млн тонн. Компании – экспортёры кукурузы: «НИБУЛОН», «Хлеб - инвестбуд», «Кернел-Трейд», «Луи Дрейфус Коммодитиз Украина» и «Сантрейд».

Анализируя экспорт продукции украинского сельского хозяйства на рынки ЕС и африканского континента, мы можем констатировать открытие широких перспектив для внедрения в сельское хозяйство инновационных технологий, вовлечение в аграрную сферу технологических и инженерных решений по возделыванию и уборке культур.

Основной целью проводимой в Украине аграрной реформы было создание необходимых условий для равноправного развития разных форм хозяйствования на земле.

На рис. 3.2 и 3.3 показано производство валовой продукции сельского хозяйства всеми категориями хозяйств, что свидетельствует о появившейся с 2004 года устойчивой тенденции к росту производства сельскохозяйственной продукции как сельскохозяйственными предприятиями в целом, так и сельскими домохозяйствами в частности.

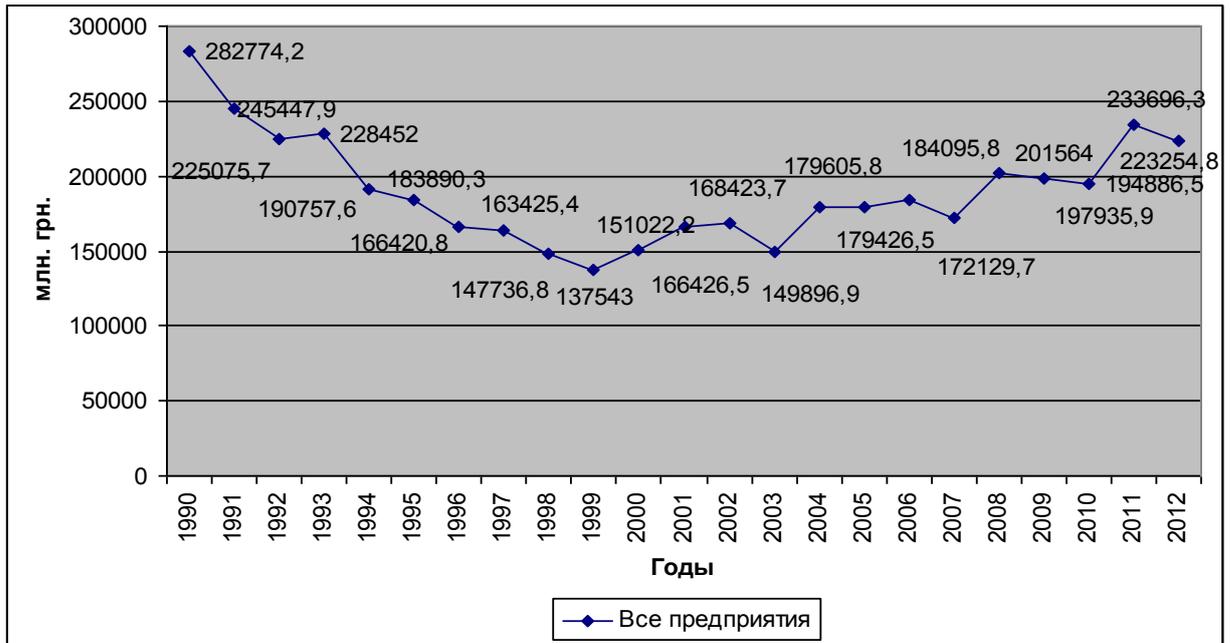


Рисунок 3.2 – Производство валовой продукции сельского хозяйства

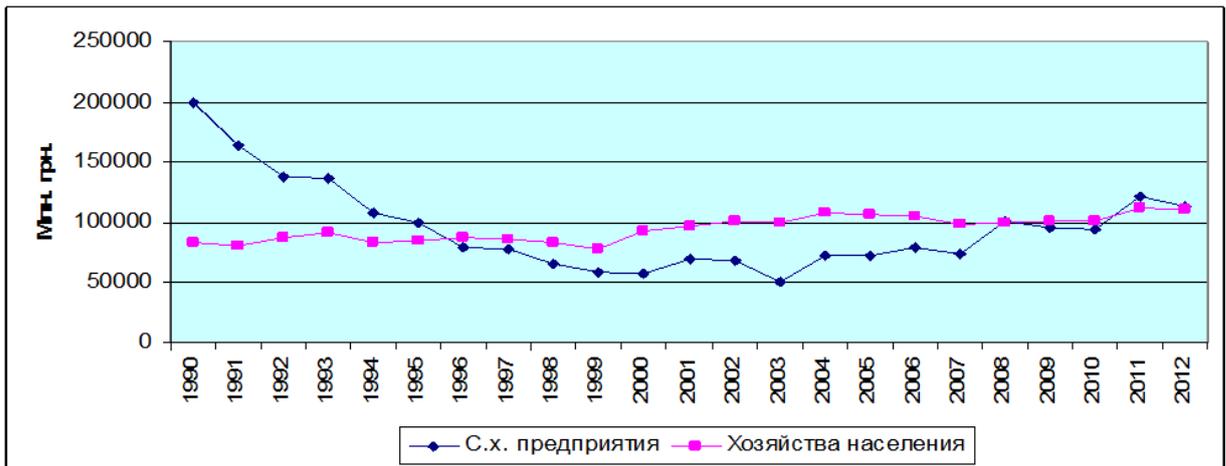


Рисунок 3.3 – Производство валовой продукции сельского хозяйства

Производство сельскохозяйственной продукции по всем категориям хозяйств с 1993 г. по 2012 г. представлено на рисунке 3.4.

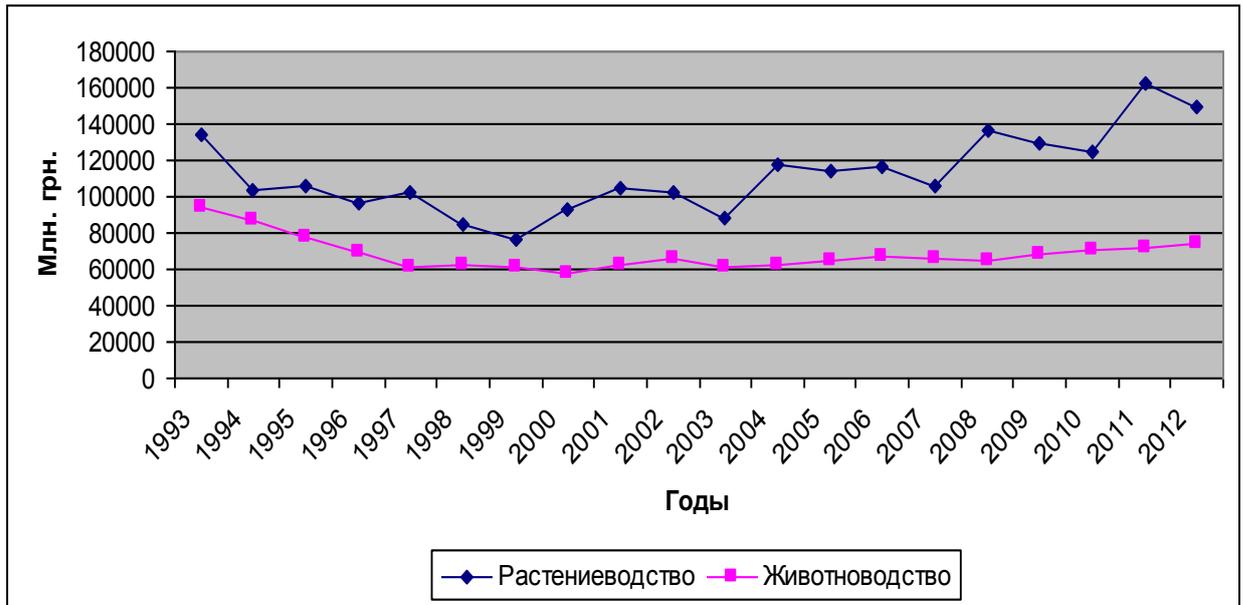


Рисунок 3.4 – Производство сельскохозяйственной продукции всеми категориями хозяйств

В 2012 г. наблюдается рост производства продукции растениеводства, которое по сравнению с 1990 г. увеличилось на 3731,4 млн. грн. (2,6%) и составило 149233,4 млн. грн. Производство продукции животноводства за анализированный период снизилось на 63250,8 млн грн (46%) и составило 74021,4 млн грн. (рис. 3.5).

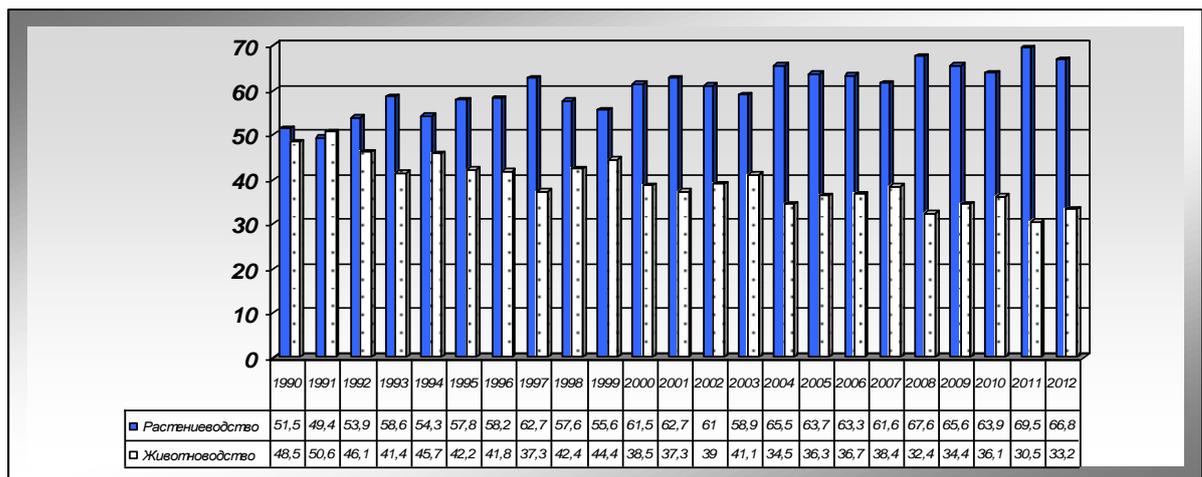


Рисунок 3.5 – Доля продукции животноводства и растениеводства в производстве валовой продукции сельского хозяйства всех предприятий, %

Доля продукции растениеводства в производстве валовой продукции сельскохозяйственных предприятий в 1990 г. занимала 59,2%, в 2012 г. –

72,6%, то есть увеличилась на 29,6% за счёт сокращения доли животноводства (с 40,8% до 27,4%) (рис. 3.6).

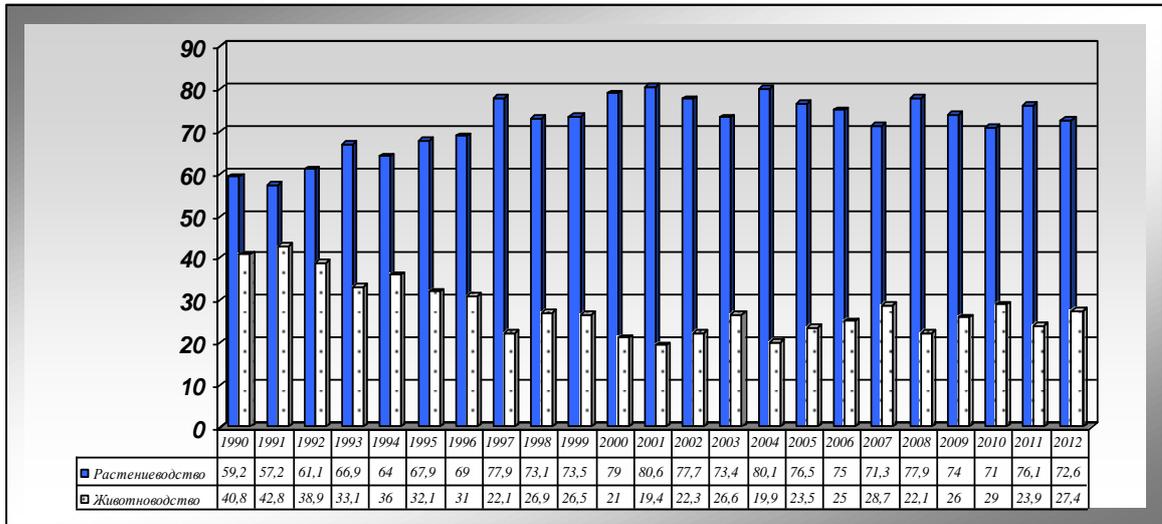


Рисунок 3.6 – Доля продукции растениеводства и животноводства в производстве валовой продукции сельского хозяйства сельскохозяйственных предприятий, %

В 1990 году доля продукции растениеводства в производстве валовой продукции сельского хозяйства в сельских домохозяйствах составляла 33%. На протяжении рассматриваемого периода она увеличилась на 27,9% (за счёт сокращения доли животноводства) и составила в 2012 г. – 60,9% (рис. 3.7).

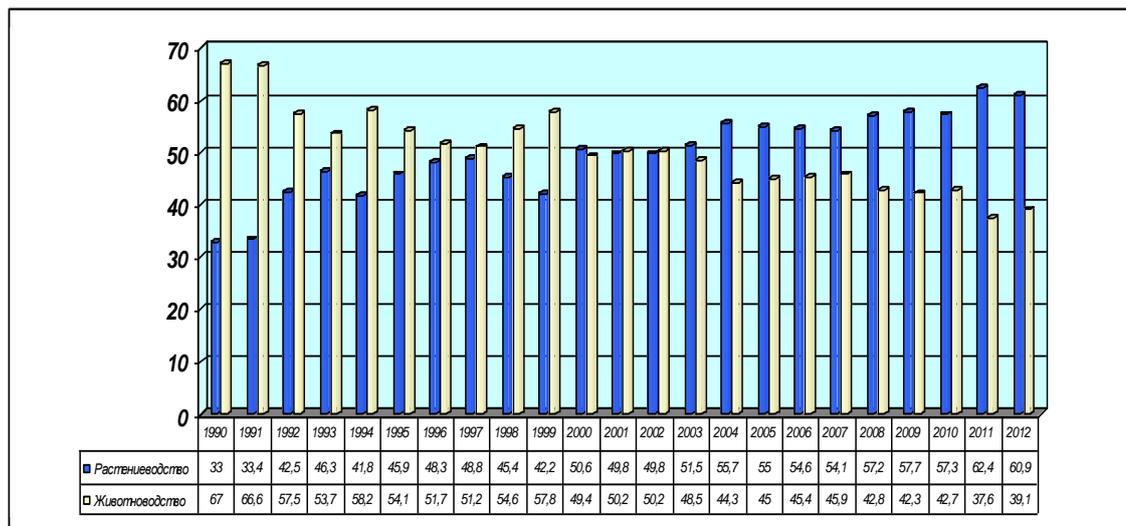


Рисунок 3.7 – Доля продукции животноводства и растениеводства в производстве валовой продукции сельского хозяйства в хозяйствах населения, %

Доля сельскохозяйственных предприятий в производстве валовой продукции сельского хозяйства в 1990 г. занимала 70,4%, а в 2012 г. – 51,8%, фактически упала на 18,6%, за счёт увеличения доли хозяйств населения (до 48,2% с 29,6%) (рис. 3.8).

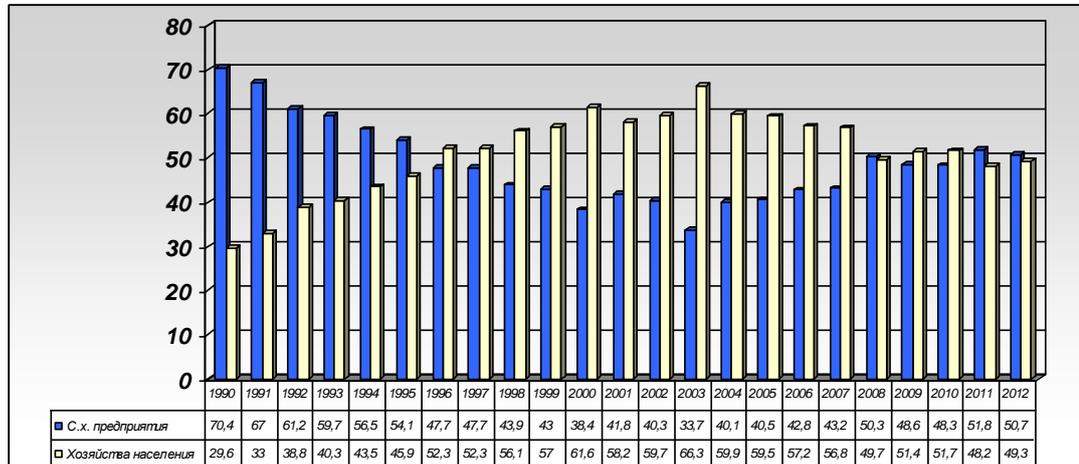


Рисунок 3.8 – Доля основных категорий хозяйств в производстве валовой продукции сельского хозяйства, %

В производстве продукции растениеводства доля сельскохозяйственных предприятий в 1990 г. занимала 81,1%, а в 2012 г. – 56,7%, то есть снизилась на 24,4% за счёт увеличения доли хозяйств населения (с 18,9% до 43,3%) (рис. 3.9; приложение Д, рис. Д.1).

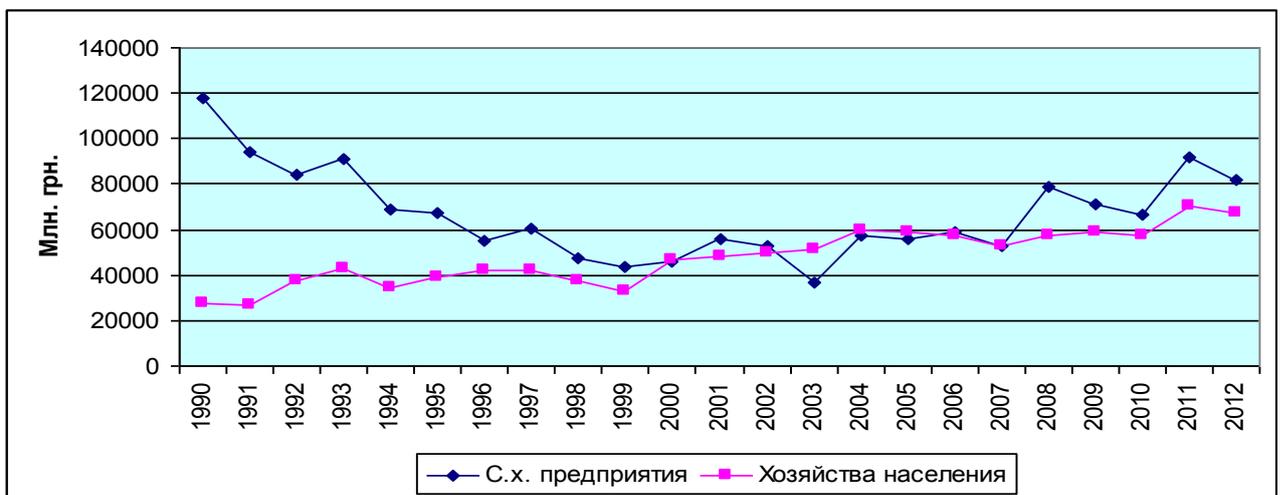


Рисунок 3.9 – Объёмы производства основных категорий хозяйств в производстве продукции растениеводства, в млн грн

В то время, когда хозяйства населения в 2012 г. занимали 59,4%, то есть на 18,6% больше, чем в 1990 г., и по сравнению с сельскохозяйственными предприятиями больше на 18,8% (рис. 3.10; приложение Д, рис. Д.2).

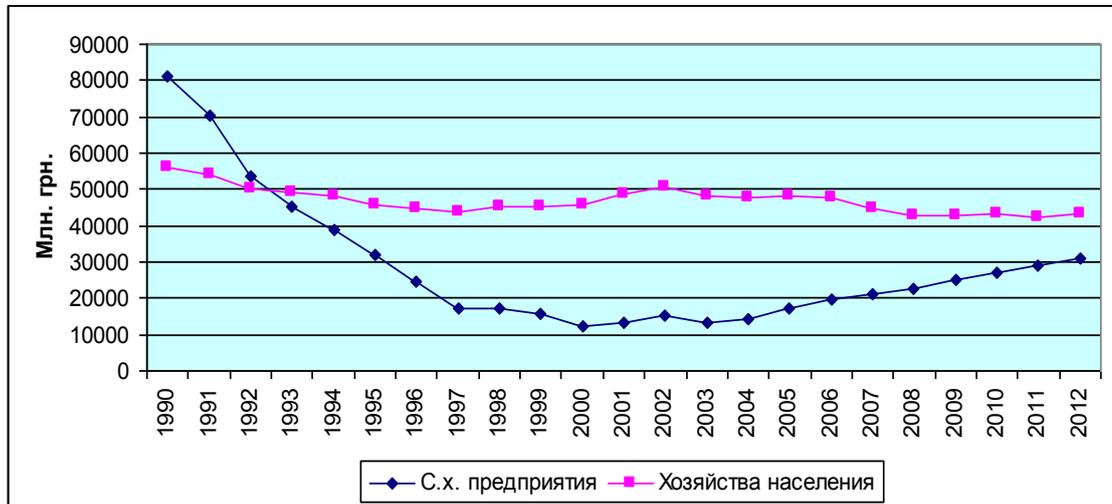


Рисунок 3.10 – Объёмы производства основных категорий хозяйств в производстве продукции животноводства, в млн грн

Рассматривая долю основных категорий товаропроизводителей в производстве валовой продукции сельского хозяйства (приложение Д, таблица Д.5, рис. 3.11), отметим, что в 1990 г. в производстве продукции сельского хозяйства сельскохозяйственные предприятия занимали 70,4% , и только 29,6% производства сельхозпродукции занимали сельские домохозяйства. За период до 2012 г. произошло сокращение доли производства сельскохозяйственной продукции до 50,7% (-19,7%), соответственно доля производства сельскими домохозяйствами увеличилась и составила 49,3%.

В 1990 г. в сельские домохозяйства производстве продукции растениеводства занимали только 18,9% в общем объёме производства, доля которых в 2012 г. значительно увеличилась и составила 45%. Наблюдаются существенные изменения и в производстве продукции животноводства. Если в 1990 году доля производства животноводческой продукции сельскими домохозяйствами составляла 40,8%, то в 2012 году наблюдается ее рост до 58,2%.

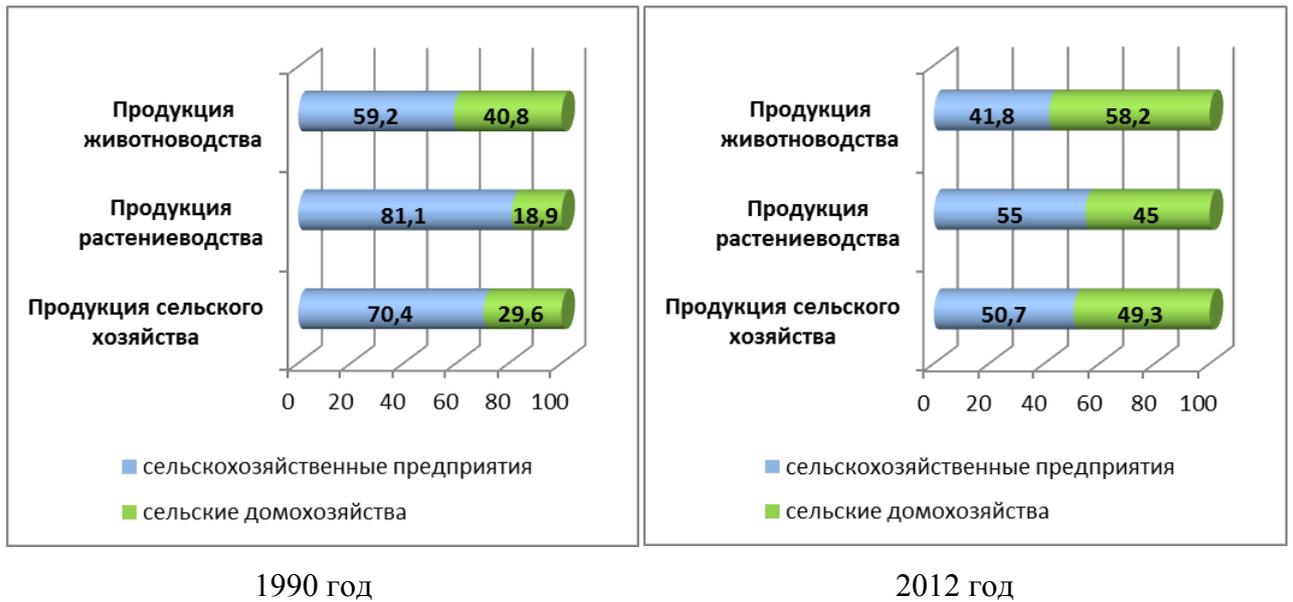


Рисунок 3.11 – Доля основных категорий товаропроизводителей в производстве валовой продукции сельского хозяйства, %

В приложении Д (табл. Д.6, рис.Д.3, Д.4) представлена структура валовой продукции сельского хозяйства в 2012 году, что свидетельствует о том, что наибольший удельный вес в структуре продукции растениеводства сельскими домохозяйствами в 2012 г. занимали картофель, овощи и бахчевые культуры (62,9%), производство зерновых культур составляло 16,2%, а наименьший удельный вес занимали кормовые культуры, производство которых составляло всего 4,6%.

Производство валовой продукции сельского хозяйства в сельских домохозяйствах населения Украины в 2012 г. по сравнению с 2011 г. снизилось на 2470,1 млн грн (2,2%). Рост производства продукции был в 11 регионах: Волынской, Житомирской, Киевской, Тернопольской, Хмельницкой, Черниговской, Луганской и др. областях, в остальных регионах произошло снижение производства сельскохозяйственной продукции (рис. 3.12, рис. 3.13).

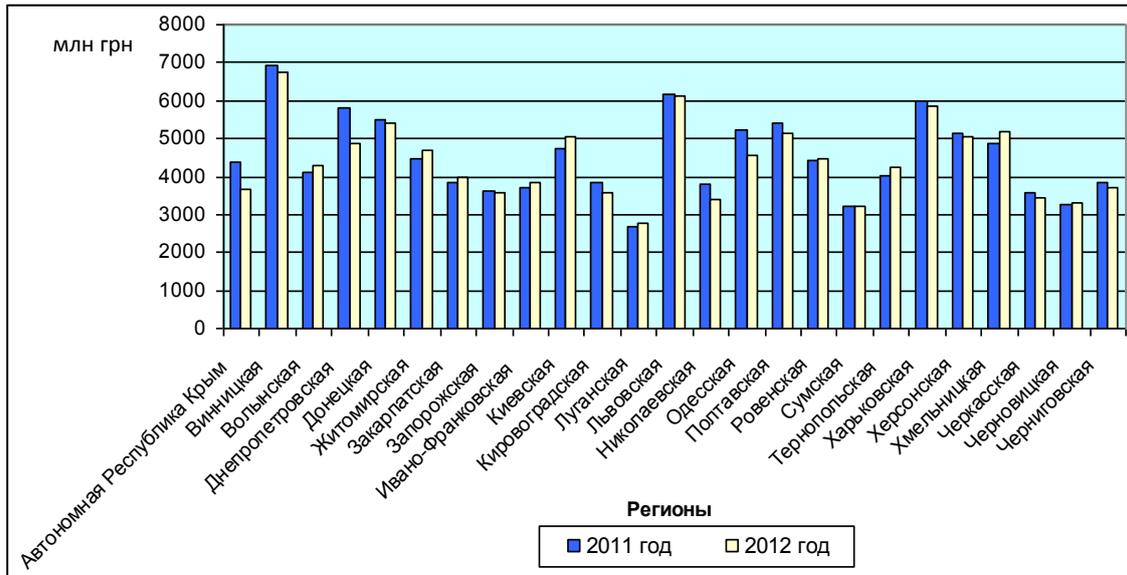


Рисунок 3.12 – Валовая продукция сельского хозяйства в хозяйствах населения по регионам, в млн грн

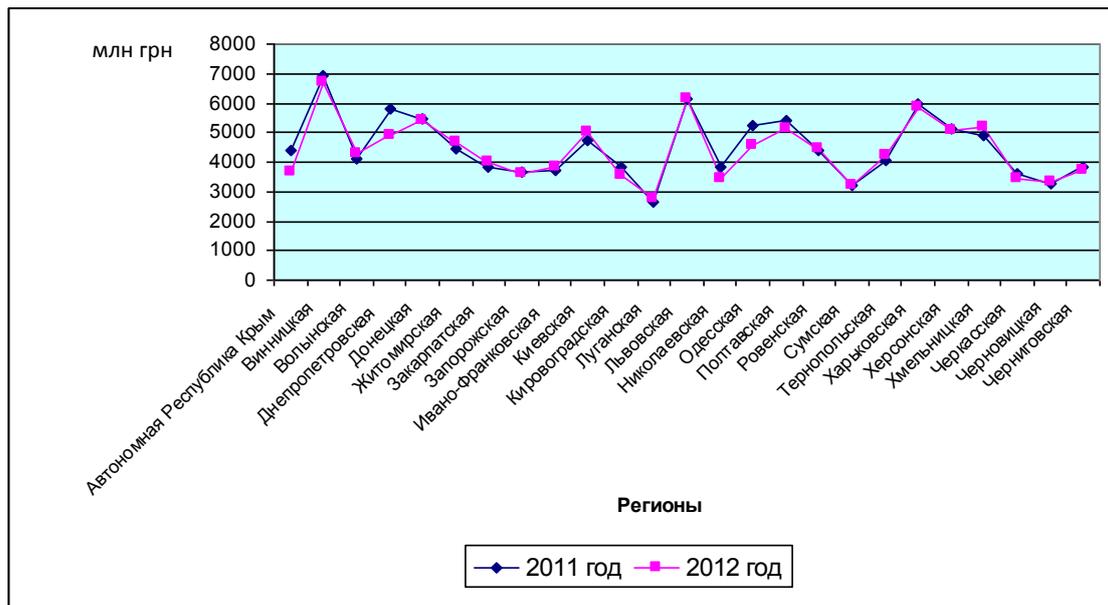


Рисунок 3.13 – Валовая продукция сельского хозяйства в хозяйствах населения по регионам, в млн грн

На рис. 3.14 представлен рейтинг регионов по объёму производства валовой продукции сельского хозяйства в хозяйствах населения в 2012 г. Это позволило сделать вывод, что наибольший удельный вес производства валовой продукции сельскими домохозяйствами в 2012 г. наблюдается в Винниц-

кой (6,1%), Львовской (5,56%) и Харьковской области (5,33%). При этом Луганская область занимает в общем объеме производства последнее место – 2,5%, а Донецкая область – четвертое место (4,9%).



Рисунок 3.14 – Рейтинг регионов по объёму производства валовой продукции сельского хозяйства в хозяйствах населения, 2012 г., в %

На рис. 3.15 показан рейтинг регионов по приросту, снижению (-) валовой продукции сельского хозяйства в хозяйствах населения в 2012 г. Прирост валовой продукции в 2012 г. был в 11 областях. Первое место в рейтинге за-

нимает Киевская область (6,76%), второе – Хмельницкая (6,37%), третье – Тернопольская (4,99%). Луганская область занимает седьмое место (3,06%).

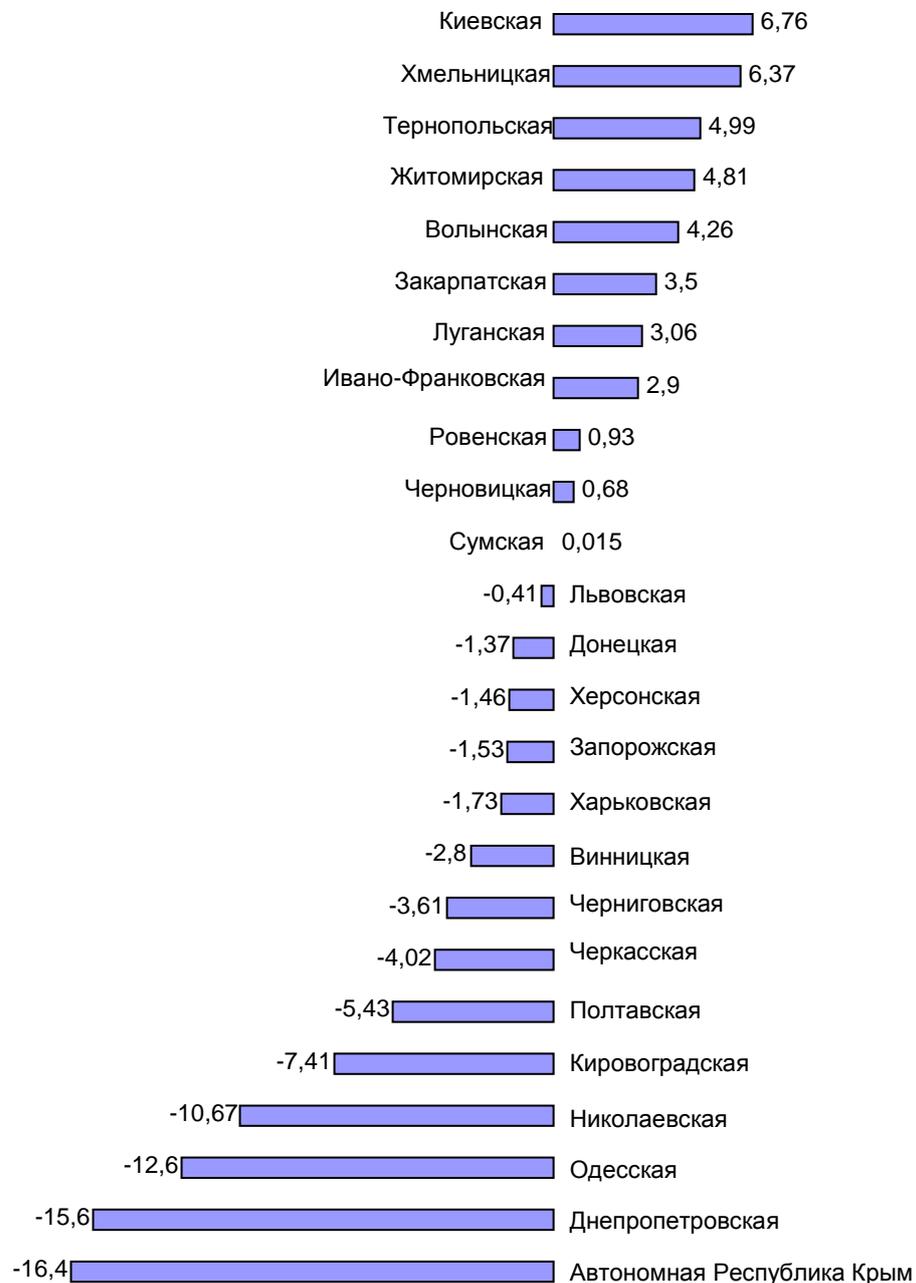


Рисунок 3.15 – Рейтинг регионов по приросту, снижению (-) валовой продукции сельского хозяйства в хозяйствах населения, 2012 г.

Снижение валовой продукции произошло в 13 областях и Автономной Республике Крым: Львовской (-0,41%), Донецкой (-1,37%), наибольшее сни-

жение было в Днепропетровской области (-15,6%) и Автономной Республике Крым (-16,4%).

Производство продукции растениеводства в хозяйствах населения по регионам в 2012 г. по сравнению с 2011 г. снизилось на 3194,8 млн грн (4,5%) и составило 67103,2 млн грн. Увеличение произошло по следующим областям: Волынская, Житомирская, Киевская, Луганская, Тернопольская, Хмельницкая, Черновицкая. Первое место в производстве продукции растениеводства занимает Харьковская обл. (4038,4 млн грн), второе – Винницкая обл. (3972,0 млн грн), третье – Донецкая обл. (3685,5 млн грн). Луганская область (1724,2 млн грн) находится на уровне Автономной Республики Крым (1722,2 млн грн) и Ивано-Франковской области (1765,5 млн грн).

Снижение производства продукции растениеводства произошло в 15 регионах (Автономной Республике Крым, Винницкой, Днепропетровской, Донецкой, Запорожской, Кировоградской, Львовской, Николаевской, Одесской, Полтавской, Сумской, Харьковской, Херсонской, Черкасской Черниговской областях) (рис. 3.16).

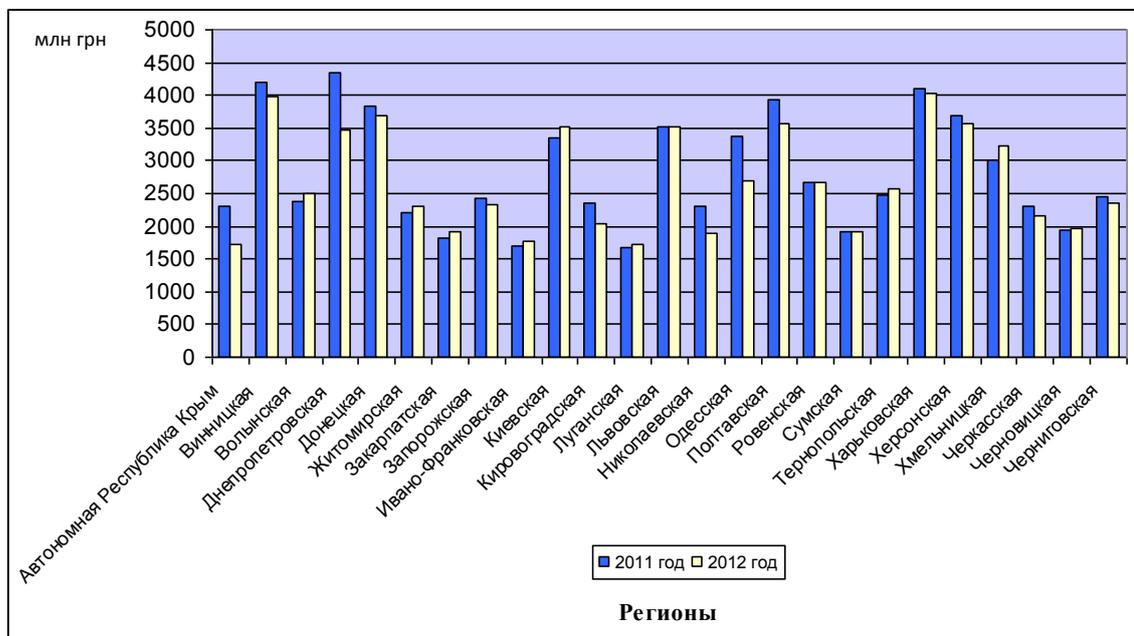


Рисунок 3.16 – Объёмы производства продукции растениеводства в хозяйствах населения по регионам, в млн грн

Производство продукции животноводства в домохозяйствах населения в Украине в 2012 г. по сравнению с 2011 г. увеличилось на 724,7 млн грн (1,7%). Лидерами в производстве продукции животноводства являются Винницкая и Львовская области, на третьем месте Житомирская область. Меньше всего производится в Луганской области.

Увеличение производства было в 19 областях: Винницкой, Волынской, Донецкой, Житомирской, Хмельницкой и др.

Снижение производства было в Автономной Республике Крым и 5 областях: Днепропетровской, Львовской, Николаевской, Харьковской, Черниговской (рис. 3.17).

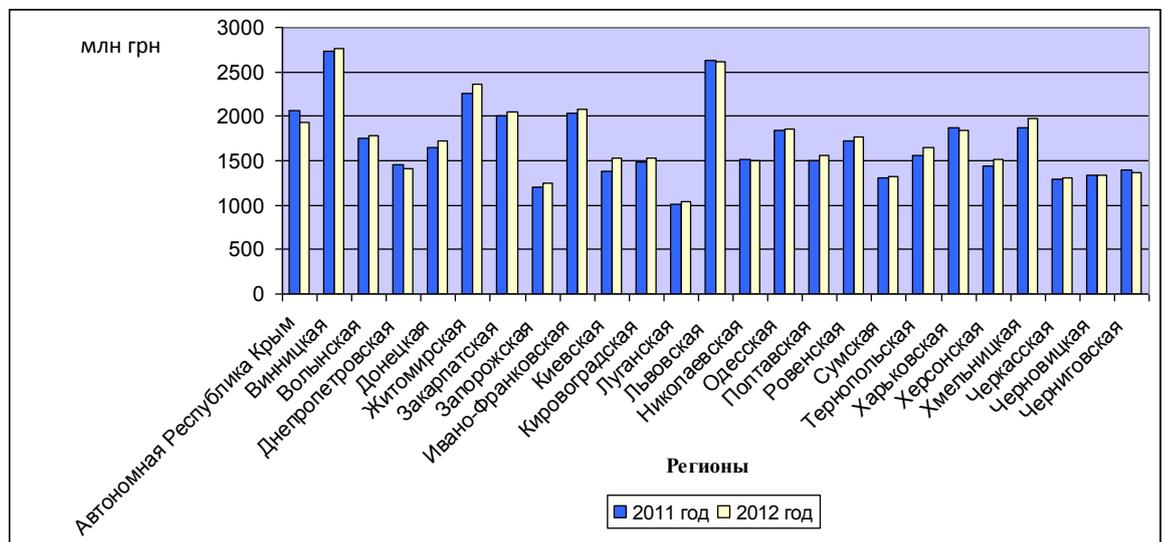


Рисунок 3.17 – Объёмы производства продукции животноводства в домохозяйствах населения по регионам, в млн грн

Производство продукции растениеводства в домохозяйствах населения в Украине в 2012 г. по сравнению с животноводством больше на 24033,9 млн грн (1,6 раз). Производство продукции растениеводства превышает животноводство во всех областях, кроме Житомирской, Закарпатской, Ивано-Франковской областей и Автономной Республики Крым.

Доля продукции растениеводства и животноводства в производстве валовой продукции сельского хозяйства в хозяйствах населения в 2012 г. составила 60,9% и 39,1% соответственно. Производство продукции растениеводства составляет более 50% во всех областях, кроме Житомирской, Закарпатской, Ивано-Франковской и Автономной Республики Крым (рис. 3.18 и 3.19).

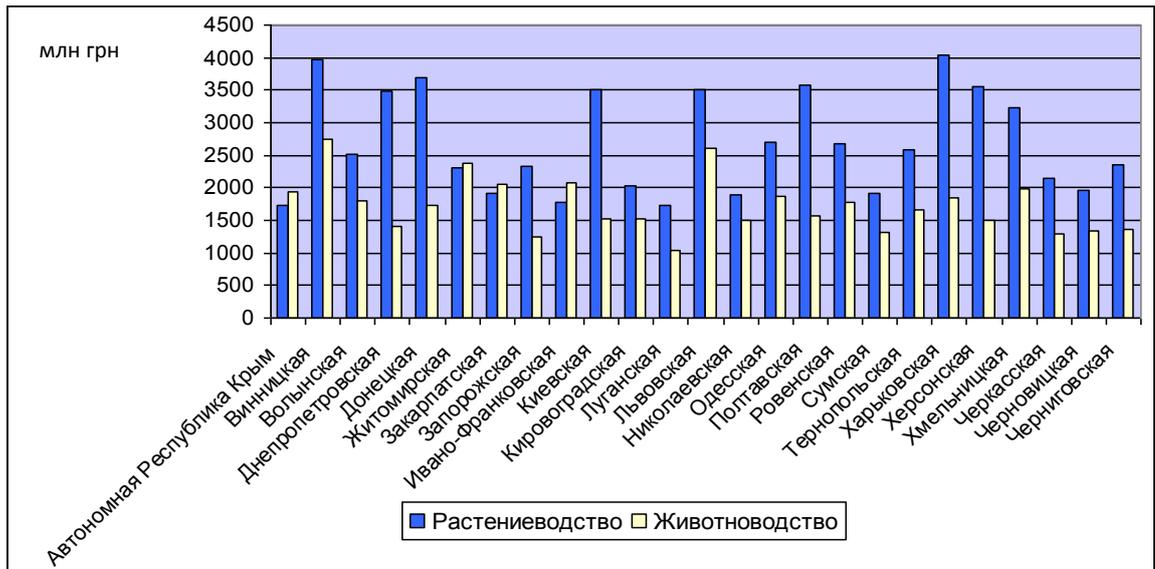


Рисунок 3.18 – Объёмы производства продукции растениеводства и животноводства в домохозяйствах населения по регионам в 2012 г., в млн грн

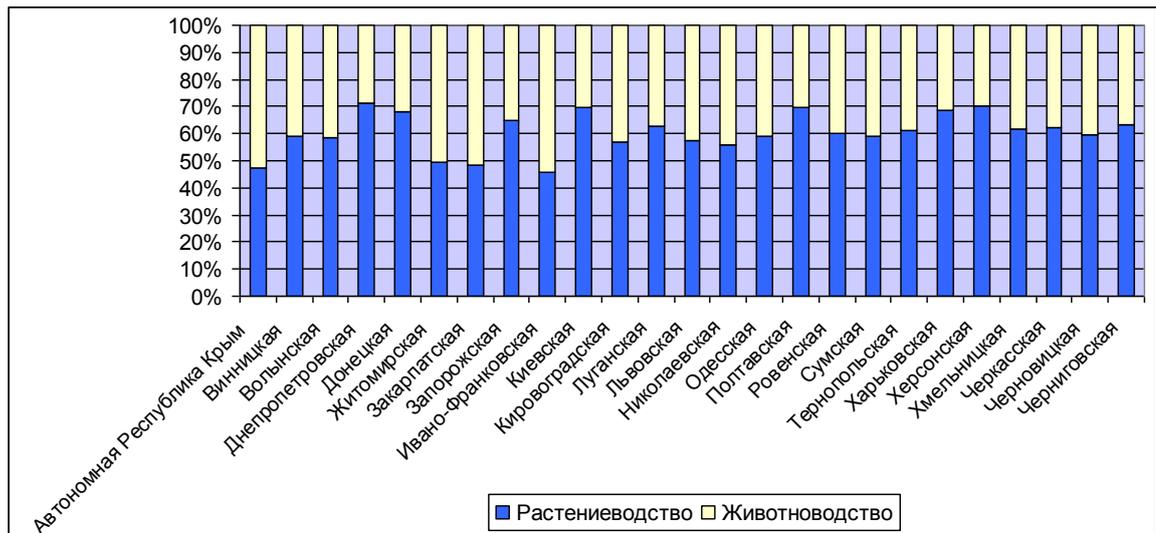


Рисунок 3.19 – Доля производства продукции растениеводства и животноводства в домохозяйствах населения по регионам в 2012 г., %

Доля основных категорий хозяйств (сельскохозяйственные предприятия и хозяйства населения) в производстве валовой продукции сельского хозяйства в 2012 г. составила 50,7% и 49,3% соответственно.

Более 50% хозяйства населения занимают в производстве валовой продукции в таких областях: Волынской, Житомирской, Закарпатской (94,5%), Запорожской, Ивано-Франковском, Львовской (70%), Одесской, Ровенской (71,9%), Тернопольской, Херсонской (60,3%), Черновицкой (75,8%) и Автономной Республики Крым (рис. 3.20).

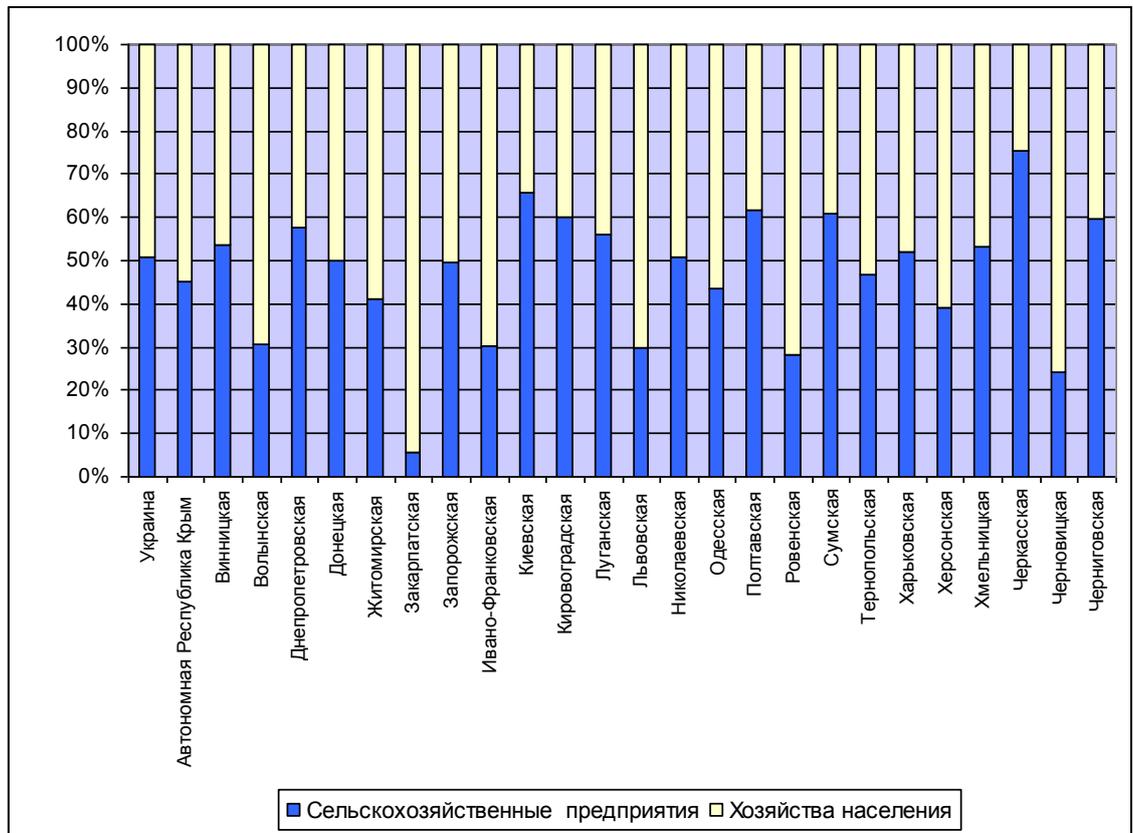


Рисунок 3.20 – Доля основных категорий хозяйств в производстве валовой продукции сельского хозяйства в 2012 г., в %

Доля основных категорий хозяйств (сельскохозяйственные предприятия и хозяйства населения) в производстве продукции растениеводства в 2012 г. составила 55,0% и 45,0% соответственно.

Более 50% хозяйства населения занимают в производстве продукции растениеводства в таких областях: Волынской (72%), Донецкой (55,4%), За-

карпатской (92,3%), Ивано-Франковской (70,5%), Львовской (67,5%), Ровенской (67,4%), Херсонской (56,0%), Черновицкой (75,5%) и Автономной Республике Крым (50,8%) (рис. 3.21).

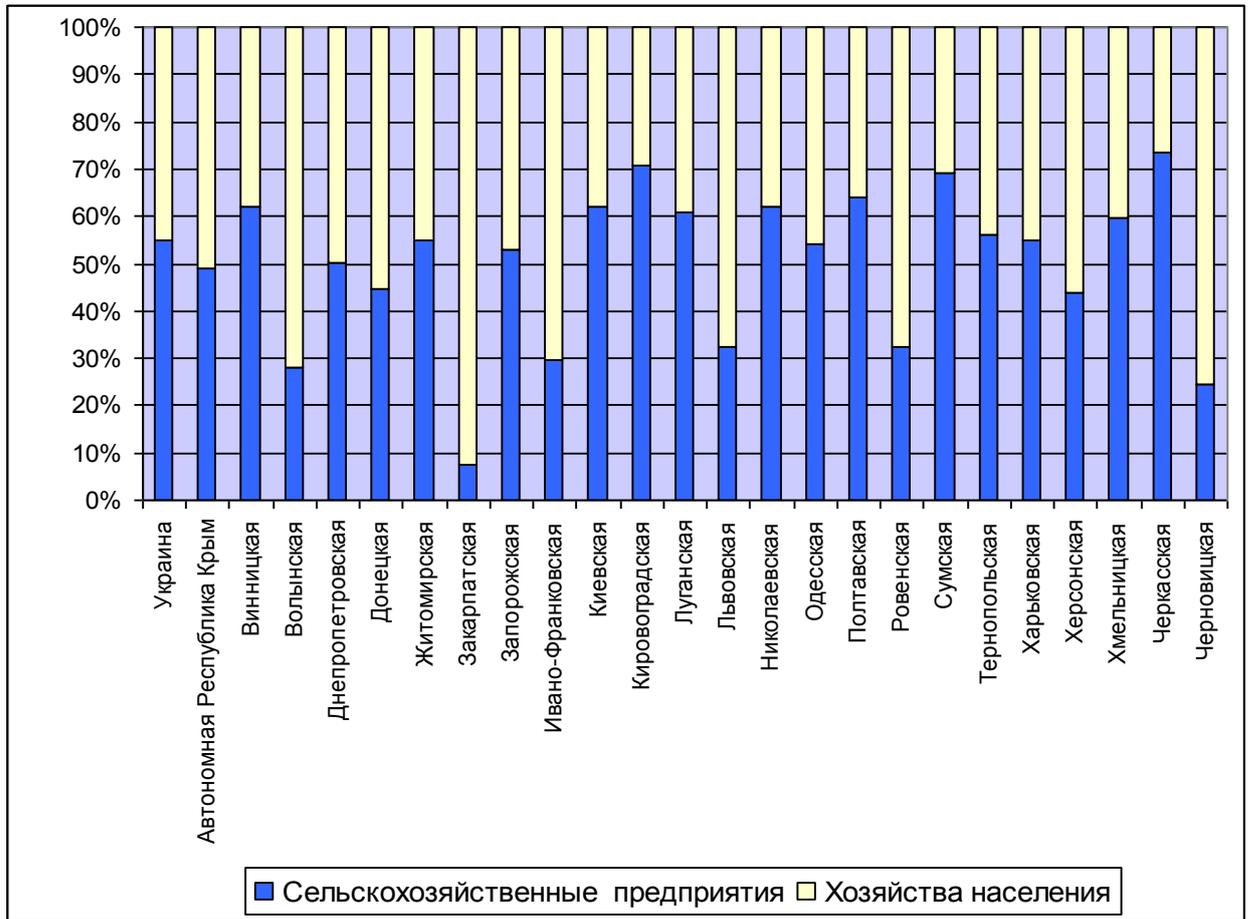


Рисунок 3.21 – Доля основных категорий хозяйств в производстве продукции растениеводства в 2012 г., в %

Доля основных категорий хозяйств (сельскохозяйственные предприятия и хозяйства населения) в производстве продукции животноводства в 2012 г. составила 41,8% и 58,2% соответственно (рис. 3.22).

Более 50% хозяйства населения занимают в производстве продукции животноводства в Автономной Республике Крым и 19 областях: Закарпатской (96,6%), Житомирской (83,4%), Кировоградской (76,6%), Львовской (73,6%), Николаевской (79,1%), Одесской (86,0%), Ровенской (79,8%), Тернопольской (79,9%), Херсонской (76,1%), Черновицкой (76,3%) и др.

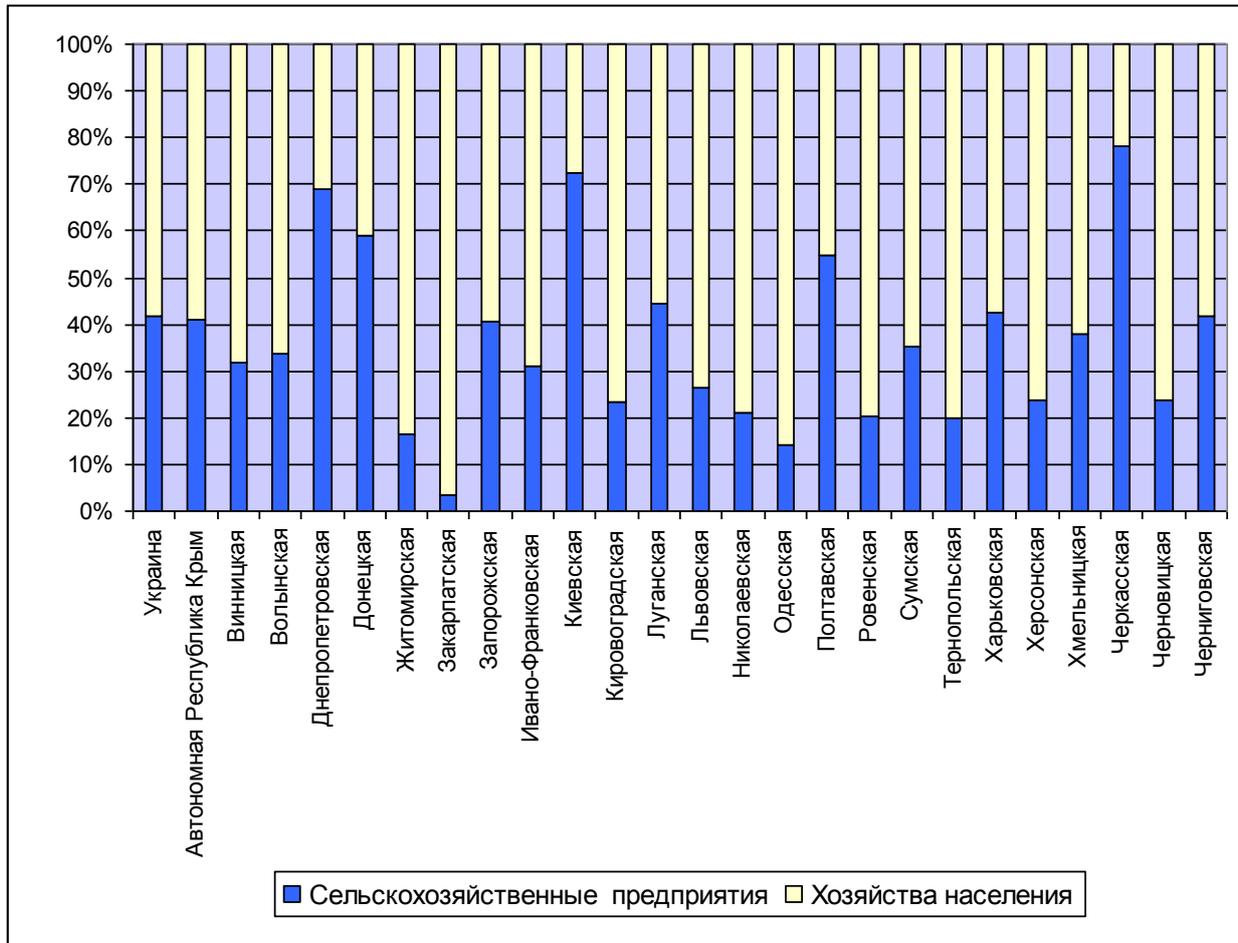


Рисунок 3.22 – Доля основных категорий хозяйств в производстве продукции животноводства в 2012 г., в %

Проведенное исследование свидетельствует об увеличении роли сельских домохозяйств в формировании агропродовольственного комплекса. В аграрной политике необходимо поддерживать и учитывать экономическими мерами разделение производства и труда, которое сложилось между крупными сельскохозяйственными предприятиями и хозяйствами населения. Аграрная политика обязана учитывать существенные изменения, которые произошли за последние годы в структуре сельского хозяйства и правильно определять развитие хозяйств населения на отдалённую и ближайшую перспективу. При этом для эффективного воздействия на процессы, которые происходят в хозяйствах населения, с целью регулирования его развития мерами аграрной политики нужно серьёзное изучение данной сферы экономи-

ки, чему в прошлые годы мешало мнение о его скором исчезновении и отмирании, а в настоящий момент – сохранившаяся недооценка хозяйств населения.

Для организации мониторинга и статистического исследования необходимо рассмотреть статистическое определение домохозяйства. Кроме определения, следует проанализировать законодательство, касающееся мониторинга домохозяйств, учесть опыт других стран в организации мониторинга и разработать принципы и предложения об организации мониторинга в Украине. Безусловно, целей мониторинга может быть много, но в рамках общей темы монографии остановимся на вкладе домохозяйств в обеспечение продовольственной безопасности Украины.

От конкретных социально-экономических условий зависит определение домохозяйства и существенно различается в разных государствах. В соответствии с рекомендациями комиссии ООН (1981 г.), определение «домохозяйство» базируется на бытовом укладе, в рамках которого группы лиц или отдельные лица обеспечивают себя всем необходимым для жизни и пищей [193, с.125-131].

Оценка экономической деятельности домохозяйств в Украине проводится выборочным методом. То есть данные, полученные при статистическом обследовании, распространяются на генеральную совокупность. Это первая проблема, которая стоит на пути получения достоверной информации о экономике домохозяйства.

В табл. 3.9 отражена структура посевных площадей сельских домохозяйств Украины в 2012 году.

Таблица 3.9 – Структура посевных площадей в сельских домохозяйствах в 2012 г., %

Площадь	Все домохозяйства	В том числе домохозяйства с площадью земли		
		0,5 га и меньше	0,5 – 1 га	1 га и больше
Всего в том числе	100	100	100	100
Зерновые и зернобобовые культуры из них	45,4 100	18,7 100	31,7 100	52,2 100

Продолжение таблицы 3.9

Площадь	Все домохозяйства	В том числе домохозяйства с площадью земли		
		0,5 га и меньше	0,5 – 1 га	1 га и больше
Кукуруза	23,7	70,9	44,0	18,5
пшеница	32,1	11,2	26,2	33,9
рожь	1,1	1,0	1,9	1,0
ячмень	36,8	7,0	18,6	40,7
Технические культуры	18,0	0,5	1,0	24,2
из них	100	100	100	100
кормовые культуры	16,9	17,7	30,6	13,9
сахарная свёкла	1,6	5,0	13,8	1,5
овощи открытой почвы и бахчевые культуры	4,5	16,6	6,9	2,3
картофель	15,2	46,5	29,8	7,4
подсолнечник	87,2	91,5	78,3	87,3

*составлено автором на основе источника [61]

Представим себе деревню в 100 человек, тогда, согласно таблице 3.12, 37 человек деревни имеют плуг, 9 – сеялку, 32 человека – борону, 14 человек – культиватор, 17 – трактор, 2 – человека комбайн, 3 – грузовой автомобиль, при этом 55 человек имеют несколько видов техники одновременно (табл. 3.10).

Таблица 3.10 - Наличие техники в сельских домохозяйствах в 2012 г., %

Название	Все домохозяйства	В том числе домохозяйства с площадью земли		
		0,5 га и меньше	0,5 – 1 га	1 га и больше
Домохозяйства, которые имеют технику, в том числе	14,8 100	8,7 100	14,4 100	28,8 100
плуг	37,3	12,1	40,6	52,1
сеялку	9,4	2,3	7,6	15,2
борону	32,0	9,3	35,0	45,3
культиватор	13,8	3,2	11,4	22,3
трактор	16,7	3,5	11,6	28,4
комбайн	1,7	0,4	0,9	3,1
сепаратор	20,5	22,3	19,0	20,2
крупорушку	20,8	24,1	20,8	18,5
грузовой автомобиль	3,4	1,9	1,5	5,5
Несколько из перечисленных видов техники одновременно	55,1	41,0	53,6	65,4

*составлено автором на основе источника [61]

Такая коллизия возникает в результате противоречия юридического и экономического терминов. Согласно закону, человек только тогда станет

фермером, когда регистрируется как фермер и его домохозяйство получит статус фермерского хозяйства. [41, с.263-269].

В дореформенном законодательстве домохозяйством называлось личное подсобное хозяйство. В настоящий момент личное крестьянское хозяйство является хозяйственной деятельностью, которая осуществляется без образования юридического лица лицами, которые находятся в семейных или родственных отношениях и проживающими совместно, или физическим лицом индивидуально с целью удовлетворения личных потребностей с помощью потребления, переработки и производства сельскохозяйственной продукции, реализации её излишков, а также предоставления услуг, используя имущество личного крестьянского хозяйства, в том числе и в сфере сельского зелёного туризма [194, с.36, 106, 128].

Таким образом, в отличие от фермерского хозяйства, которое тоже является семейной формой хозяйствования сельских жителей, личное крестьянское хозяйство не является юридическим лицом и не нуждается в регистрации.

Фермер во избежание каких-либо проверок и уплаты налога может, не регистрируясь как юридическое лицо, под видом крестьянского хозяйства заниматься предпринимательской деятельностью. В законе «О личном подсобном хозяйстве» от 26 июня 2003 года, с внесёнными поправками в 2011 году, был установлен максимальный размер личного подсобного хозяйства. Так, в соответствии с законом максимальный размер общей площади земельных участков, находящихся в собственности или любом другом праве у граждан, которые ведут личное подсобное хозяйство, был установлен в размере равном половине гектара. Законом субъекта РФ максимальный размер общей площади земельных участков может быть увеличен, но не более чем в 5 раз [278]. Таким образом, личное подсобное хозяйство может иметь не более 0,5 га в общих случаях и не более 2,5 га в случае увеличения общей нормы субъектом Российской Федерации.

В Украине максимального размера в принципе нет. Есть норма бесплатной передачи земли в размере не более 2 га на одного человека для ведения личного подсобного хозяйства. Если это семья из 4 человек, то это уже 8 га земли. Если семья 10 человек – 20 га земли.

Считаем, что законодатели Российской Федерации поступили правильно, выделив максимальный размер личного подсобного хозяйства. Примечательно, что до 2011 года, в случае если личное подсобное хозяйство превышало указанную норму, то оно обязано было зарегистрироваться в качестве фермерского хозяйства и стать юридическим лицом. С 2011 г. это обязательство регистрации изъято, и взамен указано, что освобождение от налогообложения доходов личных подсобных хозяйств соблюдается только при условиях не превышения максимального размера земельного участка личного подсобного хозяйства и при неиспользовании наёмной рабочей силы.

Ю.П. Макаренко поддерживает наше мнение в отношении смешивания фермерских хозяйств и домохозяйств – по сути домохозяйства трансформируются в фермерские хозяйства [179].

Сектор хозяйств населения со стороны перспектив делят на:

а) товарные хозяйства – трансформирующиеся в аграрные бизнес-структуры [179];

б) натурально-потребительские подсобные домохозяйства – теряющие экономическое значение.

в) преимущественно натурально-потребительские домохозяйства, функционирующие в обозримой перспективе, как дополнительный источник дополнительных доходов собственников и членов их семей и которые в будущем будут терять своё экономическое значение.

Таким образом, при проведении мониторинга и налаживании связей с домохозяйствами следует разделять хозяйства на внутри потребительски-товарные и товарно-потребительские (со всеми признаками фермерских). Причём соотношение между этими двумя типами будет примерно 50/50, как видно из таблицы.

Если принять, что хозяйства, обладающие площадью 0,5 га и меньше, преимущественно будут внутри потребительски-товарными. При этом распределение земли по домохозяйствам этих двух типов согласовывается с принципом, близким к закону Парето: домохозяйства, имеющие в своём распоряжении 91,4% земли всех домохозяйств, имеют относительное меньшинство в общем количестве. Такое же распределение, скорее всего, будет сохраняться и при учёте произведённой домохозяйствами продукции (табл. 3.23).

Таблица 3.23 – Группировка сельских домохозяйств по площади земли в 2012 году, %

Домохозяйства с площадью земли, га	Соотношения домохозяйств*	
	по количеству	по площади
0,5 и меньше	50,2	11,6
0,5-1,0	27,0	15,7
1,0 и более	22,8	72,7

*составлено автором на основе источника [211]

Подводя итог вышесказанному, для решения проблемы продовольственной безопасности Украины и осуществления мониторинга домохозяйств необходимо брать во внимание преимущественно домохозяйства 2-го типа. Использование для мониторинга всех 100% домохозяйств не является экономичным решением из-за небольшой роли внутри потребительских товарных домохозяйств. Кроме того, следует проводить исследования не только сельских домохозяйств, но и городских. Эта мера обусловлена тем фактом, что, «по данным исследования условий жизни домохозяйств (ОУЖД-2008), 57% населения имеют землю в собственности или пользовании. Домохозяйства, имеющие земельные участки, практически поровну распределены между сельской местностью и городами (соответственно 54% и 46%)» [227]. Определившись с объектом мониторинга, определим теперь принципы, которые должны быть учтены для построения эффективной обратной связи – мониторинга домохозяйств.

Первый принцип – системность. Домохозяйство должно рассматриваться как система с входом и выходом и соответствующими элементами системы. Указанный принцип будет соответствовать традиционному рассмотрению предприятия как системы. Это даст возможность использовать методы и подходы, используемые при анализе предприятия.

Второй принцип – качество. Качество информации должно быть краеугольным камнем любого статистического наблюдения. Некачественная информация в таком важном деле, как обеспечение продовольственной безопасности, может привести к нежелательным последствиям.

Третий принцип – добровольность. При осуществлении мониторинга добровольно сдаваемая и предоставляемая информация будет отвечать второму принципу – принципу качества. В законодательной практике Украины порой отсутствует понятие о добровольности предоставления информации о домохозяйстве.

Четвёртый принцип – мотивированность. Данный принцип обеспечивает соблюдение третьего принципа. Если респондент мотивирован в передаче информации, он приложит всяческие усилия для того, чтобы дать точную, качественную и своевременную информацию. Всем известно, что самый некачественный труд того человека, у которого отсутствует мотивация. Для реализации этого принципа и его внедрения в практику проведения мониторинга мы предлагаем разделение мониторинга на два вида.

Пятый принцип – конфиденциальность. Вся информация сугубо конфиденциальна, закрыта для внешнего пользования, не предусмотренного законодательством. В некоторых странах при проведении исследования домохозяйств предусматривается большой штраф на инспекторов при нарушении конфиденциальности информации. В Украине следует тоже продумать надёжный механизм защиты информации.

Теперь рассмотрим, какую информацию следует получить, чтобы способствовать укреплению продовольственной безопасности Украины. Для пояснения, в чём именно может быть заинтересован исследуемый, и главное,

где «ставить» сенсоры мониторинга, обратимся к рассмотрению домохозяйства как системы с материальными и нематериальными потоками.

Как известно, мониторинг – это систематическое отслеживание и отчётность приоритетной информации об объекте мониторинга: его ресурсах, результатах. Сенсоры – это как материальные, так и нематериальные устройства оценки процесса, объекта, стороны объекта и т.д. Например, сенсором может быть лабораторное оборудование по оценке качества продуктов, в данном случае сенсор материальный. В случае если оценивается красота или вкус вина – сенсор нематериален, так как находится в человеке, а точнее в его сознании.

Домохозяйства, как и предприятия, можно представить как систему с входами и выходами. Для целей мониторинга сосредоточимся на той информации, которую несут в себе процессы. При этом можно разделить эту систему на потоки информации о материальных процессах и нематериальных процессах. Для лучшего понимания рассмотрим сначала информацию о материальных потоках (рис. 3.23).

Как можно видеть из рисунка, когда речь идёт о потоках информации об материальных процессах – речь идёт в основном о:

- 1) количестве входов (количестве с/х техники, размере земельных участков под каждый вид выращиваемых культур, количестве семян, количестве удобрений, потраченном на каждый вид выращиваемой культуры, количестве ГСМ, количестве воды, количестве потраченных энергетических ресурсов).
- 2) количестве потраченных часов на каждый вид выращиваемых сельскохозяйственных культур, количестве часов, потраченных на каждую технологическую операцию на каждый вид выращиваемых культур;
- 3) количестве выходов (количестве каждого вида продукта, произведённого для собственного потребления, количестве каждого вида продукта, произведённого для продажи, количестве побочных продуктов).



Рисунок 3.23 – Домохозяйство как система потоков информации материальных процессах

Кроме материальных потоков, существуют потоки нематериальные, которые имеют нематериальную и полуматериальную природу. На рис. 3.24 также изображено домохозяйство как система с потоками информации, имеющими нематериальную природу.

Преуспевание домохозяйства зависит не только от количества ресурсов, которые используются при производстве продукции, или от количества произведённой продукции, но и от нематериальных активов свойств предметов и продуктов труда, информации (о погоде, болезнях, вредителях, новых технологиях, о рынке), от принятой технологии, памяти о прошлых произ-

водственных циклов, от опыта, полученного в результате производственных циклов, репутации домохозяйства, качества произведённой продукции.

→ Информация о погоде, с/х болезнях и вредителях	Память о прошлых про- изводственных циклах (наработанный опыт)	→ Опыт производственный
→ Информация о новых тех- нологиях в с/х		
→ Информация о химических свойствах с/х земли	Текущие наблюдения за предметами труда в течение операционного цикла	→ Репутация производителя
→ Информация о с/х рынке	Принятая для использо- вания технология	
→ Качество с/х семян		→ Качество произведённой для продажи с/х продукции
→ Качество с/х земли		
→ Качество удобрений		

Рисунок 3.24 – Домохозяйство как система потоков информации об нематериальных процессах

В отличие от информации о материальных потоках в домохозяйстве, которая собирается органами статистики регулярно, информация о нематериальных активах практически не собирается. А если и собирается, то качество этой информации очень низкое, пример в табл. 3.11 о качестве земли представлен из статистического сборника.

Таблица 3.11 – Собственная оценка руководителями домохозяйств качества возделываемой почвы

Качество	Удельный вес
Хорошее	24,8
Среднее	70,9
Плохое	4,3

* составлено автором на основе источников [207]

Оценка земли самими главами домохозяйства не выдерживает критики. Ведь любая оценка подразумевает определённый норматив, эталон. Здесь же оценка качества земли производится самим главой. Очевидно, что осуществление оценки качества земли должна осуществлять агрохимическая лаборатория. Естественно, возникает вопрос, кто будет платить за этот анализ. Вот здесь, на наш взгляд, и должна быть основа партнёрского взаимомотивированного мониторинга. Государство за свой счёт осуществляет анализ проб земли отобранных главами домохозяйств. И на основании полученной документации формирует мониторинговую информацию и рекомендации по улучшению качества земли и применению системы удобрений под культуры, выращиваемые на участке. Такой же анализ может проводиться и для воды, применяемой для полива. Условием получения такой информации о качестве ресурсов, используемых при производстве продукции, и рекомендацией по улучшению землепользования является ведение похозяйственных книг.

Как известно, «похозяйственная книга является документом первичного административного учёта наличия скота, земли, сельского населения, жилых построек и другого имущества. Похозяйственные книги ввели в 1935 года на базе постановления СНК СССР от 26 января 1934 г. №185 «О первичном учёте в сельских советах», устанавливавшие обязательную для всех сельских советов систему первичного учёта. С начала они вводились в сельсоветах на 3 года, а с 1986 года уже на 5 лет. По окончании срока действия книг в сельсоветах заводились новые, однако, к сожалению, система организации первичной информации была ослаблена в середине 90-х годов. Последним нормативно-правовым актом по данному вопросу было распоряжение Совета Министров РСФСР от 16 марта 1990 г. № 294-р.».

В Украине похозяйственные книги не ведут, в РФ с 2008 г. в законе «О личном подсобном хозяйстве» узаконен похозяйственный учёт. В данном законе о личных подсобных хозяйствах, а именно в статье восемь говорится, что процесс учёта личных подсобных хозяйств производится в похозяй-

ственных книгах, ведущихся органами местного самоуправления городских округов и поселений. Ведение похозяйственных книг происходит на базе сведений, которые предоставляют граждане, ведущие личное подсобное хозяйство на добровольной основе [251, с.223-225].

При пассивном мониторинге ведением похозяйственной книги будут по примеру Российской Федерации и традиции СССР заниматься сельские советы. Обязательный учёт материальных потоков (базиса) домохозяйства будет осуществляться с использованием тех же показателей, которые использует статистическая служба Украины при проведении выборочных наблюдений или которые устанавливаются в законе Российской Федерации об ЛПХ.

Партнёрский мониторинг нацелен на улучшение экономической эффективности домохозяйств. Фактически партнёрский учёт должен стать аналогом управленческого учёта на предприятии. Глава домохозяйства должен знать процессы, которые происходят в его домохозяйстве, должен иметь обратную связь. Управляющий домохозяйством должен знать, какой вынос питательных веществ из земли, какой уровень плодородия земли и уровень содержания макроэлементов в земле, какова эффективность его труда, рентабельность с\х культур и животных, какой потенциал имеет земля и животные. Естественно в разработке и проведении указанного мониторинга участие должна принимать не только сельская рада, но и государственные институты и вузы (учебно-научно-производственные центры) [70, с.273-320].

Качество социально-экономического развития регионов, приграничных и трансграничных территорий можно свести к одному показателю, представленному мультипликативной моделью, которая показывает, что результирующий показатель является произведением нескольких факторов.

Самым оптимальным показателем является ВВП на душу населения. При этом экономический анализ данного показателя необходимо приводить в сопоставимый вид с учётом инфляции и покупательной способности. Простой перевод данного показателя для сравнения с показателями России и

Украины в условные единицы не даст чёткой картины. Данный показатель выбран автором, потому что все 7 показателей социального и экономического развития включены в него или являются составной частью данного показателя. То же самое можно сказать и об отдельных показателях социального и экономического развития [105, с.209-217].

Все эти показатели можно представить в виде факторов мультипликативной модели, которая показывает, что результирующий показатель (ВВП на душу населения) является произведением этих факторов.

Нами выбран ВВП на душу населения. Это, в первую очередь, связано с тем, что на различных территориях проживает разное количество людей и для сравнения показателей разных стран и разных территорий необходим универсальный показатель.

$$\text{ВВП на душу населения} = \text{ВВП}/\text{В} * \text{ЧП}/\text{Но} * \text{В}/\text{А} * \text{А}/\text{СК} * \text{СК}/\text{ЧП}, \quad (3.1)$$

где:

ВВП – валовый внутренний продукт, В – выручка, ЧП – чистая прибыль, Но – население, А – активы, СК – собственный капитал.

$$\text{ВВП на душу населения} = \text{Кввп} * \text{Пч} * \text{Коб} * \text{Кфз} * \text{Пок}, \quad (3.2)$$

где:

Кввп – коэффициент валового внутреннего продукта (доля ВВП в выручке предприятий), Пч – прибыль на человека, Коб – коэффициент оборачиваемости, Кфз – коэффициент финансовой зависимости, Пок – период окупаемости капитала.

Коэффициент ВВП (Кввп) говорит о том, что у предприятия, отрасли и региона стратегия должна быть направлена на снижение внешних расходов. Для предприятия внешние расходы – то, что предприятие может сделать самостоятельно в нужные сроки, по подходящей стоимости и нужного качества. Другими словами, к так называемому аутсорсингу предприятие должно прибегать лишь в крайнем случае. Для отрасли, региона и государства внешние расходы (импорт) также нежелательны.

Показатель прибыли на человека говорит о том, что у предприятия, отрасли и региона стратегия должна быть направлена на рост доходов и снижение расходов в расчёте на душу населения. При этом необходимо понимать, что на числитель в масштабах отрасли и региона лучше не влиять в сторону уменьшения.

Коэффициент оборачиваемости говорит о том, что у предприятия, отрасли и региона стратегия должна быть направлена на максимально эффективное использование активов – при росте выручки от реализации размер активов должен снижаться.

Коэффициент финансовой зависимости говорит о том, что у предприятия, отрасли и региона финансовая стратегия должна быть направлена на максимизацию внешних вливаний. Однако при этом нужно понимать, что максимально допустимое значение, которого нужно достигать по данному показателю, должно составлять 2. Минимальное значение не должно быть ниже 1.

Период окупаемости капитала говорит о том, что у предприятия, отрасли и региона финансовая стратегия должна быть направлена на максимизацию капитализации. Другими словами, увеличивать срок окупаемости капитала. Для использования данного показателя на уровне предприятия необходимо понимать, что:

$$\text{ВВП на душу населения} = \text{ВВП}/\text{Но} = Q * \text{ДС} / \text{Но}, \quad (3.3)$$

где:

Q – количество предприятий в отрасли, регионе, государстве; ДС – добавленная стоимость; Но – население.

В свою очередь:

$$\text{ДС} = \text{ЧП} + \text{Ам} + \text{ФЗП} + \text{Н}, \quad (3.4)$$

где: ДС – добавленная стоимость; ЧП – чистая прибыль; Ам – амортизация;

ФЗП – фонд заработной платы с начислениями; Н – налоги.

Таким образом, для конкретного предприятия формула будет следующей:

$$\text{ВВП на душу населения} = (\text{ЧП} + \text{Ам} + \text{ФЗП} + \text{Н})/\text{В} * \text{ЧП}/\text{Но} * \text{В}/\text{А} * \text{А}/\text{СК} * \text{СК}/\text{ЧП}, \quad (3.5)$$

где:

В – выручка; СК – собственный капитал; ЧП – чистая прибыль; Н – налоги; Но – население.

При этом, показатель Но (население) для конкретного предприятия находится следующим образом:

$$\text{Но} = \text{Пф} * \text{К}, \quad (3.6)$$

где: Пф – занятое население (персонал фирмы); К – коэффициент социальной нагрузки на занятое население.

Коэффициент социальной нагрузки на занятое население находится следующим образом:

$$\text{К} = \text{Н}/\text{Нз}, \quad (3.7)$$

где: Н – население региона (территории), в котором находится предприятие; Нз – занятое население региона (территории), в котором находится предприятие.

Данный показатель может существенно влиять на общий результат. Показатель является относительной величиной, поэтому его значения можно сопоставлять по разным регионам. Относительные величины сравнения широко применяются при сравнительной оценке разных показателей функционирования городов, стран, регионов, предприятий. Так, в США он составляет 1,31, в России – 2 [62], в Украине – 2,60 [61]. Анализируя данные статистических исследований, отмечаем, что в Луганском регионе на одного занятого приходится 7,5 человек не занятых граждан [60].

На основании данных таблицы 3.12 рассчитаем показатели предприятий для России и Украины.

Таблица 3.12 – Основные данные для модели

Показатель	Украина, 2015 г. (млн руб.)	Россия, 2015 г. (млн руб.)
Прибыль	- 1 210 902	7 503 000
Собственный капитал	7 603 304	113 066 069
Выручка	16 725 180	151 849 668
Население, человек	42 467 037	146 800 000
Активы	25 620 075	202 080 686
ВВП	6 446 661	86 043 648
ВВП по ППС (МВФ)	26 689 422	299 140 678

Основные данные для модели составлены на основе источников [60-62]

В таблице 3.13 представлены рассчитанные показатели модели.

Таблица 3.13 – Основные показатели модели, 2015 г.

Показатели	Украина	Россия	Разница
Кввп – коэффициент валового внутреннего продукта (доля ВВП в выручке предприятий)	0,39	0,53	0,15
Пч – прибыль на человека, руб.	-28 513,92	51 110,35	79 624,27
Коб – коэффициент оборачиваемости	0,65	0,75	0,10
Пок – период окупаемости капитала, лет	- 6,28	15,07	21,35
Кфз – коэффициент финансовой зависимости	3,37	1,79	-1,58
ВВП на одного человека, руб.	151 803,88	586 128,39	434 324,52
ВВП на одного человека по ППС (МВФ), руб.	628 473,85	2 037 743,04	409 269,19

Прибыль на 1 человека (Пч) в Украине у предприятий ниже, чем у предприятий в России. Это связано с неэффективной политикой предприятий в области управления доходами и расходами; период окупаемости капитала (Пок) более быстрый у украинских предприятий – это может говорить о том, что инвесторы страхуются и изымают деньги из предприятий; коэффициент финансовой зависимости (Кфз) у украинских предприятий более высокий и выше нормы – это говорит о высокой кредитной нагрузке.

Использование предложенной системы показателей и методики экономического анализа даёт возможность получить более полную и достоверную информацию по развитию региона. Также эта информация позволит выявить диспропорции в региональном развитии на уровне предприятия, отрасли и разработать оптимальную стратегию их преодоления [105, с. 41–48.]

Собственный капитал необходим предприятию как для обеспечения доверия со стороны участников рынка (невозможно начинать деятельность без стартового капитала), так и для осуществления непосредственной деятельности самим предприятием [103, с.171–175.].

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

– качество социально-экономического развития регионов, приграничных и трансграничных территорий можно свести к одному показателю, который предлагается представить мультипликативной моделью, показывающей, что результирующий показатель является произведением нескольких факторов, формирующих условия для повышения уровня жизни населения;

– эффективное использование системы показателей и методики экономического анализа деятельности предприятий может улучшить экономическое состояние отраслей, а также повлиять на социально-экономическое развитие регионов, приграничных и трансграничных территорий.

В ходе исследования с помощью способа цепной подстановки установлено, что рост коэффициента ВВП, рост показателя прибыли на человека, рост коэффициента оборачиваемости, рост коэффициента финансовой зависимости на 1% приведёт к росту ВВП на 1%, 0,95%, 1,38%, 0,89% соответственно. Теснота (сила) корреляционной связи показателей равна 0,99.

3.2 Концептуальная модель внедрения инвестиционных и инновационных процессов в системе стратегического планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств

Сельские домохозяйства являются важнейшей ячейкой нашего общества. Они добросовестно выполняют правовые нормы законодательства, выполняют налоговые обязательства в части уплаты налогов и сборов, имеют все условия и возможности для поддержки государственных и муниципальных органов власти [26, с.28-36].

В ходе научного исследования систематизирована информация и проведена оценка современного состояния развития домохозяйств в Донецкой Народной Республике (ДНР) и Луганской Народной Республике (ЛНР). В Донецкой Народной Республике более 670 субъектов хозяйственной деятельности, которые работают в сфере сельского хозяйства. Работает шесть государственных предприятий: ГП «Заря Агро», ГП «Теплицы Донбасса», ГП «Азов Рыба», ГП «Агро Донбасс», ГП «Шахтерская птицефабрика», РП «Еленовский КХП».

По многим показателям хозяйствования деятельность ЛНР в 2017 году обеспечила положительные результаты по сравнению с предыдущими годами (таблица 3.25).

Таблица 3.25 – Основные показатели социально-экономического положения ЛНР за 2014–2017 гг.

Основные показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
1. Объем реализованной промышленной продукции (товаров, услуг), млн руб.	30921,7	22844,1	44858,0	43000,0
2. Производство основных видов продукции животноводства:				
– мясо (реализация скота и птицы на убой в живом весе), т	15401,8	4972,7	15498,4	14636,9
– молоко, т	4548,6	3795,5	4768,1	4761,6
– яйцо куриное, млн шт.	485,7	144,3	148,3	103,0
3. Объем выполненных строительных работ, млн руб.	622,4	1147,6	762,9	1223,4
4. Грузооборот, млн т. км	778,7	52,4	1089,4	662,3
5. Пассажирооборот, млн пас. км	1317,2	636,2	500,6	671,7
6. Объем розничного товарооборота предприятий, млн руб.	3561,9	4605,7	12753,0	15000,0
7. Среднемесячная номинальная заработная плата штатного работника, руб.	*	5350	7832	8480

*составлено автором на основе источника [60]

По состоянию на 1 января 2018 г. на территории Луганской Народной Республики, по оценке, проживало 1473,0 тыс. человек. За 2017 г. расчётная численность населения республики сократилась на 15228 человек.

Производство основных сельскохозяйственных культур сельскохозяйственными производителями в 2017 г. характеризуется такими данными (таблица 3.26).

Таблица 3.26 – Производство основных сельскохозяйственных культур сельскохозяйственными производителями, 2017 г.

Показатели	Валовой сбор			Убранный площадь			Урожайность, ц с 1 га	
	ц/га	2017 г. к 2016 г.		га	2017 г. к 2016 г.		убранной площади	+, - к 2016 г.
		+, -	в %		+, -	в %		
Зерновые и зернобобовые культуры - всего	2784161	-5533	99,8	108754	357	100,3	25,6	-0,1
в том числе								
кукуруза на зерно	198727	-48321	80,4	11379	-1407	89,0	17,5	-1,8
ячмень	346450	390	100,1	19224	206	101,1	18,0	-0,2
пшеница	2023569	52011	102,6	67160	1127	101,7	30,1	0,2
Плоды и ягоды	3576	205	106,1	271	-30	90,0	13,2	2,0
Овощи	26340	-1046	96,2	203	3	101,5	130	-7
Соя	824	-4358	15,9	554	-326	63,0	1,5	-4,4
Подсолнечник на зерно	240736	-59329	80,2	28236	-1510	94,9	8,5	-1,6

*составлено автором на основе источника [60]

В 2017 г. сельскохозяйственными производителями республики собрано 2784,2 тыс. ц зерновых и зернобобовых культур при урожайности 25,6 ц с 1 га, в т.ч. пшеницы – 2023,6 тыс. ц (30,1 ц с 1 га). По сравнению с 2016 г. отмечено уменьшение валового сбора зерновых и зернобобовых культур на 0,2% при уменьшении урожайности на 0,1 ц с 1 га. При этом производство пшеницы увеличилось на 2,6%, урожайность – на 0,2 ц с 1 га.

В 2017 г. по сравнению с 2016 г. наблюдалось уменьшение валового сбора кукурузы на зерно на 19,6% за счёт уменьшения убранной площади на 11,0% и снижения урожайности на 1,8 ц с 1 га. Валовой сбор ячменя по срав-

нению с 2016 г. остался на том же уровне и составил 346,5 тыс. ц при снижении урожайности на 0,2 ц с 1 га, несмотря на увеличение убранной площади [71, с.85-107].

Наибольшие объёмы производства зерновых и зернобобовых культур получены производителями г. Свердловска и Свердловского района (636,6 тыс. ц, или 22,9% от общего объёма), г. Краснодона и Краснодонского района (570,4 тыс.ц, или 20,5%). Весомый вклад в урожай 2017 г. внесли сельхозпроизводители ЧСП «Агрофирма Должанская», ООО «Красный Колос», ЧСП «Провалье», СООО «Пархоменковская нива», фермерское хозяйство «Дубинченко», СООО «Мирная долина». Самые высокие показатели по урожайности в республике отмечены у сельскохозяйственных производителей г. Луганска и отдельных территорий Станично-Луганского района (35,3 ц с 1 га), г. Антрацита и Антрацитовского района (28,2 ц с 1 га), самые низкие – в г.Краснодоне и Краснодонском районе (23,0 ц с 1 га) и г. Ровеньки (20,1 ц с 1 га).

В 2017 г. общее производство подсолнечника на зерно по сравнению с 2016 г. уменьшилось на 19,8% и составило 240,7 тыс. ц за счёт снижения урожайности на 1,6 ц с 1 га (с 10,1 ц с 1 га в 2016 г. до 8,5 ц с 1 га в 2017 г.) и уменьшения убранной площади на 5,1%. Общее производство овощей по республике в 2017 г. уменьшилось по сравнению с 2016 г. на 3,8% за счёт снижения урожайности на 7 ц с 1 га (с 137 ц с 1 га в 2016 г. до 130 ц с 1 га в 2017 г.). Их производство составило 26,3 тыс. ц. Наибольшие объёмы выращивания овощей в республике отмечены у производителей г. Краснодона и Краснодонского района, а также Славяносербского и Лутугинского районов.

Производство плодово-ягодной продукции составило 3,6 тыс. ц при урожайности 13,2 ц с 1 га. По сравнению с 2016 г. валовой сбор плодов и ягод увеличился на 6,1%, урожайность повысилась на 2,0 ц с 1 га. Например, в 2017 г. сельскохозяйственными производителями республики собрано 2784,2 тыс. ц зерновых и зернобобовых культур при средней урожайности 25,6 ц с 1 га. По предварительным данным, реализация скота и птицы на убой

(в живом весе) за 2017 г. составила 14636,9 т, производство молока – 4761,6 т, производство яиц – 152,8 млн шт.

Сельским домохозяйствам предоставлено право расширять свои земельные участки за счёт земельных паёв, аренды земли и прочих источников. Физические лица, которые ведут сельские домохозяйства, во многих случаях имеют «мини-фермы» без создания юридического лица и обрабатывают площади, которые территориально и географически отделены друг от друга (таблица 3.27).

Таблица 3.27 – Динамика количества и размеров сельских домохозяйств ЛНР, 2014–2018 гг.

Наименование показателя	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Общее количество хозяйств, тыс. ед.	481	232	284	304	307
из них:					
– содержат скот и птицу	274	103	129	141	148
– имеют собственную сельскохозяйственную технику	207	129	155	163	159
Площадь земельных участков, тыс. га	681,2	241,3	264,8	282,7	289,3
из них:					
– для ведения личного (в основном натурального) хозяйства, %	42,3	41,9	45,6	47,3	48,2
– для ведения товарного производства, %	41,6	42,1	43,5	44,9	46,7
Земельный участок на одно хозяйство, га	1,42	1,04	0,93	0,92	0,94
в т.ч.					
– для ведения личного (в основном натурального) хозяйства	0,6	0,43	0,42	0,47	0,45
– для ведения товарного производства	0,59	0,44	0,40	0,41	0,44

*составлено автором на основе источника [60]

Основная проблема домохозяйств состоит в том, что в любом регионе они выращивают однородную продукцию. В сельских населенных пунктах в

подавляющем большинстве – молоко, мясо и продукцию земледелия (зерно, крупы, маслосемена, овощи).

Между товаропроизводителями существует острая конкуренция, и производство качественной дешёвой продукции по сравнению с аналогом – главная задача участника рынка. Достижение конкурентоспособности своей продукции, увеличение объёмов её производства – важнейшая проблема, которую ставит рынок для каждого индивидуального сельскохозяйственного товаропроизводителя.

В связи с вышеизложенным данная работа посвящена разработке стратегии и реализации программ повышения агроэффективности, конкурентоспособности личных домохозяйств путём закладки садово-ореховых плантаций в условиях юго-восточной степи, что, на наш взгляд, является весьма перспективным и в некоторой мере инновационным решением, способным на десятилетие вперёд решить проблему экономической и финансовой стабилизации бюджета домохозяйств, дополнить традиционный сельскохозяйственный рынок плодами, орехами, виноградом, что положительно скажется на структуре рынка, улучшит питание населения и будет способствовать росту продолжительности жизни.

Вопросы функционирования АПК в условиях нестабильной рыночной экономики, особенно в последние годы, активно анализируется учёными экономического профиля с целью найти рациональный и сбалансированный путь развития отрасли и перевода её на инновационные рельсы развития, не разрушая при этом традиционный уклад деятельности личных домохозяйств на селе и в посёлках городского типа.

Большой вклад в решение данной экономической и социальной проблемы внесли такие учёные, как Т.Л. Безрукова [162], В. Белоусов [22], В.И. Богачев и В.Г. Ткаченко [139, 140], М.Ф. Иванов [136], М. Николаев [201], И.М. Нурмухаметов [202], В.Ю. Припотень [229], В.И. Сильванович [249], Н.Н. Тельнова [260], С.Н. Широков [299]. Однако рынок прорывного

инновационного развития экономики личных домохозяйств до конца не решён и требует дальнейшего изучения с целью выхода из ситуации стагнации.

На решение данной проблемы направлены наши исследования с целью превращения агропроизводства в бизнес-модель предпринимательства с современным научно-техническим прогрессом, повышением конкурентоспособности не только в нашей стране, но и за рубежом. Проведенный статистический анализ Луганского региона в период 2015–2017 гг. и отдельных приграничных районов РФ показывает, что к этому у нас имеются все рыночные предпосылки.

Исследование современного социально-экономического состояния домохозяйств проводилось экономико-статистическими методами, позволяющими научно обосновать реальный путь выхода отрасли земледелия на более рентабельные объёмы производства продукции садоводства, ореховодства, виноградарства, что позволит личным домохозяйствам и их работникам выйти из кризисного экономического состояния, наполнить бюджет и стабилизировать экономику домохозяйства, увеличив чистый доход и рентабельность предпринимательства.

Многие исследователи считают, что кризисная ситуация во многих домохозяйствах различных почвенно-климатических зон вызвана тем, как это ни обычно, перепроизводством продукции растениеводства: зерна, маслосемян подсолнечника, а в последние годы – и рапса. Все это отрицательно сказывается на рентабельности производства, ведёт к снижению урожайности с одного гектара пашни в силу снижения затрат на семена и удобрения.

Следует отметить, что несмотря на положительные примеры многоотраслевого развития домохозяйств, посредством развития молочного скотоводства, кролиководства, птицеводства, общая тенденция остаётся неизменной.

На наш взгляд, один из реальных, научно-обоснованных способов стабилизации и повышения конкурентоспособности отрасли земледелия в сель-

ских домохозяйствах юго-востока является всемерное развитие садоводства, ореховодства и виноградарства.

Практика показывает: все это позволит рационально использовать площади склоновых, эродированных и бросовых земель, что в разы увеличит продуктивность пашни и будет способствовать улучшению экологического состояния региона.

Садоводство – отрасль сельскохозяйственного производства, позволяющая вести высокорентабельное промышленное производство плодов, орехов и ягод с применением интенсивных технологий и получением в короткий срок соответствующих экономических результатов.

В настоящее время одним из приоритетных направлений садоводства является ореховодство как комплекс научных, производственных и бизнес-мероприятий, направленных на расширение насаждений и увеличение производства грецкого ореха и фундука, спрос на плоды, которых постоянно растёт [234].

Выращивание орехоплодных культур имеет следующие преимущества:

- наиболее рентабельная отрасль сельскохозяйственного производства со стабильной перспективой;
- при выращивании фундука не нужно инвестировать в постройку дорогих холодильников, установку шпалер и антиградовых сеток, как в случае выращивания яблок, груши, черешни и т.д.;
- нет потребности и в быстрой реализации орехов сразу после сбора. Они могут в течение 4-х лет храниться без потери качества при соблюдении температурного режима;
- готовую продукцию можно реализовывать непосредственно в торговые сети;
- средняя продолжительность жизни ореха грецкого в саду – 60-70 лет, а фундука – 40-50 лет;
- грецкий орех не прихотлив в уходе, поскольку деревья сами себя чистят от лишних веток, что существенно облегчает обрезку;

- высокая ликвидность продукта и хорошие закупочные цены;
- орехи любых сортов можно выращивать вместе с другими культурами (плодовыми деревьями, ягодными кустарниками, овощами, пряной зеленью);
- эти культуры можно выращивать, практически не применяя средств защиты и удобрений;
- покупательский спрос на грецкие орехи высок, и это связано с целебными свойствами всех частей плода: от белого ядра до скорлупы.

Орехоплодные деревья и кустарники имеют большое хозяйственное значение.

В их плодах содержатся жиры, белки, углеводы, минеральные соли и витамины. Так в 100 г орехов содержится: углеводов – 13,71 г; крахмала – 0,06 г; сахара – 2,61 г; белков – 15,23 г; воды – 4,07 г; клетчатки – 6,1 г; жиров – 65,21 г (в том числе насыщенные жиры – 6,126 г; мононенасыщенные жиры – 8,933 г; полиненасыщенные жиры – 47,174 г). Жирные масла могут состоять из таких кислот: линоленовая, линолевая, пальмитиновая, олеиновая.

В ядрах плодов содержатся все 20 аминокислот, необходимых человеку, витамины группы В, С, А, РР, Е, К и макро- и микроэлементы, а также эфирные масла и дубильные вещества.

Молодые незрелые плоды данного вида ореха содержат гораздо больше витамина С, чем шиповник. В основу минерального состава входят: марганец (421,3%), хром (340,0%), бор (264,3 %), ванадий (250,0 %), кремний (166,7 %), медь (136,3 %), кобальт (123,0 %), молибден (42,4 %), магний (41,5 %), цирконий (40,0 %), фосфор (38,1 %), калий (27,5 %), рубидий (27,0 %), стронций (25,0 %), никель (23,3 %), железо (21,0 %), цинк (19,6 %), сера (19,0 %), кальций (12,9%). Калорийность 100 г продукта составляет 654 ккал.

Согласно данным ФАО и прописанному в нём минимальном наборе продуктов питания для основных социально-демографических групп насе-

ния, на одного ребёнка в 0-6 лет необходимо 5,5 кг других фруктов и орехов в год, а в возрасте 6-18 лет – 6,1 кг.

Количество потребления грецкого ореха за один приём и за сутки для женщин составляет 4 шт. или 12 шт. соответственно, для мужчин – от 7 до 9 шт. или от 21 до 27 шт. (табл. 3.28).

Таблица 3.28 – Количество потребления продукта за один приём в сутки

Наименование продукта	Допустимое количество, за 1 приём/сутки (женщины)	Допустимое количество, за 1 приём/сутки (мужчины)
Грецкий орех	4 шт./12 шт.	вес тела < 80 кг: 7 шт./21 шт., вес тела > 80 кг: 9 шт./27 шт.
Фундук	70 гр. в сутки	150 гр. в сутки

Пищевая и особенно энергетическая ценность плодов орехоплодных культур определяет повышенный интерес для их потребления в свежем виде в целях восстановления биологического потенциала населения, а также использования в качестве сырья для дальнейшего развития пищевой промышленности нашей республики.

В условиях современной экономики грецкий орех и фундук являются уникальными плодовыми культурами, которые требуют наименьших затрат для закладки и ухода за плантациями с получением значительной прибыли.

Кроме того, орехоплодные деревья и кустарники имеют большое значение в лесном хозяйстве, в агролесомелиорации. Вследствие высокой декоративности они представляют огромный интерес для зелёного строительства в городах и населённых пунктах.

Для определения современного состояния развития ореховодства необходимо проанализировать внутренний рынок России и Луганского региона.

На внутреннем рынке Российской Федерации существует дефицит орехов, не говоря уже об экспорте этого продукта за рубеж. Рынок РФ орехов большей частью состоит из импортной продукции, и подвергся наибольшим изменениям из-за санкций, которые были введены зарубежными государствами, и контрсанкций, введённых самой Россией. Импорт орехов в РФ в

2015 году (без учёта поставок из стран Таможенного союза) был 134,2 тысячи тонн: из них на грецкий орех приходится 703 т, а на фундук – 7417 т. [33].

Следует отметить, анализ объёма импорта грецкого ореха и фундука по годам свидетельствует, что грецкого ореха импортировано: в 2013 году – 247 т, в 2014 г. – 882 т, в 2015 г. – 703 т, в том числе за период январь–февраль 2015 г. – 90 т, январь – февраль 2016 г. – 123 т. Импорт фундука за 2013 год составил 9131 т, в 2014 г. – 11473 т, в 2015 г. – 7417 т, в том числе за январь–февраль 2015 г. – 992 т, январь–февраль 2016 г. – 1017 т. Как видно из представленных данных, тенденцию к падению объёмов поставок грецкого ореха можно было увидеть уже в 2014 году и она постепенно усиливается. В январе–феврале 2016 года снижение показателей составило 4,97 % [33].

В самом сложном положении на рынке оказался грецкий орех, объём поставок которого в 2016 году составил только 578 тонн, что по сравнению с поставками в 2015 году меньше на 142 тонны. При этом наибольший удельный вес в поставках грецкого ореха в настоящее время принадлежит Чили (91,2% общего объёма поставок по импорту).

На сегодняшний день ситуация в отрасли садоводства в регионе критическая. На 2018 год реальная эксплуатационная площадь под орехоплодными культурами составляет 1,5 га, которые выращиваются в Славяносербском районе (табл. 3.29).

Таблица 3.29 – Информация о плодово-ягодных многолетних насаждениях в агроформированиях Луганского региона, 2018 г.

Район, город	Культура	Всего насаждений на начало 2018 г.	Площадь насаждений в плодоносящем возрасте, га	Закладка новых насаждений 2018 г., га	План насаждений на конец 2018 г., га	Прим.
Антрацитовский	яблоня	139	139	0	0	Раскорчёвка
	груша	17	17	0	0	
	слива	13	13	0	0	
	черешня	12	12	0	0	
	малина	4	0	0	0	
Всего по району		185	181	0	0	

Продолжение таблицы 3.29

Район, город	Культура	Всего насаждений на начало 2018 г.	Площадь насаждений в плодоносящем возрасте, га	Закладка новых насаждений 2018 г., га	План насаждений на конец 2018 г., га	Прим.
Краснодонский	вишня	1	1	0	1	
	черешня	7	7	0	7	
	абрикос	0,5	0,5	0	0,5	
	персик	0,5	0,5	0	0,5	
	яблоня	22	22	0	22	
	малина	4	4	0	4	
	смородина	0,5	0,5	0	0,5	
	клубника	4	4	0	4	
	крыжовник	0,5	0,5	0	0,5	
	виноград	2	2	0	2	
	черешня	2	2	0	2	
Всего по району		44	44	0	44	
Лутугинский	клубника	0,04	0,05	0,01	0,05	
Всего по району		0,04	0,05	0,01	0,05	
Перевальский	виноград	15	13	0	15	
Всего по району		15	13	0	15	
Свердловский	черешня	0,7	0,7	0	0,7	
	слива	0,3	0,3	0	0,3	
	персик	0,8	0,8	0	0,8	
	яблоня	9,8	9,8	0	9,8	
	малина	1,2	1,2	0	1,2	
	смородина	1,28	1,28	0	1,28	
	клубника	2,93	2,93	0	2,93	
виноград	0,75	0,75	0	0,75		
Всего по району		17,76	17,76	0	17,76	
Славяносербский	яблоня	26,92	26,92	0	26,92	
	слива	0,75	0,75	0	0,75	
	орех	1,5	0	0	1,5	
	виноград	10	10	0	10	
Всего по району		39,17	37,67	0	39,17	
г. Луганск	клубника	22	6	0	6	
Всего по району		22	6	0	6	
Итого по региону:		322,97	299,48	0,01	121,98	

Поставками фундука на российский рынок занимаются Азербайджан и Турция. Начиная с 2015 года поставками фундука на рынок РФ начала заниматься, которая в 2016 году заняла второе место по объемам импорта фундука в РФ, в итоге – 1,739 тыс. тонн в 2016 году против 1,376 тыс. тонн в 2015 году и 456 тонн в 2013 году.

В ряде перечисленных стран лидирующую позицию занимает Азербайджан – 5,085 тыс. тонн, а в 2016 году поставки возросли ещё на 50%.

В то время как поставки из Турции в 2016 году снизились до 1,131 тыс. тонн против 2,438 тыс. тонн, по причине тех же санкций. В целом для рынка фундука 2016 год был отмечен динамикой роста, составившего 7,979 тыс. тонн против 7,374 тыс. тонн в предыдущем году.

Анализ показывает, что значительную долю в производстве сельскохозяйственной продукции занимают личные подсобные хозяйства в сельской местности и СНО (садоводческие некоммерческие объединения) граждан, проживающих в городе. В связи с военными действиями многие приусадебные участки не используются.

Как правило, большая часть деревьев ореха грецкого встречается в парках, лесозащитных полосах и на частных участках.

И поскольку насаждения грецкого ореха в регионе создавались преимущественно путём прямой посадки орехов, то и представляют они собой большое разнообразие форм (деревьев), значительно отличающихся друг от друга по биологическим особенностям (размером плода, устойчивостью к болезням и т.д.), но более всего характером продукции (объёмом урожая, качеством орехов). Отметим, что преобладают формы с низкой урожайностью, мелкими твёрдоскорлупными орехами, у которых ядра отделяются с трудом и раскрошенными.

Создавшееся положение с культурой грецкого ореха усугубляется и полным отсутствием качественно проводимых работ по уходу за орехом грецким. Оставленные без обрезки по формированию, с необработанной вокруг деревьев и вследствие этого слитой и постоянно сухой почвой, без защиты против вредителей и болезней ореховые деревья плодоносят слабо и с разной периодичностью.

В условиях разрушения крупнотоварного аграрного производства этот проект программы является вынужденной мерой для поддержания уровня жизни населения и обеспечения республики качественной продукцией ореха грецкого и фундука.

Основными препятствиями для устойчивого развития ореховодства и реализации потенциала сельскохозяйственной отрасли являются:

- финансовая неустойчивость большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей, недоступность кредитных ресурсов, отсутствие государственной поддержки;
- выращивание на частных участках и сдача продукции закупочным организациям плодов ореха грецкого;
- недостаточное количество крупных плодородческих предприятий;
- отсутствие плодпитомников для крупнотоварного производства;
- несоблюдение агротехнологий при выращивании сада;
- отсутствие или изношенность технического оборудования;
- отток трудоспособного населения из сельской местности в город, а также квалифицированных специалистов в связи с кризисом.
- снижение престижности сельскохозяйственного труда среди молодежи.

Таким образом, ускоренное развитие ореховодства и увеличение объёмов производства местной ореховой продукции следует рассматривать как проблему государственного значения, решение которой позволит в перспективе научно-обоснованно и в интересах всего населения республики постепенно наращивать её объёмы.

На сегодняшний день возникла острая необходимость участия государства в развитии ореховодства в Луганском регионе и регионах РФ.

Основными проблемами, сдерживающими развитие ореховодства, как, впрочем, и всей отрасли садоводства, являются: отсутствие специализированной техники; отсутствие орошения, в том числе капельного; нехватка районированного посадочного материала; несвоевременность проведения плодородческих работ из-за слабого финансирования.

Технологическая карта агромероприятий по закладке сада представлена нами из расчёта минимально необходимого и достаточного для гарантированного получения высокого урожая возделываемой культуры в нашей зоне (таблица 3.30). Расход горюче-смазочных материалов на весенне-летне-осенний период представлен в приложении Е.

Таблица 3.30 – Технологическая карта агромероприятий по закладке сада

№п/п	Операция	Площадь обработки	Сроки проведения	Трактор	Агрегат	Автомобиль	Вручную
1.	Раскорчевка	10,0	15-20.12.2018				Топоры, бензопила
2.	Вспашка	10,0	12-18.12.2018	Case Magnum 315	ПВН-8.35		
3.	Дискование в два следа	10,0	19-21.12.2018	МТЗ-82	БДТ-3		
4.	Прочистка лесополосы	0,4	18-20.03.2019				Бензопила
5.	Вывоз древесных остатков	10,0	21.03.-09.04.2019			ГАЗ-53	
6.	Подвоз саженцев лесных пород и их посадка		10-19.04.2019	Экскаватор		КАМАЗ	
7.	Подвоз воды		С 17.04.2019	Т-150, МТЗ-80	РЖТ-10, бочка 5 м ³		
8.	Культивация	10,0	20-23.04.2019	МТЗ-80	КПС-4		
9.	Внесение гербицида	10,0	24-26.05.2019	Беларус 1222	ОП-2500		
10.	Культивация	10,0	06-08.06.2019	МТЗ-80	КПС-4		
11.	Культивация	10,0	24-26.06.2019	МТЗ-80	КПС-4		
12.	Культивация	10,0	11-14.07.2019	МТЗ-80	КПС-4		
13.	Погрузка органических удобрений	10,0	15.07.2019	Экскаватор			
14.	Подвоз органических удобрений	10,0	16-17.07.2019			КАМАЗ	
15.	Распределение органики по полю	10,0	18-20.07.2019	ДТ-75			

Продолжение таблицы 3.30

№п/п	Операция	Площадь обработки	Сроки проведения	Трактор	Агрегат	Автомобиль	Вручную
16.	Культивация с внесением органических удобрений	10,0	21-24.07.2019	МТЗ-80	КПС-4		
17.	Культивация	10,0	07-09.08.2019	МТЗ-80	КПС-4		
18.	Геодезическая разбивка участка	10,0	20-31.08.2019				геодезическими приборами
19.	Бурение посадочных ям	60×60	01-09.09.2019	МТЗ-82	ямобур		
20.	Погрузка перегноя		09-13.10.2018	Экскаватор			
21.	Подвоз перегноя и минеральных удобрений		09-13.10.2018			КАМАЗ	
22.	Подвоз саженцев и подготовка их к посадке		14.10.-16.10.2018			КАМАЗ	
23.	Подвоз воды		С 16.10.2018	Т-150, МТЗ-80	РЖТ-10, бочка 5 куб.м.		
24.	Посадка саженцев ореховых культур с внесением перегноя и поливом	10,0	16.10-20.10.2019				+
25.	Полив	10,0	Еженедельно	Т-150	РЖТ-10		
26.	Установка колышек		21.10-10.11.2019				+
27.	Обмотка стволов		11-17.11.2019				+
28.	Окучивание саженцев холмиком		11-17.11.2019				+

Государственно-частное партнёрство и поддержка предпринимательства в сельской местности обеспечит достижение поставленных целей государства и решение задач бизнес-плана по следующим целевым показателям (индикаторам): 1) увеличение площади ореховых насаждений; 2) увеличение средней урожайности ореховых насаждений по республике; 3) повышение

привлекательности приёмов ведения ореховодства у населения;
4) стимулирование роста занятости населения в развитии агропромышленного комплекса (таблица 3.31).

Таблица 3.31 – Целевые показатели (индикаторы) для ореха грецкого и фундука

№ п/п	Годы выращивания	Урожайность с 1 га, т	Валовый сбор продукции с 5 га, т	Цена местной продукции, тыс. руб. за т.	Стоимость продукции, тыс. руб.
Орех грецкий					
1.	1	–	–	100	–
2.	2	–	–		–
3.	3	–	–		–
4.	4	–	–		–
5.	5	6	30		3000
6.	6	9	45		4500
7.	7	12	60		6000
8.	8	20	100		10000
9.	9	28	140		14000
10.	10	38	190		19000
11.	11	40	200		20000
12.	12	45	225		22500
13.	13-20	50	250		25000
Всего:		–	1240		124000
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>
Фундук					
1.	1	–	–	270	–
2.	2	–	–		–
3.	3	–	–		–
4.	4	–	–		–
5.	5	3	15		4050
6.	6	4	20		5400
7.	7	6	30		8100
8.	8	8	40		10800
9.	9	9	45		12150
10.	10	10	50		13500
11.	11	12	60		16200
12.	12	15	75		20250
Всего:		–	590		90450

Для реализации настоящего проекта и обеспечения восстановления садоводства в регионе на базе индивидуальных домохозяйств населения необходима государственная финансовая поддержка в виде частного-государственного партнёрства, когда все затраты по закупке саженцев орехов, оборудования и средств за уходом сада будут рассчитываться исходя из стоимости товароматериальных ценностей согласно предварительной цене поставки, с минимизацией налогообложения.

На выполнение задач и мероприятий, предусмотренных настоящим проектом, необходимо:

- выделить средства из специального фонда Министерства сельского хозяйства и продовольствия;

- ассоциации товаропроизводителей организовать работу по закупке и доставке в регион саженцев ореха грецкого и фундука на семенном подвое с открытой корневой системой;

- домохозяйству, реализующему проект, организовать работу по закупке оборудования и материалов для основных технологических процессов: опрыскиватель навесной вентиляторный Jar-Met – 1 единица; мотопомпа PATRIOTMP 2036 S – 1 шт.; труба проф. 40*40*2 – 1245 м. п.; укрывной материал «Агролюкс» – 482 м. п.; брус 30x30x150 – 3200 шт.; рубероид – 29 рулонов; проволока оцинкованная длина 2,7 мм – 120 кг; сетка-рабица высота 1,5 м – 125 рулонов; петля гаражная д. 28*145 мм – 8 шт.; замки навесные – 2 шт.; проволока вязальная (для крепления рубероида) – 50 кг; труба (сечение 100 мм) – 12 м. п.; лопата штыковая – 50 шт.; ведро оцинкованное 9 л – 50 шт.; секатор – 30 шт.; тляпка чёрная 195*60 – 50 шт.; шпагат для подвязки агроволокна – 6 рулонов; шпагат для подвязки саженцев – 3 рулона; рукав напорный д. 50 мм длина 20 м – 3 шт. по 20 м; черенок для лопаты d 40 – 50 шт.;

- домохозяйству в лице директора своевременно организовать проведение садоводческих мероприятий со строгим и неукоснительным соблюдением агротехнических сроков проведения технологических операций, учиты-

вая необходимость резервирования соответствующих финансовых ресурсов в чётком соответствии с оптимальными периодами в бюджете предприятия, на его счетах, по соответствующим статьям в бюджете расходов [86, с.21-30].

Деятельность сельхозпроизводителей для повышения эффективности сбытовой деятельности должна стремиться к постоянному развитию, минимизировав влияние рыночных факторов, к повышению уровня эффективности маркетинговой деятельности с помощью осуществления таких мероприятий, как концентрация и фокусирование на главных потребностях потребителей, использование прогрессивных инструментов рекламы и продвижение товара, координация усилий на ключевых сегментах рынка путём оптимизации и интеграции всех элементов комплекса маркетинга, проведение систематического контроля за достижением результатов. Подобные меры могут повлиять на уровень эффективности не только маркетинговой деятельности, но и прочих составляющих производственно-хозяйственной деятельности предприятия [93, С.119-125].

В работе проведен анализ сильных и слабых сторон системы планирования развития сельских домохозяйств ЛНР, возможностей и угроз, который является качественным методическим инструментом обеспечения маркетинговой и коммерческой деятельности сельских домохозяйств.

В результате оценки деятельности сельских домохозяйств в системе современного предпринимательства в ДНР и ЛНР выделен также ряд недостатков и негативных тенденций, а именно: отсутствие основных законопроектов для работы сельских домохозяйств; нехватка внутренних финансовых ресурсов республики для развития и поддержки предпринимательства аграрного комплекса; административные барьеры; ограниченность информационного обеспечения предпринимательской деятельности; недостаточная поддержка предпринимательских инициатив социально уязвимых слоёв населения.

По результатам анализа сформирована таблица SWOT-анализа (таблица 3.32).

Таблица 3.32 - Матрица SWOT-анализа сельских домохозяйств ЛНР и ДНР

Показатель	<i>Weakness (слабые стороны)</i>								<i>Strengths (сильные стороны)</i>							
	<i>W1</i>	<i>Низкая эффективность деятельности сельских домохозяйств ЛНР и ДНР</i>								<i>S1</i>	<i>Значительный земельный банк, технологии производства аграрной продукции</i>					
	<i>W2</i>	<i>Отсутствие внимания органов государственной и исполнительной власти к вопросам стратегического планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств</i>								<i>S2</i>	<i>Благоприятные природно-климатические условия</i>					
	<i>W3</i>	<i>Нехватка собственных финансовых ресурсов</i>								<i>S3</i>	<i>Выгодное географическое месторасположение</i>					
	<i>W4</i>	<i>Непризнанность и, как следствие, отсутствие инвестиций</i>								<i>S4</i>	<i>Наличие собственных каналов сбыта аграрной продукции</i>					
	<i>W5</i>	<i>Отставание домохозяйств ЛНР и ДНР в уровне технического развития</i>								<i>S5</i>	<i>Интеллектуальный и социальный капитал, значительный опыт в аграрном производстве</i>					
<i>Opportunities (возможности)</i>			<i>W1</i>	<i>W2</i>	<i>W3</i>	<i>W4</i>	<i>W5</i>	Итого	<i>S1</i>	<i>S2</i>	<i>S2</i>	<i>S4</i>	<i>S5</i>	Итого		
			2	3	3	2	2		3	2	2	3	3			
Рост численности населения ЛНР и ДНР (возвращение временных переселенцев из Украины и беженцев из России)	<i>O1</i>	2	4	6	6	4	6	26	6	4	4	6	6	26		
Возможность обслуживания дополнительных групп потребителей	<i>O2</i>	3	6	9	9	6	6	36	9	6	6	9	9	39		
Рост объемов потребления с/х продукции в ЛНР и ДНР	<i>O3</i>	1	2	3	4	6	8	23	3	2	2	3	3	13		
Открытость российского рынка для сельских домохозяйств ЛНР и ДНР	<i>O4</i>	1	2	3	3	2	2	12	3	2	2	3	3	13		
Увеличение доходности в отрасли производства, переработки и реализации с/х продукции	<i>O5</i>	3	6	9	9	6	6	36	9	6	6	9	9	39		
Итого			20	30	31	24	28		30	20	20	30	30			
<i>Threats (угрозы)</i>																
Повышение давления со стороны налоговых и контролирующих органов	<i>T1</i>	2	4	6	6	4	4	24	6	4	4	6	6	26		
Повышение требований к качеству производимой продукции	<i>T2</i>	2	4	6	6	4	4	24	6	4	4	6	6	26		
Повышение уровня конкуренции со стороны импортной продукции (Россия, Белоруссия, Азербайджан)	<i>T3</i>	3	6	9	9	6	6	36	9	6	6	9	9	39		
Отсутствие кредитных и инвестиционных ресурсов в экономике ЛНР и ДНР	<i>T4</i>	3	6	9	9	6	6	36	9	6	6	9	9	39		
Отсутствие региональной программы технического обновления аграрного сектора	<i>T5</i>	2	4	6	6	4	4	24	6	4	4	6	6	26		
Итого			24	36	36	24	24		36	24	24	36	36			

По данным таблицы 3.32, выявлены предпосылки развития сельских домохозяйств в современных условиях, и сильными сторонами сельских домохозяйств ЛНР являются значительный земельный потенциал, технологии производства аграрной продукции, благоприятные природно-климатические факторы, выгодное географическое месторасположение, наличие собствен-

ных каналов сбыта аграрной продукции, интеллектуальный и социальный капитал, значительный опыт в аграрном производстве.

В данном случае сильные стороны сельских домохозяйств республик увеличивают шанс воспользоваться внешними возможностями, среди которых повышение численности населения ЛНР, рост объёмов потребления сельскохозяйственной продукции, увеличение доходности в отрасли производства, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции.

За счёт сильных сторон сельских домохозяйств указанных республик нивелируется значительное количество угроз, в числе которых повышение давления со стороны налоговых и контролирующих органов, повышение требований к качеству производимой продукции, рост уровня конкуренции со стороны импортной продукции, отсутствие кредитных и инвестиционных ресурсов в экономике, отсутствие региональной программы технического обновления аграрного сектора.

Деятельность сельских домохозяйств способна существенно влиять на структурную перестройку экономики республик в целом, повышать общие объёмы производства и товарооборота, способствовать рациональному использованию всех ресурсов, создавать благоприятную среду для развития конкуренции, усиливать стимулы по внедрению инноваций в основные процессы [170]. Автором проанализированы возможные потери и выгоды развития сельского хозяйства в период кризисных проявлений, представленные на рисунке 3.14, а также классифицировать факторы, сдерживающие развитие сельскохозяйственного производства (приложение Е).

По данным и другим вопросам развития предпринимательства, в том числе предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве, имеется ряд предложений. Первостепенными задачами органов управления ЛНР является восстановление в короткие сроки научного, технического, экономического, энергетического и трудового потенциала Республики.

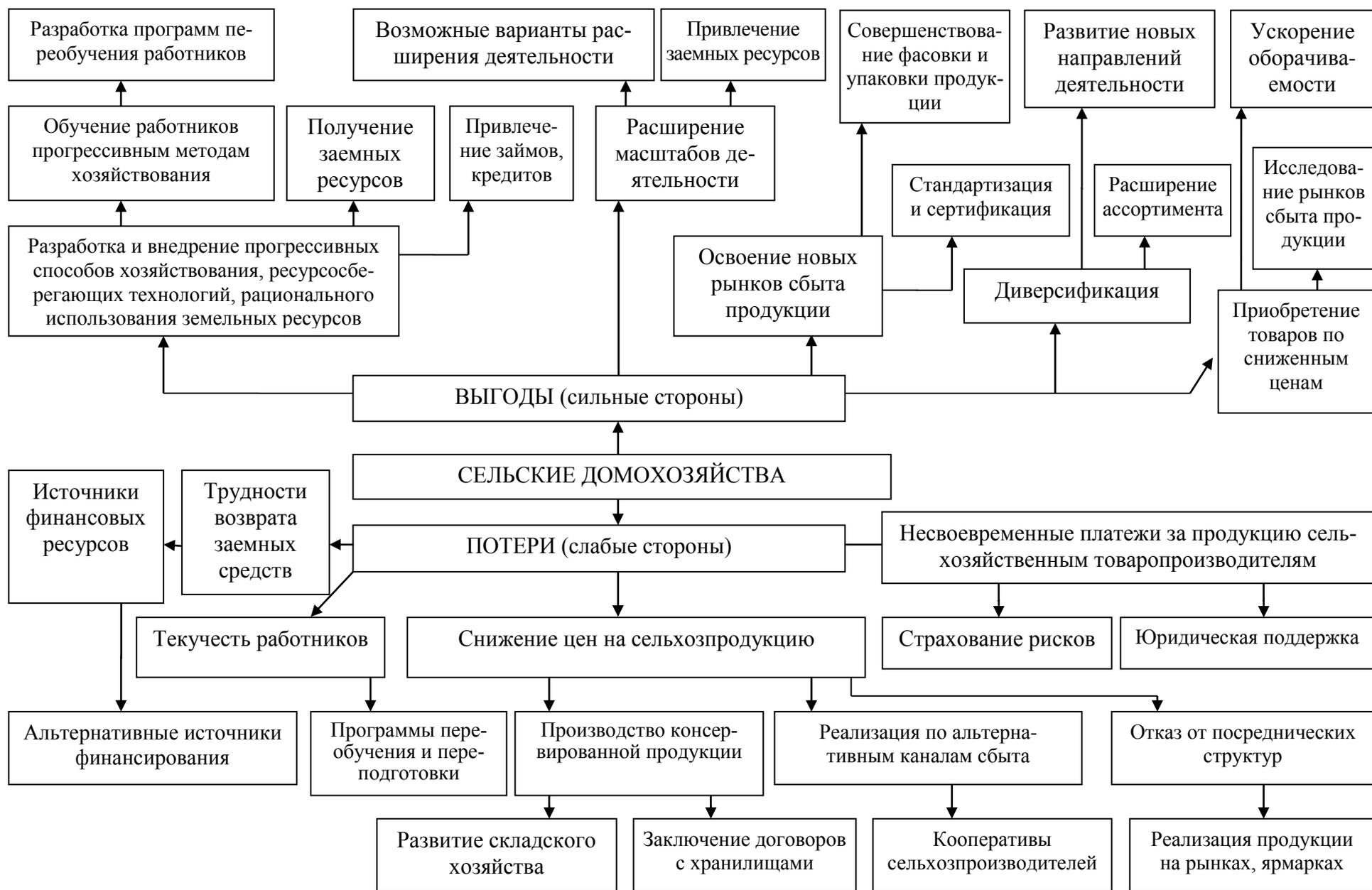


Рисунок 3.14 – Возможные потери и выгоды сельских домохозяйств ЛНР в период кризисных проявлений

Среди первоочередных задач по модернизации сельского хозяйства, осуществлению инвестиционных, инновационных процессов в системе стратегического планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств необходимо выделить следующие: поддержание основной деятельности сельскохозяйственных предприятий, ключевой из которой необходимо выделить производство растениеводства и животноводства; осуществление инновационной деятельности с целью возобновления ресурсного потенциала сельского хозяйства для решения первоочередной задачи – повышения конкурентоспособности сельских домохозяйств; создание современной производственной инфраструктуры, техническое переоснащение с учетом инновационных технологий и оборудования; развитие и соответствующее финансирование и вложение инвестиций в новые системы производства из местных ресурсов и сырья, создание новых технологических процессов на инновационной основе; повышение инвестиционной привлекательности сельского хозяйства для частных инвесторов; организация развития территорий сельского хозяйства, в том числе социальной инфраструктуры, строительство транспортных коммуникаций, развитие инфраструктуры аграрного рынка с целью привлечения молодых специалистов и квалифицированных кадров.

Для этого нужно использовать все возможности: восстановить, хотя бы частично, производственные мощности ведущих (приоритетных) отраслей производства за счет использования собственных средств, внешних и внутренних инвестиций, средств, выделяемых братским народом России и других стран в качестве льготных кредитов, безвозмездной помощи.

В результате систематизации результатов научного исследования разработана концептуальная модель внедрения инвестиционных и инновационных процессов в системе стратегического планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств (рис. 3.15).



Рисунок 3.15 – Концептуальная модель внедрения инвестиционных и инновационных процессов в системе стратегического планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств (авторская разработка)

Предложенная модель основана на интеграции инновационного и инвестиционного процессов, которая включает разнообразные источники финансирования жизненного цикла инноваций, в том числе финансирование за счет ассоциации сельхозпроизводителей.

3.3 Концептуальные положения обеспечения устойчивого развития сельских домохозяйств как предпринимательских структур в условиях нестабильного развития

Продовольственная безопасность - это одна из главных составляющих национальной и экономической безопасности региона. Проблема продовольственной безопасности становится значительнее в структуре экономической безопасности региона.

Необходимость обеспечения продовольственной безопасности возникает в связи с защитой региональных интересов, таких как независимость от импорта, создания резервов для стабилизации, развитие собственного производства продовольственных товаров, социальная стабильность, удовлетворение потребности в питании.

За последние годы изучению основных целевых приоритетов устойчивого развития, которые обеспечивают продовольственную безопасность, посвящены работы таких учёных: А.С. Астахов [14], П.В. Водясов [48], С.В. Дохолян [115], П.В. Михайлушкин [191], Т.М. Полушкина [221], Г. Прунцева [231], И.Г. Ушачев [274]. В сложившихся региональных условиях в настоящее время для Донецкого и Луганского региона существует необходимость определения главных целевых приоритетов устойчивого развития и мероприятий, которые обеспечивают безопасность агропродовольственного комплекса народного хозяйства.

Главной целью научного исследования в данном направлении является установление целевых приоритетов устойчивого развития и мероприятий, которые обеспечивают безопасность агропродовольственного комплекса народного хозяйства и формирование условий для развития предпринимательства в современных кризисных условиях.

Продовольственная безопасность это состояние экономики региона, обеспечивающее продовольственную независимость, гарантирующее гражданам экономическую и физическую доступность пищевых продуктов, соот-

ветствующих требованиям законодательства, в объёмах рациональных норм, необходимых для активного и здорового образа жизни.

Несмотря на рост валового производства основных видов продукции в отраслях сельского хозяйства в Донецком и Луганском регионе, уровень самообеспеченности остаётся на низком уровне и не достигает 80%, о чём говорит уровень собственного производства некоторых видов сельскохозяйственной продукции.

Мы можем сделать вывод, что данная ситуация обусловлена недостаточным развитием уровня предпринимательства [85, 110] в сельских домохозяйствах данных регионов. В первую очередь, это связано с формированием и развитием хозяйственного комплекса Донецкого и Луганского региона в условиях конфликта [48]. Уровень самообеспеченности находится на низком уровне и не достигает принятого в мире уровня продовольственной безопасности. Но показатели в Донецком регионе намного выше, чем в Луганском регионе.

Рост эффективности реализации потенциала сельских территорий в контексте укрепления продовольственной безопасности Луганского региона нуждается в достижении таких целевых приоритетов в рамках безопасности региона:

- совершенствование производственно-отраслевой структуры хозяйственных комплексов сельских территорий, экологизация производственных процессов, интенсификация аграрного производства;
- развитие сети объектов оптовой торговли, создание интегрированных горизонтально-вертикальных логистических аграрных центров на сельских территориях, облегчения выхода мелких производителей на рынок;
- создание механизмов усиления защиты внутреннего аграрного рынка и повышения эффективности реализации политики импортозамещения на базе структурной перестройки хозяйственных комплексов сельских территорий;

– совершенствование нормативно-правового регулирования политики обеспечения продовольственной безопасности, повышение эффективности реализации программных документов предоставления государственной поддержки в сельском хозяйстве, приближение нормативно-правового регулирования к положению передовых мировых практик.

Для достижения, на принципах повышения эффективности реализации потенциала сельских территорий, указанных приоритетов укрепления продовольственной безопасности необходимо реализовать следующие мероприятия [163]:

- улучшить логистически-инфраструктурное обеспечение оптовой торговли агропромышленного комплекса;
- усилить защиту внутреннего аграрного рынка;
- усовершенствовать институциональный базис формирования системы продовольственной безопасности;
- обеспечить взаимосвязь производственно-отраслевой структуры хозяйственных комплексов сельских территорий со стратегическими приоритетами государственной политики продовольственной безопасности [110, с.92-96].

В Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 г. это понятие раскрывается как стабильное социально-экономическое развитие сельских территорий, увеличение объёма производства сельскохозяйственной и рыбной продукции, повышение эффективности сельского хозяйства, достижение полной занятости сельского населения и повышение уровня его жизни, а также рациональное использование земель [161].

Для того чтобы понизить уровень неравенства в доходах и преодолеть бедность в рамках обеспечения устойчивого развития сельского хозяйства России, нужно комплексно подойти к решению ряда задач:

- признание повышения качества жизни сельского населения приоритетным направлением государственной аграрной политики;

– установление экономически справедливой цены труда в сельском хозяйстве в качестве предпосылки и условия активизации трудовой активности населения

– поддержание высокого уровня экономической активности населения посредством установления в сельской местности различных хозяйственных форм и видов деятельности [182, с.28-36].

Среди основных задач обеспечения развития сельского хозяйства, в том числе и сельских домохозяйств как предпринимательских структур, в условиях экономического кризиса можно выделить следующие.

1. Стабилизировать состояние экономики, улучшить жизнь людей, предоставить простор для дальнейшего развития цивилизованного общества.

2. Продолжать перестройку структуры производств в республиках, приближая её к удовлетворению потребностей отраслей промышленности, а население – в обеспечении товарами отечественного производства.

3. Обеспечить комплексное и сбалансированное социально-экономическое развитие, максимально используя природные, географические, демографические особенности сельских территорий, трудовые ресурсы, научно-технический потенциал.

4. Развитие транспорта, создание рациональной системы объектов социальной и производственной инфраструктур.

Активизации деятельности сельских домохозяйств в составе предлагаемой Ассоциации сельхозпроизводителей будет способствовать осуществление маркетинговой деятельности для привлечения населения к приобретению сельскохозяйственной продукции.

Практические мероприятия Ассоциации сельхозпроизводителей предполагают осуществление следующих мероприятий:

- анализ потребностей покупателей и изучение рынка.
- выбор характера рекламы, методов и путей сбыта продукции;
- определение оптимальной цены, которая отражает характер товара и спроса на него;

– приспособление производства под выявленные требования рынка и рынка под возможности производства;

Предполагаемая система пронизана разнообразными взаимосвязями, возникающими между двумя её элементами: с одной стороны, предприятием (субъектом), а с другой – рынком (средой рынка).

Эти связи заключаются, прежде всего, в обмене информацией, происходящем между производителем и рыночной средой. Предприятие поставляет на рынок продукцию, задавая определённую цену, а рынок, со своей стороны, реагирует на возникновение товара тем, что признает его или не признает, корректирует цену, регулирует количество продаж. Предприятие получает от рыночной среды информацию о том, что производить предприятию, в каком объёме, для кого и в каком коммерческом образе.

Функция маркетинга, таким образом, двоякая: он обеспечивает, с одной стороны, знание рынка, а с другой – либо приспособление к рынку, либо формирование рынка.

Методы маркетинга:

- учёт (всех видов деятельности затрат, доходов, прибыли);
- анализ (исследование всех вариантов издержек и эффективности деятельности за определённые периоды времени (сутки, декады, месяц, квартал, полугодие, год));
- моделирование деятельности предприятия в направлении планирования и разработки для выпуска новых товаров и услуг;
- прогнозирование (определение целей предприятия на определённую перспективу, анализ способов их реализации и ресурсного обеспечения);
- корректировка планов (конкретизация сроков исполнения плана на стадии программирования) [72, с.131–141.].

Существуют внешние и внутренние источники информационного обеспечения маркетинговых исследований. Примечательно, что количественный рост активной части базовых производительных фондов, в отрыве от качественного совершенствования, не приводит к ожидаемым результа-

там. Приоритетами политики субъектов предпринимательской деятельности следует считать повышение производственных мощностей, замену амортизированного и морально устаревшего оборудования новыми промышленно-производственными основными средствами, что окажет благоприятный эффект на развитие [104, с. 3269–3271].

Приведенные здесь сведения, касающиеся сущности, сфер и направлений маркетинговой деятельности, ориентируют предпринимателей лишь на расширение знаний в этих вопросах, а вот возможности реализации на рынке произведённой ими продукции в большей мере зависят от местных органов власти данных территорий.

Рост количества поставщиков сырья, а также покупателей готовой продукции предполагает выбор оптимальных и сбалансированных по множеству факторов контрагентов на основе разработанной эффективной маркетинговой стратегии.

Для предприятий и учреждений всех форм собственности, осуществляющих свою деятельность, актуальным на сегодня является вопрос управления сбытовой деятельностью с целью достижения устойчивого развития. Повышение эффективности хозяйственной деятельности и улучшение финансового состояния напрямую связано с решением проблем и спорных вопросов в системе управления сбытовой деятельностью субъектов хозяйствования.

В условиях развития рыночных отношений, когда необходимо применение маркетингового подхода к управлению всеми сферами деятельности предприятия, в том числе и сбытом, целесообразно систематически проводить комплексную оценку эффективности управления системой сбыта, что позволит своевременно выявить проблемы, разработать меры по их нивелированию и обеспечить эффективность её реализации на фоне устойчивого развития предприятия.

Обеспечение эффективности управления маркетинговой сбытовой политики является одной из особо важных целей в системе маркетинг–

менеджмент. Учитывая тот факт, что сбыт – неотъемлемый и один из главных элементов комплекса маркетинга, можно считать, что эффективность деятельности учреждений в условиях рыночной экономики в целом зависит прежде всего от эффективности управления сбытовой политики. Обеспечение эффективного управления системой сбыта является обязательным элементом стратегического планирования и прогнозирования в направлениях определения доли рынка предприятия, определения доходности сбытовой деятельности и определения эффективности сбытовых расходов [95, с.163-172].

Решение этих задач ведёт к ключевой цели – поиску и реализации тенденции к расширенному производству, поиску и открытию новых перспективных рынков сбыта сельскохозяйственной продукции, и в конечном счёте становлению на динамичный путь развития для повышения конкурентоспособности, укрепления рыночных позиций и дальнейшего выживания в условиях сложных социально-экономических процессов.

На основе результатов научного исследования разработаны концептуальные положения обеспечения устойчивого развития сельских домохозяйств как предпринимательских структур в условиях экономического кризиса, при этом цель разработки данных положений состоит в поиске источников эффективности и повышении социально-экономического развития сельских домохозяйств на основе улучшения материального благосостояния и всестороннего личного развития граждан (рисунок 3.16).

Главными задачами в области реализации стратегии социально-экономического развития республики, её городов и районов являются:

- финансирование стратегических видов деятельности;
- создание системы мониторинга;
- формирование эффективной структуры управления;
- формирование корпоративной культуры в органах власти;
- организация процесса управления стратегией;
- организация постоянного развития хозяйственных комплексов районов и городов.

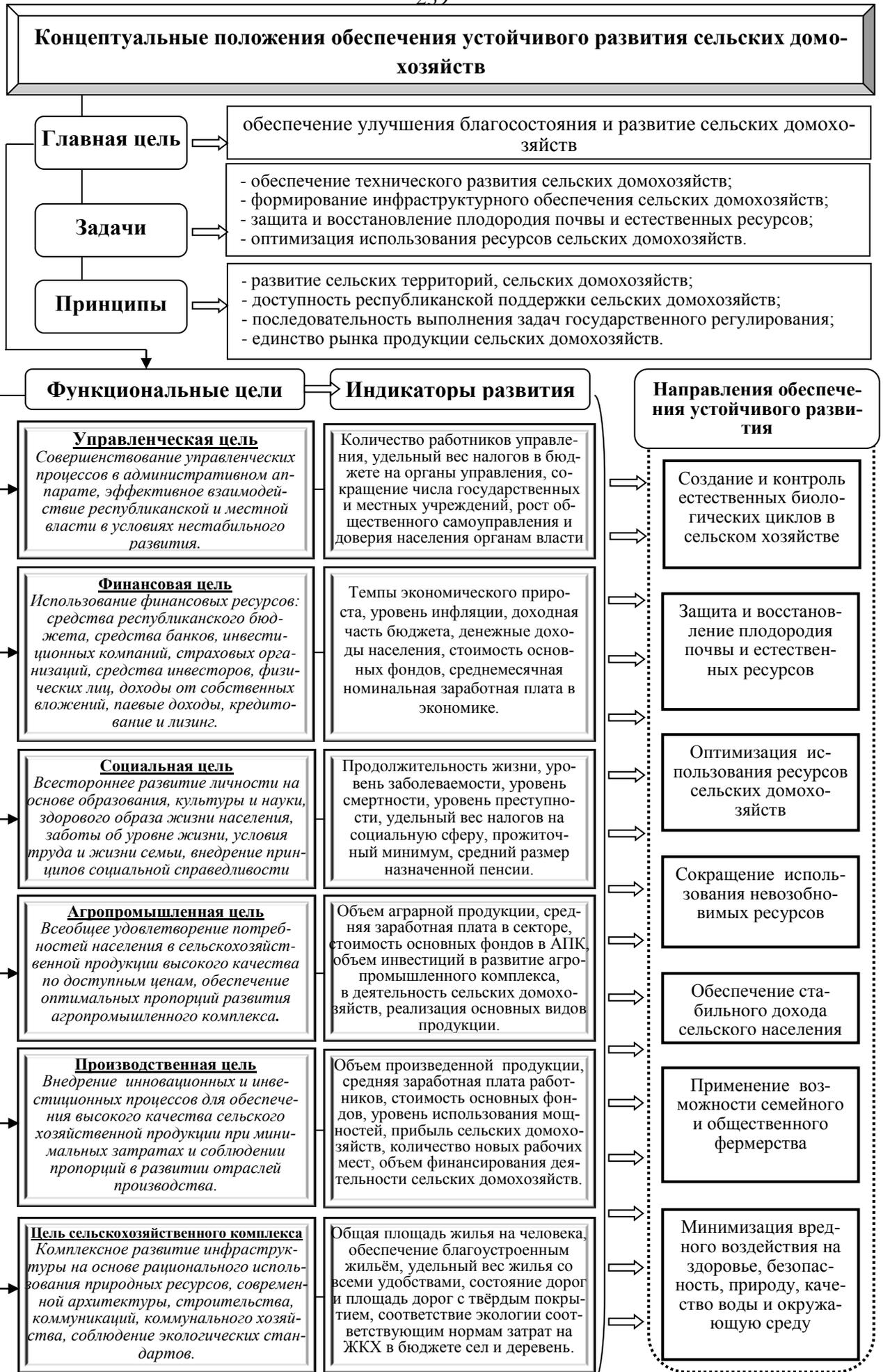


Рисунок 3.16 – Концептуальные положения обеспечения устойчивого развития сельских домохозяйств в условиях нестабильного развития (авторская разработка)

Подход комплексного характера к разрешению региональных проблем развития предполагает разработку целевых комплексных программ в соответствующих структурах.

Основными направлениями обеспечения устойчивого развития сельских домохозяйств в условиях экономического кризиса, которые должны решать важные для развития сельского хозяйства задачи, являются: создание и контроль естественных биологических циклов в сельском хозяйстве; защита и восстановление плодородия почвы и естественных ресурсов; оптимизация использования ресурсов сельских домохозяйств; сокращение использования невозобновляемых ресурсов; обеспечение стабильного дохода сельского населения; применение возможности семейного и общественного фермерства; минимизация вредного воздействия на здоровье, безопасность, природу.

На наш взгляд, необходимо решить следующие важнейшие задачи становления и развития хозяйственного комплекса Республики [27, с.308-313].

1. В полной мере обеспечить функционирование системы рационального управления хозяйственным комплексом Луганской Народной Республики.

2. Осуществить реструктуризацию и диверсификацию экономики ЛНР на перспективу до 2023 года. Обеспечить развитие отраслей производства с наиболее высоким инновационным потенциалом: угольная промышленность, тяжёлое машиностроение, чёрная металлургия, растениеводство сельского хозяйства, пищевая перерабатывающая промышленность.

3. Всесторонне поддерживать малый и средний бизнес за счёт внутренних и внешних инвестиций, введения облегчённых вариантов государственной регистрации предприятий, организаций, хозяйств, предоставления налоговых льгот (налоговые каникулы) на малый бизнес.

В первую очередь следует привлечь частный капитал собственных и зарубежных предпринимателей для создания (восстановления) малых и средних предприятий, совместных с иностранными бизнесменами предприятий,

специализирующихся на выпуске новых и традиционных видов товаров, пользующихся спросом на внутреннем и внешнем рынках.

Центральное место в развитии производства должны занимать современные технологии (по опыту Российской Федерации – это «цифровая» экономика и «цифровые» технологии), стратегическое планирование на период до 2035 года, активные меры всесторонней борьбы с безудержным расширением масштабов «теневой» экономики.

Развитие трудовых ресурсов имеет большое значение для социально-экономического развития ЛНР и включает в себя следующие составляющие:

- обеспечение занятости населения, прежде всего в приоритетных отраслях производства ЛНР;

- на основании анализа состояния обеспеченности хозяйственного комплекса Республики кадрами рабочих, специалистов, руководителей производственных коллективов необходимо разработать комплексный план подготовки трудовых ресурсов на 5-10 лет. Также восстановить подготовку рабочих в учебных заведениях системы профтехобразования, прежде всего, для предприятий приоритетных отраслей производства;

- создание условий для социального становления семей, женщин, детей и молодёжи, развития физической культуры и искусства, поддержки социально незащищённых слоёв населения [74, с.402-416].

На основе научного исследования предлагаются направления формирования реальной стратегии социально-экономического развития Луганской Народной Республики с учётом практического опыта Российской Федерации: реструктуризация и диверсификация экономики региона на перспективу до 2035 года:

- развитие отраслей с наиболее высоким инновационным потенциалом, таких как угольная промышленность, тяжёлое машиностроение, растениеводство, сельское хозяйство, пищевая перерабатывающая промышленность;

- поддержка малого и среднего бизнеса за счёт внутренних и внешних инвестиций, введения облегчённых вариантов государственной регистрации предприятий, организаций и хозяйств, предоставления налоговых льгот на малый бизнес;
- реформирование жилищно-коммунального хозяйства, реконструкция и развитие инженерной и транспортной инфраструктуры;
- обеспечение рациональной занятости населения, повышение эффективности использования трудовых ресурсов;
- развитие системы образования и профессиональной подготовки работников сельскохозяйственных предприятий;
- создание условий для социального становления семей, женщин, детей и молодёжи, развития физической культуры и спорта, содействие внедрению здорового образа жизни;
- рациональное использование и восстановление природных ресурсов, охрана окружающей среды.

На основе анализа развития сельского хозяйства и сельских домохозяйств Луганской Народной Республики определены направления и условия обеспечения устойчивого развития сельского хозяйства и сельских домохозяйств с целью активизации предпринимательской деятельности в рамках стратегии социально-экономического развития республики, главным из которых является то, что республика обязана осуществлять активную социальную политику в отношении многодетных, безработных, нетрудоспособных, инвалидов и прочих слоёв населения, которые мало защищены в социальном плане. При этом должны быть сформированы условия для экономической результативности сельских домохозяйств и других субъектов хозяйствования, которые должны быть ответственными за благосостояние других членов общества и своих семей [92, с.110-118].

Достижение экономического роста в сельском хозяйстве неосуществимо без продуктивного использования всех ресурсов области и, в частности, её основных средств.

Комплексная рациональная организация хозяйства повышает эффективность функционирования основных средств, которая является следствием эксплуатации всего объёма производственных ресурсов предприятия. Мы намерены проводить дальнейшие исследования с применением комплексного подхода, который позволит установить главные этапы анализа, соответствующие стратегическим задачам управления ресурсами аграрных предприятий, а также с разработкой показателей энергетической, экологической и социальной эффективности основных средств [97, с.107-112].

Аренда земли – важное условие развития сельского хозяйства, поскольку без введения арендных отношений трудно рассчитывать на сохранение оптимальных по своим размерам аграрных предприятий и достижений положительных экономических результатов их деятельности. В большинстве стран мира именно аренда земельных угодий является распространённой формой их использования.

Урегулированные арендные земельные отношения должны стать одним из направлений формирования рынка земель сельскохозяйственного назначения. Поскольку механизм купли-продажи земли, свободно действующий во многих капиталистических странах мира, не решает проблему соответствия между землевладением и землепользованием, то именно аренда в наших условиях является главным регулятором земельных отношений.

Так, например, в условиях рыночной экономики США, Польши и ряда развитых стран Западной Европы в товарном обращении на рынке купли-продажи земель сельскохозяйственного назначения ежегодно вращается менее одного процента всех сельскохозяйственных угодий [133, с.125-128]. В то же время в таких европейских странах, как Дания, Португалия, Италия, Греция, Испания, Голландия, Германия, Франция, Бельгия ежегодно арендуется от 18 до 68% земель сельскохозяйственного назначения. Значительную долю земельных угодий арендованные площади занимают в США, Канаде, Японии и других странах мира.

На территории стран с развитыми рыночными отношениями фактором, определяющим уровень распространения аренды на землю, в первую очередь является цена, являющаяся высоким инвестиционным барьером, вследствие чего множество преимущественно молодых фермеров берут землю в аренду. К примеру, 55% фермеров-арендаторов в США принадлежат к возрастной группе до 25 лет и 32% – к группе от 25 до 34 лет. Впрочем, в среде крупных фермеров, не желающих вкладывать больше, аренды также является довольно распространённой [213, с.85-88]. Более того, бытовые условия на ней зачастую для семьи арендатора более низкие, нежели для собственника, что обусловлено срочностью использования земли, незаинтересованностью обоих: и арендодателя, и арендатора – в сохранении и повышении качественного состояния земли [87, с.142-147].

Цель разработки хозяйственного комплекса города (района) состоит в поиске источников эффективности и повышения социально-экономического развития города (района) на основе улучшения материального благосостояния и всестороннего личного развития граждан. Исходя из этого следует так определить миссию Луганщины: «Восточные ворота широких возможностей сотрудничества с Российской Федерацией, которые раскрывают высокие стандарты жизни благодаря духовному единству, социальной справедливости, политической стабильности, инновационной экономике и многому другому».

Целью реализации стратегии должны стать реальные условия для улучшения материального и духовного благополучия людей, решение его социальных проблем на основе повышения эффективности экономики городов и районов Республики через структурную реорганизацию, более эффективное использование экономического, природно-ресурсного потенциала на основе последовательного достижения стандартов жизни передовых рыночных стран мира.

Практическая ценность концепции прогнозирования и планов развития хозяйственных комплексов районов и городов значительна. Концепции дадут

возможность применять долговременные стратегии развития не только указанных территорий, но и Республики в целом для реализации и разработки пятилетних планов. Помимо этого, такое прогнозирование даст высшему руководству:

- разработать систему льгот и местного налогообложения, которые будут направлены на достижение стратегических целей формирования и развития источников районных и городских бюджетов;
- принимать тактические и стратегические решения на базе разных альтернатив развития указанных регионов;
- обоснованно обеспечить привлечение инвестиций для реализации целевых комплексных программ;
- совершенствовать систему управления страной и регионом в соответствии с изменением стратегии развития общества;
- провести рыночные реформы в период становления Республики, создания правового поля и организации системы управления социальной и производственной сферой, воспитанием и обучением молодёжи, сформировать структуры для развития экономики страны и регионов;
- обеспечивать комплексное развитие социальной сферы (социального обеспечения на основе роста занятости и уровня дохода населения, охраны здоровья, физкультуры и спорта, культуры, образования);
- обеспечивать сбалансирование бюджета регионов по доходам и налогам;
- сбалансировать развитие аграрной и промышленной сфер производства.

В этой связи данные проведённых исследований по Луганской области мы приводим с одной целью – показать пример подходов и наличие возможностей определения макроэкономических показателей экономического и социального развития крупнейшего промышленно развитого региона страны.

Программа экономического и социального развития Луганского региона на 2011 и последующие годы разрабатывалась в соответствии с положением Программы экономических реформ на 2010–2014 гг. «Зажиточное общество, конкурентоспособная экономика, эффективная власть» и Стратегии экономического и социального развития Луганской области на период до 2015 года, региональной целевой программы «Луганщина инвестиций на 2011–2015 годы», а также других региональных программ.

Главной её целью было создание системы реализации единой политики, что касается устойчивого развития экономики в 2011 и последующих годах – обеспечение социальными гарантиями всех слоёв населения. Однако указанной программе не суждено было реализоваться в силу ряда глубоких причин политического и социального характера. В то же время анализ многих явлений хозяйствования в рыночных условиях, при множестве их негативных сторон, даёт основания надеяться на то, что общество придёт к пониманию необходимости улучшения обустройства своей жизни, новые подходы в условиях хозяйствования и управления в новом поистине народном государстве дадут положительные результаты.

Выводы по главе 3.

Исследование уровня развития агропромышленного комплекса Украины по основным показателям отрасли за последние предвоенные годы показало, что уровень производства 1990 г. украинские зернопроизводители достигли к 2008 г. Но если в 90-е годы после рекорда 1990 г. последовал спад, то к 2008 г. производство сельскохозяйственной продукции вышло на уровень, ниже которого уже не может опускаться даже при неблагоприятных условиях. В 2012 году происходит некоторый рост производства сельскохозяйственной продукции, особенно в области растениеводства и животноводства. Сельские домохозяйства в 2012 г. занимали 59,4%, то есть на 18,6% больше, чем в 1990 г., и по сравнению с сельскохозяйственными предприятиями больше на 18,8%. Доля сельскохозяйственных предприятий в производ-

стве валовой продукции сельского хозяйства в 1990 г. занимала 70,4%, а в 2012 г. – 51,8%, фактически упала на 18,6%, за счёт увеличения доли хозяйств населения (до 48,2% с 29,6%). За период до 2012 г. произошло сокращение доли производства сельскохозяйственной продукции до 50,7% (-19,7%), соответственно доля производства сельскими домохозяйствами увеличилась и составила 49,3%.

Производство валовой продукции сельского хозяйства в сельских домохозяйствах населения Украины в 2012 г. по сравнению с 2011 г. снизилось на 2470,1 млн грн (2,2%). Рост производства продукции был в 11 регионах: Волынской, Житомирской, Киевской, Тернопольской, Хмельницкой, Черниговской, Луганской и др. областях, в остальных регионах произошло снижение производства сельскохозяйственной продукции. наибольший удельный вес производства валовой продукции сельскими домохозяйствами в 2012 г. наблюдается в Винницкой (6,1%), Львовской (5,56%) и Харьковской области (5,33%). При этом Луганская область занимает в общем объёме производства последнее место – 2,5%, а Донецкая область – четвертое место (4,9%).

Качество социально-экономического развития регионов, приграничных и трансграничных территорий сведено к одному показателю, который предлагается представить мультипликативной моделью, показывающей, что результирующий показатель является произведением нескольких факторов, формирующих условия для повышения уровня жизни населения. В ходе исследования с помощью способа цепной подстановки установлено, что рост коэффициента ВВП, рост показателя прибыли на человека, рост коэффициента оборачиваемости, рост коэффициента финансовой зависимости на 1% приведёт к росту ВВП на 1%, 0,95%, 1,38%, 0,89% соответственно. Теснота (сила) корреляционной связи показателей равна 0,99.

По состоянию на 1 января 2018 г. на территории Луганской Народной Республики, по оценке, проживало 1473,0 тыс. человек. За 2017 г. расчётная численность населения республики сократилась на 15228 человек. Производство основных сельскохозяйственных культур сельскохозяйственными про-

изводителями в 2017 г. характеризуется такими сокращением валового сбора зерновых и зернобобовых культур на 0,2% при уменьшении урожайности на 0,1 ц с 1 га; кукурузы на зерно на 19,6% за счёт уменьшения убранной площади на 11,0% и снижения урожайности на 1,8 ц с 1 га. При этом производство пшеницы увеличилось на 2,6%, урожайность – на 0,2 ц с 1 га, а валовой сбор ячменя по сравнению с 2016 г. остался на том же уровне и составил 346,5 тыс. ц при снижении урожайности на 0,2 ц с 1 га.

Одним из перспективных направлений развития предпринимательской деятельности сельскохозяйственных предприятий является развитие ореховодства в Луганском регионе. В работе представлена технологическая карта агромероприятий по закладке сада из расчёта минимально необходимого и достаточного для гарантированного получения высокого урожая возделываемой культуры в нашей зоне. Для реализации настоящего проекта и обеспечения восстановления садоводства в регионе на базе индивидуальных домохозяйств населения необходима государственная финансовая поддержка в виде частно-государственного партнёрства, когда все затраты по закупке саженцев орехов, оборудования и средств за уходом сада будут рассчитываться исходя из стоимости товароматериальных ценностей согласно предварительной цене поставки, с минимизацией налогообложения.

В результате оценки деятельности сельских домохозяйств в системе современного предпринимательства в ДНР и ЛНР выделен ряд недостатков и негативных тенденций, а именно: отсутствие основных законопроектов для работы сельских домохозяйств; нехватка внутренних финансовых ресурсов республики для развития и поддержки предпринимательства аграрного комплекса; административные барьеры; ограниченность информационного обеспечения предпринимательской деятельности; недостаточная поддержка предпринимательских инициатив социально уязвимых слоев населения. Сильными сторонами сельских домохозяйств ДНР и ЛНР являются значительный земельный потенциал, технологии производства агарной продукции, благоприятные природно-климатические факторы, выгодное географическое

месторасположение, наличие собственных каналов сбыта аграрной продукции, интеллектуальный и социальный капитал, значительный опыт в аграрном производстве.

В результате систематизации результатов научного исследования разработана концептуальная модель внедрения инвестиционных и инновационных процессов в системе стратегического планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств, основанная на интеграции инновационного и инвестиционного процессов, которая включает разнообразные источники финансирования жизненного цикла инноваций, в том числе финансирование за счет ассоциации сельхозпроизводителей.

По результатам проведенного исследования сделан вывод, что несмотря на рост валового производства основных видов продукции в отраслях сельского хозяйства в Донецком и Луганском регионе, уровень самообеспеченности остаётся на низком уровне и не достигает 80%, о чём говорит уровень собственного производства некоторых видов сельскохозяйственной продукции. Данная ситуация обусловлена недостаточным развитием уровня предпринимательства в сельских домохозяйствах данных регионов. Уровень самообеспеченности находится на низком уровне и не достигает принятого в мире уровня продовольственной безопасности. Но показатели в Донецком регионе намного выше, чем в Луганском регионе.

Определено, что рост эффективности реализации потенциала сельских территорий в контексте укрепления продовольственной безопасности Луганского региона нуждается в достижении таких целевых приоритетов в рамках безопасности региона: совершенствование производственно-отраслевой структуры хозяйственных комплексов сельских территорий, экологизация производственных процессов, интенсификация аграрного производства; развитие сети объектов оптовой торговли, создание интегрированных горизонтально-вертикальных логистических аграрных центров на сельских территориях, облегчения выхода мелких производителей на рынок; создание механизмов усиления защиты внутреннего аграрного рынка и повышения эффек-

тивности реализации политики импортозамещения на базе структурной перестройки хозяйственных комплексов сельских территорий; совершенствование нормативно-правового регулирования политики обеспечения продовольственной безопасности, повышение эффективности реализации программных документов предоставления государственной поддержки в сельском хозяйстве, приближение нормативно-правового регулирования к положению передовых мировых практик.

На основе результатов научного исследования разработаны концептуальные положения обеспечения устойчивого развития сельских домохозяйств как предпринимательских структур в условиях экономического кризиса, при этом цель разработки данных положений состоит в поиске источников эффективности и повышении социально-экономического развития сельских домохозяйств на основе улучшения материального благосостояния и всестороннего личного развития граждан.

Основными направлениями обеспечения устойчивого развития сельских домохозяйств в условиях экономического кризиса, которые должны решать важные для развития сельского хозяйства задачи, являются: создание и контроль естественных биологических циклов в сельском хозяйстве; защита и восстановление плодородия почвы и естественных ресурсов; оптимизация использования ресурсов сельских домохозяйств; сокращение использования невозобновляемых ресурсов; обеспечение стабильного дохода сельского населения; применение возможности семейного и общественного фермерства; минимизация вредного воздействия на здоровье, безопасность, природу.

Основные научные результаты, изложенные в данной главе, опубликованы в работах [69, 70, 73, 81, 86, 87, 89, 91, 92, 93, 95, 100, 103, 106, 110].

ГЛАВА 4. ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНФРАСТРУКТУРНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СЕЛЬСКИХ ДОМОХОЗЯЙСТВ КАК ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР

4.1 Формирование и развитие трудовых ресурсов в системе инфраструктурного обеспечения сельских домохозяйств

При всем ключевом значении использования новейших современных технологий, информации, качественного управления в системе производственных отношений «производство – распределение – обмен – потребление материальных благ» важнейшим среди этих составляющих является человеческий фактор (трудовые ресурсы, рынок труда, человеческий капитал, а на простом языке – кадры, их подготовка и переподготовка, воспитание и адаптация в среде, где они могут обеспечить высокую эффективность хозяйствования).

Планы развития хозяйственного комплекса Луганской Народной Республики (ЛНР) и Донецкой Народной Республики (ДНР) на краткосрочную и долгосрочную перспективу предусматривают не только восстановление и развитие прежней материальной базы сельского хозяйства, но и создание новых условий для развития сельского хозяйства, внедрение современных цифровых технологий, использование стратегического планирования и высокоэффективного управления хозяйственным комплексом [27, с.140-142].

Для выполнения поставленных стратегических задач необходимо осуществлять формирование и развитие трудовых ресурсов в системе инфраструктурного обеспечения сельского хозяйства и сельских домохозяйств с целью активизации деятельности предпринимательских структур.

В разные этапы научных исследований изучению условий развития сельских домохозяйств и инфраструктурного обеспечения деятельности в системе предпринимательских структур посвящены научные труды таких из-

вестных учёных, как: Л. А. Абрамовой [2], В.И. Богачева [25], А.Г. Жучковой [124], Т.Д. Дегтяревой [66], А.П. Егоршина [119], П.Н. Машегова [185], Р.А. Набиева [197], Л.В. Овешниковой [204, 205], Н.А. Макаренко [179], В.В. Маковецкого [180] и др.

Однако все же следует отметить, что недостаточно изучены вопросы формирования и развития трудовых ресурсов в системе инфраструктурного обеспечения, в том числе и сельских домохозяйств, и данное направление научного исследования требует тщательной проработки. В связи с этим необходима разработка предложений по формированию и развитию трудовых ресурсов в системе инфраструктурного обеспечения сельских домохозяйств.

Социально-экономическое развитие территорий ЛНР и ДНР как социально-экономическая категория представляет собой экономическое и социальное развитие данной территории и включает в себя природно-ресурсное развитие, научно-техническое развитие, информационное развитие и развитие инфраструктуры, развитие трудовых ресурсов, каждое из которых определяется с помощью определённой системы показателей.

Актуальность темы состоит в том, что руководство любого хозяйствующего субъекта, предпринимательской структуры должно чётко представлять, за счёт каких именно источников, ресурсов хозяйствующий субъект будет реализовывать свою хозяйственную деятельность [105, с.209-217].

Основными факторами, формирующими инфраструктурное обеспечение, являются условия для повышения уровня жизни населения, развития трудовых ресурсов, результаты деятельности сельского хозяйства и в частности сельских домохозяйств.

Инфраструктурное обеспечение предпринимательской деятельности сельских домохозяйств в системе функционирования предпринимательских структур направлено на поддержание и формирование благоприятной среды для предпринимательства; создание условий конкурентоспособности предпринима-

тельских структур; обеспечение и разработку единой основы предпринимательства в сельском хозяйстве.

Изучая систему инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности, к примеру, в сельском домохозяйстве, нужно уточнить отдельные функции, элементы и особенности взаимосвязей между ними [124, с.24-27]. Для формирования инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности сельских домохозяйств в системе функционирования предпринимательских структур необходимо использовать в формировании и развитии деятельности сельских домохозяйств трудовые ресурсы и информационно-коммуникационные технологии, что будет способствовать повышению конкурентоспособности и рентабельности сельских домохозяйств в системе современной предпринимательской деятельности в условиях трансформации агропромышленного комплекса.

Аграрному сектору принадлежит место в ряду лидирующих отраслей в ЛНР, поскольку он формирует продовольственную и экономическую безопасность в современных условиях. Чтобы хозяйствующие субъекты в отрасли функционировали стабильно, необходимо следить за обеспеченностью сельского хозяйства трудовыми ресурсами, имеющими надлежащий уровень профессиональной квалификации, в силу того, что они представляют основной и на данный момент все ещё полностью не заменимый ресурс для сельскохозяйственного производства.

Трудовые ресурсы в развитии сельского хозяйства играют существенную значительную роль и являются ключевым ресурсом, который обеспечивает реализацию всех ключевых задач развития отрасли агропромышленного комплекса. Именно от уровня квалификации, мотивации и труда работников сельских домохозяйств зависят результаты использования других видов ресурсов – материальных, финансовых и производственных.

И для предприятия, и для отрасли в целом одним из главнейших аспектов представляется мотивация. В условиях сложившейся геополитической ситуации в сельскохозяйственной отрасли система мотивации практически

не функционирует, и исправление этого представляет для управляющих специалистов важнейшую задачу по увеличению производительности труда.

В трудах многих учёных [248, 199, 266, 268, 290] отражены комплексные исследования теоретических основ и практических вопросов по повышению продуктивности управления персоналом. В статье Vinay C.G. [324] говорится о том, что важность мотивации превалирует над воздействием внешних стимулов и угроз. Действие человека, его самостоятельный шаг, зависит лишь от его личного желания и заинтересованности. Однако на практике должно иметь место взаимодействие всех перечисленных стратегий. Их комбинация будет различаться для каждой организации, основываясь на целях, задачах, отраслях и других факторах.

По данным статистики трудовой занятости населения России в сельском хозяйстве за последние годы, в 2005 году в аграрном секторе работали 10,1% от численности всех трудящихся, хотя в 2000 г. доля занятых двукратно превышала этот показатель. Из чего можно заключить, что сельское хозяйство становится малопривлекательной сферой для вложения сил, поэтому из неё наблюдается отток населения.

Особое внимание уделяется такому фактору, как сезонность производства. Именно этот фактор вызывает значительный спрос на рабочую силу в сельском хозяйстве в периоды посадки, посева различных сельскохозяйственных культур и уборки урожая. В зимнее время, напротив, наблюдается избыток рабочей силы. Сезонности труда присущи многие отрицательные и экономические последствия [94, с.114-123].

Задачи исследования заключаются в анализе ситуации в аграрном секторе и эффективности подготовки и использования трудовых ресурсов, предложении системы личной материальной мотивации работников, которая позволяет повысить производительность труда.

Эти задачи сводятся к осуществлению многих мероприятий кадрового обеспечения отраслей и сфер жизнедеятельности страны, главными из которых, на наш взгляд, являются:

- оптимизация структур образования и науки применительно к каждой отрасли, что создаст условия для развития их кадрового обеспечения;
- повышение эффективности использования средств государственного бюджета для решения приоритетных проблем ЛНР;
- создание целостной вертикально интегрированной системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации специалистов и обеспечение отраслей и сфер жизнедеятельности Республики высококвалифицированными рабочими кадрами и специалистами с высшим образованием;
- создание системы государственного заказа на подготовку рабочих кадров в училищах и лицеях системы профессионально-технического образования, а кадров специалистов – в вузах и колледжах ЛНР с учётом предложений предприятий, организаций, хозяйств, а также местных органов власти с учётом необходимости удовлетворения реальных потребностей рынка труда Республики и обеспечения конституционного права граждан на получение образования;
- организация повышения квалификации научных и педагогических работников через прохождение ими стажировки на производстве, в ведущих НИИ и ВУЗах;
- финансирование подготовки, переподготовки и повышения знаний рабочих и специалистов должно осуществляться не только за счёт государственного и местного бюджетов, но и из других источников, не запрещённых законодательством.

В последние годы в связи с ускоренным развитием НТП, чтобы как-то приблизить человеческий ресурс к высоким терминам «цифровая экономика», «цифровые технологии», «стратегическое планирование», стало модным пользоваться термином «профессионализация кадров» [266].

Рассмотрим состояние подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров в ЛНР в последние годы.

В табл. 4.1 и табл. 4.2 приведены данные численности обучающихся в высших, средних специальных и профессионально-технических учебных заведениях.

Таблица 4.1 – Численность обучающихся в образовательных учреждениях Луганской Народной Республики

(на начало учебного года, человек)

Показатели	2015/2016	2016/2017
Всего	135071	144344
В общеобразовательных учреждениях, всего	81195	85893
дневных	80503	85096
вечерних (сменных), включая тех, кто обучался заочно	692	797
В образовательных учреждениях высшего профессионального образования	251	289
В образовательных учреждениях среднего профессионального образования (специалист среднего звена)	39	36
В образовательных учреждениях среднего профессионального образования	69	68
В общеобразовательных учреждениях	540	577
В образовательных учреждениях высшего профессионального образования	37717	42964
В образовательных учреждениях среднего профессионального образования (специалист среднего звена)	5841	5385
В образовательных учреждениях среднего профессионального образования	10318	10102

*составлено автором на основе источника [190]

Количество общеобразовательных учреждений среднего профессионально-технического образования в 2016–2017 учебном году составляло цифру 13, где обучалось всего 5385 студентов, из них по дневной форме обучения 4248 чел.

В 2016–2017 учебном году функционировало 7 образовательных учреждений высшего профессионального образования, в которых обучалось всего 42964 студента, в том числе по дневной форме обучения 26055 человек.

Таблица 4.2 – Общеобразовательные учреждения ЛНР

(на начало учебного года, человек)

Показатели	2015/2016	2016/2017
Количество учреждений	332	329
Численность обучающихся, чел.	81195	85893
в т. ч. в 10-11 классах	8432	9043
Численность учителей, чел.	8417	8774

*составлено автором на основе источника [190]

В 2016 году образовательными учреждениями среднего (специалист среднего звена) и высшего профессионального образования было подготовлено 718 магистров, 1304 специалиста, 3128 бакалавров, 1477 младших специалистов. На начало 2016–2017 учебного года в образовательных учреждениях среднего (специалист среднего звена) и высшего профессионального образования работало 4068 человек профессорско-преподавательского состава, из них 217 докторов наук и 1090 кандидатов наук, 191 профессор и 785 доцентов. Количество организаций, которые готовят учёных в аспирантуре и докторантуре в 2016 году, было соответственно 6 и 4 с количеством обучающихся соответственно 375 и 25 человек. Подготовлено в 2016 году 42 кандидата и 4 доктора наук.

По представленным здесь сведениям о наличии материальной базы, количестве обучающихся школьников, учащихся, студентов, аспирантов и докторантов, ежегодной подготовке рабочих, специалистов, аспирантов и докторантов, учёных, можно сделать вывод о том, что потребности Луганской Народной Республики в кадрах рабочих, специалистов среднего звена и высшей квалификации во многих случаях удовлетворяются.

Сегодня требуется в короткое время определить, какие новые мощности производства и сфер услуг будут активно развиваться; исследовать, какое количество рабочих и специалистов по всем сферам трудовой деятельности будет востребовано рынком труда через год, два, пять; определить государственный заказ на подготовку кадров востребованных профессий учебным

заведениям; изучить состояние и возможности жилищно-бытовых условий для тех, кто будет привлечён к трудовой деятельности в будущем [168].

Немаловажное значение имеет вопрос организации переподготовки кадров для новых производств, повышения квалификации работников, расширяющих масштабы действующих производств и сфер обслуживания.

По этим вопросам в ЛНР сложилось тяжёлое положение в силу ряда объективных причин [72, С.131-141].

Скажем прямо: неутешительные сведения, особенно в вопросах повышения квалификации. Если из общей списочной численности штатных работников повысили свои квалификации 5,7 %, то:

- в сельском хозяйстве, лесном хозяйстве и рыбном хозяйстве этот показатель в 2016 году составлял 0,2 %;
- в организациях информации и телекоммуникации – 1,0 %;
- профессиональная, научная и техническая деятельность – 1,9 %;
- в промышленности – 2,9 %;
- в образовании – 10,1 %.

Собственно, экономическое значение понятие «мотивация труда» приобрело относительно недавно. Прежде оно было в употреблении таких наук, как промышленная социология, педагогика, психология. На самом деле развитие системы мотивации и стимулирования труда напрямую влияет на эффективность использования трудовых ресурсов как в аграрном секторе экономики, так и во всех сферах хозяйственной деятельности. Хотя в развитии агропромышленного комплекса следует признать наличие отдельных положительных тенденций, в целом сельское хозяйство все ещё сталкивается с целым рядом проблем. На основании статистического сборника ЛНР [305] можно заключить, что аграрный сектор находится в тяжёлом периоде. Занятость населения в сельском хозяйстве составляет всего 1,5%, когда в промышленности 35,4%.

Сельское хозяйство Луганского региона принадлежит к сезонному типу. В связи с этим зимой присутствует очевидная проблема с объёмом рабо-

ты и, как следствие, заработной платой. Причиной этого является то, что в этом секторе труд оплачивается почасово, что подразумевает её независимость от качества работы и личных достижений. Это также подтверждают показатели средней заработной платы по секторам в регионе.

В качестве решения данной проблемы можно предложить внедрение системы личной мотивации работников во время сезона. Для этого значение почасовой ставки в расчёте заработной платы должно быть несущественно уменьшено. Кроме того, целесообразно создать систему бонусов, зависящую от личных показателей выполнения плана. В ходе построения плана необходимо принимать во внимание урожай и погодные условия текущего сезона [94, С. 114-123].

Рассмотрение и изучение понятия инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве и его элементов и роли трудовых ресурсов в системе инфраструктурного обеспечения деятельности сельских домохозяйств происходит через содержание понятия инфраструктуры, которое формирует единое представление о развитии экономики в целом, о деятельности человека. Эта деятельность сопровождается различными обслуживающими учреждениями, взаимосвязанными между собой.

Однако в научных трудах внимание именно характеристике элементов инфраструктурного обеспечения в частности сельских домохозяйств недостаточно уделено, что и послужило основой научного исследования в рамках научного направления, связанного с формированием стратегии планирования и прогнозирования деятельности сельских домохозяйств в системе современного предпринимательства.

Инфраструктура предпринимательства, по мнению Л.В. Овешниковой, делиться на такие компоненты: организующая, инновационно-развивающая, поддерживающая, инвестиционная, передающая [205]. Исследуя систему инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности, например в сельском домохозяйстве, необходимо уточнить отдельные элементы, функции и особенности взаимосвязей между ними [124, С.24-27].

В результате сравнения и обобщения мнения различных учёных систематизируем основные элементы, функции, подходы инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности, в том числе деятельности сельских домохозяйств в системе функционирования предпринимательских структур, которые считаем возможным использовать в формировании и развитии деятельности сельских домохозяйств с учётом эффективного использования трудовых ресурсов, что будет способствовать повышению конкурентоспособности и рентабельности сельских домохозяйств в системе современной предпринимательской деятельности в условиях трансформации агропромышленного комплекса (рис. 4.1).



Рисунок 4.1 – Инфраструктурное обеспечение сельских домохозяйств в системе предпринимательских структур (авторская разработка)

Предложенное инфраструктурное обеспечение сельских домохозяйств в системе предпринимательских структур дополнено аналитической и информационной поддержкой комплексного развития сельских домохозяйств, а также содействием занятости населения (трудовых ресурсов) путем создания Ассоциации сельхозпроизводителей ЛНР, что будет способствовать улучшению демографической ситуации в сельской местности; совершенствованию жилищной и инженерно-коммунальной инфраструктуры; развитию дорожно-транспортной инфраструктуры сельских территорий; увеличению притока трудовых ресурсов для работы в сельской местности; созданию условий для увеличения среднемесячных располагаемых ресурсов сельских домохозяйств.

С целью совершенствования развития сельских домохозяйств и укрепления их информационного обеспечения в системе инфраструктурного обеспечения разработана информационно-аналитическая платформа формирования и развития трудовых ресурсов в системе инфраструктурного обеспечения сельских домохозяйств, деятельность которой будет направлена на обеспечение процессов принятия управленческих решений, которая будет определять информационно-аналитическую систему, масштабы автоматизации. Вид информации об изменениях данных спроса и предложения на трудовые ресурсы позволит республиканским и местным органам власти, сельским домохозяйствам принимать своевременные управленческие решения относительно формирования, распределения и использования трудовых ресурсов (рис. 4.2).

В направлении обеспечения рациональной занятости населения и повышения эффективности использования трудовых ресурсов политика развития человеческих ресурсов на региональном уровне должна быть направлена на обеспечение полной занятости трудоспособного населения. Выполнение этой задачи возможно при условии создания стимулов руководителям организаций и предпринимателям для вложения капитала в аграрную сферу, что обеспечит создание дополнительных рабочих мест.



Рисунок 4.2 – Информационно-аналитическая платформа формирования и развития трудовых ресурсов в системе инфраструктурного обеспечения сельских домохозяйств (авторская разработка)

Для улучшения занятости, с учётом её эффективности, должны быть разработаны на региональном и местном уровне меры для адаптации населения к требованиям современности, определены важнейшие и перспективные направления переподготовки квалифицированных кадров, подготовки молодых работников аграрной сферы и обеспечения развития цивилизованного рынка труда на селе. Прежде всего, должна совершенствоваться структура

занятости и оптимизироваться структура рабочих мест, должны совершенствоваться целевые программы с точки зрения их влияния на условия занятости в отраслях, в городах и районах [78, С.45-49]. При этом следует отметить, что основной совершенствования инфраструктурного обеспечения деятельности сельских домохозяйств является правильно и грамотно выстроенная модель мотивации персонала – это один из самых эффективных способов повышения производительности труда.

4.2 Информационно-коммуникационные технологии системы инфраструктурного обеспечения деятельности сельских домохозяйств

Глобальной целью социально-экономического развития ЛНР является обеспечение полного материального благополучия и всестороннего личностного развития населения территории, что определяет стратегические цели при стратегическом планировании и прогнозировании, а также критерии за определёнными системами управления [26, с.40].

Очень важная роль в обеспечении эффективного функционирования сельских домохозяйств при работе с населением отводится способам доведения и получения информации. Таким образом, актуальным направлением научного исследования по формированию стратегии планирования и прогнозирования деятельности сельских домохозяйств в системе современного предпринимательства является изучение вопросов развития информационно-коммуникационных технологий в системе инфраструктурного обеспечения деятельности сельских домохозяйств.

В специальной литературе учёные и практики в системе аграрного производства уделяют достаточно внимания вопросам развития сельских домохозяйств. Это такие учёные, как В.И. Богачев, В.Г. Пеннер, А.Н. Рипка, В.Г.Ткаченко, М.Н. Шевченко [26, 27], Ю. И. Жевора [121], В.В. Кузнецов [166], В. Кундиус и Н. Пецух [171], П.Н. Машегов [184], Р.Р. Нигматулин [200], А. Онищенко [207], А.В. Половян [218], В.В. Устюкова [272],

В.И. Семчик [230], Л.Е. Мельник [187], М.И. Козырь [272], М.Л. Яшина [304], и другие. Однако для повышения уровня продовольственной безопасности населения важно формировать и внедрять информационно-коммуникационных технологии в систему инфраструктурного обеспечения сельских домохозяйств.

Актуальным направлением научного исследования по формированию стратегии планирования и прогнозирования деятельности сельских домохозяйств в системе современного предпринимательства является изучение вопросов развития информационно-коммуникационных технологий в системе инфраструктурного обеспечения деятельности сельских домохозяйств. Также необходимо рассмотреть вопросы становления цифрового маркетинга с точки зрения предприятия, стратегические, тактические последствия внедрения исследований, проводимых в области цифрового маркетинга, поэтому мы сосредоточим внимание на существенных вопросах управленческой значимости в принятии решений в домохозяйствах, функционирующих в различных отраслях АПК. Реализация указанных решений возможна в рамках предложенной Ассоциации сельхозпроизводителей ЛНР.

Информационно-коммуникационные технологии (ИКТ) в системе инфраструктурного обеспечения деятельности сельских домохозяйств являются потенциально революционным путём расширения прав и возможностей населения [220, 223, 325].

Реализация мероприятий по внедрению информационно-коммуникационных технологий в практику деятельности Ассоциации сельхозпроизводителей ЛНР направлена на определение политики, технологий и инвестиций, необходимых для улучшения доступа сельских домохозяйств к информационным услугам на основе внедрения информационно-коммуникационных технологий. Данные инновационные технологии предоставляют стратегические возможности директивным органам и практическим работникам в области развития сельского хозяйства и сельских районов, а

также создают предпосылки для развития государственной политики и институтов.

Хорошо продуманная информационно-коммуникационная система опирается на согласованный фундамент, который определяет гибкость организации по мере возникновения новых деловых или административных инициатив. Инфраструктурное обеспечение деятельности сельских домохозяйств представляет собой фонд информационно-коммуникационных технологий, который состоит из основных телекоммуникационных сетей, баз данных и хранилищ данных, программного обеспечения, аппаратных средств и процедур, управляемых различными специалистами. Создание и поддержание такой сложной инфраструктуры в условиях глобализации бизнеса требует тщательного планирования и последовательной реализации стратегических корпоративных инициатив, преобразований, слияний также и в системе сельского хозяйства.

Эффективное развитие сельских домохозяйств зависит не только от количества материальных ресурсов, которые используются при производстве продукции, или от количества произведённой продукции, но и от нематериальных активов, свойств предметов и продуктов труда, информации (о погоде, болезнях, вредителях, новых технологиях, рынке), от использования инновационных технологий, результатов и опыта прошлых производственных циклов, репутации сельских домохозяйств, качества произведённой сельскохозяйственной продукции. В отличие от информации о материальных потоках в домохозяйстве, которая собирается органами статистики регулярно, информация о нематериальных активах практически не собирается [70, с.316].

Телефоны имеют 98-99% домохозяйств, при этом доля тех, кто имеет только телефон фиксированной связи, неуклонно снижается и составляет менее 3% по России в целом и менее 2% по ЮФО, менее 1% по СКФО. Зато только мобильный телефон имеют более 33% россиян, более 42% жителей ЮФО и более 52% жителей СКФО.

На каждое домохозяйство приходится 2,5 мобильных телефона в России и ЮФО и 2,8 телефона в СКФО. Персональный компьютер сегодня имеют 2/3 домохозяйств. Computерами пользуется более 60% членов домохозяйств России, чуть меньше (56%) членов домохозяйств в ЮФО и 36% – в СКФО [50, с. 29].

Важным фактом при формировании информационно-коммуникационных технологий в системе инфраструктурного обеспечения деятельности сельских домохозяйств является то, что при разработке инфраструктуры и архитектуры информационной системы необходимо учитывать долгосрочные общие стратегические планы организации деятельности сельских домохозяйств с целью обеспечения продовольственной безопасности населения.

С расширением возможностей информационных систем в структуре глобального интернета и их тщательным внедрением в функционирование и управление организациями, а также в инфраструктуру повседневной жизни во всём мире вопросы информационной безопасности стали играть ключевую роль в условиях трансформации экономики.

Безопасность информационных систем отвечает за целостность и безопасность системных ресурсов и деятельности организаций и учреждений различных отраслей хозяйствования, в том числе и сельского хозяйства. Большинство организаций в развитых странах зависят от безопасной работы своих информационных систем. На него опираются многочисленные инфраструктурные сети, включая энергоснабжение, водоснабжение и здравоохранение, промышленность и сельское хозяйство [108, с.71-74].

По нашему мнению, данное направление исследований и политики практического их применения в предпринимательских структурах настолько обширно и значимо как в Российской Федерации, так и во многих государствах мира, что это говорит о том, что «цифровой» экономике предопределено оказать фундаментальное влияние на экономику в целом, управление,

науку, экономическую и другие виды безопасности в современном предпринимательстве [28].

Разработка и внедрение «цифровой» экономики приведёт к внедрению новейших технологий и процессов (производственных, финансовых, управленческих, социальных и других), формирующих особенности организации и развития предпринимательских структур, а это, в свою очередь, обеспечит огромное количество позитивных и долгосрочных эффектов и последствий в виде формирования стратегического ресурса для реализации его потенциала в экономике.

По нашему мнению, представляет практический интерес идея взаимодействия финансово-кредитного механизма и субъектов хозяйствования, предложенная авторами [167, с.46-50], которая в полной мере описывает механизм финансовых отношений, возникающий при объединении усилий производителей продукции (домохозяйств, малых и средних предприятий), поставщиков сырья и материалов, маркетинговых структур и торговых организаций, задействованных в продвижении и сбыте продукции.

Анализируя сегодня многие положительные моменты предстоящего периода развития мировой цивилизации (глобальная «цифровая» экономика), следует говорить и о том, какие цифровые технологии несут в себе как социальные блага (при создании новых товаров, услуг), так и риски социальной, экологической и личностной деградации для самого человека – субъекта данного процесса [265]. По мнению А.В. Кешелавы, В.Г. Буданова, В.Ю. Румянцева современное общество слабо культивирует ценность знаний и творчества, а воспитывает массового «квалифицированного потребителя», идеально вписывающегося в модель современного предпринимательства и текущую бизнес-среду, эксплуатируя простейшие базовые ценности пирамиды потребителей: ощущение безопасности, любви, сытости, чувственных удовольствий, социального статуса [42].

Отметим, что перевод хозяйствования на систему «цифровой» экономики и цифровых технологий неизбежно приведёт к тотальной инфровиза-

ции, автоматизации и внедрению соответствующих технологий, но он является естественным и закономерным процессом, и поэтому мы считаем его неизбежным. В то же время, анализируя теоретические и практические исследования учёных в области экономики и информационных технологий, среди которых можно отметить научные труды и последние обзоры статей по цифровому маркетингу и смежным темам по вопросам становления и развития предпринимательства на базе сельских домохозяйств [81].

Статья С.М. Ядав и Т.К. Павлоу фокусируется на маркетинге в компьютерных средах и анализирует литературу как в маркетинговых, так и в информационных системах [303, с. 20-40]. Статья Э.А. Ламбертона и М.Т. Стивена акцентирует внимание на потребительской психологии, мотивации и выражениях в цифровых средах, чтобы выделить несколько наиболее важных и принципиальных [173, С.146-172]. Учёные Т.Х. Ведель и З.Ч. Каннан рассматривают моделирование и методологические вопросы в маркетинговой аналитике, обусловленной появлением цифровых, социальных и мобильных сред [43, с. 97-121].

Внедрение в реальную практику предпринимательской деятельности «цифровой» экономики и цифровых технологий принесёт и многие положительные эффекты, и немало негативных в жизнь мирового сообщества.

Данные исследования базируются на материалах опубликованных результатов исследований, проведенных в России, а также имеется хорошая возможность использовать опыт Российской Федерации по разработке и реализации программы «цифровой» экономики в стране на период до 2035 года [30, с.11-13].

Целый ряд органов управления экономикой России, научных учреждений, высших учебных заведений и гражданских обществ уже издали ряд полезных материалов по указанным проблемам, уже опубликованы многие научные статьи и методические рекомендации по вопросам создания и развития «цифровой» экономики [172, с.19-25].

Понимание того, как поведение покупателя зависит от цифровой среды, в частности, посредством взаимодействия с поисковыми системами, рекомендациям и другой подобной информации, не созданной или контролируемой фирмой, или домохозяйством.

В современных условиях экономического развития перспективной выступает возможность развития предпринимательства и получения высокого уровня дохода на душу населения от вовлечения сельских домохозяйств в предпринимательство с применением к ним принципов кооперации как на стадии производства, так и на стадии реализации конечного продукта, создаваемого в регионе и приводящего к повышению жизненного уровня населения [315].

Данная модель предпринимательства не требует других путей и примеров успешного развития экономики с использованием новейших технологий развития предпринимательства и рациональной системы логистики и сбыта готовой продукции в хозяйственном комплексе на период до 2035 г.

Прошло почти пол века с тех пор, как началось коммерческое использование Интернета. За это время бизнес-ландшафт изменился с лихорадочным темпом. Крупные транснациональные корпорации, такие как Google, Facebook, Amazon, Alibaba, eBay и Uber, неизвестные двадцать лет назад, стали ключевыми игроками в нашей современной экономике.

В 2015 году онлайн-продажи составили 7,4% от общих расходов на розничную торговлю в США, что является самым высоким показателем с начала отслеживания в 1999 году. Продажи, производимые с помощью мобильных устройств, быстро увеличились с 22 до 27% всех онлайн-продаж. Корпорации в настоящее время подчёркивают важность создания «цифрового отношения» с клиентами.

Мобильные устройства обеспечивают новую платформу для существующих цифровых маркетинговых каналов, таких как электронная почта, изобразительная реклама (в мобильных приложениях), поиск и т.д. Повсе-

местное использование мобильных устройств расширяет возможности рекламодателей.

По мере того как клиент развивает свою пользовательскую базу постоянных приложений на своём устройстве, который в большей степени полагается на мобильные устройства, сдвиг даёт больше возможностей для рекламодателей [303]. Более того, цифровые технологии и устройства, такие как смартфоны, смарт-продукты, искусственный интеллект, обещают значительные изменения в жизни потребителей в ближайшем будущем.

Анализируя ключевые составляющие современного предпринимательства и конкурентоспособности в отраслях АПК [67, с. 376-386.], не можем оставить без внимания интеграцию его с цифровым маркетингом, без которого современный бизнес не масштабируем, а в АПК – считаем практически не перспективным (табл.4.3).

Таблица 4.3 – Цифровые технологии и маркетинговая среда: научные проблемы и современное состояние

Область фокусировки	Исследования
Потребительское поведение	Этапы процесса покупки, последовательности покупок и воздействия цифровых сред и цифровых устройств. Сбор информации, поиск, обработка информации и вспомогательные средства принятия решений в цифровых средах. Поведение покупателей в цифровой и не цифровой среде. Доверие клиентов и восприятие риска в цифровых средах.
Социальные медиа	Электронная передача информации (WOM) и мотивация для WOM. Динамика постов WOM и их влияние на продажи. Социальные сети, идентификация и таргетинг влиятельных лиц.
Платформы и двусторонние рынки	Сетевые эффекты в онлайн-платформах, асимметрия информации и влияние на продажи. Влияние конкуренции на двухсторонние платформы контента. Проблемы в краудсорсинге и использовании платформы.
Поисковые системы	Взаимосвязь между рангом, скоростью кликов и коэффициентом конверсии, а также поддержкой принятия решений для оптимальных ставок. Синергия между обычным поиском и платным поиском.
Контекстные взаимодействия	Взаимодействие между географией, местоположением и цифровыми средами. Влияние нормативной среды – конфиденциальность и эффективность цифрового маркетинга.

Основными результатами проведенного исследования выступают следующие научно-обоснованные и выделенные из общих принципы и ресурсы «цифровой» экономики, отображающие, каким образом изменения в цифровой технологии пересматривают процесс и стратегию маркетинга, а также последствия этой трансформации для исследований в широком пространстве, которое называется «цифровой маркетинг».

Таким образом, в цифровой среде клиенты могут двигаться по пути решения своих решений принципиально новыми способами, в основе которых может выступать электронная коммерция.

Исследования в области практиков предлагают новую перспективу цифровых покупок, в которой интерактивные социальные сети и лёгкий доступ к информации могут расширяться, а не ограничивать выбор клиентов, а также в которых клиенты могут влиять на других потенциальных покупателей через онлайн-рекламы, социальные сети [43].

В цифровой среде клиенты могут публиковать обзоры продуктов, услуг, брендов и предприятия на веб-сайтах фирм, а также сторонних веб-сайтах и социальных сетях, и эти обзоры охватывают гораздо большее число потенциальных клиентов. В исследовании цифровой маркетинговой среды основное внимание уделяется важному вопросу мотивации: почему люди вносят свой вклад в социальные сети?

Исследования отличают два типа полезности, которые вкладчик получает из социальных сетей: (1) внутренняя полезность, прямая полезность публикации контента и (2) связанная с изображениями утилиты, полученная из восприятия других. Эти два типа полезности можно эмпирически различать, поскольку первая зависит от поведения, тогда как вторая относится только к числу последователей, которых человек имеет в социальной сети [173].

Эффективность поисковых систем подтверждается несколькими эмпирическими исследованиями. Kannan и Koralle обнаружили, что клиенты, полученные посредством платных поисков, приобретают больше и генерируют

более высокую жизненную ценность клиента, чем клиенты, полученные в других онлайн- или оффлайн-каналах, что указывает на то, что поисковые системы являются эффективным механизмом выбора для выявления дорогостоящих клиентов. Кроме того, платная поисковая реклама более эффективна, чем оффлайновая реклама [10, с.249-269].

Концепция продукта претерпевает быстрое преобразование в эпоху цифровых технологий, это прежде всего увеличение основного продукта с помощью услуг становится все более цифровым, в котором основная ценность продукта увеличивается со значением, полученным из цифровых улучшений (например, автомобили с GPS-системами, сенсорные технологии самообслуживания) [173].

Цифровые продукты и услуги имеют очень низкие или нулевые предельные затраты на производство и распределение. Это имеет важное значение для ценообразования и доходов, особенно в контексте производственных линий, состоящих из традиционных форматов, а также цифровых форматов.

Последней тенденцией в медийной рекламе является перенацеливание, в котором клиент подвергается впечатлению ранее просмотренной продукции.

Было обнаружено, что объявление, которое является одновременно навязчивым и целенаправленным, оказывает меньшее воздействие на покупку, чем объявления, которые только один или несколько раз были показаны клиенту. Это воздействие также зависит от категории продукта.

В более частных категориях, таких как финансовые транзакции или товары медицинского назначения, этот эффект является наиболее заметным [43].

С появлением новых мобильных устройств, таких как смартфоны и планшеты, атрибуты устройства и аспекты использования этих устройств потребителями имеют существенное значение для маркетинга. Используя данные пользователей микроблогов, можно провести сравнение поведения посе-

тителей с использованием мобильных телефонов с поведением с использованием персональных компьютеров.

Исследование показало, что рейтинг данного эффекта был выше для мобильных телефонов: когда пост перешёл на одну позицию, скорость щелчка увеличилась на 37%, что на 12% выше, чем рост от движения на одну позицию вверх на ПК. Потребители приписывали такие различия меньшему размеру экрана и, соответственно, более высоким затратам времени для поиска на мобильных телефонах.

Исследования подтверждают гипотезу об отставании фундаментальной экономической теории от практики ведения бизнеса и вызовов современного мира. Можем констатировать сегодняшний факт об отсутствии теоретической научной базы как для будущего процесса цифровизации экономики народного хозяйства, так и для современного развития экономики предпринимательства. После первой четверти XX столетия фундаментальная экономическая теория практически не получила развития и совершенствования – только незначительные (по мерам мировой экономики) достижения были получены по отдельным вопросам. Вторая половина XX века принципиально отличается от предшествующего периода, классические экономические науки обеспечивали поддержку интересов финансово-олигархических групп, находясь у них на службе.

Все основные экономические законы и классические показатели макроэкономического развития (в том числе ВВП, ВНП) были сформулированы в XIX – первой половине XX вв. и полностью описывают реальный сектор экономики (производящую экономику).

Осознавая необходимость реализации данного пути развития для каждого отдельного государства, позволяющего оставаться экономики на конкурентоспособном уровне (основе в сфере предпринимательства и услуг), считаем важным пересмотреть удельный вес объёмов производства в мировой экономике и сохранить суверенитет государства [222].

Безусловно, все технологии, которые внедряются, в конечном итоге приносят социальные блага, а также вероятность появления рисков личной и социальной деградации общества.

Использование в экономике «Интернет вещей» повысит качество жизни, а также медицинских услуг, но это произойдет намного позже, чем попытки манипулирования социумом. Обратная сторона данного процесса заключается в том, что со временем будет выработан компенсационный механизм на каждое негативное проявление технологий. Так, например, до XX века перед человечеством не стояла проблема лишнего веса, когда качественная пища не была в изобилии, и абсолютное большинство людей было занято физическим трудом. В настоящий момент, так как большинство людей работает в офисах и использует транспорт, данная проблема решается идеологически (модно поддерживать себя в атлетическом тоне) и с помощью компенсационных механизмов: фитнеса и спортзала [42].

В то время как новые цифровые технологии постоянно изменяются, выделим только широкие категории технологий и методологий, которые могут повлиять на маркетинг в ближайшем будущем.

1. Персональные вычислительные устройства и технология, включая мобильные устройства, носимые технологии (например, смарт-часы, смарт-очки), виртуальная реальность (VR) и дополненную реальность (AR) технологии, мобильные приложения.

2. Вычислительные технологии и методология анализа, включая облачные вычисления, когнитивные вычисления, методы машинного обучения и создание искусственного интеллекта.

3. Технологии поиска для изображений, видео, распознавание речи на основе применения инновационных технологий в системе программного обеспечения устройств.

Данные технологии в ближайшем будущем сильно изменят нашу привычную жизнь благодаря увеличению вычислительных мощностей современных устройств и снижению их цены, что, в свою очередь, будет делать их

более доступными широкому кругу потребителей и давать доступ к новым технологиям. Этим и должны воспользоваться маркетологи, применяя новые технологии и новые маркетинговые решения в своей деятельности для привлечения большего числа клиентов к своей продукции или услугам.

С целью формирования и развития инфраструктурного обеспечения сельских домохозяйств ЛНР как предпринимательских структур разработана система мероприятий по формированию и обеспечению информационной инфраструктуры, систематизированных и представленных в виде аграрной информационной системы информационно-коммуникационных технологий системы инфраструктурного обеспечения деятельности сельских домохозяйств, основные составляющие которой предложены в таблице 4.6, в том числе предложение автора о внедрении в аграрную информационную систему научно-исследовательского центра по информатизации развития сельского хозяйства, деятельность которого будет направлена на:

- решение вопросов системной информатизации, телекоммуникации;
- исследование основных тем и проблематики в сельском хозяйстве и развитии деятельности сельских домохозяйств;
- информационное сопровождение разработки и внедрения биотехнологий и инноваций, связанных с повышением плодородия почв и земель, техническим и инженерным развитием сельских домохозяйств и сельского хозяйства;
- повышением качества подготовки трудовых ресурсов сельских домохозяйств (таблица 4.4).

Определено, что к информационным технологиям, которые предлагается внедрять в деятельность сельских домохозяйств, относятся: использование геонавигации, геопозиционирования, геоинформационных систем; информационные технологии, позволяющие работать в аудио-, видеорежимах, внедрение тактильного управления; разработка и использование прикладных компьютерных программ правовой информации, консультационного формата, информационных программ расчета рациона питания для животных и ди-

агностики их заболеваний, а к цифровым технологиям можно отнести мобильные устройства и носимые технологии (смарт-устройства); мобильные приложения, позволяющие получать информацию о ценах; инновационные платформы для взаимного сотрудничества между сельскими домохозяйствами как инструмент планирования, контроля и оценки, управления; электронные площадки для сбыта готовой продукции; технологии блокчейн, роботизации (агророботы).

Таблица 4.4 – Модель информационно-коммуникационных технологий системы инфраструктурного обеспечения деятельности сельских домохозяйств

Модель информационно-коммуникационных технологий системы инфраструктурного обеспечения деятельности сельских домохозяйств	
<i>Аграрная информационная система информационно-коммуникационных технологий системы инфраструктурного обеспечения деятельности сельских домохозяйств</i>	
<i>Подсистема</i>	<i>Ресурсы и решаемые задачи</i>
Министерство сельского хозяйства и продовольствия ЛНР	Официальный интернет-портал Министерства сельского хозяйства и продовольствия ЛНР. Официальные данные о министерстве, нормативно-правовая база, информационный бюллетень, реестры и базы данных, информация о госзакупках, программа социально-экономического развития ЛНР до 2023 гг.
Министерство природных ресурсов и экологической безопасности ЛНР	Официальный интернет-портал Министерства природных ресурсов и экологической безопасности ЛНР. Деятельность, законодательство, мероприятия по экологической безопасности.
Государственный комитет по земельным отношениям ЛНР	Официальный интернет-портал Государственного комитета по земельным отношениям ЛНР. Госзакупки, лицензирование, земельные кадастры, инновационные проекты, нормативно-правовая база.
Центр рыночной информации	Анализ и прогноз состояния конъюнктуры сельскохозяйственной продукции и продовольствия, материально-технических услуг и ресурсов, трудовых ресурсов.
Главный вычислительный центр	Геоинформационные технологии, системы мониторинга финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий, в том числе и сельских домохозяйств. Создание и внедрение информационных технологий с удаленным доступом к данным и интерфейсов с сервисами поиска необходимой информации. Сопровождение интернет-проектов, инвестиционных порталов, информационных сайтов организаций и учреждений, регламентирующих деятельность сельских домохозяйств.
Научно-исследовательский центр по информатизации развития сельского хозяйства	Решение вопросов системной информатизации, телекоммуникации, исследование основных тем и проблематики в сельском хозяйстве и развитии деятельности сельских домохозяйств, разработка и внедрение биотехнологий и инноваций, связанных с повышением плодородия почв и земель, техническим и инженерным развитием, повышением качества подготовки трудовых ресурсов сельских домохозяйств.

Среди основных направлений развития системы инфраструктурного обеспечения сельских домохозяйств отметим, что внедрение новейших информационных технологий и цифровых технологий будет способствовать повышению эффективности предпринимательства и улучшению благосостояния людей, проживающих на территориях, благоприятных к созданию предпринимательских структур на базе сельских домохозяйств с применением бизнес-модели, основанной на принципах производственной кооперации в сельском хозяйстве.

Представленные результаты и материалы научного и методического плана помогут учёным, преподавателям, аспирантам и студентам, специалистам и руководителям предприятий, предпринимателям и местным органам исполнительной власти в деталях разобраться в сложных процессах и механизмах хозяйствования на основе применения цифровых технологий.

В ближайшем будущем считаем необходимым проведение новых глубоких исследований академическими и научно-исследовательскими институтами, высшими учебными заведениями многих стран. Такие исследования будут проводиться также учёными Луганского региона, и в этом процессе имеется немало сложных проблем, связанных с прекращением деятельности большинства отраслевых научно-исследовательских, проектных, конструкторских учреждений в связи со сложной социально-экономической ситуацией.

Таким образом, предложенный научно-методический подход к совершенствованию системы инфраструктурного обеспечения сельских домохозяйств основаны на внедрении новейших информационных технологий и цифровых технологий, которые будут способствовать повышению уровня и качества информатизации, эффективности предпринимательства и улучшению благосостояния людей, проживающих на территориях, благоприятных к созданию предпринимательских структур на базе сельских домохозяйств с применением бизнес-модели, основанной на принципах производственной кооперации в сельском хозяйстве.

4.3 Основные направления совершенствования системы инфраструктурного обеспечения сельских домохозяйств

Сельское хозяйство Луганской Народной Республики представлено хозяйственными комплексами шести крупнейших районов Луганщины, которые производят все виды растениеводческой и животноводческой продукции, обеспечивая в основном продовольственную безопасность населения Республики [26, с.87].

От конкретных социально-экономических условий зависит определение домохозяйства, которое различается по государствам. В соответствии с рекомендациями комиссии ООН (1981 г.), определение «домохозяйство» базируется на бытовом укладе, в рамках которого группы лиц или отдельные лица обеспечивают себя всем необходимым для жизни и пищей [70, с.230-241].

В настоящий момент большинство государств придерживается определения ООН, однако в некоторых государствах приняты другие определения, при этом в одних государствах сперва выдвигается совместное питание, в прочих выдвигается совместное проживание. К примеру, в некоторых государствах (Швейцария, Швеция, США) домохозяйством считают группу лиц или лицо, которые занимают отдельное жилое помещение.

Но это все определения теоретические. Прежде чем рассмотрим вопрос о том, как организовывать мониторинг домохозяйств для укрепления продовольственной безопасности, рассмотрим законодательную базу на которой строится статистическое наблюдение за домохозяйствами населения, с какими проблемы сталкиваются современные предприниматели.

Таким образом, повторим, в отличие от фермерского хозяйства, которое тоже является семейной формой хозяйствования сельских жителей, личное крестьянское хозяйство не является юридическим лицом и не нуждается в регистрации.

В законе «О личном подсобном хозяйстве» от 26 июня 2003 года с внесёнными в 2011 году поправками выделен максимальный размер личного подсобного хозяйства и указано, что сектор хозяйств населения с точки зрения перспектив можно разделить на два под сектора:

а) преимущественно натурально-потребительские домохозяйства, которые в обозримой перспективе будут функционировать как дополнительный источник дополнительных доходов их собственников и членов их семей и постепенно будут терять своё экономическое значение;

б) преимущественно товарные хозяйства населения, в особенности личные сельские хозяйства, которые трансформируются в малые структуры агробизнеса при условии их соответствующей специализации, кооперации и интеграции с другими агроструктурами или предприятиями третьей сферы АПК» [179]. Таким образом, при проведении мониторинга и налаживании связей с домохозяйствами следует разделять хозяйства на внутри потребительски-товарные и товарно-потребительские (со всеми признаками фермерских).

Представим усовершенствование понятия инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности процессом функционирования механизма мотивации кадрового потенциала сельских домохозяйств, который рассмотрим в виде схемы взаимосвязанных элементов данного механизма мотивации (рис. 4.5).

Мотивация персонала для формирования эффективных трудовых ресурсов в системе инфраструктурного обеспечения сельских домохозяйств предполагает: усовершенствование оплаты труда работников сельских домохозяйств за счёт распределения заработной платы в соответствии со шкалой социальной справедливости; зависимость оплаты труда от трёх экономически важных факторов: квалификационный уровень, коэффициент трудового участия, отработанное время.



Рисунок 4.5 – Процесс функционирования механизма мотивации и мотивационных процессов в развитии трудовых ресурсов инфраструктурного обеспечения сельских домохозяйств

Основные преимущества предложенных направлений повышения эффективности трудовых ресурсов инфраструктурного обеспечения сельских домохозяйств состоят в автоматической регулированной зависимости между личным взносом и конечными результатами труда, при этом наилучшим образом поддерживая личные, коллективные и общественные интересы работников.

Определившись с объектом мониторинга, определим теперь принципы и виды мониторинга, которые должны быть учтены для построения эффективной обратной связи – мониторинга домохозяйств в системе обеспечения трудовых ресурсов сельских домохозяйств (рис. 4.5).

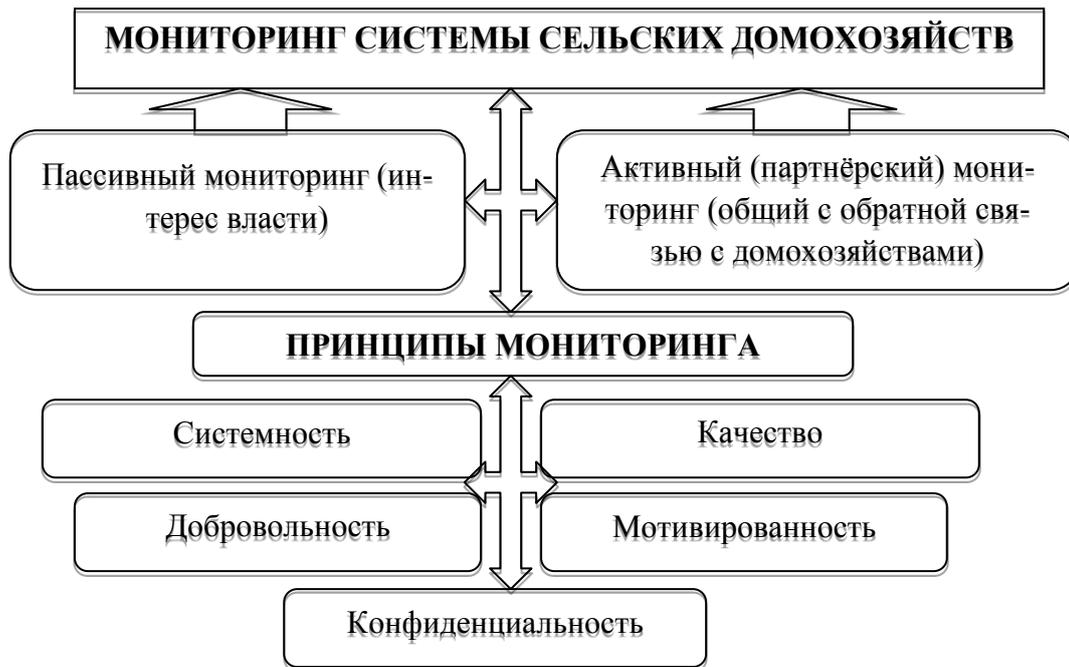


Рисунок 4.5 – Виды и принципы осуществления мониторинга в деятельности сельских домохозяйств

Кроме того, следует проводить исследования не только сельских домохозяйств, но и городских. Эта мера обусловлена тем фактом, что «По данным исследования условий жизни домохозяйств (ОУЖД-2008), 57% населения имеют землю в собственности или пользовании. Домохозяйства, имеющие земельные участки, практически поровну распределены между сельской местностью и городами (соответственно 54% и 46%)» [227].

Расширение финансовых услуг во всей экономике очень важно, потому что это ведёт к стимулированию экономического роста. Они охватывают такие различные слои населения в сельских и городских районах, как фермеры, мелкие торговцы, сельскохозяйственные и промышленные рабочие, лица, занятые в неорганизованных секторах, безработные, женщины, дети, пожилые люди, люди с физическими недостатками, которые могут получить выгоду от участия в банковской деятельности.

Банковская интеграция создаёт возможности для банков увеличить количество сберегательных банковских счетов для предпринимательских структур среди сельских домохозяйств, что также приведёт к увеличению их

размера бизнеса. Программы кредитования банков и микрокредитования предпринимательских структур расширят возможности сельских домохозяйств в финансировании своих потребностей [88, с.43-50].

Таким образом, основными направлениями развития системы инфраструктурного обеспечения территории ЛНР и ДНР, в том числе и сельского хозяйства являются [26, с.70-73] следующие.

1. Активное восстановление промышленного, научного, технического, экономического, энергетического и трудового потенциала. Для этого следует восстановить, хотя бы частично, производственные мощности ведущих отраслей производства, в том числе и сельского хозяйства за счёт использования собственных средств (а также привлеченных средств Ассоциации сельхозпроизводителей), внешних и внутренних инвестиций, заёмных средств в качестве льготных кредитов и безвозмездной помощи.

2. Следует привлечь частный капитал собственных и зарубежных предпринимателей для создания (восстановления) малых и средних предприятий с целью развития предпринимательской деятельности, специализирующихся на выпуске новых и традиционных видов товаров, продукции, пользующихся спросом на внутренних и внешних рынках, в том числе сельскохозяйственных.

3. Современные технологии и новая техника собственных и зарубежных производителей должны занимать центральное место в развитии сельского хозяйства. С этой целью необходимо широкое сотрудничество по созданию с зарубежными странами предприятий, концессий, лизинговых фирм и организаций (государственных и частных), свободных экономических зон (СЭЗ).

4. Необходимо упростить и облегчить условия создания малых и средних предприятий, постоянно практиковать предоставление бизнесменам льготных кредитов, налоговых каникул начинающим предпринимателям, организацию специальных курсов и семинаров по основам предпринимательского дела.

5. В последние годы в силу разных причин роль и значение науки, прежде всего экономической науки, заметно снизились по всем направлениям (академическая наука; исследовательские институты академий наук; отраслевая наука; научно-исследовательские, конструкторские, проектные институты и организации; научные подразделения крупных производственных объединений, предприятий, фирм; конструкторские и проектные бюро, научные лаборатории; научно-исследовательские секторы вузов) [90, с.57-66]. Поэтому необходимо пересмотреть и трансформировать научно-исследовательское направление развития предпринимательства с целью формирования и развития трудовых ресурсов в системе инфраструктурного обеспечения, в том числе и с целью развития деятельности сельских домохозяйств.

Современные условия сельскохозяйственного природопользования обуславливают необходимость изменения стратегии развития аграрного сектора экономики с учётом экологических требований, в связи с чем первоочередной задачей является формирование соответствующего инструментария обеспечения экологической безопасности.

В таких условиях аграрный сектор экономики нуждается в такой трансформации системы управления, которая позволила бы реализовать программу экономического роста, повысила экологическую безопасность через создание гибкой системы реагирования на внешние и внутренние угрозы. При этом оперативное и мотивированное решение задач управления экологической безопасностью возможно решать только с помощью успешно действующей системы информационно-аналитического обеспечения.

Проблемам определения роли информационно-аналитического обеспечения в системе экологической безопасности, изучению принципов организации, существующих и перспективных информационных методов, и технологий посвящено значительное количество работ таких учёных: Н.Н. Агапова [5], А.С. Астахов [14], Б.Т. Бадагуева [16], Б.В. Буркинскогo [35], О.Л. Голицыной [56], М.Ф. Замятиной [301], В.Н. Калыгина [148], А.В. Половяна [219], С.П. Салмина [242], Н.В. Шеховой [297] и других.

В то же время многоплановость, сложность и недостаточность изучения проблем информационного обеспечения экологической безопасности в аграрном секторе экономики, наличие ряда дискуссионных вопросов в этой сфере требуют дальнейших научных исследований.

Согласно действующему законодательству в области охраны окружающей среды, любое предприятие, в частности сельскохозяйственное, находится под контролем государственной экологической инспекции России.

Эффективность экологического контроля обеспечивается комплексным учётом всех аспектов деятельности человека, влияющих на изменение состояния окружающей среды.

Среди задач экологического контроля стоит выделить создание информационной базы с характеристиками качественного и количественного состояния объектов окружающей среды; обеспечение доступа к актуальной информации о его состоянии и контроля за случаями несоблюдения норм, наносящих вред ему или его компонентам; проведение профилактических мероприятий, направленных на минимизацию сверхлимитного экологического ущерба.

Развитие информационных технологий даёт возможность проводить экологический контроль, являющийся неотъемлемым звеном в системе экологического обеспечения аграрного производства.

Общая цель экологического контроля, или контроля качества окружающей среды - это обеспечение соблюдения действующих ресурсосберегающих и природоохранных правил, норм и требований на всех этапах аграрного производства, которое связано с активным или косвенным изменением состояния окружающей среды [301].

Несовершенство современного информационно-аналитического обеспечения экологической безопасности в агросфере негативно влияет на качество принятия управленческих решений на уровне государства и хозяйствующих субъектов, которые негативно сказываются на эффективности управ-

ления и препятствует сбалансированному развитию аграрного сектора экономики.

Это обеспечивает эффективное применение информации во время выполнения управленческих функций и гражданских прав и обязанностей (рисунок 4.3).



Рисунок 4.3 – Информационно-аналитический фактор экологической безопасности в аграрном секторе экономики

Определение последнего в аграрном секторе экономики трактуется как совокупность взаимоотношений, формирующих информационное поле вокруг деятельности хозяйствующих субъектов, охватывающее вопросы реализации экологической политики, распространение информации касательно решения экологических задач и даёт возможность реализовывать самые перспективные методы и способы минимизации отрицательного воздействия на агроэкосистемы. Таким образом, информационное обеспечение экологической безопасности объединяет три составляющие.

Первая составляющая системы - это подсистема создания информационных ресурсов, которая содержит сбор информации, её обработку и укладку в формат, который удобен для использования заинтересованными лицами.

Выбор способов классификации показателей и сбора информации, разнообразный. Основным аспектом управления на этой стадии создания информации должен быть принцип её актуальности, то есть реального отображения ситуации, которая должна была быть доведена до сведения субъекта управления в кратчайший срок.

Естественно, что не все хозяйствующие субъекты готовы добровольно сказать о своих недостатках в работе, особенно если предусмотрены штрафные санкции, административные взыскания [295]. Поэтому, сбор информации не должен ограничиваться только теми данными, которые будут предоставлять сами субъекты экономической деятельности.

Сейчас есть широкий выбор вариантов моделей обработки информации, часть из которых предусматривает ранжирование сельскохозяйственных предприятий по социально-экологическому фактору. Таким образом, предлагается определять уровень рейтинга как сумму социологических показателей, получающихся при наложении вертикальной структуры социума (институты, отношения, деятельность, потребности способности) на горизонтальную (показатели управления, педагогики, искусства, экологии, экономики). Данное заключение даёт возможность оценивать эффективность влияния на различные сферы деятельности.

Создание системы – проводника информации – является следующей составляющей информационного обеспечения экологической безопасности [296, с.59-63].

Задачами информационной системы являются также определение регламента воздействий и непосредственное управление природопользователей: экспертиза проектов воздействий, нормирование воздействий, сбор информации и контроль деятельности, принятие обоснованных и мотивированных управленческих решений.

Безусловно, речь идёт об определённой системе баз данных, в которых, должны учитываться минимум три основных условия:

– организационный и ресурсный аспекты;

- доступность информации;
- комплексность данных, содержащий правовой, технический, технологический.

Для получения оптимального результата при использовании минеральных удобрений в виде максимизации их полезного действия и минимизации вреда, причинённого окружающей среде от их использования, проводятся опыты по вариативным сочетаниям твёрдых минеральных удобрений, жидких комплексных удобрений, а также ядохимикатов.

Информационно-аналитическое обеспечение экологической безопасности в аграрном секторе экономики занимает центральное место при реализации экологической политики. Она же служит основой экологического менеджмента и экологической политики. Информационная база обеспечения экологической безопасности производственной деятельности аграрного предприятия имеет три уровня: оперативный, тактический и стратегический. Оперативный информационный менеджмент содержит весь объем информации о деятельности природопользователя и его влияния на агроэкосистему. На его базе формируются экологические балансы, отчётность по экологическим показателям.

Важным элементом информационно-аналитической составляющей реализации стратегии обеспечения экологической безопасности в аграрном секторе является система критериев и индикаторов, которые подразумевают оценку экологически ориентированного развития, количественное определение уровня экологической безопасности и ранжирование её видов [309]. Как мы считаем, критерии экологической безопасности являются не менее важными для устойчивого развития аграрной сферы, чем экономическая эффективность, которая была приоритетной в рыночном индустриально-потребительском обществе.

В связи с этим возникает необходимость использования и разработки небольшого числа интегральных критериев безопасности и получения на их

базе обобщённой оценки состояния объекта. По нашему мнению, следует выделить следующие критерии.

Главным критерием экологической безопасности является обеспечение здоровья и нормальной жизнедеятельности человека (ES 1). С целью измерения степени экологической безопасности по этому критерию могут быть использованы такие показатели, как коэффициенты заболеваемости и смертности, средняя продолжительность жизни, коэффициент рождаемости и другие показатели, которые характеризуют здоровье населения и качество жизни людей. Одновременно показатели отклонений состояния окружающей среды от нормативов могут также использоваться при измерении уровня экологической безопасности.

Важным критерием является сохранение, воспроизведение и производительность природных ресурсов агросферы (ES 2), в частности для экосферы и её частей – ландшафтов, регионов, биомов, то есть более или менее крупных территориальных природных комплексов, может служить уровень природно-производственного или эколого-экономического паритета, то есть степени соответствия общей экологической нагрузки на территорию и её ассимиляционному потенциалу.

Сбалансированное развитие и устойчивость агроэкосистем (ES 3) (сочетание природных (рельефа, почв, биоты, водных объектов) и антропогенных элементов), что даёт возможность сохранять устойчивость к экологическим угрозам, в частности, важными индикаторами безопасности выступают целостность, сохранность их видового состава, биоразнообразия и структуры внутренних взаимосвязей.

Каждому критерию должен соответствовать определённый набор индикаторов (показателей), характеризующий природные и антропогенные факторы, необходимые для принятия управленческих решений. Выбор индикаторов осуществляется по принципам репрезентативности (то есть учитываются наиболее весомые показатели, которые влияют на уровень экологической безопасности в аграрном секторе экономики). Указанные индикаторы

зависят от объекта, относительно которого определяется экологическая безопасность в аграрном секторе экономики: государство, регион, район, отдельная территория или сельскохозяйственный товаропроизводитель.

При определении также стоит учесть ряд особенностей, в частности: доступность и достоверность статистических данных, наличие лабораторно-аналитической информации, оперативность, своевременность и непрерывность её поступления, а также затраты на её получение. Интересной особенностью в процессе получения информационно-аналитических материалов является ограничение доступа к данным сельскохозяйственных предприятий и превращение их значительного массива в конфиденциальную информацию, для чего есть веские причины. Прежде всего, это искажение данных учёта с целью уклонения от уплаты налогов и штрафных санкций.

Сформированный перечень индикаторов с помощью корреляционного анализа проверяется на степень плотности статистических связей между их числовыми рядами с целью избегания усиленного эффекта во время расчёта интегрального показателя. В случае использования индикаторов, которые имеют специфическую периодичность определения (например, эколого-агрохимическое обследование земель), применяются последние имеющиеся данные соответствующих показателей.

Противоречивость оценки экологической безопасности в аграрном секторе определяет необходимость применение различных методов анализа. Для количественной оценки экологической безопасности в аграрном секторе экономики применяют суммарное количество индексов (показателей) в составе трёх основных критериев, определённых как относительные показатели составляющих экологической безопасности. Эта методика предусматривает устранение различия размерностей приведённых параметров путём нормирования, то есть перевода их в безразмерную форму. Для этого абсолютные значения показателей сравниваются с пороговыми значениями соответствующего показателя [68, 316].

То есть важным этапом при расчёте индекса экологической безопасности является определение пороговых (предельных) показателей оценки. Определение пороговых значений индикаторов в зависимости от их свойств проводится с помощью таких методов: аналоговый (оптимальным считается базовое (эталонное) значение для данного вида, под которым понимают желаемую, с точки зрения оптимизации условий (максимальное или минимальное), величину); нормативный подход (критическое или оптимальное значение определяется в нормативно-правовых актах (например, ПДК); экспертная оценка.

На основе результатов интегрального показателя экологической безопасности в аграрном секторе экономики возможно оценить объект (регион, район, сельскохозяйственный товаропроизводитель) по уровню экологической безопасности согласно предложенной классификации (табл. 4.7).

Таблица 4.7 – Классификация уровней экологической безопасности в аграрном секторе экономики

Уровни экологической безопасности	Значение интегрального показателя (или отдельного индикатора) экологической безопасности
Устойчивый	0,76-1
Допустимый	0,51-0,75
Неудовлетворительный	0,26-0,5
Критический	0,01-0,25
Опасный уровень (экологическая опасность)	0

Таким образом, методические подходы, которые содержат перечень основных индикаторов состояния экологической безопасности, их нормирование в соответствии с определёнными пороговыми значениями, а также алгоритм расчёта интегрального индекса, позволяют оценить уровень экологической безопасности в аграрном секторе экономики.

Информационно-аналитический фактор обеспечения экологической безопасности в аграрном секторе экономики заключается в обработке ин-

формации о деятельности хозяйствующих субъектов, негативном антропогенном влиянии сельскохозяйственной деятельности на агроэкосистему, об аспектах качества жизни населения, связанных с аграрным производством.

Основной функцией информационно-аналитической составляющей в аграрном секторе экономики является повышение управляемости системы обеспечения экологической безопасности через создание единого информационного пространства, концентрирующего данные, которые поддерживают документооборот и принятие решений в условиях неполноты информации и отсутствия чётких алгоритмов управления. Концепция формирования и функционирования информационных систем должна обеспечивать оптимальность накопления и использования информационных ресурсов, учитывая современные тенденции развития информационных технологий [96, с. 456 – 463].

Предложенная система аналитической оценки уровня экологической безопасности в аграрном секторе экономики может быть составляющей экологического паспорта, который кроме оценки экологичности технологий производства и продукции даёт возможность рассмотреть в сочетании и взаимозависимости экологические факторы, определить конкретные причины, которые обусловили полученный результат оценки.

Выводы по главе 4.

Результаты научного исследования в области формирования и развития инфраструктурного обеспечения сельских домохозяйств как предпринимательских структур позволили сделать следующие выводы:

Инфраструктурное обеспечение деятельности сельских домохозяйств представляет собой фонд информационно-коммуникационных технологий, который состоит из основных телекоммуникационных сетей, баз данных и хранилищ данных, программного обеспечения, аппаратных средств и процедур, управляемых различными специалистами.

Инфраструктурное обеспечение деятельности сельских домохозяйств дополнено аналитической и информационной поддержкой комплексного развития сельских домохозяйств, а также содействием занятости населения (трудовых ресурсов) путем создания Ассоциации сельхозпроизводителей ЛНР, что будет способствовать улучшению демографической ситуации в сельской местности; совершенствованию жилищной и инженерно-коммунальной инфраструктуры; развитию дорожно-транспортной инфраструктуры сельских территорий; увеличению притока трудовых ресурсов для работы в сельской местности; созданию условий для увеличения среднемесячных располагаемых ресурсов сельских домохозяйств.

Определено, что сельское хозяйство Луганского региона принадлежит к сезонному типу, что обуславливает наличие проблем с объёмом выполненной работы и, как следствие, заработной платой. Причиной этого является то, что в этом секторе труд оплачивается почасово, что подразумевает её независимость от качества работы и личных достижений. В качестве решения данной проблемы предложено внедрение системы личной мотивации работников во время сезона, создание системы бонусов, зависящую от личных показателей выполнения плана. Определены принципы и виды мониторинга, которые должны быть учтены для построения эффективной обратной связи – мониторинга домохозяйств в системе обеспечения трудовых ресурсов сельских домохозяйств.

Разработана информационно-аналитическая платформа формирования и развития трудовых ресурсов в системе инфраструктурного обеспечения сельских домохозяйств, деятельность которой, в отличие от других информационных систем, дополнена функциями обеспечения процессов принятия управленческих решений. Платформа будет формировать информационно-аналитическую систему, масштабы автоматизации, вид информации об изменениях данных спроса и предложения на трудовые ресурсы, что позволит республиканским и местным органам власти, а также сельским домохозяй-

ствам рационально и эффективно формировать, распределять и использовать трудовые ресурсы.

С целью формирования и развития инфраструктурного обеспечения сельских домохозяйств ЛНР как предпринимательских структур разработана система мероприятий по формированию и обеспечению информационной инфраструктуры, систематизированных и представленных в виде аграрной информационной системы информационно-коммуникационных технологий системы инфраструктурного обеспечения деятельности сельских домохозяйств.

Даны рекомендации по работе научно-исследовательского центра по информатизации развития сельского хозяйства, деятельность должна направлена на: решение вопросов системной информатизации, телекоммуникации; исследование основных тем и проблематики в сельском хозяйстве и развитии деятельности сельских домохозяйств; информационное сопровождение разработки и внедрения биотехнологий и инноваций, связанных с повышением плодородия почв и земель, техническим и инженерным развитием сельских домохозяйств и сельского хозяйства; повышением качества подготовки трудовых ресурсов сельских домохозяйств.

Таким образом, методические подходы, которые содержат перечень основных индикаторов состояния экологической безопасности, их нормирование в соответствии с определёнными пороговыми значениями, а также алгоритм расчёта интегрального индекса, позволяют оценить уровень экологической безопасности в аграрном секторе экономики.

Информационно-аналитический фактор обеспечения экологической безопасности в аграрном секторе экономики заключается в обработке информации о деятельности хозяйствующих субъектов, негативном антропогенном влиянии сельскохозяйственной деятельности на агроэкосистему, об аспектах качества жизни населения, связанных с аграрным производством.

Основной функцией информационно-аналитической составляющей в аграрном секторе экономики является повышение управляемости системы

обеспечения экологической безопасности через создание единого информационного пространства, концентрирующего данные, которые поддерживают документооборот и принятие решений в условиях неполноты информации и отсутствия чётких алгоритмов управления.

Предложены основные направления развития системы инфраструктурного обеспечения территории ЛНР и ДНР, в том числе и сельского хозяйства являются: восстановление в короткие сроки промышленного, научного, технического, экономического, энергетического и трудового потенциала; привлечение частного капитала собственных и зарубежных предпринимателей для создания (восстановления) малых и средних предприятий с целью развития предпринимательской деятельности; сотрудничество по созданию с зарубежными странами предприятий, концессий, лизинговых фирм и организаций (государственных и частных), свободных экономических зон (СЭЗ); упрощение и облегчение условий создания малых и средних предприятий; пересмотр и трансформация научно-исследовательского направления развития предпринимательства с целью формирования и развития трудовых ресурсов в системе инфраструктурного обеспечения.

Доказано, что информационно-аналитическое обеспечение экологической безопасности в аграрном секторе экономики занимает центральное место при реализации экологической политики региона. Информационно-аналитический фактор обеспечения экологической безопасности в аграрном секторе экономики заключается в обработке информации о деятельности хозяйствующих субъектов, негативном антропогенном влиянии сельскохозяйственной деятельности на агроэкосистему, об аспектах качества жизни населения, связанных с аграрным производством.

Основные научные результаты, изложенные в данной главе, опубликованы в работах [69, 70, 78, 79, 85, 88, 90, 96, 108].

ГЛАВА 5. МОДЕЛИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ДОМОХОЗЯЙСТВ В УСЛОВИЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

5.1 Моделирование программно-целевого управления деятельностью сельских домохозяйств

При формировании программ социально-экономического развития регионального следует обращать внимание на то, что в динамически изменчивой социальной обстановке управление процессом социально-экономического развития должно носить упреждающий, превентивный характер [209].

Для решения определённой задачи управления в динамике целесообразно использовать аппарат дифференциальных уравнений, который позволит учесть взаимосвязь различных направлений деятельности не только на уровне баланса ресурсного обеспечения, но и на уровне результативности и эффективности.

Деятельность регионального хозяйственного комплекса можно определить как программу, которая состоит из k направлений. Уровень развития k -го направления оценивается на непрерывной шкале показателем

$$y_j \in [0;1], j \in K = \{1,2,\dots,k\} \text{ – множества направлений.}$$

Если заданы:

– вектор начальных значений состояния регионального хозяйственного комплекса

$$y_j^0 \in [0;1], j \in K;$$

– законы динамики направлений развития:

$$\dot{x}_j = f_j(y(t), x_j(t)), j \in K,$$

где $y = (y_1, y_2, \dots, y_k)$, $x_j(t) \geq 0$ – значения ресурсного обеспечения k -го направления в момент времени t ;

– критерий $G(y)$ степени развития регионального хозяйственного комплекса вообще.

Относительно системы дифференциальных уравнений, таких что $\forall_j \in K, \forall_y \in [0;1]k, \forall_{x_j} \geq 0$, необходимо выполнение следующих условий:

1. $f_j(y,0) = 0$ – при отсутствии ресурсного обеспечения развитие направления невозможно;

2. $f_j(y, x_j) \geq 0$ – достигнутые результаты деятельности по направлениям не теряют своего значения;

3. $\frac{\partial f_j(y)}{\partial y_j} \geq 0, j \neq i$ – принцип комплексности развития: чем выше уровень развития «смежных» направлений, тем вероятнее успешное развитие других;

4. $\frac{\partial f_j(y)}{\partial x_j} \geq 0$ – скорость развития направления от увеличения объёма ресурса растёт;

5. $\frac{\partial G(y)}{\partial y_j} \geq 0$ – чем выше ступеней развития каждого направления, тем выше ступеней развития регионального хозяйственного комплекса в целом.

Выбрав фиксированный горизонт планирования (плановый период) $T > 0$ и ограничения R для $x \in X$ на множестве допустимых значений ресурсного обеспечения $x = (x_1, x_2, \dots, x_k)$ с учётом закона динамики степеней развития по направлениям, можно решить задачи планирования социально-экономического развития регионального хозяйственного комплекса в соответствии со следующими вариантами стратегии и оценить уровень эффективности программы.

1. Если стратегия развития предусматривает максимизацию степени развития регионального хозяйственного комплекса до конца планового периода в пределах существующего ресурсного обеспечения, то задача оптимизации имеет следующий вид:

$$G(y(T)) \rightarrow \max_{\dot{y}(t), x \in X} \quad (5.1)$$

2. Обратная стратегия – достижение заданного уровня развития регионального хозяйственного комплекса G_0 с минимальными расходами ресурсного обеспечения. Если задан функционал $G(y)$, то задача имеет вид:

$$Q(x) \rightarrow \min_{\dot{y}(t), x \in X, G(y) \geq G_0} \quad (5.2)$$

3. Если в качестве критерия эффективности принять время достижения заданного уровня развития G_0 для регионального хозяйственного комплекса, то получим задачу формирования следующей стратегии:

$$T \rightarrow \min_{\dot{y}(t), x \in X, G(y(T)) \geq G_0} \quad (5.3)$$

4. Стратегия равномерного развития решается как:

$$G_{\min}(y) \rightarrow \min_{j \in K} \{ y_j \} \quad (5.4)$$

5. Если в качестве стратегии развития регионального хозяйственного комплекса использовать приоритетный критерий, задача имеет вид:

$$G_\alpha(y) = \sum_{j \in K} \alpha_j y_j, \quad (5.5),$$

где $\alpha_j > 0$, $j \in K$ – константы таких приоритетов, что: $\sum_{j \in K} \alpha_j = 1$.

Решение задач повышения качества управления развитием регионального хозяйственного комплекса предусматривает возможность построения иерархии стратегий для момента времени T и изменения во время планового периода.

Формирование общей стратегии развития регионального хозяйственного комплекса требует оценки относительно альтернативных вариантов и построения дерева целей, по которым будет осуществляться оптимизация.

Наибольший интерес в современных условиях вызывает решение задач (19-20), которые позволяют контролировать общее состояние системы регионального хозяйственного комплекса и акцентировать усилия руководства на развитии наиболее перспективных направлений. Результаты оптимизации имеют вид набора логистических кривых приведённых на графиках [9] (рис. 5.1):

$$y_j(t, x_i) = \frac{y_j^0}{y_j^0 + (1 - y_j^0)e^{-\gamma(x_j)t}}, \quad j \in K \quad (5.6)$$

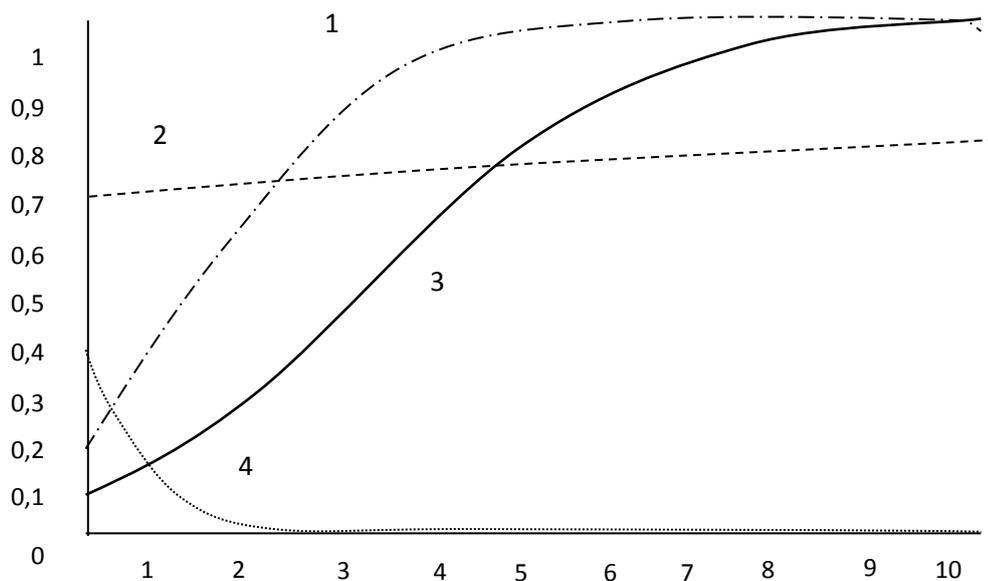


Рисунок 5.1 – Результаты оптимизации для не связанных направлений

Если задан необходимый уровень развития регионального хозяйственного комплекса G_0 , получим уравнение, связывающее при достижении данного уровня по каждому направлению с соответствующим ресурсным обеспечением.

$$\gamma_j(x_j)t = \ln \frac{G_0(1-y_j^0)}{y_j^0(1-G_0)}, \quad j \in K. \quad (5.7)$$

При постоянном распределении ресурсов для каждого направления, согласно критерию (20), оптимальным будет такое распределение материальных, кадровых, информационных ресурсов, при котором все направления достигают необходимого уровня одновременно.

Результаты оптимизации по модели приведены на рис. 5.2. После использования критериев (20) и (21) направления развития 1 и 3 скорректированы по времени достижения глобального критерия, полученный резерв ресурсов позволил поддержать направление 4 и ускорить направление 2, которое было определено как приоритетный [70, с.351-372].

На основе трендового прогноза, а также при условии сохранения демографических параметров построен прогноз самообеспеченности некоторыми видами сельскохозяйственной продукции в ЛНР в таблице 5.1, а результаты построения трендового прогноза производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции в ЛНР на 2023 г. и 2025 г. представлены в таблице 5.2.

Таблица 5.1 – Самообеспеченность некоторыми видами сельскохозяйственной продукции в ЛНР на 2023 г. и 2025 г., %

Вид продовольствия	2018 г.	Прогноз самообеспеченности	
		2023 г.	2025 г.
Молоко	4,66	5,51	6,83
Яйцо куриное	50,94	56,52	72,67
Овощи	1,06	2,01	3,43
Мясо	27,58	42,91	66,09

Следует отметить, что в случае если темпы освоения посевных площадей сельскохозяйственных культур сохранятся, то самообеспеченность овощами вырастет в 3,23 раза в 2025 году, однако этого для региона будет недо-

статочно, так как самообеспеченность составит всего лишь 3,43%. По молоку аналогичная ситуация. Сохранение темпов роста поголовья сельскохозяйственных животных приведёт к незначительному росту объёмов производства соответствующей продукции в животноводстве. Самообеспеченность по молоку составит 6,63%.

Таблица 5.2 – Результаты построения трендового прогноза производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции в ЛНР на 2023 г. и 2025 г.

Вид продукции	Уравнение тренда	Коэффициент аппроксимации	Прогноз производства к 2018 г., %	
			2023 г.	2025 г.
Молоко	$y = 1117,73 * x^{1,1544}$	0,5057	134,05	146,51
Яйцо куриное	$y = 56316472 * e^{0,000576x}$	0,8907	127,97	142,66
Овощи	$y = 0,075 * x^{1,7956}$	0,4999	259,36	323,75
Мясо	$y = (83604,52 * \ln(x)) - 672799$	0,8378	206,24	239,63

Определены основные макроэкономические показатели экономического и социального развития ЛНР, спрогнозированные до 2023 г. и показано моделирование программно-целевого управления деятельностью сельских домохозяйств в системе современного предпринимательства (таблица 5.3).

На основании прогноза можно утверждать, что меры, предпринимаемые региональными органами власти с целью преодоления кризиса продовольственной безопасности ЛНР, на сегодня недостаточны.

Необходимо разработать программу поддержки сельхозпроизводителей, в том числе сельских домохозяйств, которая будет способствовать решению возникшей проблемы.

Таблица 5.3 – Основные макроэкономические показатели экономического и социального развития региона до 2023 г.

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2023 г. (проект)
Валовый региональный продукт в фактических ценах, млн руб.	14149,4	16483,2	18489,3	22478,2	23469,1	25843,8
Валовый региональный продукт в фактических ценах, в% к предыдущему году	98,6	103,8	130,7	158,9	165,9	182,0
Численность населения, тыс. чел	1490	1492	1478	1447	1442	1441
Уровень безработицы, %	7,8	6,9	6,7	7,2	7,5	7,3
Численность работников, занятых по всех сферах экономической деятельности, тыс. чел.	1049	1066	1136	1146	1248	1315
Объем продукции промышленности, в % к предыдущему году	100,2	101,4	109,6	111,4	111,8	118,6
Валовая продукция сельского хозяйства, в % к предыдущему году	109,1	98,3	97,4	106,3	104,1	111,9
Объем инвестиций в основной капитал (капитальные вложения) за счёт всех источников финансирования, млн руб.	4523	3612	3846	4269	4612	5163
Объем инвестиций в основной капитал (капитальные вложения) за счёт всех источников финансирования, в % к предыдущему году	102,7	79,86	85,03	94,38	101,97	108,14
Темпы роста доходов населения, в % к предыдущему году	100,7	113,3	112,4	115,3	124,3	127,4
Темпы роста доходов в расчёте на душу населения за год, в % к предыдущему году	102,6	104,1	101,0	109,2	110,1	116,2
Темпы роста среднемесячной номинальной заработной платы одного штатного работника, в % к предыдущем году	105,1	107,0	119,1	123,1	125,3	131,5

Разработана модель программно-целевого управления деятельностью сельских домохозяйств, в которой определён порядок разработки и согласования всех взаимосвязанных субъектов, деятельность которых направлена на работу с научно-техническими и социально-экономическими программами развития сельского хозяйства, сельских домохозяйств, сельских территорий (рисунок 5.3).



Рисунок 5.3 – Модель программно-целевого управления деятельностью сельских домохозяйств (авторская разработка)

Определена взаимосвязь всех подсистем хозяйственного комплекса в сфере деятельности сельских домохозяйств и агропромышленного комплекса Луганской Народной Республики, которая включает в себя элементы, выделенные по признакам отраслей экономики (промышленность, транспорт, АПК, торговля и т.д.) или по предмету управления (экономика, финансы, инвестиции и др.), что позволяет научно обосновать состав подсистем хозяй-

ственного комплекса республики на основе теории организации труда и производства (рисунок 5.4).



Рисунок 5.4 – Взаимосвязь подсистем хозяйственного комплекса Луганской Народной Республики в сфере деятельности сельских домохозяйств

Для этого в каждом научно-промышленном комплексе города и района ЛНР необходимо разрабатывать и согласовывать научно-технические и социально-экономические программы развития сельского хозяйства, сельских домохозяйств, сельских территорий. На основании анализа ряда научных разработок и опыта хозяйствования во многих странах, а также первого собственного положительного опыта в управлении хозяйственным комплексом в Луганской Народной Республике появились реальные предпосылки научного формирования структуры рационального управления хозяйственным комплексом.

Экономическая безопасность, например, ЛНР представляет собой совокупность состояния, условий и факторов, которые характеризуют стабиль-

ность, устойчивость и возможность последовательного развития экономики республики в рамках её интеграции с мировой экономикой в целом. Необходимость обеспечения социально-экономической безопасности обусловлена рядом факторов, наиболее важными из которых являются особенности характера и результатов труда, специфика социально-демографической ситуации рынка труда. Объективная оценка уровня экономической безопасности сельских домохозяйств основывается на правильном установлении предельных значений индикаторов и определении их весомости в общем уровне.

Изучение существующих методик оценки уровня экономической безопасности показал, что в настоящее время недостаточно разработана методика оценки значимости отдельных критериев экономической безопасности сельских домохозяйств, нет обоснования диапазона возможных пороговых значений и их качественной характеристики. Поэтому в работе предложена система предельных значений критериев экономической безопасности как основа методики оценки уровня экономической безопасности сельских домохозяйств в разрезе финансовой, производственно-технологической, интеллектуально-ресурсной и земельной компонент.

Математическое выражение поставленной задачи позволяет определить значение функции:

$$F = f(g(x_i)),$$

где: F – интегральный показатель оценки уровня экономической безопасности сельских домохозяйств в целом;

f – аналитическая функция, позволяющая осуществить интегральную качественную оценку вектора значений оценок, составляющих компонент, входящих в состав системы экономической безопасности сельских домохозяйств;

$g(x_i)$ – функция, позволяющая осуществить качественную оценку i -го элемента определенной системы экономической безопасности (n указывает на множество подсистем данной системы), при этом область граничных значений соответствует области определения аргумента.

В работе исследованы различные комбинации значений подсистем системы экономической безопасности сельских домохозяйств. В теории комбинаторики для определения количества сочетаний из m по n составляющих используется формула коэффициентов разложения:

$$C_m^n = m! / (n! (m - n)) \quad (5.8)$$

Составим линейную систему для оценки уровня экономической безопасности сельских домохозяйств:

$$\begin{cases} t_p^h d^h + t_p^{h-1} d^{h-1} \geq G_L^h \\ d^h + d^{h-1} = 1 \end{cases}$$

где: t_p^h – вероятное значение, которое соответствует качественной оценке определенной подсистемы экономической безопасности сельских домохозяйств;

d^h – удельный вес полученных оценок в рассматриваемой комбинации значений, определяемый по формуле:

$$d^h = n^h / N \quad (5.9)$$

n^h – количество подсистем, получивших значение h ;

N – совокупность подсистем в рассматриваемой системе экономической безопасности сельских домохозяйств;

G_L^h ; G_K^h – нижняя и верхняя границы интервала числовых значений, полученных в результате оценки деятельности сельских домохозяйств,

При этом определено, что значение показателя t_p^h лежит в пределах интервала рассматриваемых значений. В частности, для комбинаций ($h = 5$) и ($h-1 = 4$) получим выражение:

$$d^5 \geq \frac{G_L^5 - t_p^4}{t_p^5 - t_p^4} = A_1 \quad (5.10)$$

Физический смысл показателя A заключается в том, что он отражает предельно допустимую значимость рассматриваемых элементов, которые показывают граничное значение элементов, при которых можно сделать вывод об экономической безопасности анализируемых сельских домохозяйствах.

При этом можно при попадании полученных значений в интервалы «полная обеспеченность экономической безопасности» или «частичная обеспеченность экономической безопасности» можно указывать «полная обеспеченность экономической безопасности».

В результате преобразования полученных значений экономической безопасности сельских домохозяйств составлена таблица 5.4.

Таблица 5.4 – Предельные значения показателей экономической безопасности сельских домохозяйств для составления комбинаций элементов по критерию C_4^2 .

<i>Аналитическое выражение коэффициента</i>	<i>Полученные значения подсистем</i>	<i>Правила логической оценки</i>
$A_1 = (G_L^5 - t_p^4) / (t_p^5 - t_p^4)$	<5, 4>	$\{d^5 \geq A_1\} \rightarrow 5$ $\{d^5 < A_1\} \rightarrow 4$
$A_2 = (G_L^5 - t_p^3) / (t_p^5 - t_p^3)$ $A_3 = (G_L^4 - t_p^4) / (t_p^5 - t_p^3)$	<5, 3>	$\{d^5 \geq A_2\} \rightarrow 5$ $\{A_2 > d^5 \geq A_1\} \rightarrow 4$ $\{d^5 \geq A_3\} \rightarrow 3$
$A_4 = (G_L^5 - t_p^2) / (t_p^5 - t_p^2)$ $A_5 = (G_L^4 - t_p^2) / (t_p^5 - t_p^2)$ $A_6 = (G_L^3 - t_p^2) / (t_p^5 - t_p^2)$	<5, 2>	$\{d^5 \geq A_4\} \rightarrow 5$ $\{A_4 > d^5 \geq A_5\} \rightarrow 4$ $\{A_5 > d^5 \geq A_6\} \rightarrow 3$ $\{d^5 < A_6\} \rightarrow 2$
$A_7 = (G_L^4 - t_p^3) / (t_p^4 - t_p^3)$	<4, 3>	$\{d^4 \geq A_7\} \rightarrow 4$ $\{d^4 < A_7\} \rightarrow 3$
$A_8 = (G_L^4 - t_p^2) / (t_p^4 - t_p^2)$ $A_9 = (G_L^3 - t_p^2) / (t_p^4 - t_p^2)$	<4, 2>	$\{d^4 \geq A_8\} \rightarrow 4$ $\{A_8 > d^4 \geq A_9\} \rightarrow 3$ $\{d^4 < A_9\} \rightarrow 2$
$A_{10} = (G_L^3 - t_p^2) / (t_p^3 - t_p^2)$	<3, 2>	$\{d^3 \geq A_{10}\} \rightarrow 3$ $\{d^3 < A_{10}\} \rightarrow 2$

Расчет интегральной оценки уровня экономической безопасности происходит путем отождествления рассматриваемых совокупностей 5 и 4 с одной оценкой 5 или 4; аналогичным образом отождествляются полученные значения 3 и 2 с оценками 3 или 2 (рис. 5.5).

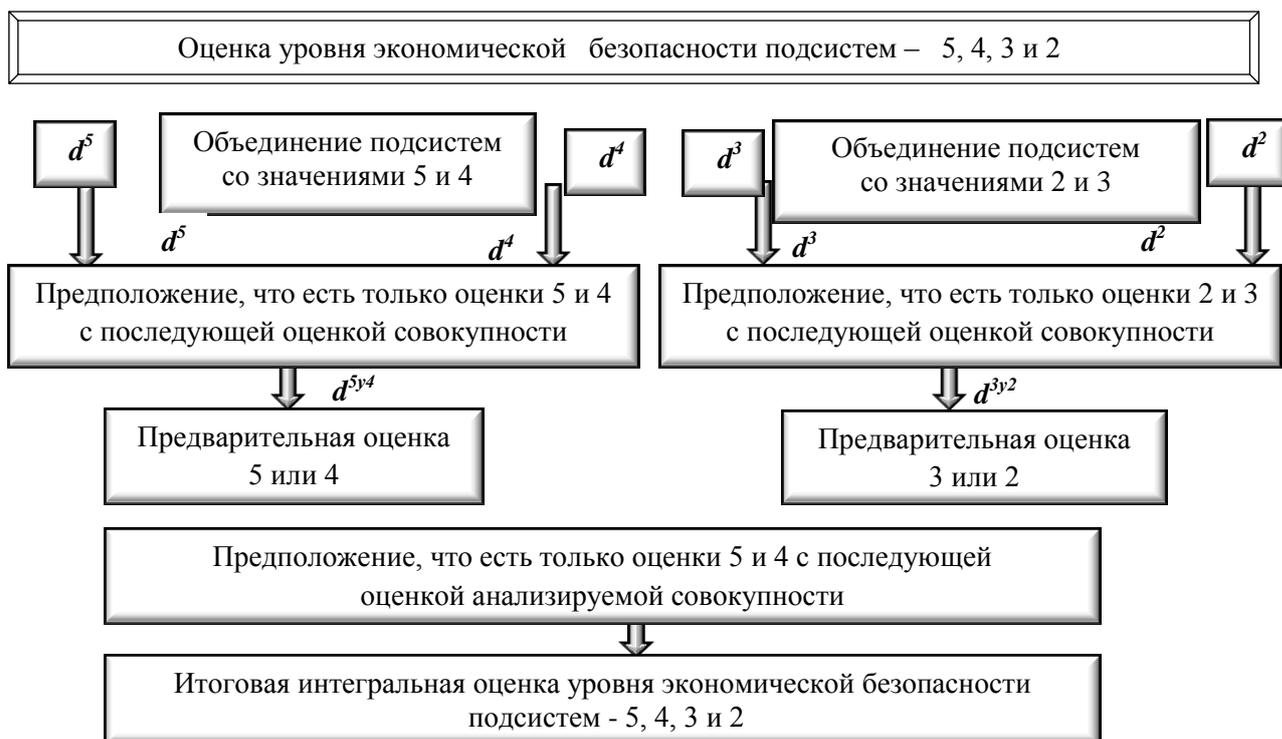


Рисунок 5.5 – Схема расчёта интегральной оценки уровня экономической безопасности сельских домохозяйств для комбинации подсистем па C_4^4

Проведено выполнение расчётов с использованием предложенной модели интегральной качественной оценки уровня экономической безопасности сельских домохозяйств в условиях рационального землепользования. В этом случае расчёт комплексного интегрального показателя предлагается осуществлять следующим образом:

I_j^Z интегральный критерий (показатель) экономической безопасности сельских домохозяйств по функциональным составляющим компонентам I_j^Z рассчитывается по формуле:

$$I_j^Z = \sqrt{W_j \sum_{j=1}^k \left(1 - \frac{\bar{x}_j}{x_{max}}\right)^2} \quad (5.11)$$

где I_j^Z –интегральная оценка отдельного индикатора по i -й функциональной составляющей компонентой;

W_j – удельный вес значимости j -го индикатора i -ой функциональной составляющей компоненты;

k – количество индикаторов j -ой функциональной составляющей компоненты экономической безопасности сельских домохозяйств.

Если принять следующие предельные значения уровней экономической безопасности сельских домохозяйств ЛНР:

- «полная обеспеченность экономической безопасности» – более 95 %;
- «частичная обеспеченность экономической безопасности» – от 85 % до 95%;

- «критический уровень обеспеченности экономической безопасности» – от 75 % до 85 %;

- «отсутствие экономической безопасности» – менее 75 %, то возможно построение множества итоговых оценок уровня экономической безопасности сельских домохозяйств ЛНР рассматриваемых районов по оцениваемым показателям (табл. 5.5).

В результате поэтапной реализации данного метода построена диаграмма экономической безопасности сельских домохозяйств (рис. 5.6).

Согласно правилам интерпретации, интегральная качественная оценка экономической безопасности указанных сельских домохозяйств ЛНР характеризуется «частичной обеспеченностью экономической безопасности».

Таким образом, можно констатировать, что разработанная и апробированная модель интегральной оценки уровня экономической безопасности сельских домохозяйств в условиях рационального использования земельных ресурсов с использованием математического аппарата позволяет разработать механизм повышения уровня экономической безопасности сельских домохозяйств с учетом возможных изменений в рыночном окружении, что позволит разрабатывать превентивные меры, направленные на выявление и предупреждение влияния неблагоприятных факторов на деятельность сельских домохозяйств, а также своевременно реагировать на непредвиденные ситуации.

Таблица 5.5 – Уровень экономической безопасности сельских домохозяйств ЛНР по внутренней функциональной составляющей компоненте

Сельские домохозяйства	Составляющие экономической безопасности			
	Финансовая	Производственно-технологическая	Интеллектуально ресурсная	Земельная
<i>Антрацитовский район ЛНР</i>				
ФЛП «Фермерские угодья»	0,98	0,86	0,4	0,91
ЧП «Подворье»	0,87	0,89	0,92	0,94
ФЛП «Радуга»	0,93	0,87	0,88	0,91
ЧП «Роднянское»	0,86	0,91	0,95	0,97
Фермерские хозяйства	0,75	0,81	0,86	0,88
<i>Краснодонский район ЛНР</i>				
ФЛП «Елена»	0,78	0,84	0,86	0,89
ЧП «Эколарь»	0,56	0,61	0,67	0,73
ФЛП «Зелёный луг»	0,79	0,82	0,85	0,88
ЧП «Столяровы»	0,69	0,71	0,76	0,79
Фермерские хозяйства	0,53	0,56	0,59	0,61
<i>Лутугинский район ЛНР</i>				
ФЛП «Экопродукты»	0,49	0,56	0,59	0,64
ЧП «Лутугино»	0,59	0,67	0,71	0,80
ЧП «Долголетие»	0,45	0,46	0,49	0,54
Фермерские хозяйства	0,86	0,87	0,89	0,92
Другие сельские домохозяйства	0,76	0,85	0,86	0,91

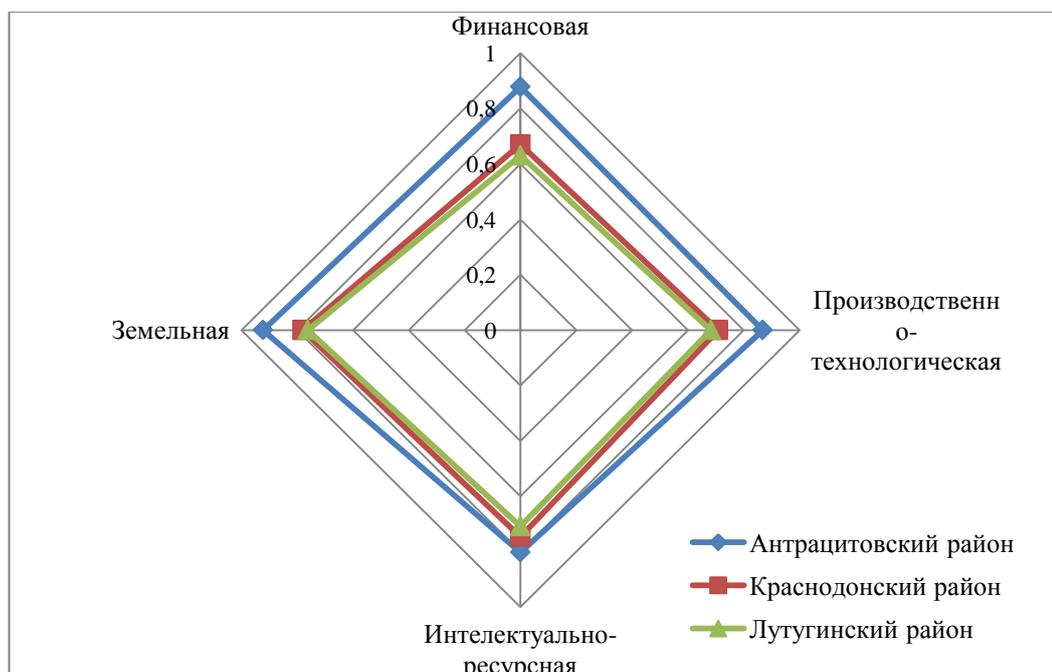


Рисунок 5.6 – Диаграмма экономической безопасности сельских домохозяйств в ЛНР

Выявлено, что определение пороговых значений для показателей экономической безопасности сельских домохозяйств, позволит дать качественную оценку их функционирования и определить приоритетные направления совершенствования их деятельности, заключающиеся в разработке корректирующей программы действий для отдельных компонентов экономической безопасности с учетом непредвиденных изменений во внешнем окружении.

На территории ЛНР и ДНР созданы реальные условия для выработки и реализации новой политики по обеспечению экономической безопасности. Имеется возможность оказания народной власти поддержки и материальной помощи Российской Федерации реструктурировать экономику с преимущественным развитием как отраслей наиболее прибыльных и перспективных, так и тех отраслей, которые имеют долгосрочные экономические преимущества в общей системе территориального разделения труда [106, с.151-161].

К их числу относятся: активизация собственных источников развития; формирование территориально-производственных комплексов; свободных экономических зон, соориентированных на требования рынка, которые гибко могут вести политику; конъюнктурные изменения межрегиональных инфраструктурных систем с соответствующим участием республик; локализация и преодоление депрессии в отдельных районах, а в случае необходимости придание им статусов территорий экономического риска.

ЛНР и ДНР, получив законное право распоряжаться всем объёмом ВВП, созданным на их территориях, имеют возможность использовать средства на улучшение жизни населения, укрепление социальной сферы, приобретение передовых технологий и новой техники в рамках союзов стран экономического содружества. Новые республики имеют реальный шанс вообще исключить ряд угроз экономической безопасности на своих территориях.

5.2 Концепция развития сельских домохозяйств в условиях усовершенствования социально-экономической деятельности хозяйственного комплекса

Главный способ достижения стратегических целей устойчивого развития функционирования сельских домохозяйств в системе современного предпринимательства – это реализация стратегических планов, направленных на формирование эффективного конкурентоспособного агропромышленного комплекса с учетом стратегических приоритетов его социально-экономического развития.

Стратегическое планирование даёт возможность:

- разработать и применить стратегию по достижению поставленных целей, в том числе способы, этапы и направления;
- определить главные направления долгосрочного социально-экономического развития государства с учётом потенциальных угроз;
- определить механизмы и формы стратегического партнёрства общества, бизнеса и государства;
- сформулировать приоритеты внешнеэкономической политики;
- сформулировать основные задачи и цели долгосрочной государственной политики в сфере науки и технологий, в социальной сфере и сфере структурных преобразований в экономике.

В условиях повышенной внешнеполитической и внешнеэкономической неопределённости основными задачами государственной экономической политики должно являться смягчение негативных последствий для экономики и сохранение финансовой стабильности. План по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности должен включать следующие стратегические направления деятельности:

- помощь развитию среднего и малого предпринимательства в сельском хозяйстве путём снижения административных и финансовых издержек;

- поддержка экспорта по широкой номенклатуре не сырьевых товаров и импортозамещения с помощью предоставления государственных субсидий;
- оптимизация бюджетных расходов;
- предоставление компенсации дополнительных инфляционных издержек наиболее уязвимым категориям граждан.

В ходе исследования разных методик и подходов научных деятелей [1, 12, 51, 53, 125, 131, 150, 159, 181, 228, 235, 254] была предложена конкурентная региональная стратегия развития агропромышленного комплекса и отраслей экономики, которая предполагает ряд этапов:

- мониторинг и диагностика маркетинговой рыночной среды отраслей региона;
- применение SWOT-анализа для обоснования угроз и возможностей развития;
- оценка комплексного характера внутренней среды деятельности АПК в регионе, его потенциала, а также обоснование его миссии;
- анализ стратегического потенциала, который определяет возможности роста эффективности и конкурентоспособности АПК региона, а также разработка на этой базе стратегических действий хозяйствующих субъектов данной отрасли.

Основной предложенной концепции создания конкурентной региональной стратегии развития агропромышленного комплекса и отраслей экономики является анализ сильных и слабых сторон регионального АПК [12]. SWOT-анализ даёт возможность учитывать возможности государственной поддержки отрасли, которая анализируется, учесть высокие цены на аналогичную импортную продукцию, освоить новые рынки, перспективы, связанные с инновационной деятельностью. В то же самое время возможно оценить наличие квалифицированных кадров и земельных ресурсов, состояние производственной материально-технической базы, социальное значение производимой продукции, а также, в том числе риски: монополизацию сфер перера-

ботки аграрной продукции; низкую покупательную способность населения; высокую конкуренцию на рынке сельхозпродукции; рост импорта продовольствия; увеличение диспаритета цен на сельхозпродукцию.

По результатам проведения SWOT-анализа формируется матрица SWOT, как инструмент табличного представления возможностей и угроз сельскохозяйственных предприятий в нестабильной рыночной среде, а также их сильных и слабых сторон, способствующих и препятствующих реализации стратегии развития агропромышленного комплекса, что в целом дает обобщенное видение ситуации, в которой находятся предприятия агропромышленного комплекса. По мнению И.Г. Пивень «... последствия воздействия внешних угроз на регион все чаще создают необходимость объединения совместных усилий органов местной власти, государственных и общественных предприятий, частного бизнеса, органов общественного самоуправления и населения для разработки и реализации планов развития регионов» [215, с. 61].

Этап создания стратегии развития регионального комплекса систематизирует результаты, которые получены на предыдущих этапах с применением SWOT-анализа.

На этапе формирования стратегии развития регионального агропромышленного комплекса представлена оценка стратегического потенциала и найдены основные тенденции стратегического развития отрасли, определены стратегические цели роста конкурентоспособности и эффективности. Органы власти регионов при планировании межрегиональных отношений в стратегии отображают функционирование отдельных хозяйствующих субъектов, реализуя социально-экономическую политику в экономике государства. В связи с этим является актуальным формирование механизма стратегического управления, который отражает процесс планирования на уровне отраслей экономики и АПК субъектов Республики и основан на системе программных документов по обеспечению социально-экономического развития ЛНР (рис. 5.7).



Рисунок 5.7 – Система программных документов по обеспечению социально-экономического развития ЛНР

С помощью процедур проектирования, программирования и прогнозирования осуществляется формализация самого процесса стратегического планирования (рис. 5.8).

С прогнозно-аналитической стадии начинается стратегическое планирование социально-экономического развития. Главной задачей данной стадии является определение вариантов развития на базе анализа исследуемых процессов в прошлом и прогнозирование их возможного протекания в будущем.

На данном этапе в практике реализуется принцип вариантности планирования, создаются требования к развитию экономики государства, которые, в свою очередь, дают возможность воплотить в жизнь намеченные социально-экономические цели.

Основные цели социально-экономического развития государства выражают с помощью совокупности количественных и качественных характеристик – целевых нормативов, показателей и установок.

Главные составляющие этого этапа нужно свести к следующему списку принципиальных решений:

1) государство обязано осуществлять активную социальную политику в отношении многодетных, безработных, нетрудоспособных, инвалидов и прочих слоёв населения, которые мало защищены в социальном плане; при этом государству не следует претендовать на роль единственного субъекта этой политики и развивать институты социального партнёрства;

2) должны быть сформированы условия для экономической результативности индивидуумов, субъектов хозяйствования, которые должны быть ответственными за благосостояние других членов общества и своих семей, своё благосостояние.



Рисунок 5.8 – Схема формирования стратегического планирования и реализации социально-экономического развития ЛНР

Результаты изучения современных подходов к вопросам устойчивого развития регионов на основе принципов стратегического планирования и прогнозирования [118, 178, 186, 215, 297] позволили разработать концепцию развития сельских домохозяйств в условиях усовершенствования социально-экономической деятельности хозяйственного комплекса (рис. 5.9).

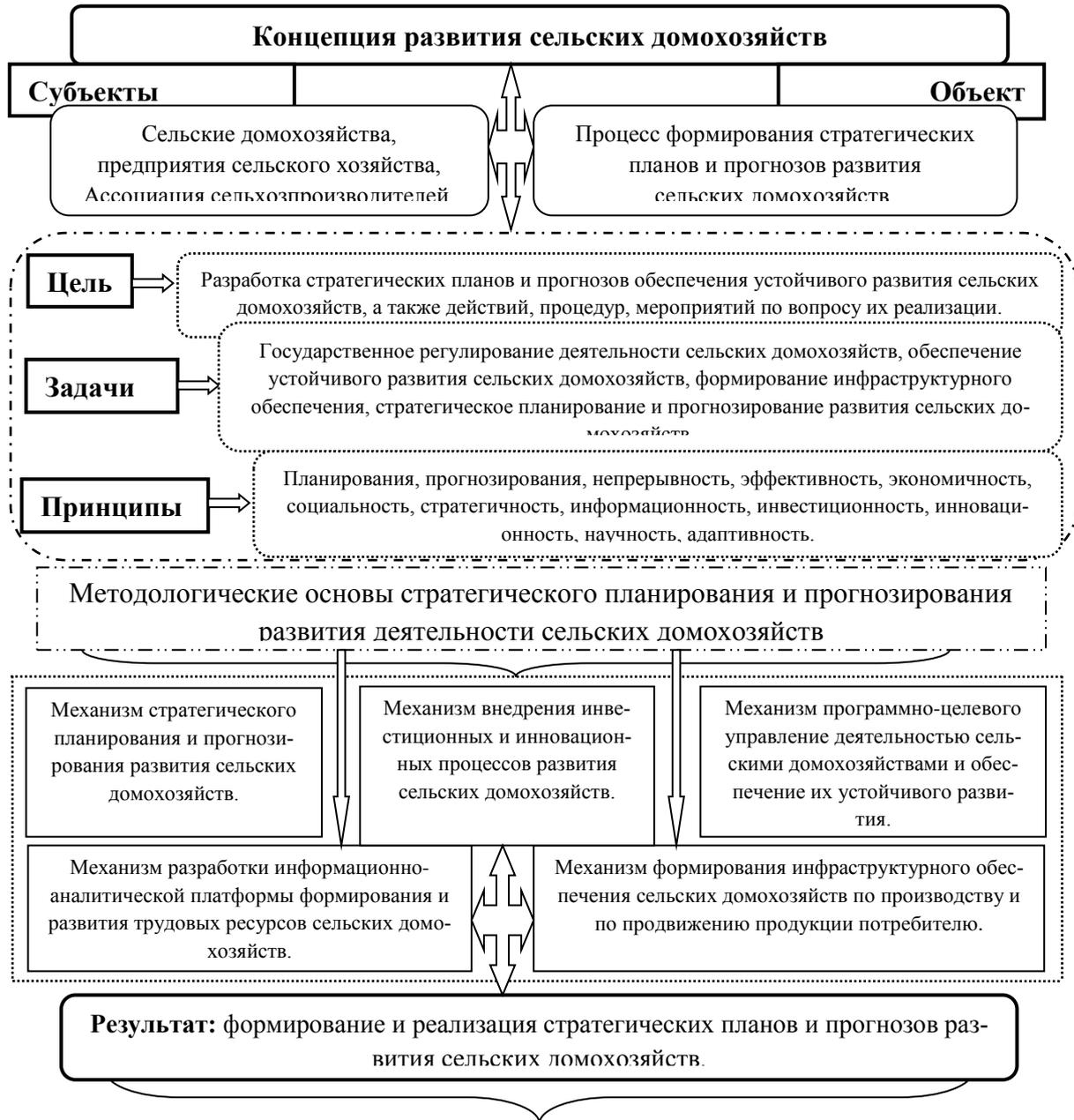


Рисунок 5.9 – Концепция развития сельских домохозяйств в условиях усовершенствования социально-экономической деятельности хозяйственного комплекса (авторская разработка)

Реализация концепции должна быть направлена на решение первоочередных и значимых задач:

– поддержание основных направлений деятельности сельскохозяйственных предприятий, сельских домохозяйств (растениеводство и животноводство, повышение плодородия почв);

– осуществление инвестиционной и инновационной деятельности с целью повышения земельного, технического и трудового потенциала сельского хозяйства, сельских домохозяйств;

– создание современной производственной инфраструктуры, техническое переоснащение с учётом инновационных технологий и оборудования;

– организация развития территорий сельского хозяйства, в том числе социальной инфраструктуры, строительство транспортных коммуникаций, развитие инфраструктуры сельских домохозяйств [91, с.51-60].

Федеральный Закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации» от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ [104], который был принят Государственной Думой 20 июня 2014 года и одобрен Советом Федерации 25 июня 2014 года, установил конкретные меры дальнейшего развития всех сфер хозяйствования и повышения эффективности производства, прежде всего, за счёт совершенствования организации и обеспечения планового управления хозяйственным комплексом в государстве.

Этот Закон определил правовые основы планирования в Российской Федерации, координации муниципального и государственного стратегического управления, и бюджетной политики, полномочия органов местного самоуправления, государственной власти и порядок их взаимодействия с научными, общественными и прочими организациями в сфере стратегического планирования.

Правовое регулирование стратегического планирования базируется на Конституции Российской Федерации и происходит в соответствии с федеральными законами (указанным Федеральным Законом от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ и прочими законами, а также принятыми на основании их норматив-

но-правовыми актами Правительства РФ, Президента РФ, федеральных органов исполнительной власти и другими нормативно-правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами).

Определены главные параметры федерального бюджета РФ на 2017–2019 гг. (табл. 5.6).

Таблица 5.6 – Прогнозные показатели федерального бюджета России на 2017-2019 гг.

№ п/п	Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.
1.	Внутренний валовой продукт, млрд руб.	86 806	92 296	98 860
2.	Темп прироста ВВП, % к предыдущему году	0,6	1,7	2,1
3.	Средняя цена нефти марки Urals, долл./барр.	40	40	40
4.	Среднегодовой курс рубля к доллару США, руб./долл.	67,5	68,7	71,1
5.	Индекс потребительских цен, %	4	4	4
6.	Доходы всего, млрд руб., в том числе:	13 437	13 989	14 825
6.1.	Нефтегазовые	5 029	5 133	5 370
6.2.	Не нефтегазовые	8 408	8 856	9 455
7.	Расходы всего, млрд руб., в том числе:	16 181	15 978	15 964
7.1.	Общегосударственные вопросы	1 170	1 126	1 115
7.2.	Оборона	2 840	2 728	2 856
7.3.	ЖКХ	60	30	27
7.4.	Образование	568	589	586
7.5.	Охрана окружающей среды	76	78	80
7.6.	Культура и кинематография	94	88	80
7.7.	Здравоохранение	377	394	360
7.8.	Социальная политика	5 080	4 962	5 054
7.9.	Физическая культура и спорт	86	55	34
7.10.	СМИ	74	68	67
7.11.	Обслуживание госдолга	729	848	870
7.12.	Межбюджетные трансферы	768	770	776
8.	Дефицит бюджета, млрд руб.	-2 744	-1 989	-1 139

Составлено по материалам [277]

Надо отметить, что в ЛНР также проводятся мероприятия, связанные с реализацией планов стратегического развития региона, что подтверждается работой над «Программой социально-экономического развития Луганской Народной Республики до 2023 года», в связи с этим учёные-экономисты провели ряд исследований по разработке проблем совершенствования планирования производства и развития сфер хозяйствования в Луганской Народной

Республике, которые отражены в научных публикациях и монографиях [27, 209, 262, 267].

В Послании Федеральному собранию Президента Российской Федерации В.В. Путина дана конкретная и полная оценка выполнения стратегических планов развития экономики Российской Федерации в 2017 году и анализируются задачи на следующие года [224]. Обратим внимание на важные положения из послания президента по списку главных направлений стратегического развития.

1. Здравоохранение.

Одним из главных основных показателей благополучия государства и граждан является, безусловно, продолжительность жизни. С целью сбережения здоровья людей усилий, связанных только лишь с медициной, будет недостаточно. На всей территории Российской Федерации необходимо обеспечить высокие стандарты экологического благополучия.

2. Образование.

Эксперты международного уровня признают, что начальная школа Российской Федерации является одной из самых сильных в мире. Государство должно продолжать активную работу по развитию общего образования на всех уровнях.

3. Ипотека и арендное жильё.

Существует три основных фактора повышения доступности жилья:

- 1) уменьшение ставок ипотечного кредитования;
- 2) увеличение доходов граждан;
- 3) рост предложения на жилищном рынке.

4. ЖКХ и городская среда.

Необходимо сформировать современную среду для жизни, преобразить посёлки и города, сохраняя при этом культурное, историческое и градостроительное наследие. В Российской Федерации существует успешный опыт по обновлению городской инфраструктуры и среды (г. Смоленск, г. Сочи, г. Владивосток, г. Казань).

5. Международная кооперация и экспорт.

Российская Федерация в начале 2000-х годов сильно зависела от поставок импортного продовольствия. Ситуация кардинальным образом изменилась благодаря принятым мерам Правительства России. Планируется через четыре года на мировые рынки поставлять намного больший объём продовольствия, чем ввозить в Российскую Федерацию. Необходимо нарастить экспорт товаров высокого передела, мясной продукции и увеличить самообеспеченность России овощами, молоком, говядиной.

6. Производительность труда.

С целью изменения структуры экономики Российской Федерации, увеличения её конкурентоспособности нужно на принципиально ином уровне использовать источники роста: в повышении производительности труда на новой кадровой, управленческой и технологической базе.

7. Малый бизнес и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы.

Масштабным резервом экономического роста является развитие малого предпринимательства. Его вклад в ВВП Российской Федерации к середине следующего десятилетия должен приблизиться к сорока процентам, а численность занятых в нём – увеличиться с девятнадцати до двадцати пяти миллионов человек.

8. Реформа контрольной и надзорной деятельности.

Необходимо исключить возможности, которые дают возможность коррумпированным, нечистоплотным представителям правоохранительных органов и власти оказывать давление на бизнес. Уголовный кодекс обязан перестать являться инструментом для решения хозяйственных конфликтов, которые возникают между юридическими лицами. Подобные споры необходимо направить в арбитражную и административную плоскость.

9. Безопасные и качественные дороги. С целью развития деловой активности, посёлков и городов, роста обеспечения «связанности» государ-

ства нам необходимо «пронизать» всю территорию Российской Федерации современными коммуникациями.

10. Моногорода.

Необходимо, чтобы движущей силой для всей Российской Федерации стало развитие городов. Динамичная, активная, жизнь Российской Федерации с её большой территорией не может находиться всего в нескольких мегаполисах. Крупные российские города обязаны распространять свою энергию, являться опорой для гармоничного, сбалансированного пространственного развития всей Российской Федерации.

11. Экология.

В настоящий момент ужесточены экологические требования к субъектам хозяйствования, что, конечно, снизит промышленные выбросы. На экологичные, наилучшие доступные технологии с 2019 года должны перейти триста промышленных хозяйствующих субъектов, которые оказывают большое негативное воздействие на окружающую среду, а уже в 2021 году это обязаны сделать все хозяйствующие субъекты с высокой категорией риска для окружающей среды.

В заключение отметим, что в Послании Президента Российской Федерации В.В. Путина отражены, естественно, далеко не все результаты реализации стратегического плана развития хозяйственного комплекса России на 2017 год, а отмечены главные вехи, обозначенные как перечень основных направлений стратегического развития в соответствии с Законом Российской Федерации от 28.06.2014 года № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации».

Основываясь на глубоком анализе концептуального выступления Президента РФ, мы можем отметить, что многие проблемы, затронутые в нем, и пути их решения могут быть реализованы Народным советом ЛНР, Правительством, государственными администрациями городов и районов ЛНР, что станет стратегическим направлением развития экономики Луганской Народной Республики.

5.3 Основные направления развития деятельности сельских домохозяйств в системе современного предпринимательства

Характерная особенность развития Луганской области в недалёком прошлом состояла в серьёзных социально-экономических проблемах состояния населения в силу ряда экологических проблем, возникших вследствие неэффективного природо- и ресурсопользования, отсутствия чёткой политики социального развития регионов.

Луганская Народная Республика является сложнейшей социально-экономической системой системообразующих элементов (рис. 5.10).



Рисунок 5.10 – Взаимосвязь подсистем ЛНР

Структура региональной социально-экономической системы комплексна должна рассматриваться в контексте экономических и управленческих связей, имеющих собственную систему отношений (приложение Ж).

Структура региона может иметь и другие составляющие в зависимости от степени специализации территории и уровня её развития. Структуризация подсистем региона позволяет рассмотреть вопросы его стратегического управления и социально-экономического развития. Методика проведения исследования социально-экономического положения региона предусматривает работу учёных по сбору всесторонней информации по каждой из подсистем, работу со специалистами отраслей экономики, рассмотрение результатов деятельности каждой отрасли в динамике, проведение сравнительной характеристики основных показателей с другими регионами и средними показателями по отраслям в экономики региона.

Глобальной целью социально-экономического развития региона является обеспечение высокого материального благосостояния и всестороннего развития личности населения региона, которая определяет стратегические цели и критерии по выделенным системам управления региона. Проблемы, связанные с формированием устойчивого развития региона, социальные аспекты являются одними из ключевых в системе государственной региональной политики. Определить глобальные цели для региона, выделить группы образующих факторов, дифференцировать их по социальным группам и подсистемам региона помогает классификация целей (рис. 5.11).

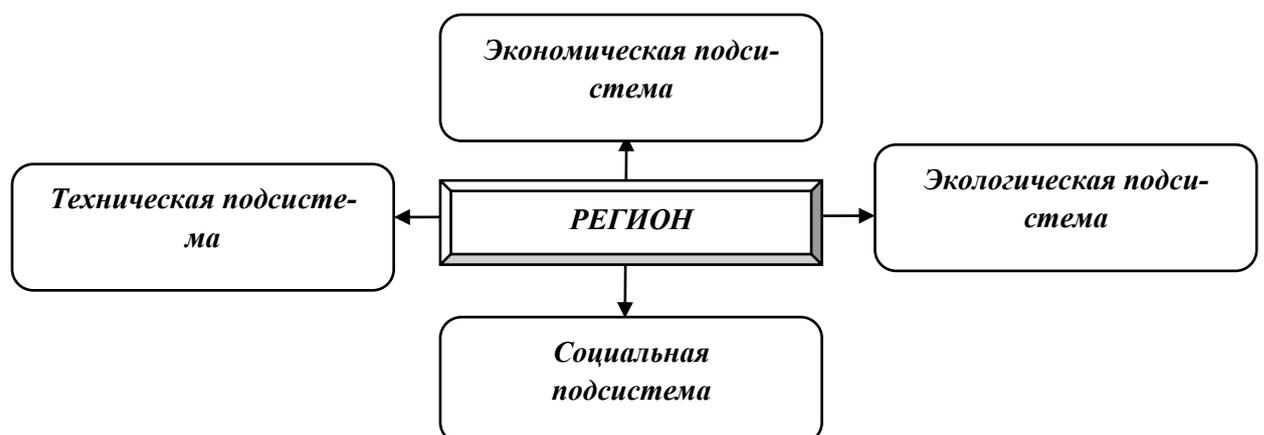


Рисунок 5.11 – Регион как совокупность подсистем

Сложной научной задачей является ранжирование и выявление стратегических целей социально-экономического развития. На первом этапе решения данной задачи определяют перечень глобальных проблем, которые разделены по 6 макроподсистемам региона, внутри их выделены локальные проблемы. В ходе второго этапа проводят экспертную оценку локальных проблем и глобальных проблем региона, при этом привлекают высококвалифицированных экспертов: учёных-консультантов, руководителей государственных предприятий и организаций; руководителей департаментов администрации депутатов законодательных органов.

Одной из главных задач как практиков, так и теоретиков является внедрение концепции сбалансированного развития региона, которая не разрушает природные основы. На рис. 5.12 представлена концепция социально-устойчивого развития региона.



Рисунок 5.12 – Концепция социально-устойчивого развития региона

Данная концепция базируется на том, что развитие региона зависит от природно-климатических, технологических условий, а также рабочей силы – населения региона. Влияние на климатические условия населения невозможно, в связи с этим максимальное внимание нужно уделять экологически безопасному и технологическому развитию и существованию населения региона.

Безусловно, охрана природной среды нужна, так как природная среда обеспечивает жителей региона конкурентными преимуществами, ресурсной

базой, условиями существования и т.п. Одна из важных составляющих развития региона – это постоянное развитие и наличие трудового потенциала, который является источником формирования прибавочного продукта. Поэтому региону нужны экономические, экологические и социальные условия развития трудового потенциала. Повышение качества жизни населения является генеральной стратегической целью современной социальной политики, в связи с чем деятельность всей системы государственного управления должна быть направлена на её реализацию.

Сложной научно-практической задачей является разработка стратегического плана развития региона. Данную задачу можно решить совместными усилиями высшего руководства крупных предприятий региона, высшего руководства региона, учёных, исследующих региональное управление, а также координацией трудовых ресурсов, обеспечением экономической и экологической безопасности.

В качестве объекта стратегического управления как совокупность взаимосвязанных подсистем с позиции системного подхода можно рассмотреть регион следующим образом:

- региональное хозяйство, рассматриваемое как определенное инфраструктурное обеспечение деятельности сельских домохозяйств, обеспечивающее создание необходимых условий для эффективного функционирования сельского хозяйства;
- агропромышленный комплекс, который включает лесное и сельское хозяйство, природные ресурсы и территорию;
- социальная сфера, охватывающая круг вопросов, связанных с разработкой и реализации социальной политики, направленной на улучшение благосостояния людей, проживающих на территориях;
- производственная сфера;
- управленческая сфера, состоящая из региональных и государственных органов власти в регионе;

– финансово-экономическая сфера, которая обеспечивает финансовые связи, макроэкономические пропорции отраслей региона в виде бюджета региона.

В стратегическом менеджменте лучше всего рассматривать 3 варианта развития событий, типовые стратегии которых приведены на рис. 5.13.



Рисунок 5.13 – Альтернативные стратегии развития региона [254, с. 86]

Прогноз социально-экономического развития предполагает научное обоснование перспективы экономического и социального развития региона на базе прогноза критериальных показателей по подсистемам управления и поставленных целей управления путём экстраполяции фактических тенденций развития отраслей экономики.

Стратегии развития крупных подсистем региона, которые были предложены, нужны для принятия альтернативных управленческих решений, связанных с выводом из кризиса отдельных отраслей экономики в зависимости от наличных ресурсов и внешней среды.

Разработка целевых комплексных программ – это основа стратегического плана и один из главных инструментов его реализации по годам планового периода. Целевые комплексные программы, направленные на конкретные проблемы регионов, исполняются не в полном объёме в связи с тем, что в большинстве случаев для них в качестве источника финансирования закладываются средства регионального бюджета, чаще всего являющегося дефицитным.

Завершающим этапом стратегического плана является расчёт качества жизни населения, который проводится после того как установлены конкретные цели развития региона и целевые программы его развития.

В процессе разработки стратегии социально-экономического развития Луганского региона (Луганской Народной Республики) выполнены такие мероприятия:

- осуществлён анализ итогов экономического роста и создания условий, мотивов и гарантий высокопроизводительного труда населения для достижения надлежащего уровня жизни на основе дальнейших рыночных преобразований;
- проанализирован процесс рационального и эффективного использования природных ресурсов и создания системы гарантий научно обоснованного использования природных ресурсов на основе разумного баланса потребностей и возможностей региона;

– намечены подходы к вопросам охраны окружающей среды – созданию в области условий для реализации экологического императива при развитии всех производств;

– выявлена специфика подходов к процессу создания дополнительных рабочих мест через развитие местной инфраструктуры.

На основе изучения научных публикаций в области совершенствования стратегии развития [20, 21, 131, 158, 208, 232, 235, 259] определены стратегические направления развития Луганской Народной Республики:

1. Реструктуризация и диверсификация экономики региона, что предполагает обновление и модернизацию инфраструктуры сельского хозяйства и распределение ресурсов по различным его направлениям с целью «...преодоления зависимости экономики региона от узкого круга видов экономической деятельности и создание более сбалансированной производственной структуры с точки зрения возможных источников доходов, занятости, а также циклических и рыночных рисков» [164, с. 54].

2. Развитие отраслей с высоким инновационным потенциалом, налаживание сотрудничества агропромышленного сектора с научными учреждениями и организациями; обеспечение внедрения современных информационно-коммуникационных технологий; развитие новых рынков сбыта.

3. Поддержка малого и среднего предпринимательства, в частности создание Ассоциации сельхозпроизводителей Луганской Народной Республики.

4. Реформирование жилищно-коммунального хозяйства, реконструкция и развитие инженерной и транспортной инфраструктуры.

5. Развитие человеческого потенциала с обеспечением занятости населения, развития сферы социальных услуг и поддержки социально незащищенных слоев населения.

6. Рациональное использование природных ресурсов, разработка мероприятий по их восстановлению и предупреждению истощения, использование экологически чистых технологий с обеспечением охраны окружающей среды.

7. Совершенствование территориальной структуры экономики, направленной на развитие инновационных направлений развития региона, интенсификацию сельскохозяйственного производства, развитие сельского хозяйства.

Программа экономического и социального развития Луганской области на 2011 год разработана в соответствии с положениями Программы экономических реформ на 2010–2014 годы «Богатое общество, конкурентоспособная экономика, эффективная власть» и Стратегии экономического и социального развития Луганской области на период до 2015 года, прогнозных макропоказателей экономического и социального развития Украины на 2011 год, Региональной целевой Программы «Луганщина инвестиционная 2011–2015 годы», других региональных целевых программ.

Основной целью разработки и внедрения таких программ является «...создание системы реализации единой политики по устойчивому развитию экономики и обеспечение социальными гарантиями всех слоёв населения» [259, с. 32]. Установленные стратегические цели развития являются основой для проведения технико-экономических расчётов необходимых ресурсов (энергетических, технических, материальных, трудовых), а проводимый расчёт финансовых ресурсов устанавливает потребности в инвестициях.

Мнения большинства учёных в вопросах методов государственного управления [63, 147, 170, 184, 245, 257] сходятся в том, что для рационального хозяйствования необходимо следующее.

1. Постановка приоритетов, целей и задач макроэкономического развития региона.
2. Мониторинг и контроль реализации поставленных целей и задач развития региона.
3. Поддержка развития конкурентных отношений, способствующих повышению качества продукции и услуг.
 - Перераспределение доходов, осуществляемое посредством разработки программ оказания отдельным слоям населения помощи – пособий,

доплат и др.; через налоговую систему (распределение доходов через дифференцированную систему налогов по отношению к разным отраслям производства, видам ресурсов формам собственности, слоям населения); регулирования цен на разные виды товаров и услуг.

4. Финансирование общественных благ и услуг (благоустройство городов и посёлков, строительство дорог, плотин, музеев, библиотек, содержание обороны, охрана общественного порядка и др.).

5. Регулирование внешнеторговых отношений и валютного рынка: вывоз (экспорт) и ввоз (импорт) товаров и капитала, межгосударственные займы, гуманитарная помощь, пожертвования.

Основные факторы производства – это составляющие самого процесса производства, которые используются в полной взаимозависимости при выпуске различных видов товаров и услуг. В соответствии с полным пониманием данного процесса экономической теорией рыночных отношений, таких основных факторов производства – четыре (земля, труд, капитал, информация (рис. 5.14).

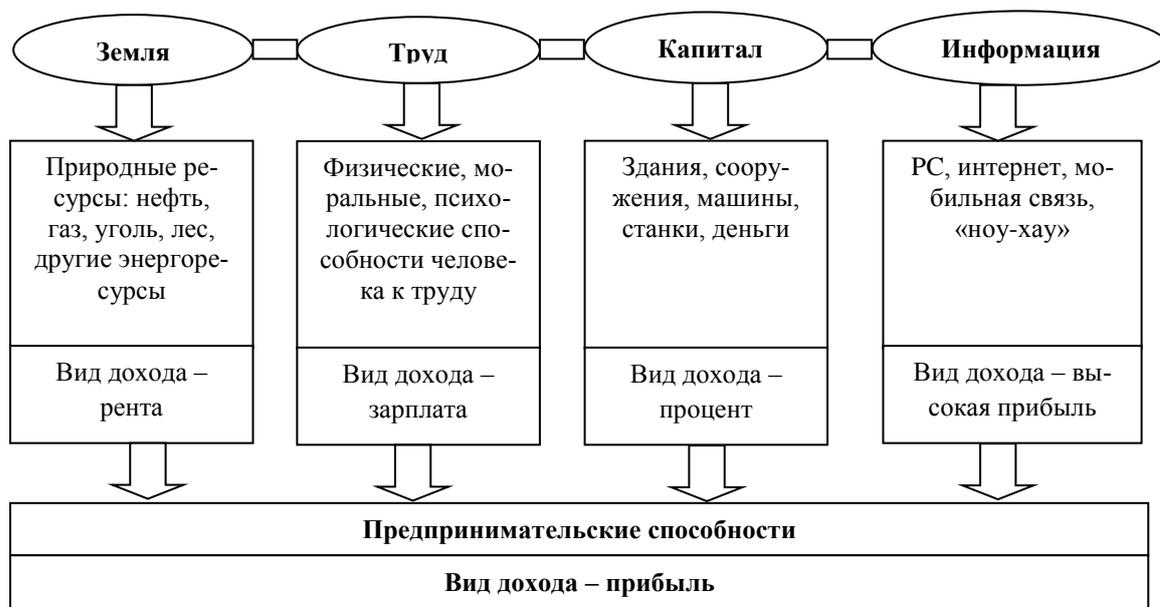


Рисунок 5.14 – Взаимодействие и взаимосвязь основных производственных факторов в системе государственного управления

Главные задачи экономической теории рыночных отношений и практики хозяйствования сводятся к разрешению противоречий: как обеспечить наиболее эффективное применение факторов производства, чтобы при ограниченных ресурсах максимально обеспечить неограниченные потребности людей (рис. 5.15).



Рисунок 5.15 – Составляющие производственных ресурсов

Надо особо отметить, что за 2015–2019 годы центральные и местные органы власти Луганской Народной Республики доказали свою способность эффективно управлять хозяйственным комплексом региона.

Естественно, происходящие события подорвали основы стабильного развития отраслей промышленности и сельского хозяйства Донбасса. Военные действия нанесли огромные убытки в производственной, социальной сфере, частично разрушена инфраструктура промышленных предприятий, сельских хозяйств, жилых домов, зданий детских садов, школ, вузов, больниц, учреждений культуры. Тысячи гектаров земельных угодий Луганщины оказались непригодными для ведения хозяйствования.

На основании анализа ряда научных разработок и опыта хозяйствования во многих странах, а также первых собственных положительных навыков

в управлении хозяйственным комплексом в Луганской Народной Республике создались реальные предпосылки научного оформления структуры рационального управления хозяйственным комплексом новой Республики. Такой вариант управления оформлен авторами монографии в виде обширной схемы и описания всех составляющих – систем, подсистем, блоков и других элементов [27, С.306-314].

Подсистема I. В качестве центральных органов управления ЛНР в данной подсистеме представлены: Глава Республики, Народный Совет, Правительство и органы правового управления Республики. В данной подсистеме перечислены с полным названием все созданные на основании Указа Главы Республики Министерства, Государственные комитеты, Агентства, иные исполнительные органы власти, в том числе городские и районные администрации Луганской Народной Республики. Четвёртое по счёту звено первой подсистемы является основой правового обеспечения жизнедеятельности Республики (Конституция, Законы, Указы, Постановления центральных органов ЛНР и органы обеспечения правопорядка и защиты государственных интересов и интересов народа – прокуратура, суд, народная милиция), которые, согласно Конституции Республики, не являются непосредственными участниками управления хозяйственным комплексом, а органами, обеспечивающими законность и правовой порядок в стране (рис. 5.16).

Подсистема II, приведённая на рис. 5.16, раскрывает основу создания полного обеспечения материального, социального и духовного благосостояния всех членов общества непосредственно по социальным группам и прослойкам населения страны, регионов, отраслей производства и сфер обслуживания граждан. Данная подсистема представлена в виде пяти крупных блоков мер обеспечения сфер: «производство – распределение – обмен», прежде всего, в производственной сфере, то есть основные факторы производства, обеспечивающие выпуск товаров и услуг, это:

СИСТЕМА РАЦИОНАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННЫМ КОМПЛЕКСОМ ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

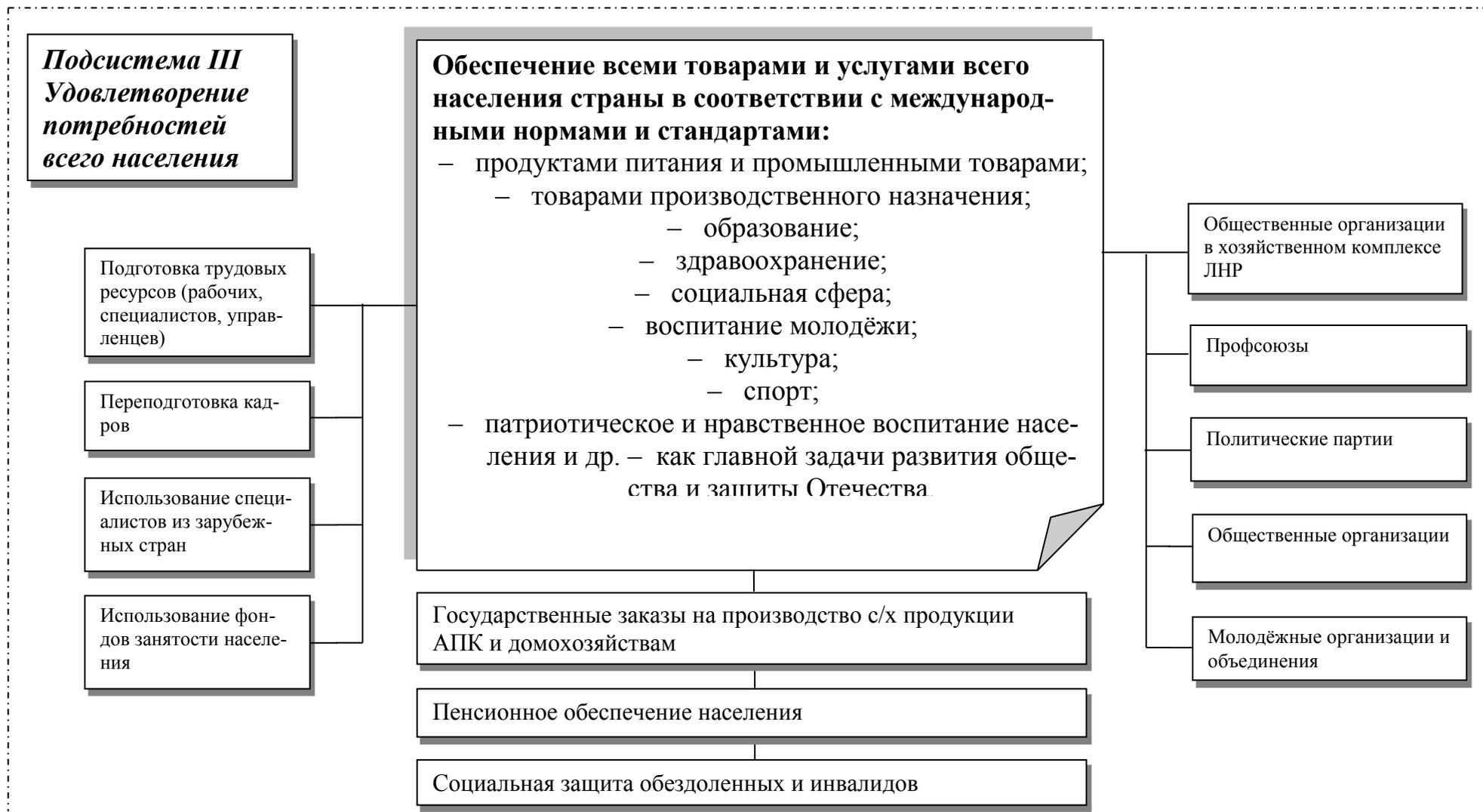


Рисунок 5.16 – Взаимосвязь и взаимозависимость составляющих элементов системы рационального управления хозяйственным комплексом Луганской Народной Республики (авторская разработка)

Подсистема II
Основные факторы производства

Основные факторы производства, обеспечивающие всё население товарами и услугами в ЛНР





Окончание рисунка 5.16

- блок 1 «Государственный бюджет, формируемый за счёт налогов, платежей, других доходов»;
- блок 2 «Земельные и энергетические ресурсы»;
- блок 3 «Трудовые ресурсы»;
- блок 4 «Финансово-банковская система (капитал)»;
- блок 5 «Информация научных достижений: технологии, техника, ВМ, интернет, «ноу-хау».

Блок 1 конкретных мер обеспечения материального производства через систему формирования и использования государственного бюджета включает следующие конкретные источники формирования бюджета:

- доходы отраслей промышленности Республики;
- доходы агропромышленного комплекса и сельских домохозяйств;
- гуманитарная помощь народа Российской Федерации и других стран, коллективов, отдельных лиц народу Донбасса;
- доходы городов, районов, регионов и Республики в целом за счёт торговли;
- доходы за счёт налогов и сборов на землю;
- налоги и сборы местных бюджетов и др.

Блок 2 по рациональному использованию земельных и энергетических ресурсов предусматривает такие конкретные меры:

- использование собственных энергетических ресурсов, производимых на мощностях регионов Республики;
- приобретённые энергоресурсы за свои средства и в качестве гуманитарной помощи дружественных стран и регионов;
- рента (плата) за использование принадлежащих государству участков земли;
- доходы за использование водных и лесных ресурсов;
- доходы за использование производственных фондов государственных предприятий, организаций, учреждений;

– гуманитарные ресурсы предприятий и организаций собственных товаропроизводителей.

Блок 3 основных факторов производства («Трудовые ресурсы») включает все имеющиеся ресурсы, которые используются или могут быть использованы в сфере производства товаров и услуг для общества:

- трудовые ресурсы промышленных предприятий;
- трудовые ресурсы агропромышленного комплекса и рабочая сила сельских домохозяйств;
- трудовой потенциал научно-исследовательских, проектных и конструкторских учреждений и высших учебных заведений;
- обучающаяся молодёжь вузов и колледжей в период прохождения производственной практики на промышленных предприятиях, стройках, транспорте, в сельском хозяйстве (в масштабах городов и районов Республики);
- используемые трудовые ресурсы работающих пенсионеров, домохозяйек, трудоспособных инвалидов.

Блок 4 факторов производства располагает всей финансово-банковской системой. Это:

- Центральный государственный банк ЛНР;
- коммерческие и частные банки (кредиты, инвестиции);
- ипотечный банк, обслуживающий предприятия, фирмы, хозяйства сельскохозяйственных отраслей производства: производство и переработка продукции;
- банки, специализирующиеся на выдаче кредитов, ссуд, займов юридическим и физическим лицам;
- филиалы банков дружественных зарубежных государств (внешние инвестиции);
- накопления финансовых средств коллективами предприятий, организаций и частными лицами (внутренние инвестиции).

Завершающий блок 5 мер по использованию факторов производства представляет собой «Информацию научных достижений: передовых технологий, новой техники, ПК, «ноу-хау», интернет», что выражается в таких конкретных направлениях использования:

- внутренние инвестиции, инновации в производство;
- внешние инвестиции в производство и науку;
- новейшие технологии (внедрение);
- передовая техника (внедрение);
- использование новейших научных достижений через интернет;
- широкое использование мобильной связи во всех сферах жизнедеятельности.

Подсистема III. «Обеспечение всеми товарами и услугами всего населения страны в соответствии с международными нормами и стандартами» является замыкающей в общей системе рационального управления хозяйственным комплексом ЛНР. Если две предыдущие подсистемы составляли цепочку стадий «производство – распределение – обмен», то третья подсистема представляет составляющую «потребление», а вся цепочка: «производство – распределение – обмен – потребление материальных благ» выражает общий смысл и все задачи жизнедеятельности любого общества.

В качестве конкретных мер по реализации указанных задач в данной подсистеме определены конкретные меры обеспечения благ населения. Это: государственные заказы на производство сельскохозяйственной продукции предприятиям, фирмам, хозяйствам АПК и сельским домохозяйствам; обеспечение пенсий, выплат, социальной помощи различным категориям населения; обеспечение социальной защиты обездоленных граждан и инвалидов детства; осуществление мер по подготовке трудовых ресурсов (рабочих, специалистов, управленцев, переподготовки кадров) в целях обеспечения трудовой занятости населения; меры по привлечению (на основе контрактов) спе-

циалистов из зарубежных стран; рациональное использование фондов занятости населения [27, С. 102-111, 306-314].

Планы развития хозяйственного комплекса ЛНР на краткосрочную и долгосрочную перспективу предусматривают не только восстановление и развитие прежней материальной базы производства, но и создание новых мощностей, внедрение современных цифровых технологий, использование стратегического планирования и высокоэффективного управления хозяйственным комплексом Республики.

Максимально и всесторонне следует поддерживать малый и средний бизнес. Именно здесь меньше всего трудностей в организации производства товаров, крайне полезных для населения: сельскохозяйственной продукции, бытовой техники, различных инструментов, обуви, одежды, мясопродуктов и молокопродуктов, овощей, фруктов.

Требуют своего решения вопросы организации государственных заказов на производство продовольственной продукции в фирмах и сельских домохозяйствах на основе договоров с детскими дошкольными учреждениями, школами, профтехучилищами, колледжами и вузами, интернатами, Домами инвалидов и престарелых граждан.

Необходимо возобновить полноценную производственную практику учащихся профтехучилищ и лицеев, техникумов и колледжей, студентов высших учебных заведений. Осуществлять это надо на основе договоров и контрактов. В ряде случаев в учебных заведениях, в том числе в школах, имеются возможности восстановления учебно-производственных мастерских, их надо создавать незамедлительно [26, с.131–141].

Работу местных органов власти, профсоюзных и общественных организаций надо подчинить усилиям организации производства и реализации продуктов питания, промышленных товаров с учётом национальных особенностей населения. Чаше проводить социологические исследования для изучения спроса на производство и реализацию товаров и продуктов питания, о размещении магазинов и других точек торговли и общественного питания, в

том числе на предприятиях, в организациях, учебных заведениях и местах массового отдыха граждан. Таким образом, приоритетом органов власти и структур управления должно стать благополучие людей, постоянная забота о человеке, престарелых людях и молодёжи.

Выводы к главе 5.

Рассмотрение вопросов моделирования развития сельских домохозяйств в условиях обеспечения эффективности предпринимательской деятельности позволило сделать следующие выводы:

Формирование общей стратегии развития регионального хозяйственного комплекса требует оценки относительно альтернативных вариантов и построение модели развития регионального хозяйственного комплекса. Результаты оптимизации предложенной модели позволили получить такое распределение материальных, кадровых, информационных ресурсов, при котором все направления достигают необходимого уровня одновременно, а именно после использования критериев (20) и (21) направления развития 1 и 3 скорректированы по времени достижения глобального критерия, полученный резерв ресурсов позволил поддержать направление 4 и ускорить направление 2, которое было определено как приоритетное.

На основе трендового прогноза, а также при условии сохранения демографических параметров построен прогноз самообеспеченности некоторыми видами сельскохозяйственной продукции в ЛНР и представлены результаты построения трендового прогноза производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции в ЛНР на 2023 г. и 2025 г. Определены основные макроэкономические показатели экономического и социального развития ЛНР, спрогнозированные до 2023 г. и показано моделирование программно-целевого управления деятельностью сельских домохозяйств в системе современного предпринимательства. На основании прогноза сделан вывод, что меры, предпринимаемые региональными органами власти с целью преодоления кризиса продовольственной безопасности ЛНР, на сегодня недостаточны.

Разработана модель программно-целевого управления деятельностью сельских домохозяйств, в которой определён порядок разработки и согласования всех взаимосвязанных субъектов, деятельность которых направлена на работу с научно-техническими и социально-экономическими программами развития сельского хозяйства, сельских домохозяйств, сельских территорий. Определена взаимосвязь всех подсистем хозяйственного комплекса в сфере деятельности сельских домохозяйств и агропромышленного комплекса Луганской Народной Республики.

Предложена методика оценки уровня экономической безопасности сельских домохозяйств в разрезе финансовой, производственно-технологической, интеллектуально-ресурсной и земельной компонент, что позволило определить интегральную качественную оценку экономической безопасности сельских домохозяйств Луганской Народной Республики и сделать вывод, что она характеризуется «частичной обеспеченностью экономической безопасности».

Определен механизм стратегического управления, который отражает процесс планирования на уровне отраслей экономики и АПК субъектов Республики и основан на системе программных документов по обеспечению социально-экономического развития ЛНР. Для его реализации предложена схема формирования стратегического планирования и реализации социально-экономического развития ЛНР.

Разработана концепция развития сельских домохозяйств в условиях совершенствования социально-экономической деятельности хозяйственного комплекса, реализация которой должна быть направлена на решение первоочередных и значимых задач: поддержание основных направлений деятельности сельскохозяйственных предприятий, сельских домохозяйств (растениеводство и животноводство, повышение плодородия почв); осуществление инвестиционной и инновационной деятельности с целью повышения земельного, технического и трудового потенциала сельского хозяйства, сельских домохозяйств; создание современной производственной инфраструктуры,

техническое переоснащение с учетом инновационных технологий и оборудования; организация развития территорий сельского хозяйства, в том числе социальной инфраструктуры, строительство транспортных коммуникаций, развитие инфраструктуры сельских домохозяйств.

Определены основные направления развития деятельности сельских домохозяйств в рамках стратегии социально-экономического развития республики, главным из которых является то, что республика обязана осуществлять активную социальную политику в отношении многодетных, безработных, нетрудоспособных, инвалидов и прочих слоёв населения, которые мало защищены в социальном плане. При этом должны быть сформированы условия для экономической результативности сельских домохозяйств и других субъектов хозяйствования, которые должны быть ответственными за благосостояние других членов общества и своих семей.

Разработана стратегия социально-экономического развития для реализации которой проведены следующие мероприятия: осуществлён анализ итогов экономического роста и создания условий, мотивов и гарантий высокопроизводительного труда населения для достижения надлежащего уровня жизни; проанализирован процесс рационального и эффективного использования природных ресурсов на основе разумного баланса потребностей и возможностей региона; намечены подходы к вопросам охраны окружающей среды; выявлена специфика подходов к процессу создания дополнительных рабочих мест через развитие местной инфраструктуры. Это позволило сформировать реальную стратегию социально-экономического развития Луганской Народной Республики с учётом практического опыта Российской Федерации.

Основные научные результаты, изложенные в данной главе, опубликованы в работах [69, 70, 74, 83, 94, 99, 101, 104, 105].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В диссертационной работе представлено комплексное решение проблемы формирования научно-методологических положений стратегического планирования и прогнозирования в деятельности сельских домохозяйств в системе современного предпринимательства. К основным результатам диссертационного исследования относятся следующие.

1. В результате рассмотрения эволюции особенностей организации и развития сельских домохозяйств и путем обобщения мнения ряда авторов о сущности и содержании деятельности домохозяйств дано определение «сельским домохозяйствам», деятельность которых направлена на жизнеобеспечение сельской семьи и ее воспроизводство, занимающейся сельскохозяйственной деятельностью для покрытия своих личных нужд и продажи с целью развития предпринимательской деятельности в условиях усовершенствования социально-экономической деятельности хозяйственного комплекса.

2. Исследование закономерностей и особенностей становления и развития различных форм предпринимательства сельских домохозяйств позволило выявить причины их развития, которые обусловлены снижением активности деятельности крупных интегрированных сельскохозяйственных предприятий ввиду политического и социально-экономического положения в стране. Представлен состав сельских домохозяйств в системе предпринимательства и систематизирована классификация домохозяйств в структуре сельских хозяйств, которая направлена на практическое использование данных о структуре семей.

3. Обоснован научно-методический подход к государственному регулированию и поддержке предпринимательства в условиях развития деятельности сельских домохозяйств, который дополнен системой внешнего управления по отношению к сельским домохозяйствам через промежуточное управление, направленной на укрепление материальной базы, обеспечение

продовольственной безопасности республики и выполнение колоссальной нагрузки в обществе. Данный подход указывает на то, что сельские хозяйства, имея в своем распоряжении основополагающие документы (решения государственных органов, нормативно-правовую базу), непосредственно реализуют их с учётом особенностей, условий промежуточного управления – представителей сельскохозяйственного рынка: деятельности собственников, работников, потребителей, стейкхолдеров. Определены основные направления формирования и развития системы государственного регулирования и поддержки предпринимательства в условиях развития деятельности сельских домохозяйств.

4. Представлено авторское определение понятия «стратегическое планирование и прогнозирование в сфере деятельности сельских домохозяйств», которое представляет собой процесс разработки модели развития сельских домохозяйств с учетом утвержденной концепции развития сельских домохозяйств, направленной на активизацию их деятельности, достижение стратегических целей, использование потенциала с учетом особенностей их функционирования. Определены основные задачи стратегического планирования и прогнозирования экономического развития сельских домохозяйств и малых предприятий в условиях внешней неопределенности. С целью активизации и развития предпринимательской деятельности, а также повышения качества инфраструктурного обеспечения сельских домохозяйств в системе предпринимательских структур предлагается создание Ассоциации сельхозпроизводителей ЛНР как организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность с целью получения прибыли, объединяющей производителей сельскохозяйственной продукции, функционирование которой направлено на защиту интересов и поддержку сельхозпроизводителей, в частности сельских домохозяйств, в условиях развития сельского хозяйства и сельских территорий. Ее функцией является управление предпринимательской деятельностью участников, повышение ее качества и эффективности.

5. Разработан организационный механизм стратегического планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств, который включает цели, задачи, принципы, методы, формы обеспечения, источники информации, инструменты и этапы реализации, главным результатом которого является формирование плана стратегического развития сельских домохозяйств. Данный механизм выполняет важные задачи, а именно обеспечение эффективного использования стратегического планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств; повышение уровня конкурентоспособности и качества жизненного уровня сельских домохозяйств.

6. Разработана концепция стратегического планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств по активизации предпринимательской деятельности, включающая мониторинг состояния факторов внешней среды, формирование и совершенствование отношений всех заинтересованных лиц (собственников, работников, стейкхолдеров, государства) в рамках развивающейся корпоративной культуры и может быть реализована в конкретных методиках управления экономическим ростом сельского хозяйства, в том числе деятельности сельских домохозяйств.

7. В результате оценки деятельности сельских домохозяйств выявлены предпосылки развития сельских домохозяйств в современных условиях. Сильными сторонами сельских домохозяйств ДНР и ЛНР являются значительный земельный потенциал, технологии производства аграрной продукции, благоприятные природно-климатические факторы, выгодное географическое месторасположение, наличие собственных каналов сбыта аграрной продукции, интеллектуальный и социальный капитал, значительный опыт в аграрном производстве.

8. Сформирована концептуальная модель внедрения инвестиционных и инновационных процессов в системе стратегического планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств, основанная на интеграции

инновационного и инвестиционного процессов. Она включает разнообразные источники финансирования жизненного цикла инноваций и направлена, в отличие от существующих, на повышение объемов республиканской поддержки сельских домохозяйств, создание технологических и производственных процессов в деятельности сельских домохозяйств, увеличение инвестиционной поддержки за счет частных инвесторов, ассоциации сельхозпроизводителей.

9. На основе результатов научного исследования разработаны концептуальные положения обеспечения устойчивого развития сельских домохозяйств как предпринимательских структур в условиях нестабильного развития. Цель разработки данных положений состоит в поиске источников эффективности и повышения социально-экономического развития сельских домохозяйств на основе улучшения материального благосостояния и всестороннего личного развития граждан. Обоснован научно-методический подход к обеспечению устойчивого развития сельских домохозяйств в условиях экономического кризиса, который усовершенствован решением комплекса стратегических задач по модернизации сельского хозяйства, осуществлению инвестиционных, инновационных процессов в системе стратегического планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств.

10. Разработана информационно-аналитическая платформа формирования и развития трудовых ресурсов в системе инфраструктурного обеспечения сельских домохозяйств, деятельность которой, дополненная функциями обеспечения процессов принятия управленческих решений, будет формировать информационно-аналитическую систему, масштабы автоматизации, вид информации об изменениях данных спроса и предложения на трудовые ресурсы, что позволит республиканским и местным органам власти, а также сельским домохозяйствам рационально и эффективно формировать, распределять и использовать трудовые ресурсы. Получило дальнейшее развитие понятие «инфраструктурное обеспечение

предпринимательской деятельности сельских домохозяйств», которое дополнено аналитической и информационной поддержкой комплексного развития сельских домохозяйств, а также содействия занятости населения (трудовых ресурсов) путем создания Ассоциации сельхозпроизводителей ЛНР, что будет способствовать решению ряда стратегических задач.

11. Сформирована модель информационно-коммуникационных технологий системы инфраструктурного обеспечения деятельности сельских домохозяйств, которая дополнена аграрной информационной системой. Среди технологий следует выделить предложение о внедрении в аграрную информационную систему научно-исследовательского центра по информатизации развития сельского хозяйства.

12. Обоснован научно-методический подход к совершенствованию системы инфраструктурного обеспечения сельских домохозяйств, который основан на внедрении новейших информационных технологий и цифровых технологий, которые будут способствовать повышению уровня и качества информатизации, эффективности предпринимательства и улучшению благосостояния людей, проживающих на территориях, благоприятных к созданию предпринимательских структур на базе сельских домохозяйств с применением бизнес-модели, основанной на принципах производственной кооперации в сельском хозяйстве.

13. Разработана модель программно-целевого управления деятельностью сельских домохозяйств, в которой определен порядок разработки и согласования всех взаимосвязанных субъектов, деятельность которых должна быть направлена на работу с научно-техническими и социально-экономическими программами развития сельского хозяйства, сельских домохозяйств, сельских территорий и дополнена взаимосвязью всех подсистем хозяйственного комплекса в сфере деятельности сельских домохозяйств и агропромышленного комплекса. Кроме того, она должна включать в себя элементы, выделенные по признакам отраслей экономики или по предмету управления.

14. Усовершенствован научно-методический подход к оценке экономической безопасности сельских домохозяйств, основанный на использовании модели интегральной качественной оценки уровня экономической безопасности сельских домохозяйств, которая, в отличие от существующих, в условиях рационального землепользования позволяет методологически и математически корректно получить интегральную качественную оценку уровня экономической безопасности сельских домохозяйств в целом по основным локальным качественным оценкам уровня экономической безопасности и составляющим компонентам.

15. Разработана концепция развития сельских домохозяйств в условиях совершенствования социально-экономической деятельности хозяйственного комплекса, включающая цель, задачи, объект и предмет, методологию развития, организационный механизм развития деятельности сельских домохозяйств, которая дает возможность реализации основных направлений деятельности сельских домохозяйств; осуществления инвестиционной и инновационной деятельности; создания современной производственной инфраструктуры; организации развития территорий сельского хозяйства, в том числе социальной инфраструктуры, строительства транспортных коммуникаций, развития инфраструктуры сельских домохозяйств.

16. Обоснован научно-методический подход по совершенствованию основных направлений развития деятельности сельских домохозяйств в системе современного предпринимательства, которые, в отличие от используемых, включают активную социальную политику в отношении многодетных, безработных, нетрудоспособных, инвалидов и прочих слоёв населения. При этом должны быть сформированы условия для экономической результативности сельских домохозяйств, должна учитываться оценка уровня экономической безопасности сельских домохозяйств с учетом определения индикаторов оценки, их весомости и установления предельных значений соответствующих индикаторов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аакер, Д.А. Бизнес-стратегия: от изучения рыночной среды до выработки беспроигрышных решений / Д.А. Аакер. – М.: Эксмо, 2007. – 464 с.
2. Абрамова, Л.А. Анализ и ранжирование факторов формирования и развития системы инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности на региональном уровне / Л.А. Абрамова // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия: Экономика. – 2016. – № 4 (46). – С. 37-44.
3. Абуталимова, З.С. Сельские домохозяйства трудоизбыточного региона / З.С. Абуталимова // Вопросы структуризации экономики. – 2012. – № 3. – С. 50-53.
4. Агабекян, Р.Л. Развитие бизнеса как условие обеспечения эффективной занятости в Краснодарском крае. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/2015/2/economics/agabekyan.pdf.
5. Агапов, Н.Н. Экология и экономика природопользования / Н.Н. Агапов, Н.Ю. Липатова. – М.: МГИУ, 2008. – 104 с.
6. Агеев, А.И. Стратегические тренды конструируемой экономической реальности / А.И. Агеев, Е. Логинов // Экономические стратегии. – 2012. – № 10. – С. 6–15.
7. Аграрная реформа в Украине: результаты, проблемы, перспективы завершения : монография / под общ. ред. В.Г. Ткаченко, В.И. Богачева. – Луганск : Книжк. світ, 2006. – 228 с.
8. Аграрне право України / В.З. Янчук, В. І. Андрійцев, Ц. В. Бичкова; за ред. В.З. Янчука. – К.: Юрінком, 1996. – 560 с.
9. Аграрний сектор економіки України (стан і перспективи розвитку) / за ред. Присяжнюка М. В., Зубця М. В., Саблука П. Т. та ін.– К. : Ін-т аграр. економіки, 2011. – 1008 с.
10. Андерсон, А.А. Покупки: низкие оценки, постоянные клиенты и обман / А.А. Андерсон, О.Р. Симсерт // Журнал маркетинговых исследований. – 2014. – №51(3). – С. 249-269.

11. Ансофф, И. Новая корпоративная стратегия / И. Ансофф. – СПб.: Питер Ком, 1999. – 416 с.
12. Ансофф, И. Стратегический менеджмент: пер. с англ. / И. Ансофф. - Классическое издание. – СПб.: Питер, 2011. – 344 с.
13. Аржанцев, Д.А. Совершенствование механизма государственной поддержки малого предпринимательства в сельском хозяйстве (на материалах Белгородской области): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Д.А. Аржанцев. – М., 2011. – 218 с.
14. Астахов, А.С. Экологическая безопасность и эффективность природопользования / А.С. Астахов, Е.Я. Диколенко, В.А. Харченко. - Вологда: Инфра-Инженерия, 2009. – 323 с.
15. Ахметшина, Л.Г. Европейский опыт развития аграрного предпринимательства / Л.Г. Ахметшина // Управленческие науки. – 2014. – №1 (10). С. 59-64.
16. Бадагуев, Б.Т. Экологическая безопасность предприятия: Приказы, акты, инструкции, журналы, положения, планы / Б.Т. Бадагуев. – М.: Альфа-Пресс, 2012. – 568 с.
17. Базаров, В.А. Принципы построения перспективного плана / В.В. Базаров // Плановое хозяйство, 1928. – № 2. – С. 12–20.
18. Банникова, Н.В. Стратегическое планирование в аграрном производстве: теория и методология: монография / Н.В. Банникова. – Ставрополь : АГРУС, 2005. – 196 с.
19. Баутин, В. М. Устойчивое развитие сельских территорий. Вопросы стратегии и тактики / В.М. Баутин, М.С. Бунин, В.В. Козлов и др. - М.: ФГНУ "Росинформагротех", 2004. - 312 с.
20. Безрукова, Т.Л. Особенности развития регионального предпринимательства в условиях изменяющегося законодательства / Е.С.Дроздова, Т.Л. Безрукова // ФЭС: Финансы. Экономика. – 2015. – № 3. – С. 16-23.
21. Безрукова, Т.Л. Факторы конкурентоспособности малых агропромышленных предприятий Кыргызской Республики / Т.Л. Безрукова, А.М. Базиева // Вестник кыргызско-российского славянского университета. – 2016. – № 2. – С. 7-9.

22. Белоусов, В. Об инновационных инструментах обеспечения устойчивого развития сельских территорий / В. Белоусов, А. Белоусов // Экономист. - 2011. - № 4. - С. 77-91.

23. Блинова, С.Г. Особенности прогнозирования сельскохозяйственной занятости в системе управления развитием сельских территорий: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Саратов, 2011. – 22 с.

24. Богачев, В.И. Развитие предпринимательства в условиях хозяйственного комплекса Луганской Народной Республики : монография / В.И. Богачев, В.Г. Пеннер, И.А. Денисенко, А.Н. Рипка // под редакцией академика В.И. Богачева. – Луганск, 2018. – 173 с. – С.42.

25. Богачев, В.И. Проблемы развития сельских территорий в условиях перехода к рынку / В.И. Богачев // тез.докл. на междунар.науч.-практ.конф. в г. Краснодар 31.10.-1.11.2008 г. – г. Краснодар: Кубан. гос. аграрн. унив., 2008. – С.17-26. – С.64.

26. Богачев, В.И. Развитие предпринимательства в условиях хозяйственного комплекса Луганской Народной Республики / Коллектив авторов: Богачев В.И., Пеннер В.Г., Денисенко И.А., Рипка А.Н.: монография / Под редакцией академика В.И. Богачева. – Луганск, 2018. – 173 с. – С. 28-36.

27. Богачев, В.И. Актуальные вопросы системы управления хозяйственным комплексом Луганской Народной Республики : монография / В.Г. Пеннер, В.Г. Ткаченко, М.Н. Шевченко, А.Н. Рипка. – Луганск: «Промпечатъ», 2016. – 340 с. – С.308-313.

28. Богачев, В.И. Цифровая экономика России: виртуальная и реальная сущность / В.И. Богачев, В.Г. Пеннер, И.А. Денисенко и др., под. ред. В.И. Богачева. Луганск: Промиздат, 2018. – 133 с.

29. Борисов, С.В. Исследование особенностей организации малого и среднего предпринимательства в сельской местности / С.В. Борисов, Е.И. Роговский // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2016. – № 2 (136). – С. 159-164.

30. Боровков, А.И. Цифровая фабрика (DigitalFactory) Института передовых производственных технологий СПбПУ / А.И. Боровков, О.И. Клявин, В.М. Марусева // Трамплин к успеху [корпоративный журнал

дивизиона «Двигатели для гражданской авиации» АО «ОДК»]. – 2016. – №7. – С.11-13.

31. Бородавкина, Н.Ю. Региональный уровень интеграционных процессов: возможности государственно-частного партнёрства (на примере предпринимательства) / Н.Ю. Бородавкина // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2013. – №3. – с. 41-49.

32. Браун, П. Посібник з аналізу державної політики / П. Браун ; [пер. з англ.]. – К. : Основи, 2000. – 243 с.

33. Бублик, М.Б. Стратегическое планирование в сельском хозяйстве: сущность, преимущества, совершенствование / М.Б. Бублик // Научный вестник ГОУ ЛНР «Луганский национальный аграрный университет». – 2018. - №1. – С. 54-61.

34. Буздалов, И. Н. Избранные труды : в 3 т. Т.1. Интенсификация, земельная рента, эффективность / И.Н. Буздалов. – М.: ВИАПИ им. А. А. Никонова : ЭРД., 2008. – 326 с.

35. Буркинский, Б.В. Экономико-экологическая безопасность морехозяйственной деятельности / Б.В. Буркинский. – Рн/Д: Феникс, 2008. – 648 с.

36. Бутырин, В.В. Организация стратегического планирования в агробизнесе: монография / В.В. Бутырин, Ю.А. Бутырина, А.В. Панфилов и др. – Саратов: ИЦ «Наука», 2012. – 171 с.

37. Бучаев, А. Предпринимательство как один из основных факторов производства в аграрном секторе экономики // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2004. – № 4. – С.17 - 28.

38. Бушуева, Е.Н. Развитие предпринимательской деятельности в России: возможности использования инструмента государственно-частного партнерства / Е.Н. Бушуева // Социально-экономические явления и процессы. – 2012. – №1. – С. 38-41.

39. Бычкова, Ц. В. Производственно-хозяйственное кооперирование в сельском хозяйстве / Ц.В. Бычкова.– Киев : Наук. думка, 1985.– 132 с.

40. Васильев, К.А. Особенности развития предпринимательства в АПК / К.А. Васильев // Достижения науки и техники АПК. – 2013. – № 1. – С. 55-56.

41. Ващицин, М. Юридичні ознаки фермерського господарства / М. Ващицин // Вісник Львівського університету. – Львів : ЛНУ ім. І. Франка, 2011. – Випуск 53. – Юридичні науки. – С. 263-269.
42. Введение в «Цифровую» экономику/ А.В. Кешелава В.Г. Буданов, В.Ю. Румянцев и др.; под общ. ред. А.В. Кешелава; гл. «цифр.» конс. И.А. Зимненко. – ВНИИГеосистем, 2017. – 28 с.
43. Ведель, Т.Х. Аналитика маркетинговой среды / Т.Х. Ведель, З.Ч. Каннан // Журнал маркетинга. – 2016. – №80(6). – С. 97-121.
44. Ведута, Е.Н. Государственные экономические стратегии / Е.Н. Ведута; Рос. экон. акад. им. Г.В. Плеханова. – М. ; СПб. : Деловая Москва, 1998.– 439 с.
45. Винничек, Л. Методология формирования стратегии развития регионального АПК / Л. Винничек, А. Привалов, Е. Фудина // Экономика сельского хозяйства России. – 2009. – № 4. – С. 68–74.
46. Вишневский, В.П. Моделирование финансово-экономического развития области: опыт проектирования и реализации крупномасштабной информационно-аналитической системы / В.П. Вишневский, Р.Н. Лепа, А.В. Половян, Р.В. Прокопенко, В.Д. Чекина // Економіка промсті. – 2013. – № 4 (64). – С.15-39.
47. Водясов, П.В. Ассоциация сельхозтоваропроизводителей как платформа для ко-маркетинга / П.В. Водясов // Вектор экономики. - 2018. - № 5 (23). – С. 24.
48. Водясов, П.В. Механизмы обеспечения продовольственной безопасности / П.В. Водясов // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2018. – №3. – С. 21-24.
49. Волкова, Н.М. Место и роль частного предпринимательства в государственно-частном партнерстве / Н.М. Волкова, А.С. Мудунов // Бизнес в законе. – 2012. – №6. – С. 183-185.
50. Высоков, В.В. Информационно-коммуникационные технологии Юга России: научно-практическое пособие / В.В. Высоков. – Ростов-на-Дону: издательско-полиграфический комплекс РГЭУ (РИНХ), 2014. – 63 с.

51. Гайдаенко, Т.А. Маркетинговое управление / Т.А. Гайдаенко. – М. : Эксмо, 2008. – 512 с.
52. Гаммершмидт, И.А. Особенности экономического поведения сельского населения при ведении личных подсобных хозяйств / И.А. Гаммершмидт // Вестник Томского государственного университета. – 2007. – № 305. – С. 116-118.
53. Гарипова, Л.В. Классификация конкурентных стратегий предприятий АПК и их формирование / Л.В. Гарипова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – № 6. – С. 34–36.
54. Глазьев, С. Кризис, антикризисные меры и стратегия инновационного народнохозяйственного развития в зеркале теории долгосрочной мега-технологической динамики / С. Глазьев // Рос. эконом. журн. – 2008. – № 12. – С. 3–9.
55. Глазьев, С.Ю. О стратегии устойчивого развития экономики России / С.Ю. Глазьев, Г.Г. Фетисов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – №1 (25). – С.23–35.
56. Голицына, О.Л. Информационные технологии / О.Л. Голицына. – М.: Форум, 2015. – 341 с.
57. Голубев, А.В. Потери и приобретения российского сельского хозяйства в период кризиса / А.В. Голубев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 2. – С. 17–20.
58. Голубев, А.В. Кризис как предтеча развития сельского хозяйства России / А.В. Голубев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. - №4. – С. 28-30
59. Голубев, А.В. Экономико-экологические основы сельскохозяйственного производства : монография / А.В. Голубев. – М. : Колос, 2008. – 296 с.
60. Государственный комитет статистики Луганской Народной Республики. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://gkslnr.su>
61. Государственная служба статистики Украины. [Электронный ресурс]. – UPL: <http://ukrstat.gov.ua>

62. Государственный комитет статистики РФ. [Электронный ресурс]. – URL: <http://gks.ru>.
63. Гришакина, Н. И. Государственная политика развития АПК в достижении стратегической цели и оценка рисков её реализации / Н. И. Гришакина, Д. А. Шишов // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. - 2011. - № 22. - С. 158-161.
64. Гудзенко, М.С. Подсобное хозяйство граждан / М.С. Гудзенко, М.В. Шульга. – М. : Юрид. лит., 1983.– 127 с.
65. Гузинец, К.В. Улучшение системы стратегического планирования и прогнозирования в предпринимательских структурах – фактор повышения конкурентоспособности / К.В. Гузинец // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2013. – № 5. – С. 89-94.
66. Дегтярева, Т.Д. Анализ материального положения сельского населения Оренбуржья / Т.Д. Дегтярева, Е.А. Чулкова, Е.С. Золотых // Известия Оренбургского государственного аграрного ун-та. – 2008. – № 2. – С. 137-140.
67. Деркачева, В.В. Разработка научно-обоснованной методики оценки конкурентоспособности предприятий АПК / В.В. Деркачева, И.А. Денисенко // Агропромышленный комплекс России: проблемы развития в условиях модернизации экономики : сб. матер. Междунар. науч.-практ. конф., посв. 50-летию экономического факультета Кубанского госагроуниверситета. Краснодар, 2010. – С. 376-386.
68. Дзюин, А.Г. Влияние длительного применения систем удобрений на баланс питательных веществ в почве / А.Г. Дзюин, Г.П. Дзюин // Агробиохимический вестник, 2015. – № 6. – С. 14-17.
69. Денисенко, И.А. Стратегическое планирование и прогнозирование в деятельности сельских домохозяйств в системе современного предпринимательства: монография / И.А. Денисенко. – Луганск, 2018. – С. 420.
70. Денисенко, И.А. Совершенствование управления АПК на основе стратегического планирования, эффективного землепользования и системной активизации деятельности сельских домохозяйств: монография / И.А. Денисенко. – Луганск: «Книта», 2018. – 348 с.

71. Денисенко, И.А. Основные направления стратегического планирования и эффективного управления хозяйственным комплексом (из опыта Российской Федерации) : монография / И.А. Денисенко. – Луганск, 2018. – С. 85–107.

72. Денисенко, И.А. Развитие предпринимательства в условиях хозяйственного комплекса ЛНР : монография / И.А. Денисенко. – Луганск, 2018. – С. 28–36, 47–74, 106–112, 131–141.

73. Денисенко, И.А. Инвестирование и инновационные процессы в аграрном производстве : монография / И.А. Денисенко. – Луганск, 2015. – С. 220–239.

74. Денисенко, И.А. Обеспечение развития сельских домохозяйств как предпринимательских структур / И.А. Денисенко // Экономика Донбасса: векторы социально-экономического и исторического развития: коллективная монография. – Донецк: ООО «НПП «Фолиант», 2019. – 562 с. – С.402–416.

75. Денисенко, И.А. Характеристика системы стратегического управления развитием предприятия / И.А. Денисенко // Стратегическое управление развитием предприятий в постиндустриальной экономике : монография [Коллектив авторов], под общей ред. Т.С. Максимовой. – Луганск : изд-во ЛНУ имени В. Даля, 2018. – 148 с. – С. 19–23.

76. Денисенко, И.А. Актуальные вопросы системы управления хозяйственным комплексом ЛНР : монография / И.А. Денисенко. – Луганск, 2016. – С. 102–111, 306–314.

77. Денисенко, И.А. Сущность, роль и значение сельских домохозяйств в обеспечении продовольственной безопасности Украины. – Киев, 2013. – С. 169–198, 223–234, 243–251.

78. Денисенко, И.А. Проблемы использования трудовых ресурсов в аграрном секторе Луганской области / И.А. Денисенко // Науковий вісник Полтавського університету споживчої кооперації України. – 2010. – № 4 (43). – С. 45–49.

79. Денисенко, І.А. Система мотивації персоналу переробних підприємств /І.А. Денисенко// Науковий вісник Луганського національного аграрного університету. Серія «Економічні науки». – 2013. – № 55. – С. 54–59.

80. Денисенко І.А. Теоретичні основи інвестиційної привабливості аграрних підприємств /І.А. Денисенко// Вісник Донецького національного університету. Серія В «Економіка і право». – 2011. – Том 1. – С. 203–206.

81. Денисенко, И.А. Инвестиционные и инновационные процессы в системе стратегического планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств / И.А. Денисенко // Экономика и предпринимательство. – 2018. – № 11 (100). – С. 543–546.

82. Денисенко, И.А. Теоретические основы сущности сельских домохозяйств в системе современного предпринимательства / В.Н. Гончаров, И.А. Денисенко // Торговля и рынок. – 2018. – Вып. 4'(48), т. 1. – С. 54–61.

83. Денисенко, И.А. Теоретико-методические подходы к прогнозированию экономического развития домохозяйств и малых предприятий / И.А. Денисенко // Менеджер. – 2018. – № 2 (84). – С. 21–30.

84. Денисенко, И.А. Роль учётной ставки в формировании устойчивого развития регионов / И.А. Денисенко, А.А. Пономарев // Вестник Донецкого национального университета. Серія В. Економіка і право. – 2018 – № 2. – С. 9–14.

85. Денисенко, И.А. Функционирование и развитие предпринимательства в условиях цифровой экономики / И.А. Денисенко // Сервис в России и за рубежом. – 2018. – Т. 12, № 4 (82). – С. 84–98.

86. Денисенко, И.А. Организация процесса производства продукции домохозяйствами в системе предпринимательства / И.А. Денисенко, А.И. Денисенко // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2019. – №1 (76). – 217 с. – С. 21–30.

87. Денисенко, И.А. Совершенствование методических подходов к определению арендной платы за землю / И.А. Денисенко, И.В. Иванюк // Вестник Института экономических исследований. – 2019. – № 1 (13). – С. 142–147.

88. Денисенко, И.А. Инфраструктурное обеспечение деятельности сельских домохозяйств в системе функционирования предпринимательских структур / И.А. Денисенко // Торговля и рынок. – 2019. – Вып.1'(49). – С. 43–50.

89. Денисенко, И.А. Обеспечение развития сельских домохозяйств как предпринимательских структур в условиях экономического кризиса / И.А. Денисенко // Торговля и рынок. – 2019. – Вып. 2'(50). – С. 49–61.

90. Денисенко, И.А. Формирование и развитие трудовых ресурсов в системе инфраструктурного обеспечения сельских домохозяйств / Ю.К. Яковлева, И.А. Денисенко // Торговля и рынок. – 2019. – Вып. 3'(51), т.1. – С. 57–66.

91. Денисенко, И.А. Концепция развития деятельности сельских домохозяйств в условиях социально-экономического развития хозяйственного комплекса / Ю.К. Яковлева, И.А. Денисенко // Торговля и рынок. – 2019. – Вып. 4'(52). – С. 51–60.

92. Денисенко, И.А. Условия обеспечения устойчивого развития сельских домохозяйств с целью активизации предпринимательской деятельности / И.А. Денисенко // Вестник ДонНУ. Серия В. Экономика и право. – 2019. – № 3. – С. 110-118.

93. Денисенко, И.А. Оценка и повышение эффективности маркетинговой деятельности / И.А. Денисенко, А.А. Пономарев // Вестник Института экономических исследований. – 2019. – № 3 (15). – С. 119–125.

94. Денисенко, И.А. Управление персоналом и направления совершенствования системы мотивации труда / И.А. Денисенко, А.Н. Денисенко // Вестник ДонНУ. Серия В. Экономика и право. – 2019. – № 2. – С. 114-123.

95. Денисенко И.А. Роль оценки эффективности сбытовой маркетинговой стратегии в системе устойчивого развития предприятия / И.А. Денисенко // Сборник научных работ серии «Государственное управление». – Вып. 15: Экономика и управление народным хозяйством / ГОУ ВПО «ДонаУиГС». – Донецк : ДонаУиГС, 2019. – С. 163–172.

96. Денисенко, И.А. Оценка уровня экологической безопасности в аграрном секторе экономики / И.А. Денисенко, А.А. Кузубов, А.Н. Рипка // Russian journal of agricultural and socio-economic sciences, 11 (71), November 2017. – pp. 456 – 463.

97. Денисенко, И.А. Теоретические аспекты анализа использования основных средств сельскохозяйственных предприятий / И.А. Денисенко, А.А. Кузубов // Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences. – Орел. – 2017. – № 4 (64). – С. 107–112.

98. Денисенко, И.А. Стратегическое планирование и прогнозирование деятельности сельских домохозяйств с целью активизации предпринимательской деятельности / И.А. Денисенко // Вестник Луганского национального университета имени Владимира Даля: научный журнал. – Луганск, 2019. – №8 (26). – С. 18–27.

99. Денисенко, И.А. Разработка модели эффективности развития предприятий и регионов в условиях трансформации связей / И.А. Денисенко, А.А. Пономарев // Вестник Луганского национального университета имени Тараса Шевченко. Серия 5. География. Экономика. Туризм. – 2018. – № 2. (15) – С. 41–48.

100. Денисенко, И.А. Стратегическое развитие и система планирования на предприятиях переработки молока в Луганском регионе / И.А. Денисенко, П.Ю. Ткачук // Стратегия обеспечения экономической безопасности России : матер. междунар. науч-практ. конф., 14-17 мая 2009 г., г. Краснодар. – Ч. 3. – Краснодар, 2009. – С. 355–362.

101. Денисенко, И.А. Разработка научно-обоснованной методики оценки конкурентоспособности предприятий АПК / И.А. Денисенко, В.В. Деркачева // Агропромышленный комплекс России: проблемы развития в условиях модернизации экономики : материалы междунар. науч.-практ. конф., 27–31 октября 2010 г.. г. Краснодар. – Краснодар, 2010. – С. 376–386.

102. Денисенко, И.А. Потенциал управления персоналом на предприятиях региона / И.А. Денисенко, В.В. Деркачева // Экономика и финансы: теория и практика : материалы II междунар. науч.-практ. конф., 10 марта 2016 г., г. Луганск. – Луганск : Изд-во ЛГУ им. В. Даля, 2016 – С. 193 – 198.

103. Денисенко, И.А. Финансовые инструменты в алгоритме «обязательство-капитал» // И.А. Денисенко, С.М. Шаповалова // Механизмы обеспечения экономической безопасности в условиях развития

трансграничного сотрудничества : матер. I междунар. науч.-практ. конф., 21–23 марта 2017 г., г. Луганск. – Луганск : «НОУЛИДЖ», 2017. – С.171–175.

104. Денисенко, И.А. Маркетинговая стратегия динамичного развития экономики / И.А. Денисенко // Наука и образование – 2017 : матер. XII междунар. науч.-практ. конф., 14 апреля 2017 г., – Астана, 2017. – С. 3269–3271.

105. Денисенко, И.А. Разработка модели эффективности развития предприятий и регионов в условиях трансформации связей / И.А. Денисенко, А.А. Пономарев // Актуальные проблемы, направления и механизмы развития производительных сил Севера – 2018 : сб. стат. Шестой Всеросс. науч.-практ. конф. (с междунар. участием), 19-21 сентября 2018 г., г.Сыктывкар. – Сыктывкар. – 2018. – С. 209–217.

106. Денисенко, И.А. Сущность и основные направления обеспечения экономической безопасности регионов (на примере Луганской и Донецкой Народных Республик) / И.А. Денисенко // География – от теории к практике : матер. II междунар. науч.-практ.конф., 23–25 окт. 2018 г. – Луганск : «Книта», 2018. – 324 с. – С. 151–161.

107. Денисенко, И.А. Маркетинг финансово-кредитного механизма субъектов хозяйствования / И.А. Денисенко // Механизмы управления экономическими, экологическими и социальными процессами в условиях инновационного развития : матер. IV междунар. науч.-практ.конф., 28–29 нояб. 2017 г., г. Донецк. – Донецк, 2018. – С. 607–612.

108. Денисенко, И.А. Информационно-коммуникационные технологии системы инфраструктурного обеспечения деятельности сельских домохозяйств / В.Н. Гончаров, И.А. Денисенко // Вектор развития экономики и финансов на современном этапе : матер. междунар. науч.-практ. конф., 6–9 дек. 2018 г. – Сочи : РИЦ ФГБОУ ВО «СГУ», 2018. – С. 71–74.

109. Денисенко, И.А. Теоретические основы функционирования субъектов частно-государственного предпринимательства: зарубежный опыт и региональные тенденции / Сорокина Г.А., Денисенко И.А. // Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней бизнес, инновации,

информационные технологии, моделирование : матер. VII междунар. науч.-практ. конф., 27 - 31 марта 2019 г. – Сочи, 2019. – С.160–169.

110. Денисенко, И.А. Приоритеты устойчивого развития сельских домохозяйств и предпринимательских структур в системе развития региона / И.А. Денисенко, А.А. Пономарев // Приоритетные векторы развития промышленности и сельского хозяйства : матер. II междунар. науч.-практ. конф., 11 апреля 2019 г. – Т.Ш. – Макеевка : ГОУ ВПО Донбасская аграрная академия, 2019. – 357 с. – С. 92–96.

111. Денисенко, И.А. Субъекты государственно-частного партнерства и предпринимательства, формирующие предпосылки устойчивого развития региона / И.А. Денисенко, А.А. Пономарев // Стратегия предприятия в контексте повышения его конкурентоспособности: сб. науч. стат. – Вып .8. – Донецк : ФЛП Кириенко С.Г., 2019. – С. 154–157.

112. Добрунова А. И. Методика оценки уровня развития сельских территорий / А. И. Добрунова // Достижения науки и техники АПК. - 2014. - № 12. - С. 76-78.

113. Добрынин, В.А. Интенсификация сельского хозяйства в условиях рыночных отношений / В.А. Добрынин, Л.В. Беляев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1993. – № 8. – С. 45–46.

114. Дорджиева, О. Государственная поддержка устойчивого развития сельских территорий / О. Дорджиева // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2009. - №4.-С.46-49.

115. Дохолян, С.В. Инструменты государственного регулирования в обеспечении продовольственной безопасности страны / С.В. Дохолян // Продовольственная политика и безопасность. – 2016. – №4. – С. 227-232.

116. Дробенко, Г.О. Стратегічне планування розвитку територіальних громад / Г.О. Дробенко, Р.Л. Брусак, Ю. А. Свірський. – Л. : СПОЛОМ, 2001. – 118 с.

117. Дукмас, А. Концепция устойчивого развития сельских территорий и приоритеты в ее реализации / А. Дукмас, О. Акупиян // Экономика сельского хозяйства России. - 2010. - №3.- С.63- 71.

118. Егоршин, А.П. Концепция управления инновационным развитием региона / А.П. Егоршин, С.Г. Филимонова, А.И. Косариков // Экономика и управление. – 2007. – № 2 (28). – С. 43-51.

119. Егоршин, А.П. Управление социально-экономической системой: монография / под ред. А.П. Егоршина, В.А. Кожина. – Н. Новгород: Нижегород. ин-т менеджмента и бизнеса, – 2009. – 288 с.

120. Єрмаков, І. О. Господарства населення як складова аграрної сфери АПК / І.О. Єрмакова // Проблеми ефективного функціонування АПК в умовах нових форм власності та господарювання. – К., 2001.– С. 751.

121. Жевора, Ю.И. Направления развития малого предпринимательства в агробизнесе на региональном уровне / Ю.И. Жевора, Т.К. Вели, Т.И. Палий // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – № 42. – С. 30-35.

122. Жуковская, Е.А. Малое предпринимательство в сельском хозяйстве: особенности создания и налогообложения // Экономика и современный менеджмент: теория и практика: сб. ст. по матер. LX междунар. науч.-практ. конф. № 4(58). – Новосибирск: СибАК, 2016. – С. 96-102.

123. Журавлева, И.И. Предпринимательство в сельском хозяйстве: проблемы и перспективы развития / И.И. Журавлева // Бизнес-образование в экономике знаний, № 1, 2018. – С.29-32.

124. Жучкова, А.Г. Элементы инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности региона / А.Г. Жучкова // Молодой ученый. – 2014. – №19. – С. 24-27.

125. Забазнова, Т.А. Процесс поиска стратегических альтернатив развития предпринимательской деятельности в сельских территориях / Т.А. Забазнова // Социально-экономические и технологические проблемы развития строительного комплекса региона. Наука. Практика. Образование: сб. стат. по матер. III Всеросс. науч.-техн. конф., 22-23 окт. 2009. – Волгоград: Волгоградский государственный архитектурно-строительный университет, 2009. – С. 422-425.

126. Закон «О развитии сельского хозяйства» (с изменениями, внесенными законом Луганской Народной Республики от 11.09.2017 № 184-П). [Элек-

тронный ресурс]. – UPL: <https://www.nslnr.su/zakonodatelstvo/normativno-pravovaya-baza/3152/>

127. Закон Украины от 27 марта 1991 г. «О предприятиях в Украине». [Электронный ресурс]. – UPL: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T088700.html

128. Закон Украины «О хозяйственных обществах» от 19.09.1991 № 1576-ХІІ. [Электронный ресурс]. – UPL: https://kodeksy.com.ua/ka/o_hozjajstvennyh_obshhestvah.htm

129. Заремба, Н.В. Преимущества и недостатки стратегического планирования в сельском хозяйстве / Н.В. Заремба // Publishing house Education and Science s.r.o. [Электронный ресурс]. – UPL: http://www.rusnauka.com/8_DN_2011/Economics/10_82458.doc.htm.

130. Захарченко, Н.И. Совершенствование организационно-экономической структуры АПК / Н.И. Захарченко, Х.В. Шеожев. – Нальчик : Эльбрус, 1987. – 471 с.

131. Зимняков, В.М. Стратегия развития продуктовых подкомплексов / В.М. Зимняков, В.А. Гудашев, А.Ю. Сергеев // Нива Поволжья. – 2012. – № 3. – С. 80-85.

132. Зубатых, О.Н. Государственно-частное партнёрство как фактор развития малого бизнеса в регионах России в посткризисный период / О.Н. Зубатых, Е.А. Колесниченко // Социально-экономические явления и процессы. – 2011. – №9. – С. 53-57.

133. Иванов, И.И. Аренда земли в Швеции / И.И. Иванов // АПК: экономика, управление. – 2013. – № 8. – С. 125–128.

134. Иванов, М.Ф. Анализ современного состояния и тенденций развития зерноперерабатывающей отрасли в ЛНР / М.Ф. Иванов, В.Н. Гончаров, К.А. Гальченко // Вестник Луганского национального университета имени Владимира Даля. – 2019. - № 11 (29). – С. 26-37.

135. Иванов, М.Ф. Применение стратегического планирования для управления восстановлением промышленных городов Донбасса в условиях современных вызовов / М.Ф. Иванов, Е. Довгая // Управление стратегическим развитием основных сфер и отраслей народного хозяйства в условиях

современных вызовов»: материалы Междунар.науч.-практ. конференции (Донецк, окт., 2018 г.). – Донецк: ДонАУиГС, 2018. – С.135 -141.

136. Иванов, М.Ф. Теоретико-методические подходы к определению основных элементов механизма инновационного развития предприятий АПК / М.Ф. Иванов, В.Н. Гончаров, А.Л. Смушак // Менеджер. – 2019. - № 3 (89). – С. 50-58.

137. Измайлова, М.М. Социальная составляющая системы оценки организационно-технического уровня производства / М.М. Измайлова // Экономика и эффективность организации производства. – 2011. - №15. – С. 69-73.

138. Ильина, Е.Н. Инструментарий стратегического планирования предпринимательской деятельности / Е.Н. Ильина // Социально-экономические явления и процессы. – 2008. – № 3 (11). – С. 42-47.

139. Инвестирование и инновационные процессы в аграрном производстве: монография / Под редакцией профессора В.Г. Ткаченко и профессора В.И. Богачева. – Луганск: «Промпечать», 2015. – 276 с.

140. Інвестиції та інновації в сільськогосподарському виробництві: стан, проблеми, перспективи розвитку : монографія / за ред. В.Г. Ткаченко. – К.: Видавничий дім «Вініченко», 2015. – 232 с. – С.7.

141. Информация Министерства экономического развития РФ от 24 ноября 2016 г. «Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов». [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71477706/>

142. Ионов, Ч. Личное подсобное хозяйство в системе социалистического производства / Ч. Ионов // Экономические науки. – 1982. – № 3. – С. 40-47.

143. Исалова, М.И. Макроэкономическая политика в переходной к рынку экономике : автореф. дис. ... канд. эконом. наук : 08.00.01 «Экономическая теория» / М.И. Исалова ; Москов. гос. ун-т. – М., 1994. – 19 с.

144. Ицкович, А.Ю. Крестьянские (фермерские) хозяйства: дефиниции, типологии, паттерны / А.Ю. Ицкович // Проблемы современной экономики. – 2013. – №3 (47). – С. 413-417.

145. Йохансен, Л. Очерки макроэкономического планирования : в 2 т. Т. 1 / Л. Йохансен. – М. : Прогресс, 1992. – 472 с.

146. Каидова, С.З. Налоговое регулирование субъектов малого предпринимательства и оценка его эффективности / С.З. Каидова, М.Г. Алимierzоева // Экономика и предпринимательство. – 2018. – № 4 (93). – С. 643-646.

147. Каленская, Н.В. Государственное регулирование инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства / Н.В. Каленская, Р.М. Ахметшин // Экономика, предпринимательство и право. – 2013. – № 2 (19). – С. 3-8.

148. Калыгин, В.Н. Безопасность жизнедеятельности. Промышленная и экологическая безопасность в техногенных чрезвычайных ситуациях / В.Н. Калыгин, В.А. Бондарь, Р.Я. Дедеян. – М.: Колос, 2008. – 520 с.

149. Карданова, Л.И. Стратегическое планирование предпринимательской деятельности предприятий молочной промышленности: адаптационный подход: монография / Л. И. Карданова, М. С. Боборенко. – Ставрополь: АГРУС, 2004. – 186 с.

150. Кашинская, Е.Н. Стратегия формирования устойчивых конкурентных позиций в аграрном производстве : монография / Е.Н. Кашинская, А. П. Соболев, Р. С. Шепитько. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2000. – 136 с.

151. Кеникстул, В. Управление малым и средним агробизнесом / В. Кеникстул, В. Седнев // АПК: экономика, управление. – 2007. – № 2. – С. 11-14.

152. Кипчакбаева, Э.Р. Направления развития малого предпринимательства в сельском хозяйстве / Э.Р. Кипчакбаева // Аграрная наука в инновационном развитии АПК: сб. стат. по матер. междунар. науч.-практ. конф., 17-19 марта 2015 г. – Уфа: Башкирский государственный аграрный университет, 2015. – С. 139-142.

153. Киреева, Н.А. Институциональная среда формирования конкурентного потенциала продовольственного комплекса региона / Н.А. Киреева // Вестн. СГАУ им. Н.И. Вавилова. – 2009. – № 1. – С. 70–75.

154. Коваленко, Е.В. Роль домохозяйств в производстве валовой продукции сельского хозяйства / Е.В. Коваленко // Глобализация экономики и российские производственные предприятия: сб. тр. по матер. 13-ой Международ. науч.-практ. конф., 18-20 мая 2015., г. Новочеркасск. – Новочеркасск: Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М.И. Платова, 2015. – С. 116-123.

155. Ковальчук, Л. М. Умови забезпечення рівня життя на селі в умовах кризи / Л.М. Ковальчук, Я.М. Мартишин // Проблеми ефективного функціонування АПК в умовах нових форм власності та господарювання : кол. моногр. Т.2 ; за ред. П. Т. Саблука, В. Я. Амбросова, Г. Є. Мазнева – К., 2001. – С. 815.

156. Козинська, О. А. Проблеми розвитку виробництва продукції скотарства в особистих селянських господарствах населення / О.А. Козинська // Проблеми ефективного функціонування АПК в умовах нових форм власності та господарювання : кол. моногр. у 2 т. Т. 1 ; за ред. П. Т. Саблука, В. Я. Амбросова, Г. Є. Мазнева. – К., 2001. – С. 774–775.

157. Козлов, А.А. Государственно-частное партнёрство: сущность, классификация / А.А. Козлов // Управление экономическими системами. – 2012. – №2 (38). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvenno-chastnoe-partnerstvo-suschnost-klassifikatsiya>.

158. Козлов, А.А. Концептуальные подходы к выработке стратегических векторов развития внутригосударственных социально-экономических систем в современной России / А.А. Козлов // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2012. – № 12. – С. 20-27.

159. Коллис, Д. Дж. Корпоративная стратегия. Ресурсный подход / Д. Дж. Коллинс, С. А. Монтгомери ; пер. с англ. – М.: Олимп- Бизнес, 2007. – 400 с.

160. Комов, В.Г. Стратегическое планирование - важнейшее условие эффективной предпринимательской деятельности в АПК / В.Г. Комов // Аграрная наука. – 2008. – № 10. – С. 3-5.

161. Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года (утв. распоряжением Правительства РФ от 30 ноября 2010 г. № 2136-р) // Информационно-правовой портал «ГАРАНТ» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/>

162. Концепция развития инфраструктурных объектов поддержки инновационной деятельности предпринимательских структур: монография / С.С. Морковина, Е.А. Колесниченко, Т.Л. Безрукова и др. – Воронеж: Наука-Юнипресс, 2015. – 194 с.

163. Корчагина, А.С. Сущность государственно-частного партнерства / А.С. Корчагина // Вестник СГТУ, – 2011. – №1 (55). – С.263-270.
164. Кравченко, Н.А. Диверсификация экономики: институциональные аспекты / Н.А. Кравченко, С.Д. Агеева // Journal Of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований) Том 9, № 4. 2017. – С. 52-67.
165. Кузнецов, В.В. Проблемы стратегического прогнозирования развития сельского хозяйства / В.В. Кузнецов, Н.Ф. Гайворонская // Крымский научный вестник. – 2017. – № 4 (16). – С. 6-20.
166. Кузнецов, В.В. Проблемы устойчивого развития сельских территорий / В.В. Кузнецов, М.А. Холодова // Научное обозрение: теория и практика. – 2015. – № 1. – С. 71-79.
167. Кузубов, А.А. Взаимодействие финансово-кредитного механизма субъектов хозяйствования на принципах маркетинга / А.А. Кузубов, В.С. Максимова // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2016. – №3(26). – С. 46-50.
168. Кужбанова, Г.Т. Инфраструктурное обеспечение предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве / Г.Т. Кужбанова // Евразийский союз ученых. – 2015. – № 6-1 (15). – С. 76-77.
169. Кулинич, П.Ф. Проблеми права власності та господарювання у сільському господарстві / П.Ф. Кулинич. – К., 2001. – 97 с.
170. Кульбожев, Э.Н. Государственная экономическая политика и индикативное планирование / Э.Н. Кульбожев, И.Н. Рябцева, А.С. Некрасова // Экономический анализ теории и практики. – 2013. – № 10. – С. 11-23.
171. Кундиус, В. Диверсификация аграрного сектора и развитие экономики сельских территорий / В. Кундиус, Н. Пецух // АПК: экономика, управление. – 2012. – № 5. – С. 72 -78.
172. Куприяновский, В.П. Киберфизические системы как основа цифровой экономики / В.П. Куприяновский, Д.Е. Намиот, С.А. Синягов // International Journal of Open Information Technologies. – 2016. – Т.4. – №2. – С. 19-25.
173. Ламбертон, Э.А. Тематическое исследование цифровых, социальных сетей и мобильного маркетинга. Исследование эволюции с 2000 по 2015

год и повестка дня для будущих исследований / Э.А. Ламбертон, М.Т. Стивен // Журнал маркетинга. – 2016. – № 80(6). – С. 146-172.

174. Леонтьев, С.В. Модели и методы управления региональным развитием / С.В. Леонтьев // Аудит и финансовый анализ. – 2003. – № 1. – С. 155-223.

175. Логинова, Д.А. Институциональные вопросы устойчивого развития сельских территорий России / Д.А. Логинова, А.С. Строков // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2019. – № 2. – С.115-140.

176. Луганская Народная Республика в цифрах за 2016 г., Луганск Государственный комитет статистики Луганской Народной Республики, 2017 г. Раздел: Инвестиции.

177. Лямцева, Т.В. Правове забезпечення виробничо-господарської діяльності державних спеціалізованих сільськогосподарських підприємств : автореф. дис. на здоб. наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. : 12.00.06 «Земельне право; природоресурсне право; екологічне право; аграрне право» / Лямцева Тетяна Вікторівна ; Нац.юрид. акад. України ім. Я. Мудрого. – Х., 2001. – 20 с.

178. Мазунина, М. В. Механизм устойчивого социально-экономического развития региона (на примере Кировской области) : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Мазунина Мария Владимировна ; Всеросс. заоч. фин.-экон. инст-т». – Москва, 2012. – 176 с.

179. Макаренко, Н.А. Личное подсобное хозяйство в системе социалистического воспроизводства : автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. экон. наук : спец. : 590 “Экономика” / Макаренко Н. А. ; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. – М., 1971. – 16 с.

180. Маковецкий, В.В. Информационно-консультационное обеспечение деятельности сельских товаропроизводителей России / В.В. Маковецкий // Науковий вісник НУБіП України. Серія: Економіка, аграрний менеджмент, бізнес. – 2013. – № 181-3. – С. 165-168.

181. Максимова, И.В. Развитие закономерностей в методологии регионального стратегического планирования / И.В. Максимова // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 33. – С. 47-53.

182. Мартынов, К.П. Социальные проблемы устойчивого развития сельских территорий России / К.П. Мартынов // Вестник МГОУ. Серия «Экономика». – 2014. – №2. – С. 28-36.

183. Мау, В.А. В поисках планомерности: из истории развития советской экономической мысли конца 30-х-начала 60-х годов / В.А. Мау. – М. : Наука, 1990. – 160 с.

184. Машегов, П.Н. Целевые государственные программы по развитию мясного скотоводства как инструмент стимулирования предпринимательской активности в АПК / П.Н. Машегов, Е.М. Родионова, Д.Г. Суханов // Среднерусский вестник общественных наук. – 2013. – № 3. – С. 234-239.

185. Машегов, П.Н. Региональная система предпринимательства: структура и ключевые элементы / П.Н. Машегов, Т.С. Соболева // Среднерусский вестник общественных наук. – 2012. – № 2. – С. 193–198.

186. Медведев, А.В. Концептуальные основы стратегического управления социально-экономической системой на региональном уровне / А.В. Медведев, Е.Б. Бердникович // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 2-1 (67). – С. 299-304.

187. Мельник, Л.Э. Подсобные хозяйства населения: реалия и перспективы / Л.Э. Мельник, А.П. Макаренко, А.А. Лювович // Экономика АПК. – 1999. – № 8. – С. 32–33.

188. Мероприятия по эффективному ведению сельскохозяйственного производства в условиях кризиса : рекомендации / под. ред. А. В. Голубева. – 2-е изд. – Саратов : СГАУ, 2009. – 124 с.

189. Миасов, М. Стратегия устойчивого развития агропромышленного комплекса / М. Миасов // АПК: экономика, управление. – 2004. – №9. – С. 3–11.

190. Министерство образования и науки Луганской Народной Республики. [Электронный ресурс]. – URL: <https://minobr.su>

191. Михайлушкин, П.В. Условия и основные критерии обеспечения продовольственной безопасности / П.В. Михайлушкин, А.А. Баранников // Научный журнал КубГАУ - Scientific Journal of KubSAU. – 2013. – №92. – С. 1125-1138.

192. Могилевич, М.В. Совершенствование системы государственного управления в регионе путём внедрения механизма государственно-частного партнёрства / М.В. Могилевич, И.Н. Квасов // ПСЭ. – 2009. – №4. – С. 328-329.
193. Могильний, О. М. Державна політика у розвитку сільських територій / О. М. Могильний // Економіка АПК. – 2010. – № 10. – С. 125–131.
194. Моніторинг економічного і соціального розвитку підприємств і організацій АПК // Мінагрополітики України. – 2009. – Ч. I/ Ч. III. – С. 106 ; С. 128 ; С. 36.
195. Муфтиев, Р.Г. О правовом регулировании предпринимательской деятельности в агропромышленном комплексе / Р.Г. Муфтиев // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2009. – №101. – С. 219-222.
196. Муханова, М.Н. Производственная деятельность и типы сельских домохозяйств (на примере личных подсобных хозяйств) / М.Н. Муханова // Производственная деятельность и типы сельских домохозяйств (на примере личных подсобных хозяйств). – Мир России. Социология. Этнология. – 2013. – №1, вып. 22. – С. 78-105.
197. Набиев, Р.А. Аналитическая модель оценки предпринимательского потенциала сельских домохозяйств / Р.А. Набиев, А.В. Головин // Бизнес. Образование. Право. – 2016. – № 1 (34). – С. 67-71.
198. Нальчиков, Р.Б. Сценарное прогнозирование как база для планирования предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве / Р.Б. Нальчиков // Известия Международной академии аграрного образования. – 2015. – № 25-2. – С. 208-212.
199. Нехода, Е.В. Альтернативная занятость в сельских территориях / Е.В. Нехода, А.А. Загайнов // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2013. – № 2 (22). – С. 102-109.
200. Нигматуллин, Р.Р. Предпринимательская деятельность - стратегическая основа развития сельских муниципальных образований / Р.Р. Нигматуллин, С.З. Фадеева, Г.П. Гагаринская // Интернет-журнал Науковедение. – 2015. – № 1 (26), т. 7. – С. 26.

201. Николаев, М. Инновационное развитие сельских территорий / М. Николаев // АПК: экономика, управление. – 2010. – №8. – С.3-7.
202. Нурмухаметов, И.М. Приоритетные направления совершенствования развития малого и среднего предпринимательства в аграрном секторе экономики / И.М. Нурмухаметов // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Сельскохозяйственные науки. Экономические науки». – 2015. – №1. – С. 66-69.
203. О философских и социальных идеях Норберта Винера [Электронный ресурс]. – URL: <http://grachev62.narod.ru/wiener/kolman.html>.
204. Овешникова, Л.В. Содержание стратегического планирования и прогнозирования инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности [Электронный ресурс] / Л.В. Овешникова // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 3. URL: <http://www.science-education.ru/109-9363>.
205. Овешникова, Л. Понятие и принципы стратегического планирования и прогнозирования инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности / Л. Овешникова, О. Борисова // Финансовая жизнь. – 2013. – № 3. – С. 76-80.
206. Ожегов, С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов. – М. : Рус.яз., 1975. – 795 с.
207. Онищенко, А. Сельское развитие: основы методологии и организации / А. Онищенко, В. Юрчишин // Экономика Украины. – 2006. – № 6. – С. 4–13.
208. Осипова А.В. Аграрная реформа и факторы развития предпринимательства в агропромышленном комплексе // Российское предпринимательство. – 2004. – № 1 (49). – с. 76-81.
209. Основные направления стратегического планирования и эффективного управления хозяйственным комплексом (из опыта Российской Федерации) : монография / В.И. Богачев, В.Г. Пеннер, И.А. Денисенко, В.В. Бессмертная; под ред. В. И. Богачева. – Луганск, 2018. – 184 с.

210. Основные прогнозные показатели социально-экономического развития Луганской Народной Республики на 2017 год / Совет Министров ЛНР. [Электронный ресурс]. – URL: <https://merlnr.su/docs/doc-sovmin/page/3/>.

211. Основні сільськогосподарські характеристики домогосподарств у сільській місцевості в 2012 р : статист. бюл. Statistical Bulletin). – К. :Держ. комітет статистики України, 2012. –189 с.

212. Отинова, М.Е. Стратегические направления развития малого предпринимательства в сельском хозяйстве региона / М.Е. Отинова, А.Н. Дукмас // Вестник Воронежского государственного аграрного университета . – 2012. – № 2 (33). – С. 232-237.

213. Папцов, А. Правовое обеспечение землепользования в сельском хозяйстве развитых стран / А. Папцов // АПК: экономика, управление, 2014. – № 9. – С. 85–88.

214. Петриков, А. Малый бизнес требует большей поддержки / А. Петриков // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – № 7. – С. 17.

215. Пивень, И.Г. Концептуальные основы стратегического управления устойчивым развитием региона / И.Г. Пивень // Новые технологии. – 2014. – № 3. С. 58-64.

216. Пиголкин, А.С. Пути оптимизации работы над правовой терминологией / А.С. Пиголкин, С.Н. Юсупов // Сов. государство и право. – 1983. – № 12. –45 с.

217. Пискунов, В.Т. Приусадебное хозяйство на селе / В.Т. Пискунов. – М. : Экономика,1983. – 111 с.

218. Половян, А.В. Состояние и перспективы развития пищевой отрасли Донецкой Народной Республики / А.В. Половян, К.И. Сеницына // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. – 2018. – № 1. – С. 155-165.

219. Половян, А.В. Мировой опыт формирования системы экологического налогообложения предпринимательства в условиях новой индустриализации / А.В. Половян, О.В. Ткаченко // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. – 2018 – № 2. – С. 169-176.

220. Половян, А.В. Цифровое планирование экономики как инструмент стратегического управления развитием Донецкой Народной Республики / А.В. Половян, К.И. Сеницына // Стратегическое управление социально-экономическим развитием: новые вызовы - новые решения : монография. – Донецк: ГОУ ВПО «ДонНТУ», 2019. – 379 с. – С. 36-46.

221. Полушкина, Т.М. Обеспечение продовольственной безопасности Российской Федерации в условиях новых вызовов и угроз / Т.М. Полушкина // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2015. – №41 (326). – С. 48-57.

222. Попов, М.В. Домохозяйство как экономический субъект и социально-экономический институт / М.В. Попов // Известия Волгоградского государственного педагогического ун-та. – ВГПУ. – 2012. – С. 138-141.

223. Попов, П.А. К вопросу о переходе на цифровую экономику / П.А. Попов // Научный форум – 2018: матер. X Междунар. науч.-практ. конф. [Электронный ресурс]. – URL: <https://scienceforum.ru/2018/article/2018005039>.

224. Послание Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному собранию. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957>

225. Постановление Кабинета Министров Украины 1 от 31 мая 1995 г. «О дополнительных мерах по развитию личных подсобных хозяйствах граждан и крестьянских (фермерских) хозяйств». [Электронный ресурс]. – URL: <http://consultant.parus.ua/?doc=000DC698C6>

226. Пошкус, Б. Три проблемы сельского хозяйства России / Б. Пошкус // Экономика сельского хозяйства России. – 2010. – № 5. – С. 20–27.

227. Принципы и рекомендации в отношении проведения переписей населения и жилого фонда (англ.) // ООН, Нью-Йорк. – 1981. – № 67 : Сер. М. – 68 с.

228. Припотень, Ю.В. Система показателей оценки результативности предприятия как часть стратегического планирования / Ю.В. Припотень, Ю.В. Бородач // Торговля и рынок. – 2018. – Вып.1'(45). – С. 126–136.

229. Припотень, В.Ю. Формирование стратегии инновационного развития предприятия / В.Ю. Припотень, Е.В. Кобзева, В.В. Демченко // Экономика строительства и городского хозяйства». – 2018. - Том 14, № 1. – С. 47-55.

230. Проблеми права власності та господарювання у сільському господарстві / за ред. В. І. Семчика. – К. : Ін-т держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, 2001. – 2016 с.

231. Прунцева, Г. Сущностные основы эффективного функционирования механизма обеспечения продовольственной безопасности страны / Г. Прунцева // Вісник Київського національного університету ім. Тараса Шевченка. Серія: Економіка. – 2017. – №4 (193). – С. 38-43.

232. Рахаев, Б.М. Принципы управления экономическим ростом в условиях становления рынка / Б.М. Рахаев, Э.С. Баккуев, М.Ш. Трамова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. - №6. – С. 15-19.

233. Радзиевский, А.И. Централизованное планирование: кризис и дальнейшее развитие / А.И. Радзиевский. – К. : Знание, 1990. – 16 с.

234. Резго, Г.Л. Формирование российского рынка фруктов и орехов в условиях экономических санкций / Г.Л. Резго, С.Е. Аверьянова // Торгово-экономический журнал. – 2017. – № 1, т. 4. – С.21-34.

235. Рожкова, А.Ю. Совершенствование стратегии развития экономики региона / А.Ю. Рожкова // Управление экономическими системами. – 2012. – №1 (37). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-strategii-razvitiya-ekonomiki-regiona>.

236. Розенфельд, Р. А. Лекции по государственной политике / Р.А. Розенфельд; пер. с англ. – Киев : К.И.С., 2002. – 60 с.

237. Руденко, А.А. Стратегическое планирование и прогнозирование ресурсного обеспечения предпринимательской деятельности / А.А. Руденко // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия: Экономика. – 2011. – № 5 (19). – С. 36-39.

238. Руткевич, М.П. Тенденция развития социальной структуры советского общества / М.П. Руткевич. – М. : Альфа-М., 2004. – 272 с.

239. Савельев, Э. Коммерческая тайна и её защита / Э. Савельев. – М.: Ось, 1995. – 112 с.

240. Садыков, Р.М. Личное подсобное хозяйство как источник жизнеобеспечения сельского населения в условиях экономического кризиса / Р.М.Садыков // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1-1. – URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=17552>.

241. Салманова, И.Р. Стратегическое планирование предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве / И.Р. Салманова // Проблемы и перспективы развития современного предпринимательства : ст. в сб. тр. Междунар. науч.-практ. конф., 16-17 мая 2011 г. – Ставрополь: Ставропольский государственный аграрный университет. – 2011. – С. 117-119.

242. Салмин, С.П. Информационное обеспечение процессов управления / С.П. Салмин – М.: Синергия, 2015. – 254с.

243. Самородский, В. Необходимая функция управления агропромышленным производством / В. Самородский // Экономика сельского хозяйства России. – 1999. – № 4. – С. 28-37.

244. Самсонов, Д.Ю. Частно-государственное предпринимательство как инструмент модернизации экономики / Д.Ю. Самсонов // Социально-экономические явления и процессы. – 2013. – №4. – С. 156-159.

245. Самсонов, Д.Ю. Анализ существующей законодательной базы в сфере частно-государственного предпринимательства / Д.Ю. Самсонов // Социально-экономические явления и процессы. – 2012. – №7-8. – С. 156-160.

246. Серков, А.Ф. Аграрная политика в XXI веке: вызовы и перспективы / А.Ф. Серков // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – № 7. – С. 15–25.

247. Серков, А.Ф. Индикативное планирование в сельском хозяйстве / А.Ф. Серков. – М. : Информагробизнес, 1996. – 162 с.

248. Серова, Е. Диверсификация источников дохода сельских домохозяйств и альтернативная занятость: результаты обследования / Е. Серова, Ц. Лерцман, Д. Звягинцев // Вопросы экономики. – 2008. – № 6. – С. 84–97.

249. Сильванович, В.И. Сельскохозяйственное производство: базисные факторы, основные результаты и условия инновационного развития: монография / В. И. Сильванович. – М: ГГТУ, 2017. – 210 с.

250. Соловьева, Т. Сельские территории: эволюция структуры понятия / Т. Соловьева, Е. Толмачев // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2011. - № 6. - С. 25-26.

251. Стамкулов, А.С. Правовые вопросы личного подсобного хозяйства / А.С. Стамкулов // Личное подсобное хозяйство в системе социалистического сельского хозяйства. – М., 1982. – С. 223–225.

252. Староверов, В.И. Советская деревня на этапе развитого социализма / В.И. Староверов. – М. : Наука, 1976. – 116 с.

253. Статівка, А.М. Аграрні перетворення і роль особистих підсобних господарств громадян / А.М. Статівка // Право України. – 2000. – № 15. – С. 27.

254. Стратегический план развития города: Программа социально-экономического развития г. Кирова на период до 2010 года / Рук. авт. колл. проф. А.П. Егоршин. – Н.Новгород: НИМБ, 2000. – 186 с.

255. Стратегическое планирование : науч. изд. ; под ред. А.Н. Петрова. – СПб.: Знание, 2003. – 200 с.

256. Стуловский, А.Е. Стратегическое планирование социально-экономической деятельности предпринимательской организации / А.Е. Стуловский // Вестник университета. – 2009. – № 19. – С. 219-221.

257. Султанаева, Л.Д. Государственное регулирование интеграционных процессов в агропромышленном комплексе / Л.Д. Султанаева, С.В. Рыбаков // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2010. – № 1 (92). – С. 67-72.

258. Тагунов, Д.Е. Личное подсобное хозяйство и индивидуальная трудовая деятельность / Д.Е. Тагунов // Сов. государство и право. – 1981. – № 7. – С. 129–130.

259. Таточенко, Т.В. Анализ методологии управления реализацией стратегии развития региональных социально-экономических систем / Т.В.

Таточенко // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – № 1. – С. 28-33.

260. Тельнова, Н.Н. Сельские домашние хозяйства как объект управления в инновационной экономике региона / Н.Н. Тельнова, Е.А. Остапенко, А.К. Кобозев // Terra Economicus. – 2013. – Т. 11. – № 1. – часть 3. – С. 127-131.

261. Теоретико-методологические проблемы измерения, прогнозирования и управления продовольственной безопасностью России. – М.: ВИАЛИ имени А.А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2014. – 385 с.

262. Теоретические основы стратегического планирования и управления хозяйственным комплексом страны и регионов: монография / В.И. Богачев, М.Н. Шевченко, С.Л. Катеринец, и др. – Луганск: Промпечать, 2017. – 260 с.

263. Теоретические и методические аспекты эффективности деятельности предприятий АПК: проблемы, модели, прогнозы: монография / Т. Л. Безрукова, А. Т. Гыязов, С. С. Кириллова, Б. А. Безруков, А.М. Базиева. – Москва: Компания КноРус, 2015. – 110 с.

264. Терентьева, М.А. Зарубежный опыт развития малого предпринимательства / М.А. Терентьева // Матрица Научного познания. – 2019. – №1. – С. 62-68.

265. Тешев, В.А. Проникновение цифровых технологий в жизнь – характерная особенность будущего мира / В.А. Тешев, Э.Б. Бабалян, З.У. Блягоз и др. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.rusnauka.com/pdf/236635.pdf>.

266. Ткаченко, В.Г. Подготовка кадров АПК – приоритетную государственную заботу : монография / В.Г. Ткаченко. – Луганск: Янтарь, 2012.– 154 с.

267. Ткаченко, В.Г. Предпринимательство: состояние, проблемы, пути улучшения / В.Г. Ткаченко, В.И. Богачев, В. Г. Пеннер. – Луганск: Промпечать, 2015. – 238 с.

268. Токсанбаева, М.С. Влияние политики занятости на структуру рабочей силы / М.С. Токсанбаева, Ю.А. Лежнева // Экономическая наука современной России. – 2010. – № 4.– С. 55-67.

269. Торопов, Д. Комплексный подход к решению задач социально-экономического развития сельских территорий / Д. Торопов // Экономист. - 2008. - № 12. - С. 27-33.

270. Трухачев, В.И. Концептуальные подходы к разработке и реализации стратегии развития регионального АПК / В.И. Трухачев, Н.В. Банников // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. – №3. – С. 104–114.

271. Украинцева И. В. / Предпринимательская деятельность и ее особенности в сельском хозяйстве / И. В. Украинцева, А. И. Авдеева // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – С. 100-103 с.

272. Устюкова, В.В. Личное подсобное хозяйство: правовой режим имущества/ В.В. Устюкова ; отв. ред. М. И. Козырь ; АН СССР, Ин-т государства и права. – М. : Наука, 1990. – 123 с.

273. Ушачев, Н.Г. Формирование рациональных систем управления в АПК / Н. Г. Ушачев. – М. : Экономика и информатика, 1999. – 368 с.

274. Ушачев, И.Г. Продовольственная безопасность – основа стабильного развития российской экономики / И.Г. Ушачев // АПК: экономика, управление. – 2008. – № 8. – С. 2-9.

275. Фатхутдинов, Р.А. Стратегический менеджмент/ Р.А. Фатхутдинов – 2-е изд., доп. – М.: ЗАО «Бизнес-школа «Интел-синтез», 2013. – 367 с.

276. Федеральная служба государственной статистики. Регионы России. Социально экономические показатели. 2016. – Москва, 2016. – С. 726. – 1326 с. – ISBN 978-5-89476-428-3.

277. Федеральный бюджет на 2017-2019 годы: о чем говорят его основные параметры [Электронный ресурс] / Инвестиционная группа «Финам». – URL: <https://www.finam.ru/analysis/forecasts/federalnyiy-byudzheth-na-2017-2019-gody-o-chem-govoryat-ego-osnovnyye-parametry-20161024-13320/>

278. Федеральный закон Российской Федерации «О личном подсобном хозяйстве» от 7 июля 2003 года № 112-ФЗ // Федеральный выпуск. – №3249. – 10 июля 2003 г.

279. Федеральный закон «Об инновационной деятельности и государственной инновационной политике в Российской Федерации». – [Электронный ресурс]. – URL: <https://pandia.ru/805435/>

280. Федеральный Закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации» от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/document>

281. Федеральный закон № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24.07.2007 г. (с изменениями от 29.12.2015 г.) – [Электронный ресурс] – URL: <http://consultant.ru/>

282. Федеральный закон № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» от 11 июня 2003 г. (с изменениями от 23.06.2014 г.) – [Электронный ресурс]. URL: <http://consultant.ru/>

283. Федорова, Л.П. Аспекты стратегического управления регионом как социально-экономической системой / Л.П. Федорова, Т.С. Ильина // Вестник Чувашского университета. – 2012. – № 4. – С. 489-495.

284. Хайкин, М.М. Управление сферой услуг: роль домохозяйства / М.М. Хайкин // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – РГПУ им А.А. Герцена. – 2007. – С. 126-136.

285. Хангер, Дж.Д. Основы стратегического менеджмента/ Дж.Д. Хангер, Т.Л. Уилен. – М.: Юнити-Дана, 2011. – 318 с.

286. Хасси, Д. Стратегия и планирование: руководство менеджера / Д. Хасси. – СПб.: Питер, 2004. – 384 с.

287. Хмелева, Т.И. Объекты права личной собственности : автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 «Гражданское право, гражданский процесс, предпринимательское право, международное частное право» / Т.И. Хмелева ; Саратов. юрид. ин-т. – Саратов, 1986. – 15 с.

288. Хорунжий, Л.А. Сущность и перспективы эволюции личного подсобного хозяйства / Л. А. Хорунжий // Известия АН СССР. – 1979. – № 2 : Сер. Экономика. – С. 100–104.

289. Цатхланова, Т.Т. Региональные и отраслевые особенности стратегического планирования и прогнозирования в предпринимательских структу-

рах: монография / Т.Т. Цатхланова, С.Б. Болдырева, Т.Н. Аксенова . Элиста: Калмыцкий государственный университет. – 2010. – 158 с.

290. Чогут, Г. Предпринимательство - основа антикризисного механизма развития социально-трудовой сферы села / Г. Чогут, А. Дукмас, Д. Попов // АПК: экономика, управление. - 2012. - № 4. - С. 66-71

291. Чулкова, Е.А. Сельские домашние хозяйства как многофункциональный объект управления в региональной экономике / Е.А. Чулкова // Известия Оренбургского государственного аграрного ун-та. – Оренбургский ГАУ. – 2012 – С. 158-161 [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/selskie-domashnie-hozyaystva-kakmnogofunktsionalnyu-obekt-upravleniya-v-regionalnoy-ekonomike>

292. Шаймарданов, Н.З. Особенности регулирования занятости в условиях дефицита трудовых ресурсов / Н.З. Шаймарданов, Н.П. Неклюдова // Экономика региона. – 2011. – № 1. – С. 66-69.

293. Шарапов, Ю.В. Ассоциация отраслевых союзов регионального АПК: опыт формирования и функционирования / Ю.В. Шарапов // Аграрный вестник Урала. – 2012. – № 11-2 (106). – С. 77-79.

294. Шаров, Ю.П. Стратегічне планування в муніципальному менеджменті: концептуальні аспекти: монографія / Ю.П. Шаров - К.: Вид-во УАДУ, 2001. – 254 с.

295. Шашло, Н.В. Организационно-экономический механизм стратегического управления внешнеэкономической деятельностью предприятий / Н.В. Шашло // Организатор производства. – 2015. – № 3 (66). – С. 53-60.

296. Швед, И.В. Факторы влияния на развитие частного государственного предпринимательства в Республике Беларусь / И.В. Швед // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2015. – № 6-2. – С. 179-182.

297. Шехова, Н.В. Экологизация потребления в целях уменьшения экологического ущерба / Н.В. Шехова // Экономика и менеджмент организации. – 2013. – №8(106) – С.59-63.

298. Шеховцева, Л.С. Управляемое развитие региона: стратегическое целеполагание: монография / Л.С. Шеховцева // Калининград: РГУ им. И. Канта, 2005. – 354 с.

299. Широков, С.Н. Совершенствование инновационно-внедренческих процессов в АПК РФ через механизмы стратегического планирования социально-экономического развития территорий / С.Н. Широков, О.З. Арова, Л.А. Шевхужева // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. – 2018. № 3(52) – С.153-158.

300. Шулятьева, Г.М. Инновации в хозяйствах населения как фактор развития предпринимательства на селе / Г.М. Шулятьева // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 9-1 (62). – С. 945-948.

301. Шумпетер, Й.А. Теория экономического развития: (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры) / Й.А. Шумпетер; пер. с нем. В. С. Автономова и др. – М.: Прогресс, 1982. – 455 с.

302. Эколого-экономическая сбалансированность регионального развития: методологические и методические основы : монография; под ред. Замятиной М.Ф. – СПб.: ИПРЭ РАН, ГУАП, 2013. – 142 с.

303. Экономика Донецкой Народной Республики: состояние, проблемы, пути решения: научный доклад / коллектив авторов ГУ «Институт экономических исследований»; под науч. ред. А.В. Половяна, Р.Н. Лепы; ГУ «Институт экономических исследований». – Донецк, 2018. – Ч.1. – 124 с.

304. Ядав, С.М. МИЗ-маркетинг в компьютерных средах: синтез исследований и новые направления / С.М. Ядав, Т.К. Павлоу // Журнал маркетинга. – 2014. – №78(1). – С. 20-40.

305. Яшина М. Л. Развитие сельских территорий: состояние, проблемы и зарубежные подходы / М. Л. Яшина, Е. А. Голубева, С. В. Голубев // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. - 2014. - № 3. - С. 87-89.

306. Adetunji, A.M. Main problems of motivation and stimulation of labor in the organization / A.M. Adetunji // International scientific review – 2017. – № 3(34). – С. 39-41.

307. Babich, M. Finance, money circulation and credit / M.Babich, L.N. Pavlova. – Moscow, Yuniti-Dana Publ., 2000. – 687 p.
308. Bezrukova T. Creation of innovations-oriented clusters in the sphere of agro-industrial complex as a perspective direction of foreign economic cooperation of Russia and Europe / Bezrukova T.L., Lashkareva O.V., Kozhakhmetova G.A., Dulatbekova Z.A., Mukhiyayeva D.M. // Contributions to Economics Issue. – 2017. – pp. 589-596.
309. Chastnyi i semeinyi biznes v Rossii: vchera, sehodnia, zavtra [Private and family business in Russia: yesterday, today, tomorrow]. – pwc.ru. – 2016 c. Retrieved from <http://www.pwc.ru/fbs2016>
310. Daly, H. E. Ecological Economics: Principles and Applications / H. E. Daly. – Washington: Island Press, 2007. – 385 p.
311. Dyrda, S. Business Cycles and Household Formation: The Micro vs the Macro Labor Elasticity / S. Dyrda, G. Kaplan, J. Rìos-Rull. – NBER Working Paper. – No.17880. - March 2012. – UPL: https://editorialexpress.com/cgi-bin/conference/download.cgi?db_name=SED2014&paper_id=82
312. Foster, A. Household division and rural economic growth / A. Foster, M. Rosenzweig // Review of Economic Studies. – 2002. – № 69. – pp. 839–869.
313. Gan, L. Testing the Barten model of economies of scale in household consumption: Toward resolving a paradox of Deaton and Paxson / L .Gan, V.Vernon // The Journal of Political Economy. – 2003. – 111(6). – pp. 1361-1377.
314. Gibson, J. Measurement error in recall surveys and the relationship between household size and food demand / J. Gibson, B. Kim // American Journal of Agricultural Economics. – 2007. – № 89(2). – pp. 473-489.
315. Huber, G. Understanding and predicting organizational change / G. Huber, W. Glick, C. Miller, K. Sutchiffe // Organizational change and redesign / – N.Y.: Oxford Univ.Press, 1993. – 325 p.
316. Ivezic, N. OAGi/NIST Workshop on Open Cloud Architecture for Smart Manufacturing: Interagency/Internal Report (NISTIR) / N. Ivezic, Y. Lu, A.Jones et al. – 8107. NIST, 2016. – 71 p.
317. Jiang M. Introduction to Ecological Safety / Mingjun Jiang. – World Affairs Press, 2012. – 491 p.

318. Kuzubov A.A. Development factors of the biotechnological products' market in the world economy // Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences. – 2017. – Т. 65. – № 5. – С. 20-25.

319. Lee K.Ok. What happens to household formation in a recession? / K.Ok Lee, G. Painter // Journal of Urban Economics. – 2013. – № 76. – pp. 93–109.

320. Lorange, P.I. Strategic Planning Systems. Englewood Cliffs (N.J.) / P.I. Lorange, R.F. Vancil. – Prentice Hall, 1977. – 364 p.

321. Making Sense of Change Management: A Complete Guide to the Models, Tools & Techniques of Organizational Change. – UPL: http://www.imhoc.org/?filter=///&dr=read.php&doc_id=129.

322. Mingione, E. Urban survival strategies, family structure and informal practices. In: M.P. Smith and J.R. Foggin, The capitalist city: global restructuring and community politics. Oxford: Basil Blackwood Ltd? 1987. – pp. 297-322.

323. Nelson, J.A. Household Economies of Scale in Consumption: Theory and Evidence / J.A. Nelson // Econometrica. – 1988. – № 56/6. – pp. 1301-1314.

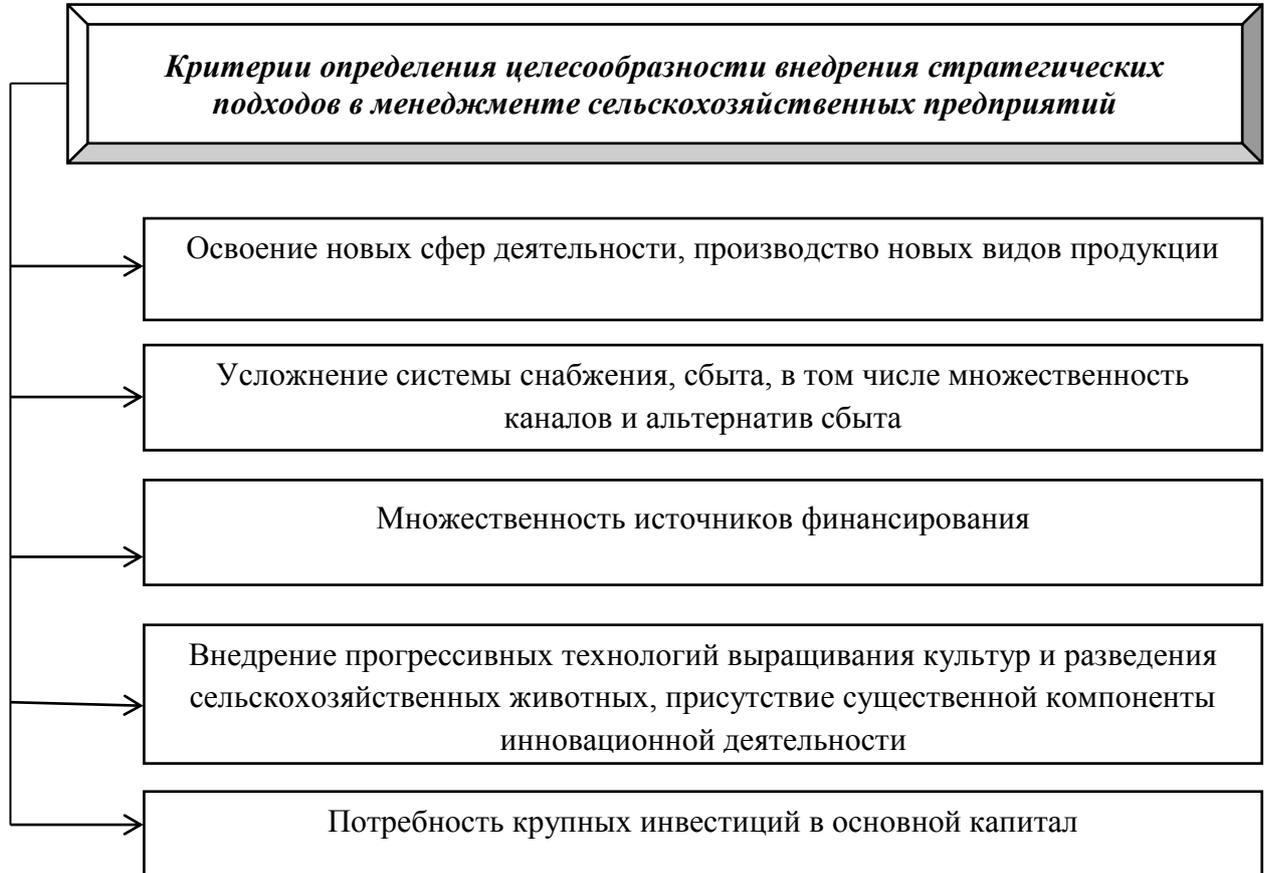
324. Yusupova, S. Hosudarstvennaia podderzhka maloho i sredneho biznesa [State support of small and medium-sized businesses] / S. Yusupova // Vysshaia shkola Kazakhstana. – Higher School of Kazakhstan. – 2007. – № 3. – pp. 312–315.

325. Vinay C.G. Motivation in the workplace to improve the employee performance // C.G. Vinay // International Journal of Engineering Technology, Management and Applied Sciences – 2014. – pp. 221-230.

326. World Bank. 2005. Information and Communication Technologies for Rural Development : Issues and Options, Volume 1. Main Report and Annexes. Washington, DC. © World Bank. [Электронный ресурс]. – UPL: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/8316> License: CC BY 3.0 IGO.”

ПРИЛОЖЕНИЕ А

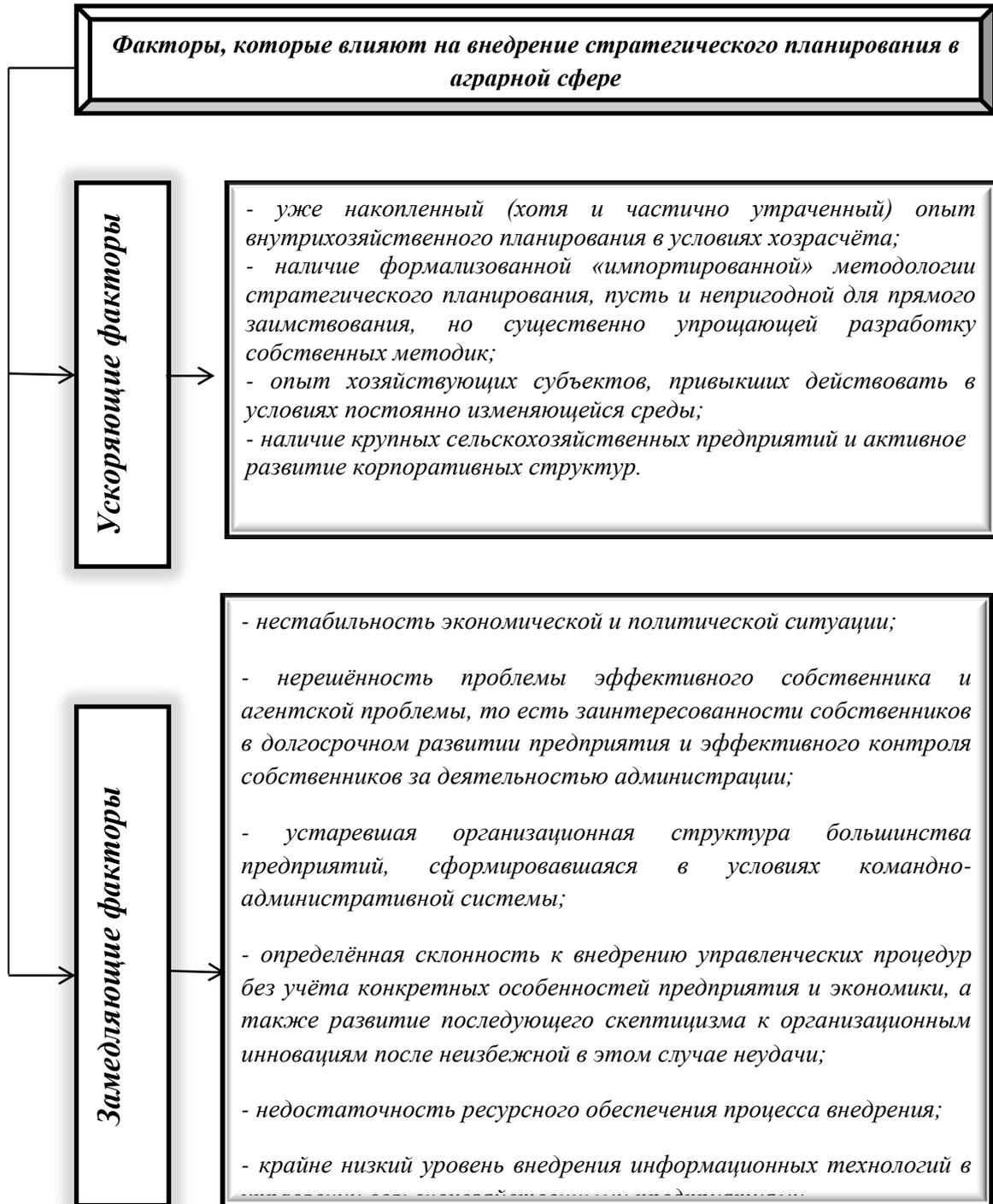
Критерии определения целесообразности внедрения стратегических подходов в менеджменте сельскохозяйственных предприятий



Составлено на основе [36]

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

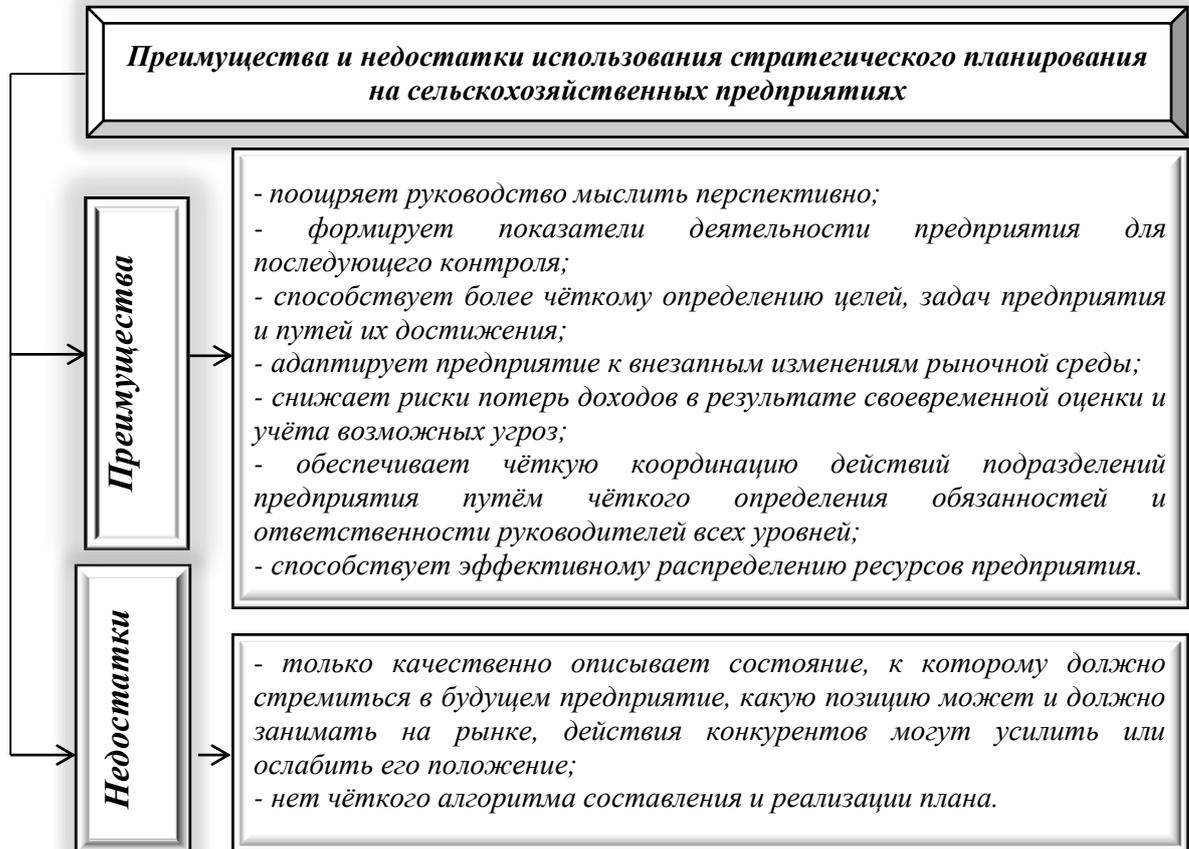
Факторы, влияющие в аграрном секторе на внедрение системы стратегического планирования



Составлено на основе [36]

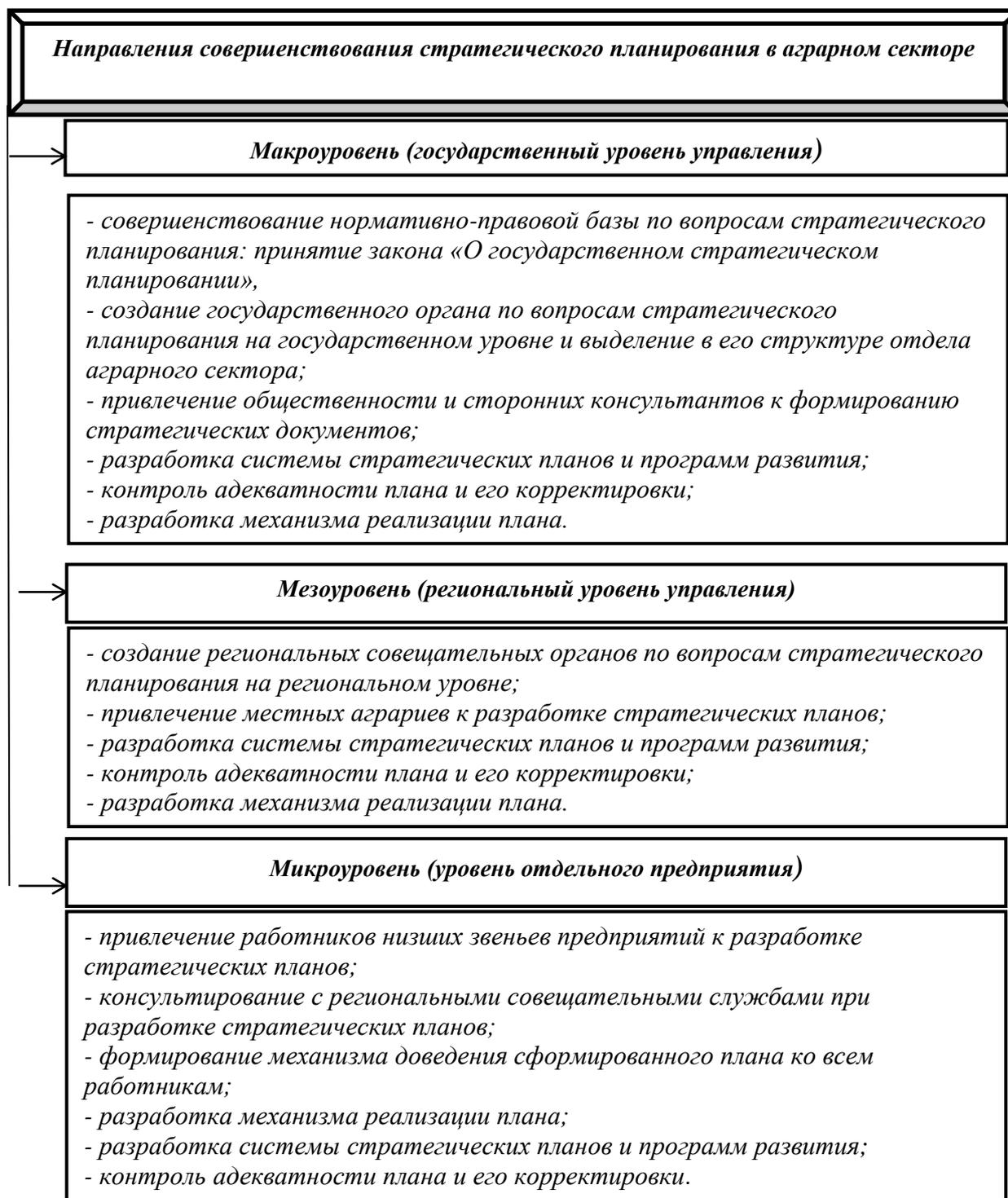
ПРИЛОЖЕНИЕ В

Преимущества и недостатки применения методик стратегического планирования в аграрных предприятиях



Составлено на основе [33, с. 56]

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Факторы совершенствования методики стратегического планирования
в агропромышленном комплексе

Составлено на основе [33, с. 60]

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Развитие сельского хозяйства в Украине за период 2008 – 2012 гг.

Таблица Д.1 – Развитие форм хозяйствования в сельском хозяйстве Украины

Форма хозяйствования	Площадь с.-х. угодий		Производство валовой продукции					
			млн. грн.	%	в т.ч. растениеводства		в т.ч. животноводства	
	млн. га	%			млн. грн.	%	млн. грн.	%
1990 год								
Все хозяйственные формирования	41,5	100	145,9	100	66,6	45,6	79,3	54,4
в т.ч. с.-х. предприятия	38,9	93,7	101,3	69,4	49,9	49,3	51,4	50,7
фермерские хозяйства	-	-	-	-	-	-	-	-
хозяйства населения	2,6	6,3	44,6	30,6	16,7	37,4	27,9	62,6
2000 год								
Все хозяйственные формирования	40,4	100	71	100	35,4	49,9	35,6	50,1
в т.ч. с.-х. предприятия	33,2	82,2	27,2	38,3	16,5	60,7	10,7	39,3
фермерские хозяйства	1,1	2,7	0,7	1	0,6	85,7	0,1	14,3
хозяйства населения	6,1	15,1	43,1	60,7	18,3	42,5	24,8	57,5
2009 год								
Все хозяйственные формирования	36,7	100	104	100	65	62,5	39	37,5
в т.ч. с.-х. предприятия	17,1	46,6	42	40,4	26,9	64,0	15,1	36,0
фермерские хозяйства	4	10,9	5,9	5,7	5,3	89,8	0,6	10,2
хозяйства населения	15,6	42,5	56,1	53,9	32,8	58,5	23,3	41,5
2010 год								
Все хозяйственные формирования	36,6	100	102,1	100	61,5	60,2	40,6	39,8
в т.ч. с.-х. предприятия	17	46,5	40,7	39,9	24,1	59,2	16,6	40,8
фермерские хозяйства	4	10,9	5,1	5	4,4	86,3	0,7	13,7
хозяйства населения	15,6	42,6	56,3	55,1	33	58,6	23,3	41,4
2011 год								
Все хозяйственные формирования	36,6	100	101	100	58,6	58,0	42,4	42,0
в т.ч. с.-х. предприятия	18,5	50,5	39,9	40,2	25,3	63,4	14,6	36,6
фермерские хозяйства	4,2	11,5	5	5,1	4,6	92,0	0,4	8,0
хозяйства населения	13,9	38,0	56,1	56,7	28,7	51,2	27,4	48,8

Составлено по материалам Государственной службы статистики Украины (<http://ukrstat.gov.ua>)

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Таблица Д.2 – Динамика структуры земельного фонда Луганского региона

Основные виды угодий	2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.		2012 г.	
	всего тыс. га	% к общей площади территории								
Общая территория	2668,3	100	2668,3	100	2668,3	100	2668,3	100	2668,3	100
в том числе:										
Сельхозугодия	1911,1	71,6	1910,2	71,6	1910,2	71,6	1909,4	71,6	1908,9	71,5
Лес и другие лесопокрытые площади	349,5	13,1	351,8	13,2	353,1	13,2	355,1	13,3	355,9	13,3
Застроенные земли	129,0	4,8	128,5	4,8	127,9	4,8	128,3	4,8	128,1	4,8
Открытые заболоченные земли	16,4	0,6	16,5	0,6	16,4	0,6	16,3	0,6	16,5	0,6
Открытые земли без растительного покрова или с незначительным растительным покровом	192,4	7,2	191,1	7,2	190,6	7,2	188,8	7,1	188,7	7,1
Другие земли	47,9	1,8	70,2	2,6	70,1	2,6	70,4	2,6	48,3	1,8
Всего земель (суша)	2582,0	96,8	2581,6	96,8	-	-	-	-	-	-
Территории, покрытые поверхностными водами	22,0	0,8	22,0	0,8	22,0	0,8	22,0	0,8	21,9	0,8

Таблица Д.3 – Валовая продукция сельского хозяйства Луганского региона по категориям хозяйств
(в постоянных ценах 2010 года; млн. грн.)

Вид продукции	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
<i>Все категории хозяйств</i>								
Валовая продукция – всего	3984,4	5935,5	5254,3	6201,5	5441,7	4951,6	6202,6	6280,2
<i>в том числе:</i>								
продукция растениеводства	2370,4	3967,2	3403,8	4410,2	3543,1	3075,4	4357,3	4425,7
продукция животноводства	1614,0	1968,3	1850,5	1791,3	1898,6	1876,2	1845,3	1854,5
<i>Сельскохозяйственные предприятия</i>								
Валовая продукция – всего	1474,2	2652,5	2568,8	3605,5	2902,4	2568,9	3526,6	3522,2
<i>в том числе:</i>								
продукция растениеводства	1117,9	2113,3	1875,6	2783,2	2093,2	1755,6	2685,9	2701,5
продукция животноводства	356,3	539,2	693,2	822,3	809,2	813,3	840,7	820,7
<i>Хозяйства населения</i>								
Валовая продукция – всего	2510,2	3283,0	2685,5	2596,0	2539,3	2382,7	2676,0	2758,0
<i>в том числе:</i>								
продукция растениеводства	1252,5	1853,9	1528,2	1627,0	1449,9	1319,8	1671,4	1724,2
продукция животноводства	1257,7	1429,1	1157,3	969,0	1089,4	1062,9	1004,6	1033,8
<i>Произведено сельскохозяйственной продукции всеми категориями хозяйств:</i>								
на одного человека, грн.	1518	2448	2218	2646	2344	2151	2718	2773
на 100 га с/х. угодий, тыс.грн.	217,2	335,1	299,9	356,1	313,9	282,9	356,7	362,1

Таблица Д.4 – Динамика производства сельскохозяйственных культур в Луганском регионе

Вид продукции	1990 г.	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
<i>Валовой сбор, тыс. тонн</i>									
<i>Зерновые и зернобобовые культуры</i>	1876,5	441,7	1311,4	800,1	1639,5	1055,4	811,1	1268,1	1293,8
Сахарная свёкла	0	77,7	18,0	12,2	5,0	0	0,5	0,1	0
Подсолнечник	218,8	237,6	312,3	401,7	459,2	417,1	382,4	578,7	558,4
Картофель	222,5	358,7	669,8	509,2	534,2	418,7	339,7	389,5	404,4
Овощи	288,1	249,1	278,3	231,4	310,6	275,2	257,2	304,8	333,3
Плоды и ягоды	102,4	52,6	37,9	28,6	23,6	18,3	16,9	33,4	29,8
<i>Урожайность, центнеров с 1 га убранной площади</i>									
<i>Зерновые и зернобобовые культуры</i>	30,9	11,8	25,4	17,4	30,9	20,7	19,6	25,5	25,4
Сахарная свёкла	-	128,9	191,1	115,7	134,7	-	32,2	113,2	100,0
Подсолнечник	15,5	10,4	11,5	14,0	13,8	11,9	10,5	16,1	15,4
Картофель	73,0	75,0	171,7	122,7	134,5	106,7	87,3	114,7	112,6
Овощи	137,2	131,8	205,6	167,6	224,2	201,9	182,2	217,4	219,7
Плоды и ягоды	50,5	50,2	42,3	37,8	32,4	26,8	25,7	52,6	46,8
<i>Площадь, с которой собран урожай, га</i>									
<i>Зерновые и зернобобовые культуры</i>	606,6	375,4	516,5	4594	530,2	509,3	414,6	497,8	509,7
Сахарная свёкла	-	6,0	0,9	1054	372	-	0,1	0	0
Подсолнечник	141,6	228,9	271,1	286,5	333,5	351,4	362,7	359,3	362,1
Картофель	30,5	47,8	39,0	41,5	39,7	39,3	38,9	33,9	35,9
Овощи	21,0	18,9	13,5	13,8	13,8	13,6	14,1	14,0	15,2
Плоды и ягоды	20,3	10,5	8,9	7,6	7,3	6,8	6,6	6,4	6,4

Продолжение таблицы Д.4

Вид продукции	1990 г.	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
<i>Производство на одного человека, кг</i>									
<i>Зерновые и зернобобовые культуры</i>	654	169	541	511	486	455	352	556	571
Сахарная свёкла	-	30	7	5	3	-	0	0	0
Картофель	78	138	276	215	228	180	148	171	179
Овощи	100	96	115	98	133	119	112	134	147
Плоды и ягоды	36	20	16	12	10	8	7	15	13
<i>Потребление населением продуктов питания, кг</i>									
<i>Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчёте на муку; крупы, мука, бобовые)</i>	113,9	112,0	128,8	117,5	119,2	115,3	115,6	111,8	112,4
Картофель	81,7	108,0	136,4	116,5	130,6	121,3	117,1	128,2	133,3
Овощи и бахчевые	70,1	83,2	113	104,8	123,6	123,1	123,5	138,5	156,6
Плоды, ягоды и виноград	22,3	23,6	33,6	29,8	32,1	31,5	35,2	38,2	43,2
Сахар	24,0	38,7	42,4	42,3	44,8	40,8	39,6	39,6	41,1
Масло	9,2	10,6	14,1	13,9	15,6	16,1	15,5	13,7	13,4

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

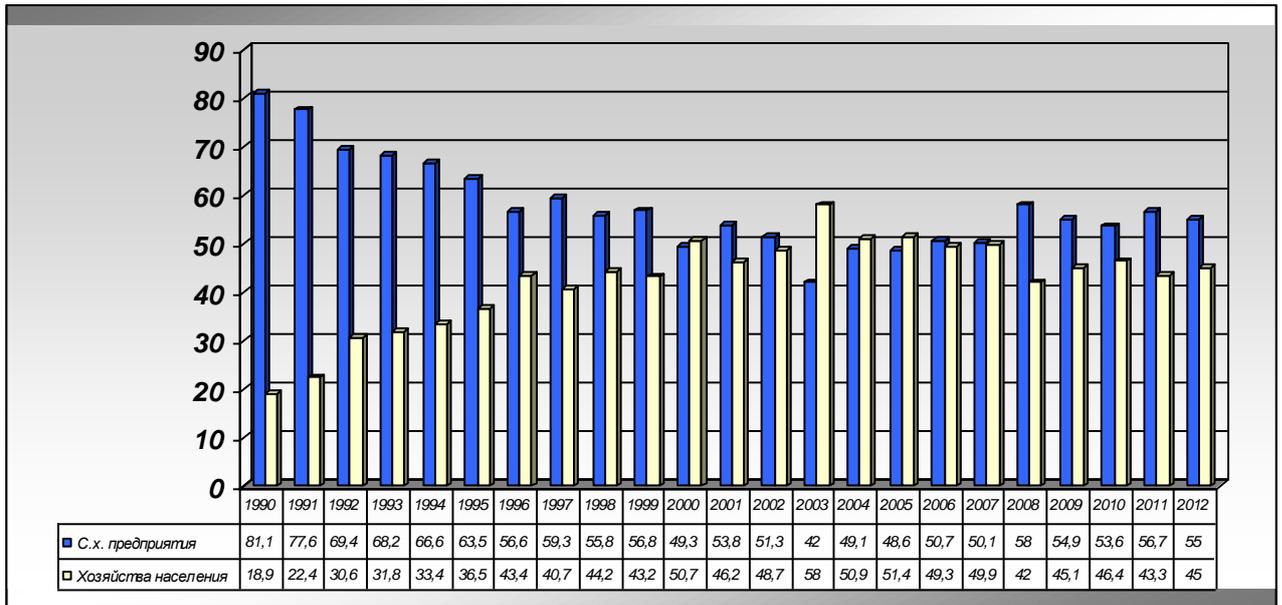


Рисунок Д.1 – Доля основных категорий хозяйств в производстве продукции растениеводства, %

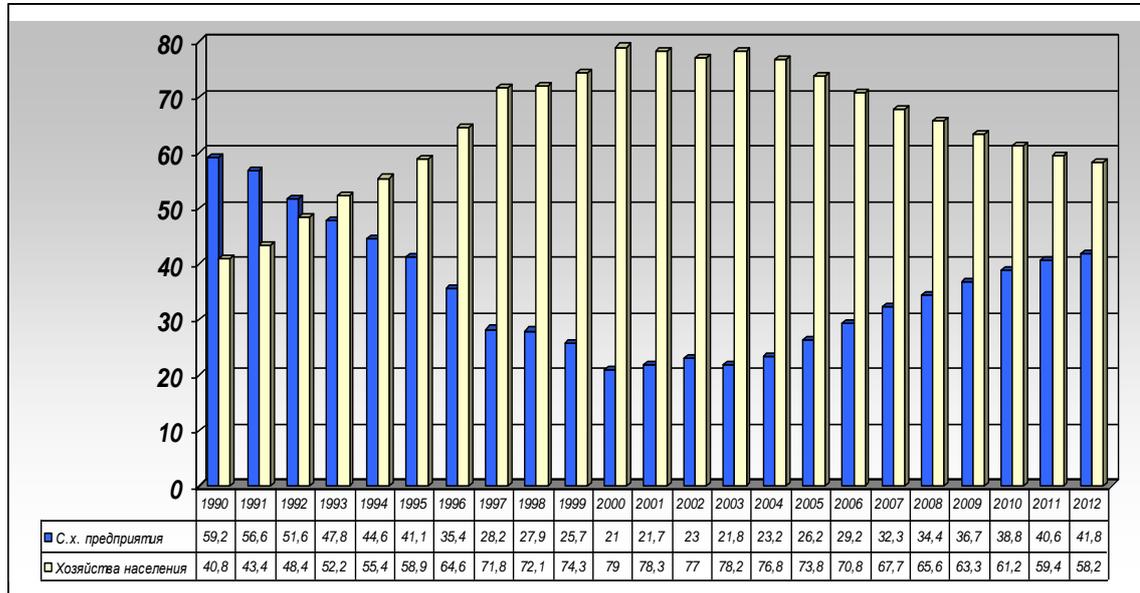


Рисунок Д.2 – Доля основных категорий хозяйств в производстве продукции животноводства, в %

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Таблица Д.5 – Валовая продукция сельского хозяйства по основным группам товаропроизводителей, 2012 г.

Показатели	Валовая продукция		В том числе			
			растениеводства		животноводства	
	млн грн	в % к итогу	млн грн	в % к итогу	млн грн	в % к итогу
Все категории хозяйств	223254,8	100,0	149233,4	100,0	74021,4	100,0
Хозяйства населения	110172,5	49,3	67103,2	45,0	43069,3	58,2
Сельскохозяйственные предприятия	113082,3	50,7	82130,2	55,0	30952,1	41,8
в том числе: негосударственные сельскохозяйственные предприятия	110905,5	49,7	80491,7	53,9	30413,8	41,1
из них: фермерские хозяйства	14111,1	6,3	12843,1	8,6	1268,0	1,7
государственные сельскохозяйственные предприятия	2176,8	1,0	1638,5	1,1	538,3	0,7

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Таблица Д.6 – Структура валовой продукции сельского хозяйства, 2012 г.

Показатели	млн. грн.			в % к итогу		
	Все категории хозяйств	В том числе		Все категории хозяйств	В том числе	
		сельскохозяйственные предприятия	хозяйства населения		сельскохозяйственные предприятия	хозяйства населения
Валовая продукция – всего	223254,8	113082,3	110172,5	100	100	100
продукция растениеводства	149233,4	82130,2	67103,2	66,8	72,6	60,9
в том числе:						
кормовые культуры	4316,1	1241,1	3075	1,9	1,1	2,8
зерновые культуры	49407,4	38561	10846,4	22,1	34,1	9,8
картофель, овощи и бахчевые культуры	46395,6	4286,4	42109,2	20,8	3,8	38,2
технические культуры	40533,8	35956,6	4577,2	18,2	31,8	4,2
плодоносящие и виноград	7670,1	1602,6	6067,5	3,4	1,4	5,5
другая продукция растениеводства (включая изменение объёмов незавершённого производства в растениеводстве)	910,4	482,5	427,9	0,4	0,4	0,4
продукция животноводства	74021,4	30952,1	43069,3	33,2	27,4	39,1
в том числе:						
шерсть	15,7	2,3	13,4	0	0	0
выращивание скота и птицы	33390,3	18718,8	14671,5	15	16,6	13,3
яйцо куриное	8892,9	5573,7	3319,2	4	4,9	3
молоко	28909,5	6306,3	22603,2	12,9	5,6	20,5
Другая продукция животноводства	2813	351	2462	1,3	0,3	2,3

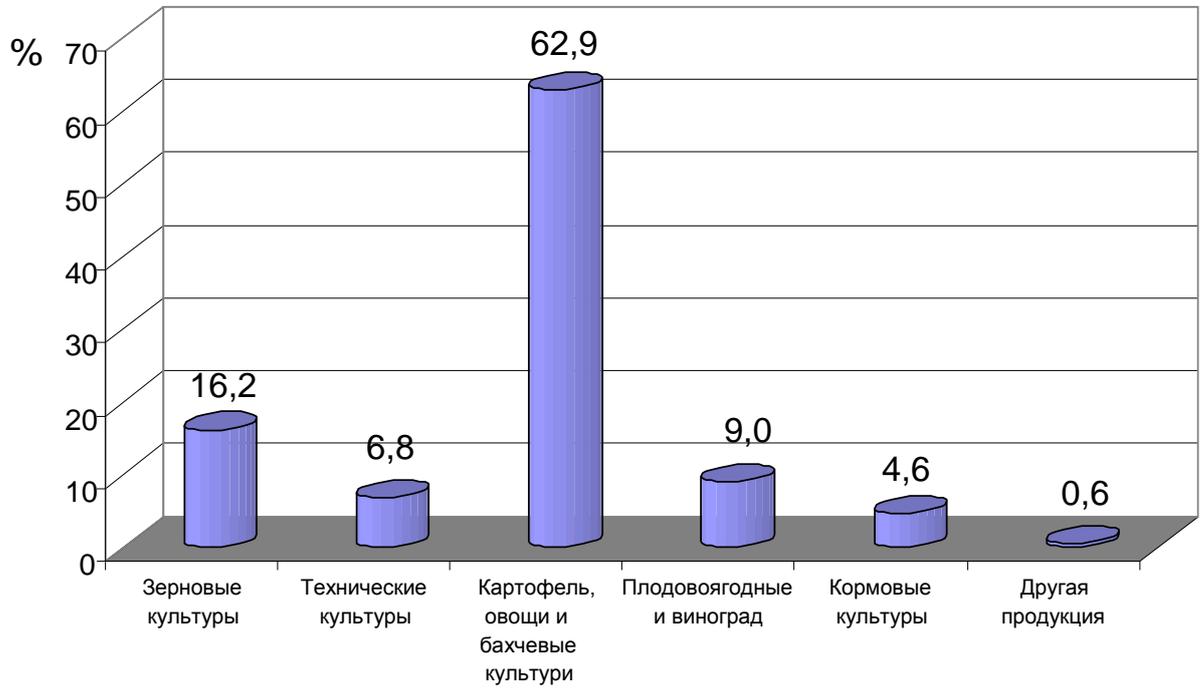


Рисунок Д.3 – Структура продукции растениеводства и животноводства в хозяйствах населения в 2012 году, в %

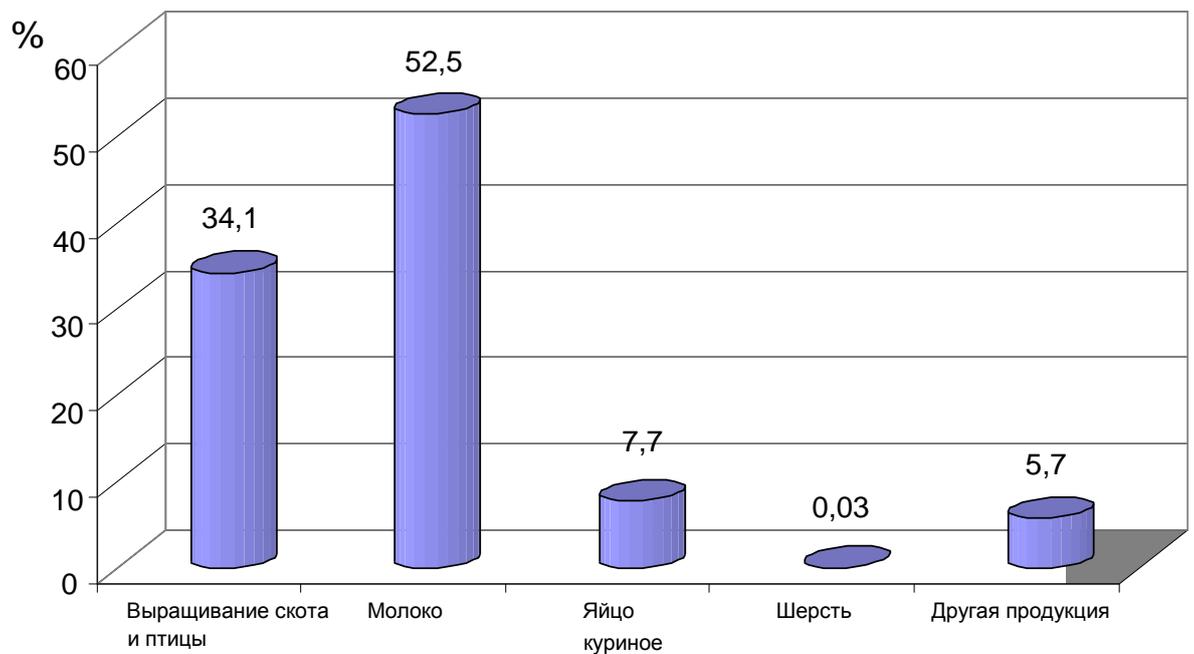


Рисунок Д.4 – Структура продукции растениеводства и животноводства в хозяйствах населения, 2012 г., в %

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

Расход горюче-смазочных материалов на весенне-летне-осенний период

Операция	Техника для сада			Расход			
	Трактор	Агрегат	Автомо- биль	ДТ		Бензин	Масло
				на 1 га	на всю площадь		
1	2	3	4	5	6	7	8
Раскорчевка поля	Беларус-892	ПНВ-35		23,5	235		
Погрузка удобрений	ФП «Вольво»			6,0	60		
Подвоз органических удобрений			КАМАЗ		100		
Распределение органики	ДТ-75			10	100		
Вспашка с заделкой органических удобрений	Белорус 892	ПЛН-5-35		23,5	235		
Дискование	МТЗ-82	БДТ-3		10,0	100		
Прочистка лесополосы	Бензопила					1	0,5 л + 25 г (масло в бензин)
Вывоз сучьев			ГАЗ-53			25	
Подвоз саженцев			КАМАЗ	20,0	200		
Подвоз воды	Т-150	РЖТ-10	Подвоз воды	Т-150	РЖТ-10	Подвоз воды	Т-150
Гербицид	Белорус 1222	ОП-2500		2,0	20		
Культивация	МТЗ-82	КПС-4		4,7	47		
Культивация	МТЗ-82	КПС-4		4,7	47		
Культивация	МТЗ-82	КПС-4		4,7	47		
Культивация	МТЗ-82	КПС-4		4,7	47		

Продолжение приложения Е

Культивация	МТЗ-82	КПС-4		4,7	47		
Культивация	МТЗ-82	КПС-4		4,7	47		
Бурение посадочных ям	ЮМЗ-6 МТЗ-80	Ямобур		0,3 на лунку	900		
Погрузка удобрений	ФП «Вольво»			3,0	30		
Подвоз удобрений			КАМАЗ		60		
Подвоз саженцев			КАМАЗ		200		
Подвоз воды	Т-150 МТЗ-80	РЖТ-10 бочка 5 куб.		17,5 10	175 100		
Культивация междурядий	МТЗ-82	КПС-4		4,7	47		
Полив	МТЗ-80	РЖТ-10 бочка 5 куб.		17,5 10,0	175 100		
Итого:					3420	26	0,5 +

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

Классификация факторов, сдерживающих развитие сельскохозяйственного производства

<i>Внешние факторы</i>	<i>Внутренние факторы</i>
<p>I. Факторы спроса (ёмкость рынка, темпы его роста либо сокращения, структура спроса на продукцию):</p> <ul style="list-style-type: none"> – Снижение на 9,5% темпов роста объёмов реализации органической продукции в 2012 г. из-за финансово-экономического кризиса. – Подрыв доверия к органическим продуктам питания вследствие неправомерной маркировки или недоброкачественной конкуренции. – Недостаточное количество органических продуктов переработки. – Отсутствует отечественный рынок органических овощей и фруктов, мясо-молочной продукции. 	<p>I. Организация (уровень квалификации участников, их заинтересованность в развитии органического производства, наличие взаимодействия между участниками):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Исследования, образование и консультирование по вопросам органического производства в Украине находятся на стадии налоговой. 2. Информация о ситуации и причинах определённых явлений является недостаточной: масштаб и потенциал рынка отдельных товаров; недостаток отечественных квалифицированных специалистов; отсутствуют современные исследовательские фермы; недостаточная система подготовки фермеров и контролёров. 3. Неразвитые предпринимательские качества производителей органической продукции снижают жизнеспособность и эффективность органического производства. 4. Низкий уровень сотрудничества региональных и местных советов, исследовательских институтов и ВУЗов по вопросам органического сельскохозяйственного производства с организациями и государственными учреждениями на государственном и местном уровнях. 5. Отсутствие развитой инфраструктуры хранения и переработки органического сырья.
<p>II. Факторы конкуренции (количество основных конкурентов, наличие на рынке товаров-заменителей, высота барьеров входа на рынок и выхода с него, распределение рыночных долей между основными участниками рынка):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Широкий ассортимент сельскохозяйственной продукции, которая выращена по традиционной системе. 2. Большое количество конкурентов-производителей традиционной продукции на внутреннем рынке. 3. Развитое производство и система реализации органической продукции иностранного происхождения. 	<p>II. Производство (производственные мощности, качество оборудования, качество выпускаемой продукции, наличие патентов и лицензий, себестоимость продукции, надёжность каналов поставки сырья и материалов):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Уменьшение урожайности овощных культур. 2. Доля площади под органическими овощами в Украине не превышает 4,2% от общей площади пашни с органическим статусом. 3. Несовершенные методы органического выращивания растений и разведения животных согласно природно-климатическим условиям. 4. Необходим переходный период от 1 до 3 лет.

Продолжение приложения Ж

Внешние факторы	Внутренние факторы
<p>III. Факторы сбыта (количество посредников, наличие сетей распределения, условия поставок):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Трудности в реализации органической продукции на внутреннем рынке из-за недостатка перерабатывающих и сбытовых предприятий. 2. Возможные изменения рыночной конъюнктуры органической продукции вследствие мирового продовольственного кризиса и роста цен. 3. Замедление темпа роста рынка через снижение уровня жизни населения. 4. Ограниченный доступ отечественных производителей на рынок органической продукции, необходимость сотрудничества с трейдерами. 5. Нестабильность отечественных рынков сельскохозяйственной продукции. 6. Превышение экспорта органической продукции над реализацией на внутреннем рынке. 	<p>III. Финансы(издержки производства, доступность капитала, скорость оборота капитала, прибыльность бизнеса и т. д.):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Нехватка финансовых ресурсов у отечественных производителей для развития органического производства и внедрения инновационных технологий. 2. Стоимость сертификации органической продукции составляет от 300 долл. США за день и зависит от площади сельскохозяйственных угодий. 3. Низкий уровень рентабельности овощных культур.
<p>IV. Экономические факторы (курс валют, уровень инфляции, изменение уровня доходов населения, налоговая политика и тому подобное):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Рост цен на сельскохозяйственную технику, удобрения и средства защиты растений. 2. Падение спроса по причине снижения доходов населения. 3. Нестабильная налоговая политика в Украине. 	<p>IV. Инновации (частота внедрения новых продуктов, уровень их новизны, сроки окупаемости средств, инвестированных в инновации и т. п.): отсутствие статистической информации по: инноваций в органическом производстве; их использование отечественными производителями; трансфера технологий и ноу- хау.</p>
<p>V. Политические и правовые факторы (уровень политической стабильности в стране, уровень правовой грамотности населения, уровень законопослушности, уровень коррумпированности власти):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Отсутствие соответствующей законодательной и нормативной базы органического сельскохозяйственного производства. 2. Отсутствует правительственная стратегия и программы поддержки и развития органического сельскохозяйственного производства. 3. Органическое сельскохозяйственного производство не имеет функционирующей государственной системы контроля, которая была бы аккредитована на национальном и международном уровнях и охватывала контроль как операторов органического сектора, так и продукции. 	<p>V. Маркетинг (качество продукции с точки зрения потребителей, известность торговой марки, полнота ассортимента, уровень цен, эффективность рекламы, репутация производителей, эффективность системы сбыта, квалификация обслуживающего персонала):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Отсутствует социально-ответственный маркетинговый подход у производителей и маркетинговых организаций, продавцов и других участников, который является залогом соблюдения основных принципов органического производства, необходимые для установления рыночных отношений, сотрудничества и тому подобное. 2. Неразвитые рекламная политика, порядок выхода на рынок и сбыт: отсутствует национальный логотип украинской органической продукции; населения не достаточно ознакомлено с целями

Окончание приложения Ж

Внешние факторы	Внутренние факторы
<p>4. <i>Отсутствуют государственные правила ведения органического сельскохозяйственного производства.</i></p> <p>5. <i>Незавершённая земельная реформа и отсутствует прозрачный и цивилизованный рынок сельскохозяйственных земель.</i></p>	<p><i>органического хозяйства; слабо развито продвижение органического производства и органической продукции; недостаточное сотрудничество с производителями сельскохозяйственной продукции, которые недостаточно осведомлены относительно органического земледелия.</i></p> <p>3. <i>Потребители и фермеры недостаточно осведомлены относительно положительного влияния на окружающую среду и живую природу органического производства.</i></p> <p>4. <i>Недостаточно развитый внутренний рынок и отсутствует государственная поддержка ухудшает позиции отечественных производителей на мировом рынке органической продукции.</i></p> <p>5. <i>Цены на отечественную органическую продукцию на 50-300 % выше традиционной.</i></p> <p>6. <i>Недостаточная квалификация торгового персонала в магазинах органической продукции.</i></p>
<p>VI. Научно-технические факторы (уровень развития науки, внедрения инноваций, государственной поддержки развития науки и т. п): <i>отсутствует поддержка государством научно-технических исследований в органическом сельскохозяйственном производстве.</i></p>	
<p>VIII. Социально-культурные факторы (традиции и система ценностей общества, существующая культура потребления товаров и услуг, имеющиеся стереотипы поведения людей), <i>отсутствует реклама органических продуктов питания, тогда как традиционная продукция широко рекламируется на телевидении.</i></p>	
<p>IX. Природные и экологические факторы (климатическая зона, состояние окружающей среды, отношение общественности к защите окружающей среды):</p> <p>1. <i>До 90% пахотных земель в Украине имеют разный уровень деградации, что привело к снижению их плодородия.</i></p> <p>2. <i>Потери урожая и ухудшение качества продукции вследствие неблагоприятных погодных условий и природных явлений катастрофического характера.</i></p>	

ПРИЛОЖЕНИЕ И

Структура элементов социально-экономических отношений в регионе

Структурный элемент	Составляющие
Региональные органы власти	Совокупность контролирующих организаций, правоохранительных, исполнительных, законодательных, обеспечивающих управление регионом как единым социально-экономическим комплексом
Общественные организации	Религиозные организации, некоммерческие организации, ассоциации и союзы, СМИ, политические партии, составляющие неотъемлемую часть социальной системы демократического общества для защиты прав личности, интересов социальных групп
Административные образования	Города, районы, сельские территории, организации и домохозяйства, через которые осуществляется управление обществом и территориями
Производственная сфера	Основные отрасли материального производства, обеспечивающие занятость населения, развитие производительных сил и производство продуктов потребления, средств производства
Население и трудовые ресурсы	Структурообразующие социальные группы и производительные силы для существования региона как социальной системы.
Природные ресурсы	Земельные ресурсы, уголь, газ, вода, недра, лес, воздух, обеспечивающие биологические условия жизни и материальную основу производственной деятельности
Инфраструктура региона	Железные и автомобильные дороги, газоснабжение, водообеспечение, авиа- и аэродромы, продукто- и нефтепроводы, водо-, энерго- и теплоснабжение, очистка сточных вод, канализация, совокупность систем – всё это обеспечивает жизнедеятельность населения и создаёт экономические условия для развития производства
Социальная сфера	Образование, здравоохранение, физкультура, соцобеспечение, культура и искусство, важнейшие объекты управления органов власти для обеспечения здоровья населения и всестороннего развития человеческих ресурсов

Составлено на основе [78]



МИНИСТЕРСТВО АГРОПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ
ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

(МинАППиП ДНР)

ул. Артёма, 74, г. Донецк. 83001, +38(071)357-64-57,

e-mail: app_p.dnr@mail.ru Идентификационный код 51001500

25.09.18 № 2445

СПРАВКА

о внедрении методических и научно-практических результатов научной работы кандидата экономических наук, доцента Денисенко Игоря Анатольевича

Предложенные соискателем выводы и практические рекомендации подтверждают свою эффективность внедрением на предприятиях агропромышленного сектора экономики народного хозяйства ДНР. Результаты научного исследования доцента Игоря Анатольевича Денисенко изложенного в монографии: «Совершенствование управления АПК на основе стратегического планирования, эффективного землепользования и системной активизации деятельности сельских домохозяйств» в котором проведены комплексные оценки эффективности моделирования социально-экономического развития – крупного отраслевого хозяйственного комплекса с целью выделения приоритетных показателей для дальнейшего его трансформирования.

Министерством приняты к реализации в практику хозяйственной деятельности подведомственных структур и организаций Министерства: теоретические основы стратегического управления агропромышленным комплексом в условиях кризисных явлений в экономике народного хозяйства, методика прогнозирования и стратегического планирования в аграрном секторе экономики региона, предложения по формированию направлений обеспечения эффективности использования земельных ресурсов.

В соответствии с рекомендациями был осуществлён анализ:

- практического опыта РФ по разработке и реализации планов и программ стратегического планирования в условиях агропромышленного комплекса;
- направлений обеспечения эффективности использования земельных ресурсов региона;
- прогнозной суммы прибыли от применения модели интегральной качественной оценки уровня экономической безопасности аграрных предприятий.

На основе проведённого анализа и разработанных автором рекомендаций использованных в работе Министерства агропромышленной политики и продовольствия ДНР при составлении планов по развитию отрасли, сделаны обоснованные научные выводы которые представлены при проведении обучающих семинаров руководителям аграрных предприятий региона.

И.о. министра

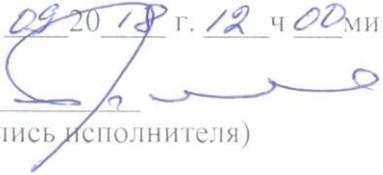
В.Н. Горячев

Крамаренко, 071-304-77-99

A handwritten signature in blue ink, consisting of several fluid, overlapping strokes that form a stylized, somewhat abstract shape.

Исполнитель: Крамаренко А.А., 071-304-77-99

24 09 2019 г. 12 ч 00 мин


(подпись исполнителя)

Принял: главный специалист ОДОиК _____ Ф.И.О.
подпись

____ 20 ____ г. ____ ч ____ мин



**МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ
ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ**

пл. Героев Великой Отечественной войны, 3а, г. Луганск, Луганская Народная Республика,
91016, тел. (0642), 58-53-59, e-mail: mship.lnr@gmail.com

23.01.19 № 04-32/0231
на № _____ от _____

Диссертационный совет
Д 01.004.001 на базе ГО ВПО
«Донецкий национальный университет
экономики и торговли имени
Михаила Туган-Барановского

СПРАВКА

о внедрении результатов диссертационного исследования Денисенко Игоря
Анатольевича на тему: **«Стратегия планирования и прогнозирования
деятельности сельских домохозяйств в системе современного
предпринимательства»**

представленной на соискание учёной степени доктора экономических наук
по специальности 08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством
(по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика предпринимательства)

Результаты научных исследований предложенные в рамках
диссертационной работы на соискание учёной степени доктора
экономических наук Денисенко Игоря Анатольевича подтверждают свою
эффективность внедрением в практику деятельности Министерства
сельского хозяйства и продовольствия Луганской Народной Республики.

Предложенный в диссертационной работе механизм стратегического
планирования и прогнозирования развития сельских домохозяйств с целью
активизации предпринимательской деятельности имеет высокую
актуальность с позиции повышения эффективности развития сельских
домохозяйств в условиях нестабильного развития.

Министерством сельского хозяйства и продовольствия Луганской Народной Республики реализуются в практике хозяйственной деятельности моделирование программно-целевого управления деятельностью сельских домохозяйств в условиях социально-экономического развития хозяйственного комплекса.

Разработанные автором рекомендации использованы в работе министерства при составлении плана развития отрасли, сделаны обоснованные выводы и предложения которые рекомендованы руководителям сельскохозяйственных предприятий.

И.о Министра



Н.А. Кадурина



ДОНЕЦКАЯ НАРОДНАЯ РЕСПУБЛИКА
АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА ДОКУЧАЕВСКА

ул. Независимости Украины, 22, г. Докучаевск, 85740
тел./факс (06275) 3-11-41, E-mail: obshiydokuchaevskga@yandex.ru

07.08.2019 № 5/08-19

на № _____ от _____

СПРАВКА

**о рассмотрении результатов диссертационного исследования
Денисенко Игоря Анатольевича с целью внедрения в практическую
деятельность**

Выдана кандидату экономических наук, доценту, директору Института экономики и бизнеса ГОУ ВПО ЛНР «Луганский национальный университет имени Тараса Шевченко» Денисенко Игорю Анатольевичу в том, что при рассмотрении поступивших материалов диссертационного исследования И.А. Денисенко на соискание научной степени доктора экономических наук, связанных с вопросами разработки и реализации механизма государственно-частного партнерства и поддержки предпринимательства в сельской местности, особое внимание было уделено перспективам их внедрения в деятельность администрации г. Докучаевска.

Интерес для практического использования в деятельности администрации г. Докучаевска имеют следующие разработки:

- 1) особенности организации и развития сельских домохозяйств, как субъекта частно-государственного предпринимательства;
- 2) формирование и развитие системы государственного регулирования и поддержки предпринимательства;
- 3) развитие различных форм предпринимательства сельских домохозяйств;
- 4) формирование и развитие кадрового потенциала и инфраструктурного обеспечения сельских домохозяйств;
- 5) информационно-коммуникационное обеспечение процессов системы инфраструктурного обеспечения деятельности сельских домохозяйств.

Все результаты, выводы и рекомендации, полученные в рамках диссертационного исследования И.А. Денисенко, получили положительную оценку.

В частности, в практике управления могут быть реализованы научно-практические рекомендации диссертации И.А. Денисенко по формированию и развитию кадрового потенциала организации, как части системы инфраструктурного обеспечения сельских домохозяйств, что обеспечивает повышение финансового результата их деятельности в целом.

Отдельно обращаем внимание на эффективность предложений по внедрению инновационных технологий в деятельность сельских домохозяйств и разработку основных направлений развития системы инфраструктурного обеспечения сельских домохозяйств как предпринимательских структур в нашем регионе.

Подтверждаем возможности реализации таких направлений деятельности в улучшении эффективности сельского хозяйствования: сбалансирование развития аграрной и производственной сферы экономики, оптимизация влияния институтов рыночной экономики в стимулировании экономики, эффективное привлечение инвестиций с целью завершения целевых комплексных программ, реализуемых с прошлых периодов и возможность формирования системы местного налогообложения и льгот, ориентированной на проведение государственной экономической политики.

Диссертация представляет научную и практическую ценность, для управления хозяйственным комплексом и производственным сектором г. Докучаевска, результаты исследования рекомендуются для применения в практике функционирования сельских домохозяйств и предприятий сельскохозяйственной отрасли в условиях социально-экономического развития

Таким образом, рассмотрение материалов по результатам диссертационной работы И.А. Денисенко, посвящённой вопросам разработки и реализации механизма стратегического планирования и прогнозирования деятельности сельских домохозяйств в системе предпринимательства, администрацией г. Докучаевска подтверждает широкую перспективу их внедрения в практику управления хозяйствующими субъектами.

Глава администрации
города Докучаевска



А.Ю. Качанов

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ
РЕСПУБЛИКИ «ЛУГАНСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ ВЛАДИМИРА ДАЛЯ»

91034 г. Луганск, кв. Молодежный, 20а телефон (0642) 34-48-48
факс (0642) 34-48-48 e-mail: dahl.univer@yandex.ru

24.09.19 № 108-15-2/4-01/1
На № _____

Диссертационный совет Д 01.004.01 на базе
ГО ВПО «Донецкий национальный
университет экономики и торговли имени
Михаила Туган-Барановского»

СПРАВКА

о внедрении результатов диссертационного исследования автора Денисенко Игоря Анатольевича на тему: **«Стратегическое планирование и прогнозирование деятельности сельских домохозяйств в системе современного предпринимательства»** представленной на соискание учёной степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05- Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности, в т.ч.: экономика предпринимательства), в учебный процесс ГОУ ВПО ЛНР «Луганский национальный университет имени Владимира Даля»

Основные научные наработки и выводы диссертации И.А. Денисенко использовались в учебном процессе для преподавания дисциплин с целью совершенствования их учебно-методического обеспечения и содержательного изложения учебного материала. Идеи и основные положения работы излагались в дисциплинах: «Региональная экономика», «Инвестирование», «Экономика предприятия», «Управление затратами предприятия». Положения, обобщения и выводы диссертации дополнили конспекты лекций, были включены в методические рекомендации по проведению семинарских занятий для студентов образовательно-квалификационного уровня «бакалавр» и «магистр» в следующих дисциплинах:

1. Дисциплины «Региональная экономика», «Инвестирование», в которых проведена комплексная оценка эффективности моделирования социально-экономического развития отраслевого хозяйственного комплекса с целью выделения приоритетных показателей, и рассмотрен сценарий эффективного применения модели интегральной качественной оценки уровня экономической безопасности аграрных предприятий.
2. Дисциплины «Экономика предприятия», «Управление затратами предприятия» в которых использованы методика прогнозирования и

стратегического планирования в аграрном секторе экономики, предложения по формированию направлений обеспечения эффективности использования земельных ресурсов.

Справка представлена в диссертационный совет Д 01.004.01 на соискание учёной степени доктора и кандидата наук в ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского».

« 27 » сентября 2019 г.

Ректор
ГОУ ВПО ЛНР «Луганский национальный
университет имени Владимира Даля»
доктор технических наук, профессор



В.Д. Рябичев

кафедра
«Международная экономика»
ГОУ ВПО «Донецкий национальный
университет»
от 04.09 2019р. № 149/1

Диссертационный совет Д 01.004.01
ГО ВПО «Донецкий национальный
университет экономики и торговли и
Михаила Туган-Барановского»

СПРАВКА

о внедрении результатов диссертационного исследования автора Денисенко Иг
Анатольевича на тему: **«Стратегическое планирование и прогнозирование
деятельности сельских домохозяйств в системе современного предпринимателя»**
представленной на соискание учёной степени доктора экономических наук по
специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (по отрасл
сферам деятельности, в т.ч.: экономика предпринимательства), в учебный процес
ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»

Основные научные наработки и выводы диссертации И.А. Денисе
использовались в учебном процессе для преподавания дисциплин с цел
совершенствования их учебно-методического обеспечения
содержательного изложения учебного материала. Идеи и основн
положения работы излагались в дисциплинах: «Мировая экономика
«Транснациональные корпорации», «Международный менеджмент
«Современная внешнеторговая политика». Положения, обобщения и вывод
диссертации дополнили конспекты лекций, были включены в методически
рекомендации по проведению семинарских занятий для студентов
образовательно-квалификационного уровня «бакалавр» и «магистр» в
следующих темах:

1. Тема «Международное движение капитала. Прямые инвестиции в
международное производство» дисциплины «Мировая экономика»,
тема «Транснациональные корпорации как субъекты международного
бизнеса. Функционирование ТНК в международной хозяйственной
деятельности» дисциплины «Транснациональные корпорации», в
которых проанализирован практический опыт РФ по разработке и
реализации планов и программ стратегического планирования в
агропромышленном комплексе и обоснованы направления
обеспечения эффективности использования земельных ресурсов.
2. Тема «Влияние международной экономической интеграции на
развитие зарубежного предпринимательства» дисциплины
«Международный менеджмент», тема «Теории международной
торговли. Международная торговля» дисциплины «Современная
внешнеторговая политика», в которых использованы результаты
применённого моделирования интегральной качественной оценки
уровня экономической безопасности аграрных предприятий.

Справка представлена в диссертационный совет Д 01.004.01 на соискание учёной степени доктора и кандидата наук в ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского».

Заведующий кафедрой «Международная экономика»
ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»
д.э.н., профессор



Е.С. Шилец

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
«ЛУГАНСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ТАРАСА ШЕВЧЕНКО»
(ЛНУ ИМЕНИ ТАРАСА ШЕВЧЕНКО)

ул. Оборонная, 2, г. Луганск, 91011.Тел./факс: (0642) 59-90-08; e-mail: info_lu@ltsu.org

03-09-2019 № 1/1955
на № _____ от _____

Диссертационный совет Д 01.004.01 на
базе ГО ВПО «Донецкий национальный
университет экономики и торговли
имени
Михаила Туган-Барановского»

СПРАВКА

о внедрении результатов диссертационного исследования автора Денисенко
Игоря Анатольевича на тему: «Стратегическое планирование и
прогнозирование деятельности сельских домохозяйств в системе современного
предпринимательства»
представленной на соискание учёной степени доктора экономических наук по
специальности 08.00.05- Экономика и управление народным хозяйством (по
отраслям и сферам деятельности, в т.ч.: экономика предпринимательства), в
учебный процесс
ГОУ ВПО ЛНР «Луганский национальный университет имени Тараса
Шевченко»

С целью формирования профессиональных компетенций согласно ГОС ВО
ЛНР в период 2016 – 2019 годов основные научные разработки и выводы
диссертации И.А. Денисенко были внедрены в учебной процесс подготовки
студентов направлений подготовки 38.03.01 «Экономика», 38.03.02
«Менеджмент», 38.04.01 «Экономика», 38.04.02 «Менеджмент» Института
экономики и бизнеса ГОУ ВПО ЛНР «Луганский национальный университет
имени Тараса Шевченко».

Идеи и основные положения работы излагались в следующих дисциплинах: «Экономика предприятий», «Экономика труда», «Инвестирование», «Управление затратами предприятия», «Региональная экономика», «Организация предпринимательской деятельности».

Положения, обобщения и выводы диссертации дополнили конспекты лекций, а также были использованы при разработке практических занятий по дисциплинам профессионального блока, которые изучаются студентами направлений подготовки 38.03.01 «Экономика», 38.03.02 «Менеджмент», 38.04.01 «Экономика», 38.04.02 «Менеджмент»:

1. В дисциплине «Региональная экономика» (темы «Хозяйственный комплекс, его структура и трансформация в современных условиях», «Экономика регионов: состояние и перспективы развития. Экономическая и социальная эффективность природоохранной деятельности») использовались результаты комплексной оценки эффективности моделирования социально-экономического развития – отраслевого хозяйственного комплекса с целью выделения приоритетных показателей.
2. В дисциплине «Организация предпринимательской деятельности» (тема «Особенности организации предпринимательства в отраслях и сферах экономики народного хозяйства») нашли отражение теоретические основы стратегического управления агропромышленным комплексом в условиях кризисных явлений в экономике народного хозяйства региона.
3. В дисциплине «Инвестирование» (тема «Оценка влияния инфляции и рисков на эффективность инвестиционных проектов») использовалась разработанная методика прогнозирования и стратегического планирования в аграрном секторе экономики региона, предложения по формированию направлений обеспечения эффективности использования земельных ресурсов.
4. В дисциплине «Экономика предприятия» (тема «Регулирование, прогнозирование и планирование производственной деятельности») использовались результаты анализа практического опыта РФ по разработке и реализации планов и программ стратегического планирования в условиях

агропромышленного комплекса, выделенные и обоснованные направления обеспечения эффективности использования земельных ресурсов региона.

5. В дисциплине «Управление затратами предприятия» (тема «Планирование и бюджетирование. Организация управления затратами и результатами на предприятии») использовалась методика расчета прогнозной суммы прибыли от применения модели интегральной качественной оценки уровня экономической безопасности по аграрным предприятиям.
6. В дисциплине «Методология научных исследований в экономике» (тема «Экономико-статистические методы изучения процессов и явлений») проанализированы особенности применения экономико-статистических методов при планировании и прогнозировании результатов деятельности сельских домохозяйств, обеспечивающих формирование экономических показателей.

Материалы диссертационной работы были использованы при подготовке I, II, и III Международной научно-практической конференции «Механизмы обеспечения экономической безопасности в условиях развития трансграничного сотрудничества», научно-практических семинаров, круглых столов и др.

Внедрение результатов диссертационного исследования в образовательный процесс по направлениям подготовки 38.03.01 «Экономика», 38.03.02 «Менеджмент», 38.04.01 «Экономика», 38.04.02 «Менеджмент» способствует повышению качества подготовки будущих специалистов по указанным направлениям.

Справка представлена в диссертационный совет Д 01.004.01 на соискание учёной степени доктора и кандидата наук в ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского».

Первый проректор
ГОУ ВПО ЛНР «Луганский национальный
университет имени Тараса Шевченко»,
доктор педагогических наук, профессор



Г.А. Сорокина

ООО КЕРАМИК-ЛИМИТЕД

91008, г. Луганск, поселок Дзержинского, улица Боженко, 22/1.
+38 0642 96 60 02

18.06.19 исп. № 19-06/451

Диссертационный совет
Д 01.004.01 на базе ГО ВПО
«Донецкий национальный университет
экономики и торговли имени
Михаила Туган-Барановского»

СПРАВКА

о внедрении результатов диссертации Денисенко Игоря Анатольевича на тему:
«Стратегическое планирование и прогнозирование деятельности сельских домохозяйств в системе современного предпринимательства»
представленной на соискание учёной степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05- Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности, в т.ч.: экономика предпринимательства)

Результаты научного исследования, представленные в диссертации Денисенко Игоря Анатольевича подтверждаются в части своей эффективности по фактическому анализу хозяйственного результата деятельности ООО КЕРАМИК-ЛИМИТЕД, после их внедрения в практику управленческой работы.

Предложенное в диссертации моделирование программно-целевого управления развитием предприятия аграрной отрасли, с целью обеспечения эффективности предпринимательской деятельности, имеет высокую актуальность для повышения эффективности производственно-сбытовой деятельности и современного инфраструктурного обеспечения производства в условиях современной экономической ситуации.

Нами реализуются в производственной деятельности, научно-практические рекомендации автора предложенной концепции развития сельскохозяйственного предприятия в условиях социально-экономического развития хозяйственного комплекса, заключающееся в постановке стратегической цели по эффективному функционированию агропромышленного комплекса ориентированного на обеспечение продовольственной безопасности и реализацию экспортного потенциала предприятия.

Подчеркивается важность обеспечения рационального и эффективного использования предприятием фонда земель сельскохозяйственного назначения и системное развитие информационно-коммуникационных (цифровых) технологий для системы инфраструктурного обеспечения деятельности агропредприятий и сельских домохозяйств, на принципах производственной и обслуживающей кооперации в отрасли, формирующие условия для повышения экономического эффекта предпринимательской деятельности субъектов рынка.

Директор



Величко Виктор Иванович

**Частное сельскохозяйственное
предприятие агрофирма «Пролисок»
Луганская Народная Республика,
Антрацитовский район, поселок Краснолучский,
ул. Юбилейная, д. 12, кв. 1
072-119-50-98, Merkulov-e@i.ua**

12.09.2019 исх. № 51/19

Диссертационный совет
Д 01.004.01 на базе ГО ВПО
«Донецкий национальный университет
экономики и торговли имени
Михаила Туган-Барановского»

СПРАВКА

о внедрении результатов диссертации на тему: **«Стратегическое планирование и прогнозирование деятельности сельских домохозяйств в системе современного предпринимательства»** автора Денисенко Игоря Анатольевича
представленной на соискание учёной степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05- Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности, в т.ч.: экономика предпринимательства)

Предложенный в диссертации механизм государственно-частного партнерства и поддержки предпринимательства в сельской местности обеспечит решение задач бизнес – плана по следующим целевым показателям (индикаторам) в условиях современной экономической ситуации и достижение поставленных целей государства.

Автором проанализированы возможные потери и приобретения сельского хозяйства в период кризисных проявлений, разработаны и экономически обоснованы направления формирования устойчивости развития сельских домохозяйств как предпринимательских структур

Наше предприятие успешно реализует в производственной деятельности, научно-практические рекомендации диссертации И.А. Денисенко по формированию и развитию кадрового потенциала организации, как части системы инфраструктурного обеспечения сельских домохозяйств. Отдельно обращаем внимание на эффективность предложений по внедрению инновационных технологий в деятельность сельских домохозяйств и разработку основных направлений развития системы инфраструктурного обеспечения сельских домохозяйств как предпринимательских структур в нашем регионе.

Подтверждаем возможности реализации таких направлений деятельности в улучшении эффективности сельского хозяйствования: сбалансирование развития аграрной и производственной сферы экономики, оптимизация влияния институтов рыночной экономики в стимулировании экономики, эффективное привлечение инвестиций с целью завершения целевых комплексных программ реализуемых с прошлых периодов и возможность формирования системы местного налогообложения и льгот, ориентированной на проведение государственной экономической политики.

Диссертация представляет научную и практическую ценность, для управления хозяйственным комплексом и производственным сектором предприятия, рекомендуется для применения в практике функционирования сельских домохозяйств и предприятий сельскохозяйственной отрасли в условиях социально-экономического развития.

Директор



A handwritten signature in blue ink, appearing to be "O.S. Merkulova".

О.С. Меркулова