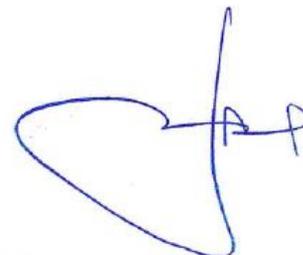


Министерство образования и науки Донецкой Народной Республики

Государственная организация высшего профессионального образования
«Донецкий национальный университет экономики и торговли
имени Михаила Туган-Барановского»

На правах рукописи



Антонов Владимир Николаевич

**ОРГАНИЗАЦИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ВЛАСТНЫХ И
АГРОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика предпринимательства)

Диссертация

на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Экземпляр диссертации идентичен по
содержанию с другими экземплярами,
которые были предоставлены в
диссертационный совет.

Научный руководитель:
доктор экономических наук,
профессор Азарян Е.М.

И.о. ученого секретаря
диссертационного совета Д 01.004.01
д.э.н., доцент



Донецк - 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
РАЗДЕЛ 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ВЛАСТНЫХ И АГРОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР	
1.1 Теоретический базис и логический конструкт взаимодействия властных и агропредпринимательских структур.....	13
1.2 Особенности институциональной среды развития взаимодействия властных и агропредпринимательских структур.....	29
1.3 Концептуальный подход организации взаимодействия властных и агропредпринимательских структур.....	45
Выводы к разделу 1.....	59
РАЗДЕЛ 2 АНАЛИЗ ОРГАНИЗАЦИИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ВЛАСТНЫХ И АГРОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР	
2.1 Международный опыт, тенденции развития взаимодействия властных структур и агробизнеса и его особенности в Донецкой Народной Республике.....	61
2.2 Влияние институциональной среды на развитие и поведение экономических агентов в аграрной сфере.....	77
2.3 Практика реализации стейкхолдерского подхода в развитии частно-государственного партнерства.....	93
Выводы к разделу 2.....	114
РАЗДЕЛ 3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПОДХОДОВ К ФОРМИРОВАНИЮ СТРАТЕГИИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ВЛАСТНЫХ И АГРОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР	
3.1 Организационный механизм стратегирования взаимодействия властных и агропредпринимательских структур на основе кластерного подхода.....	117
3.2 Современные инструменты повышения эффективности взаимодействия властных и агропредпринимательских структур.....	132
3.3 Научно-практические рекомендации по совершенствованию	

взаимодействия властных и агропредпринимательских структур по обеспечению сбыта продукции.....	147
Выводы к разделу 3.....	162
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	166
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	170
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	194
Приложение А	
Основные направления деятельности агропредпринимательских структур....	195
Приложение Б	
Таблица Б.1 Модели и направления взаимодействия властных и предпринимательских структур.....	196
Приложение В	
Исследование сущности категории «стейкхолдеры»	
Таблица В.1 Систематизация информации об авторских подходах, направленных на раскрытие сущности «стейкхолдеры».....	197
Приложение К	
Исследование методического обеспечения эффективности властных и предпринимательских структур	
Таблица К.1 Источники данных для проведения расчетов с использованием методики оценки эффективности Программы.....	201

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. На современном этапе развития Донецкой Народной Республики постоянная готовность и открытость государственных органов к конструктивному диалогу с предпринимательскими структурами выступает, с одной стороны, в качестве реакции на растущие требования, предъявляемые к хозяйственной деятельности, а с другой – как механизм повышения уровня жизни граждан. При этом решение существующих проблем организации взаимодействия властных и предпринимательских структур должно происходить во всех отраслях экономики, особое значение среди которых в условиях обеспечения продовольственной безопасности Донецкой Народной Республики имеет агропромышленный комплекс.

Активная поддержка развития агропредпринимательских структур уже находит свое отражение в гармонизации интересов власти и бизнеса (например, в деятельности Совета по развитию предпринимательства при Министерстве экономического развития Донецкой Народной Республики), развитии масштабов отрасли (от 58 субъектов хозяйствования в 2014 г. до более чем 670 в 2019 г.), устойчивом росте объемов производства и реализации продукции (за последние 2 года рост реализованной продукции только предприятиями пищевой промышленности вырос на 25,7 %). Это подчёркивает не только актуальность дальнейшего развития сотрудничества властных и агропредпринимательских структур, но и свидетельствует об острой необходимости разработки соответствующих механизмов и моделей их взаимодействия, обосновании их логики и адаптации к динамичной рыночной конъюнктуре.

Организация взаимодействия властных и агропредпринимательских структур с целью последовательного социально-экономического развития создает фундамент стабильности Донецкой Народной Республики в целом и ее продовольственной безопасности в частности. Укрепление такого фундамента должно подкрепляться систематическим совершенствованием как современных инструментов повышения эффективности взаимодействия властных и

агропредпринимательских структур, так и разработкой организационного механизма его стратегирования.

Связь работы с научными программами, планами, темами. Диссертационная работа выполнена в соответствии с комплексным планом научно-исследовательских работ ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» в рамках госбюджетных тем: № Г-2017-1 «Потребительский рынок Донбасса: мониторинг, стратегии, перспективы», в рамках которой выработан концептуальный подход к организации взаимодействия властных и агропредпринимательских структур и определена степень влияния институциональной среды на развитие и поведение экономических агентов в аграрной сфере; «Разработка рекомендаций по оптимизации хозяйственных решений, направленных на повышение конкурентоспособности предприятия» (№ 94хт/2019), где в рамках выполнения НИР была изучена практика реализации стейкхолдерского подхода в развитии частно-государственного партнерства, а также сформулированы предложения, направленные на повышение эффективности взаимодействия властных и агропредпринимательских структур.

Степень разработанности проблемы. Изучение проблемы развития процесса взаимодействия властных и предпринимательских структур, государственного и частного партнерства в современных реалиях развития экономики представлены в работах таких зарубежных и отечественных ученых, как: Е. Азарян, И. Ангелина, И. Ансофф, Н. Возиянова, Д. Кейнс, П. Крюгман, К. Ланкастер, М. Портер, Д. Риккардо, А. Смит и пр.

Методологическим основам оценки степени взаимодействия властных и агропредпринимательских структур посвящены работы таких авторов: С. Алексеева, В. Андрейчук, Р. Балашовой, Б. Батаева, О. Божкова, Н. Ващенко, Ю. Вдовенко, И. Гречиной, О. Кузнецова, Е. Рославцевой, И. Сименко, В. Слюсаренко, О. Чарыкова.

Теоретические и практические аспекты развития частно-государственного партнерства рассмотрены: Р. Мигуновым, Г. Перепелицей, Л. Омелянович, В.

Орловой, Ю. Петрушевским, Ф. Поклонским, Е. Сидовой, О. Степановой, В. Тисуновой, И. Хицковым и пр.

Однако до настоящего времени отсутствует единый научно-теоретический подход к формированию основ взаимодействия властных и агропредпринимательских структур, недостаточно изучены особенности институциональной среды их развития, отсутствует единый концептуальный подход к процессу организации их взаимодействия. Кроме того, не в полной мере изучено влияние институциональной среды на развитие и поведение экономических агентов в аграрной сфере и практика реализации стейкхолдерского подхода в развитии частно-государственного партнерства.

Актуальность представленных выше проблем, их недостаточная теоретическая разработанность и практическое значение обусловили основную цель и задачи проведенного исследования.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационной работы является обоснование теоретико-методических положений и разработка научно-практических рекомендаций по повышению эффективности организации взаимодействия властных и агропредпринимательских структур.

Поставленная цель достигнута в результате решения следующих задач:

исследовать теоретический базис и сформировать логический конструкт взаимодействия властных и агропредпринимательских структур;

усовершенствовать схему институциональной среды развития взаимодействия властных и агропредпринимательских структур;

разработать концептуальный подход к организации взаимодействия властных и агропредпринимательских структур;

изучить международный опыт и тенденции развития взаимодействия властных структур и агробизнеса;

определить степень влияния институциональной среды на развитие и поведение экономических агентов в аграрной сфере;

изучить практику реализации стейкхолдерского подхода в развитии частно-государственного партнерства;

усовершенствовать организационный механизм стратегирования взаимодействия властных и агропредпринимательских структур с использованием кластерного подхода;

предложить к использованию современные инструменты повышения эффективности взаимодействия властных и агропредпринимательских структур;

сформулировать научно-практические рекомендации по совершенствованию взаимодействия властных и агропредпринимательских структур и обеспечению сбыта продукции.

Объект исследования – процесс организации взаимодействия властных и агропредпринимательских структур.

Предметом исследования выступает комплекс положений теоретического и научно-методического характера относительно развития процесса организации взаимодействия властных и агропредпринимательских структур.

Диссертация выполнена в соответствии с паспортом специальности 08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика предпринимательства): 8.18. Обеспечение эффективности предпринимательской деятельности; 8.19. Организация взаимодействия властных и предпринимательских структур; 8.22. Особенности организации и развития частно-государственного предпринимательства.

Научная новизна полученных результатов заключается в системном подходе к разработке научно-методических положений относительно формирования концепции развития процесса взаимодействия властных и агропредпринимательских структур.

К основным результатам, определяющим научную новизну исследования, относятся следующие:

усовершенствовано:

концептуальный подход к организации взаимодействия властных и агропредпринимательских структур, отличающийся поливариантностью интерпретации, которая может быть положена в основу краткосрочного и долгосрочного алгоритма его реализации, позволяющего на основе гармоничного

сочетания интересов властных и агропредпринимательских структур достичь как экономических, так и социальных результатов;

логический конструкт взаимодействия властных и агропредпринимательских структур, который отличает целостное представление теоретического базиса и последовательная взаимосвязь элементов, направленных на минимизацию возникновения конфликтов интересов с одновременным обеспечением равенства всех субъектов при взаимодействии;

научно – методический подход к определению степени влияния институциональной среды на развитие и поведение экономических агентов в аграрной сфере на основе расчета количественных и качественных показателей и формирования рейтинга обеспеченности населения основными продуктами питания, свидетельствующего о продуктовой безопасности Республики;

научно – методический подход, базирующийся на оценке эффективности взаимодействия властных и агропредпринимательских структур на основе стейкхолдерской, экспертной и экономической оценок с использованием частных и агрегированных показателей (рассчитаны с использованием метода логических математических сверток), которые в отличие от существующих позволяют оценить практику реализации стейкхолдерского подхода в развитии частного-государственного партнерства;

модели государственно-агропредпринимательского партнерства в рамках кластера и реализации сбытовой функции кластера, которые отличаются расширенным перечнем элементов поддерживающей (наука, ВУЗы, центры дополнительного профессионального образования, центры инновационных технологий) и сбытовой инфраструктуры (сетевые экомгазины и кластерные гипер/супермаркеты государственной или частно-государственной формы собственности), что будет способствовать росту сбыта продукции агропредпринимательских структур и позволит обеспечить продуктовую безопасность и социальную стабильность в стране;

получили дальнейшее развитие:

организационный механизм стратегирования взаимодействия властных и агропредпринимательских структур, который в отличие от известных включает элементы институционализации взаимодействия, обеспечения, инфраструктуру взаимодействия и поддержки, управление взаимодействием и поддержкой;

понятийно-категориальный аппарат: *агропредпринимательские структуры* (самостоятельно функционирующие экономические единицы, селекционно-генетическая, производственно-технологическая, организационно-управленческая и экономико-социальная деятельность которых направлена на получение прибыли, регулируется законами предпринимательства и заключается в максимальном удовлетворении потребностей населения в продуктах питания и товарах народного потребления); *взаимодействие властных и агропредпринимательских структур* (это взаимовыгодное сотрудничество, в основе которого лежит согласованность действий, интересов и принципов, а также наличие соответствующих ресурсов, направленное на достижение как экономических, так и социальных результатов); *институциональная среда взаимодействия властных и агропредпринимательских структур* - это система норм и правил, которая удовлетворяет потребности всех субъектов хозяйствования и формирует необходимые условия и стимулы для агропредпринимательских структур; *стратегирование взаимодействия властных и агропредпринимательских структур* – организационно-управленческая деятельность, основанная на «предвидении будущего», принятии согласованных управленческих решений, позволяющих достигать наилучшим способом поставленные цели, организовать взаимодействие между государством и агропредпринимательскими структурами; *кластерный гипер/супермаркет* – гибридная форма организации торговли, бизнес-концепция, объединяющая ярмарочно-выставочный подход и формат гипер/супермаркетов в ритейле.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что основные выводы и предложения, сформулированные в диссертации, уточняют, развивают и формализуют основные понятия, характеризующие современное состояние взаимодействия властных и агропредпринимательских структур с учетом

влияния институциональной среды и в рамках реализации стейкхолдерского подхода в развитии частно-государственного партнерства, а также в формировании организационного механизма стратегирования взаимодействия властных и агропредпринимательских структур на основе кластерного подхода, имеющего преимущественно практическую направленность.

Практическая значимость результатов исследования состоит в возможности использования современных инструментов повышения эффективности взаимодействия властных и агропредпринимательских структур с ориентацией на сбыт продукции. Внедрение результатов проведенного исследования позволит повысить эффективность организации взаимодействия властных и агропредпринимательских структур.

Основные положения диссертации доведены до уровня научно-методических подходов и практических предложений. Наибольшую практическую значимость имеют предложения по совершенствованию подходов к формированию стратегии взаимодействия властных и агропредпринимательских структур, которая включает организационный механизм взаимодействия на основе кластерного подхода с использованием современных инструментов, направленных на увеличение объема сбыта произведенной продукции.

Выводы и рекомендации диссертационной работы используются в практической деятельности Министерства агропромышленной политики и продовольствия Донецкой Народной Республики (справка о внедрении от 20.01.2020 г.); Государственной корпорации «АГРАРНЫЙ ДОНБАСС» (справка о внедрении от 21.01.2020 г.); Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донбасская аграрная академия» (справка о внедрении № 01/59 от 23.01.2020 г.).

Методология и методы исследования. Теоретико-методическую основу исследования составляют научные труды, концепции и теоретические разработки отечественных и зарубежных ученых, посвященные процессу организации взаимодействия властных и агропредпринимательских структур, современный методический инструментарий по определению его эффективности,

информационные материалы статистических, справочных периодических и цифровых изданий, ресурсы *Internet*, материалы научных и научно-практических конференций и семинаров.

В диссертации использованы такие методы, как: анализ и синтез (для обоснования дефиниций: «агропредпринимательские структуры», «взаимодействие властных и агропредпринимательских структур»); системный подход (при разработке концептуального подхода к организации взаимодействия властных и агропредпринимательских структур); индукция и дедукция (при изучении влияния институциональной среды на развитие и поведение экономических агентов в аграрной сфере); методы сравнения, группировок, выборочных обследований (при изучении практики реализации стейкхолдерского подхода в развитии частно-государственного партнерства); экспертные оценки (при оценке эффективности взаимодействия властных и агропредпринимательских структур); графический метод (для построения диаграмм и графиков); метод логического обобщения (при формулировке выводов).

Для построения таблиц, диаграмм, графиков, блок-схем использованы современные компьютерные технологии и пакеты прикладных программ Microsoft Office® и STATISTICA®.

Положения, выносимые на защиту. По результатам исследования на защиту выносятся следующие положения, содержащие элементы новизны:

1. Понятийно-категориальный аппарат: агропредпринимательские структуры; взаимодействие властных и агропредпринимательских структур; институциональная среда взаимодействия властных и агропредпринимательских структур; стратегирование взаимодействия властных и агропредпринимательских структур; кластерный гипер/супермаркет.

2. Логический конструкт взаимодействия властных и агропредпринимательских структур.

3. Концептуальный подход к организации взаимодействия властных и агропредпринимательских структур.

4. Научно-методический подход к определению степени влияния институциональной среды на развитие и поведение экономических агентов в аграрной сфере.

5. Научно-методический подход к оценке эффективности организации взаимодействия властных и агропредпринимательских структур.

6. Организационный механизм стратегирования взаимодействия властных и агропредпринимательских структур.

7. Модели государственно-агропредпринимательского партнерства в рамках кластера и сбытовой функции кластера.

Степень достоверности и апробация результатов. Научные положения, результаты и выводы, изложенные в диссертации и выносимые на защиту, получены лично автором. Из научных трудов, опубликованных в соавторстве, в диссертации использованы только те идеи и положения, которые являются результатами собственной работы соискателя.

Основные положения и результаты диссертационной работы докладывались и получили одобрение на 2-х научно-практических конференциях различного уровня: «Развитие отраслей АПК на основе формирования эффективного механизма хозяйствования» (г. Киров, 2019 г.); «Перспективы развития агропромышленного и лесного производства союзного государства России и Белоруссии» (г. Нижний Новгород, 2019 г.).

Публикации. Основные положения диссертационной работы опубликованы в 9-ти научных работах, среди которых 1 коллективная монография, 5 статей в рецензируемых научных изданиях, 2 работы апробационного характера. Общий объем публикаций составляет 5,24 печ.л., из них 4,6 печ.л. принадлежат лично автору.

Структура и объем диссертационной работы. Структура диссертационной работы определена поставленной целью и соответствует логической последовательности решения определенных автором задач исследования. Диссертация состоит из введения, трех разделов, заключения, списка литературы и приложений.

РАЗДЕЛ 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ВЛАСТНЫХ И АГРОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР

1.1 Теоретический базис и логический конструкт взаимодействия властных и агропредпринимательских структур

В современных условиях социально-экономического развития Донецкой Народной Республики одним из главных факторов, определяющих перспективы развития общества, вместе с политикой и экономикой, является траектория взаимоотношений властных и предпринимательских структур. Практика ведения предпринимательской деятельности в агропромышленной сфере свидетельствует о том, что сегодня все большее влияние на планирование текущей и перспективной работы агропредпринимательских структур имеет уровень их взаимодействия с государственными органами.

Подчёркивая готовность государственных органов Донецкой Народной Республики к рыночным преобразованиям, способствующим повышению уровня жизни населения и благосостояния граждан, разработка теоретического базиса и построение логического конструктора их взаимодействия, прежде всего, с агропредпринимательскими структурами, является крайне необходимым.

Следствием такой необходимости влияния властных и агропредпринимательских структур друг на друга должны стать не только согласованность их действий, но и взаимный учет интересов (как неотъемлемой составляющей взаимодействия, согласно [1; 2]). Не ставя своей целью критический анализ понятий «властные структуры», «предпринимательские структуры» (так как этому посвящено значительное количество исследований как отечественных, так и зарубежных ученых), отметим их ключевые особенности, которые представляют интерес для нашего исследования.

Соглашаясь с мнением ряда авторов [3-6], под властными структурами в контексте дальнейшего исследования будем понимать совокупность организаций и учреждений, представляющих и реализующих государственную власть. При

этом к ключевым особенностям [7 – 9] деятельности властных структур с экономической точки зрения следует отнести следующие: реализацию исключительно публичных функций, выступающих в качестве гаранта «правил игры» между всеми участниками рынка; монопольное право на регулирование предпринимательства; легальные полномочия по контролю деятельности субъектов предпринимательской деятельности.

В свою очередь, предпринимательские структуры (синоним – предприятие), выступая, с одной стороны, основным субъектом предпринимательской деятельности, а с другой – объектом внимания соответствующих государственных органов, могут быть определены как:

– самостоятельные субъекты хозяйствования, которые образуются для удовлетворения потребностей общества и являются организованной совокупностью объектов и процессов (управленческих, производственных, организационных, информационных), которые взаимосвязаны и взаимодействуют между собой с целью получения прибыли или положительного социального эффекта [10, с. 66];

– система социально-экономических, организационно-экономических, политико-экономических, технико-экономических, экологических отношений между предпринимателями и владельцами факторов производства относительно создания новых комбинаций факторов производства с целью эффективной адаптации к изменяющейся среде хозяйствования [11, с. 33];

– субъекты рыночных отношений, деятельность которых направлена на получение прибыли [12].

Представленные выше определения, несмотря на кажущиеся, на первый взгляд, различия, по существу верны, поскольку рассматривают предпринимательские структуры как в качестве субъекта рынка, так и в качестве системы (в которой можно выделить свой субъект – персонал). Другими словами, речь идет о понимании предпринимательских структур в широком смысле (как системы, функционирование которой обеспечивают: наличие объекта, влияние

субъектов, осуществление определенных процессов, конечный результат) и узком (как участника рыночных отношений).

Нельзя не отметить, что направленность деятельности на получение прибыли предпринимательскими структурами лежит в основе особенностей их функционирования, а именно: наличие инновационных процессов как движущей силы развития; стремление к расширению хозяйственных связей; предпринимательская структура как система является открытой, имеющей определенные законы развития (например, жизненный цикл), и должна рассматриваться только в контексте институциональной среды.

Очевидно, что указанные особенности касаются и агропредпринимательских структур. Здесь уместно отметить, что мнения ученых относительно сущности как предпринимательских структур, так и агропредпринимательских структур особым разнообразием не отличаются.

Например, ряд авторов [13] к агропромышленным предприятиям относят хозяйства, владеющие достаточно большими мощностями по переработке как собственного сырья, так и такого, что поставляется окружающими хозяйствами или населением.

Данное определение, не претендующее на абсолютную точность формулировки, является базовым с той точки зрения, что оно указывает на связи и отношения между отраслями и производствами, которые непосредственно участвуют в агропромышленном производстве. Нельзя отметить, что агропредпринимательским структурам характерен, как правило, высокий уровень интеграции (вертикально, горизонтальной) при сохранении экономической самостоятельности. Результаты анализа специальной экономической литературы [14 – 18] позволяют утверждать, что взаимодействие между отраслями является основой эффективного функционирования агропредпринимательских структур.

В процессе хозяйственной деятельности агропредпринимательские структуры используют различные виды ресурсов: материальных, информационных, сырьевых, финансовых, трудовых, энергетических,

технологических и т.п. Совокупность всех этих ресурсов находится в процессе постоянного движения, преобразования и восстановления, приобретая формы потоков. Следовательно, чем развитей хозяйственная деятельность предприятия, тем сложнее движение и характер использования ресурсов.

Применительно к особенностям функционирования агропредпринимательских структур и использования ими имеющихся ресурсов, следует акцентировать внимание на том, что их эффективное использование, которое во многом предопределяет уровень взаимодействия с государственными органами, зависит от направлений деятельности, которые рассмотрены в приложении А.

Таким образом, агропредпринимательские структуры – это самостоятельно функционирующие экономические единицы, селекционно-генетическая, производственно-технологическая, организационно-управленческая и экономико-социальная деятельность которых, направлена на получение прибыли, регулируется законами предпринимательства и ориентирована на максимальное удовлетворение потребностей населения в продуктах питания и товарах народного потребления.

Рассматривая взаимодействие властных и предпринимательских структур, следует обратить внимание на тот факт, что в отечественной специальной литературе используются разные словосочетания, а именно: государственно-частное партнерство, частно-государственное партнерство, в некоторых случаях – муниципально-частное партнерство, общественно-частное партнерство [19].

Здесь стоит согласиться с Ангелиной И.А. [4], которая, изучив лексическое, синтаксическое и семантическое значение терминов «взаимодействие властных и предпринимательских структур» и «государственно-частное партнерство» приходит к обоснованному выводу об их синонимичности. Исходя из этого и учитывая результаты анализа специальной экономической литературы [4; 19; 20 – 25], приведем наиболее характерные определения исследуемых терминов.

Лебедева Н.А. – одна из немногих ученых, которые широко рассматривают государственно-частное партнерство, в рамках которого происходит

взаимодействие властных и предпринимательских структур, рассматриваемое как система отношений между органом публичной власти (управления) и частным предприятием, в котором последним предоставляется большая роль в планировании, финансировании и реализации определенной услуги для населения, чем при использовании традиционных процедур сотрудничества (например, тендера), но меньшая, чем при использовании механизма приватизации [20].

Взаимодействие властных и предпринимательских структур как результат их кооперации и интеграции, в основу которых положены материальные и нематериальные ресурсы, предлагает рассматривать О.А. Герасименко [21]. Такой узконаправленный подход, по нашему мнению, сводит взаимодействие властных и предпринимательских структур только к тем отраслям, в которых наблюдается дефицит материальных и нематериальных ресурсов, что не соответствует реальной практике.

Как сотрудничество власти и бизнеса, в основу которого положены баланс интересов и совместные действия, рассматривает взаимодействие властных и предпринимательских структур Л.Н. Айрапетян [22]. Схожей позиции придерживается Рославцева Е.А, считая, что взаимодействие властных и предпринимательских структур является «процессом прямого или косвенного влияния субъектов в системе общественно-экономических отношений, при согласовании их действий в которых учитываются интересы всех субъектов взаимодействия» [23]. Квитка С.А. акцентирует внимание на том, что взаимодействие властных и предпринимательских структур – это, прежде всего, форма сотрудничества между органами власти и частным бизнес-сектором при использовании объектов государственной и муниципальной собственности [24].

Подчеркивая, что под взаимодействием государства и бизнеса в системе рыночной экономики понимается процесс совместной деятельности государственных и частных институтов, Никитаева А.Ю. полагает, что он «...направлен на разработку, принятие и реализацию эффективных решений по развитию социально-экономических систем разных уровней...» [25].

Ряд авторов [26 – 36] предлагает рассматривать взаимодействие властных и предпринимательских структур, не концентрируя особо внимание на определение исследуемого термина, а рассматривая его сущность через существующие модели и направления совместных действий. В приложении Б представлены модели и направления взаимодействия властных и предпринимательских структур.

Несмотря на представленные в приложении Б модели и направления взаимодействия властных и предпринимательских структур, существует идеальная теоретическая модель. Образ «идеального рыночного хозяйства», по мнению разработчиков такой модели (М. В. Курбатовой и С. Н. Левина [37]), предопределяет «...роли субъектов взаимодействия: субъекты, представляющие интересы бизнеса, договариваются о правилах игры и поручают контроль за их соблюдением государству как агенту-гаранту...» [37].

Принимая во внимание существующие модели взаимодействия властных и предпринимательских структур [26 – 37], практический аспект их реализации должен базироваться на следующих тезисах.

Во-первых, развитие экономики должно сопровождаться необходимостью изменений в системе отношений «власть-бизнес», в том числе речь должна идти и о формировании институциональной среды, со своими особенностями для каждой отрасли экономики.

Во-вторых, взаимодействие властных и предпринимательских структур возможно только благодаря формированию новых территориальных объединений общин, формированию исполкомов советов в новом формате и при условии стабильного пополнения местных бюджетов.

Здесь особого внимания заслуживают именно агропредпринимательские структуры и интеграционные процессы между ними, учитывая их значимость для жителей, так как они предлагают товары и услуги для всех слоев населения, обеспечивают занятость и поступления в местный бюджет.

В-третьих, развитие отношений между властными и предпринимательскими структурами должно стать постоянной составляющей их деятельности, исходя из понимания необходимости постоянного

аккумуляции ресурсов (в том числе для обновления средств производства) и недостаточности объемов бюджетного финансирования.

Вышесказанное должно приниматься во внимание наряду с отраслевыми особенностями предпринимательских структур. Так, анализируя публикации в исследуемой проблематике (особо отметим работы [38 – 50]), стоит отметить, что на взаимодействие властных и агропредпринимательских структур влияют как объективные отраслевые особенности, так и субъективные, обусловленные государственной политикой в сфере аграрного производства (таблица 1.1). Такая ситуация подчёркивает необходимость совместных действий властных и агропредпринимательских структур для наиболее эффективного сотрудничества.

Таблица 1.1 – Влияние отраслевых особенностей на взаимодействие властных и агропредпринимательских структур (составлено автором на основе [36 – 48])

Отраслевые особенности	Влияние отраслевых особенностей на взаимодействие властных и агропредпринимательских структур
<i>Объективные</i>	
Сезонность деятельности	Приводит к необходимости четкого планирования совместных действий, особенно по движению денежных средств и регулярному анализу имеющихся ресурсов на предмет их достаточности.
Неконтролируемое влияние природных условий	Обуславливает необходимость разработки программы действия, в которых описаны мероприятия (и ожидаемый результат от их проведения) по реагированию на различные природные условия.
Использование в производственном процессе части продукции собственного производства	Служит источником для корректировки плановых показателей, в том числе влияет на потребность в складских помещениях и сырье, необходимых для обновления производственного цикла и разработки общих стратегий сбыта, программ государственной поддержки.
Отраслевые особенности	Влияние отраслевых особенностей на взаимодействие властных и агропредпринимательских структур
Использование в качестве средств и предметов труда живых организмов	Является причиной необходимости постоянной корректировки совместных действий для учета особенностей жизненного цикла живых организмов в разрезе их видов.

Окончание таблицы 1.1

Использование земли как одного из факторов производства	Приводит к необходимости адаптации сотрудничества к условиям плодородности земли и ей поддержания, в том числе посредством совместной разработки государственных программ, так как её масштабы значительны.
<i>Субъективные</i>	
Неоптимальный уровень концентрации и монополизации сельскохозяйственного производства	Обуславливает необходимость совершенствования оценки и регулирования взаимодействия властных и агропредпринимательских структур, развития их потенциальных возможностей в рамках отдельного территориального образования (города, района и т.д.).
Частые реформы в аграрном секторе экономики	Являются причиной необходимости адаптации деятельности как властных, так и агропредпринимательских структур к положениям нормативно-правовых актов, общегосударственным программам.
Дотационность аграрного сектора экономики	Стимулирует повышение эффективности государственного и отраслевого управления деятельностью агропредпринимательских структур, в том числе за счет реализации совместных программ и мероприятий.
Низкая рентабельность сельскохозяйственной деятельности	Предопределяет потребность в комплексном подходе к взаимодействию властных и агропредпринимательских структур с целью выявления резервов повышения результативности деятельности.
Необходимость постоянного определения рыночной стоимости биологических активов	Приводит к необходимости регулярного сравнения и мониторинга плановых и фактических показателей взаимодействия властных и агропредпринимательских структур в разрезе видов сельскохозяйственных культур (пород животных).

Интерпретируя данные таблицы 1.1 в плоскость нашего исследования, уместно вернуться к тезису о необходимости согласованности действий между властными и предпринимательскими структурами, а также взаимному учету интересов, который был высказан нами ранее. При этом согласование интересов напрямую зависит от поставленных целевых ориентиров взаимодействия властных и предпринимательских структур как на микро-, так и на мезо- и макроуровнях (рисунок 1.1).

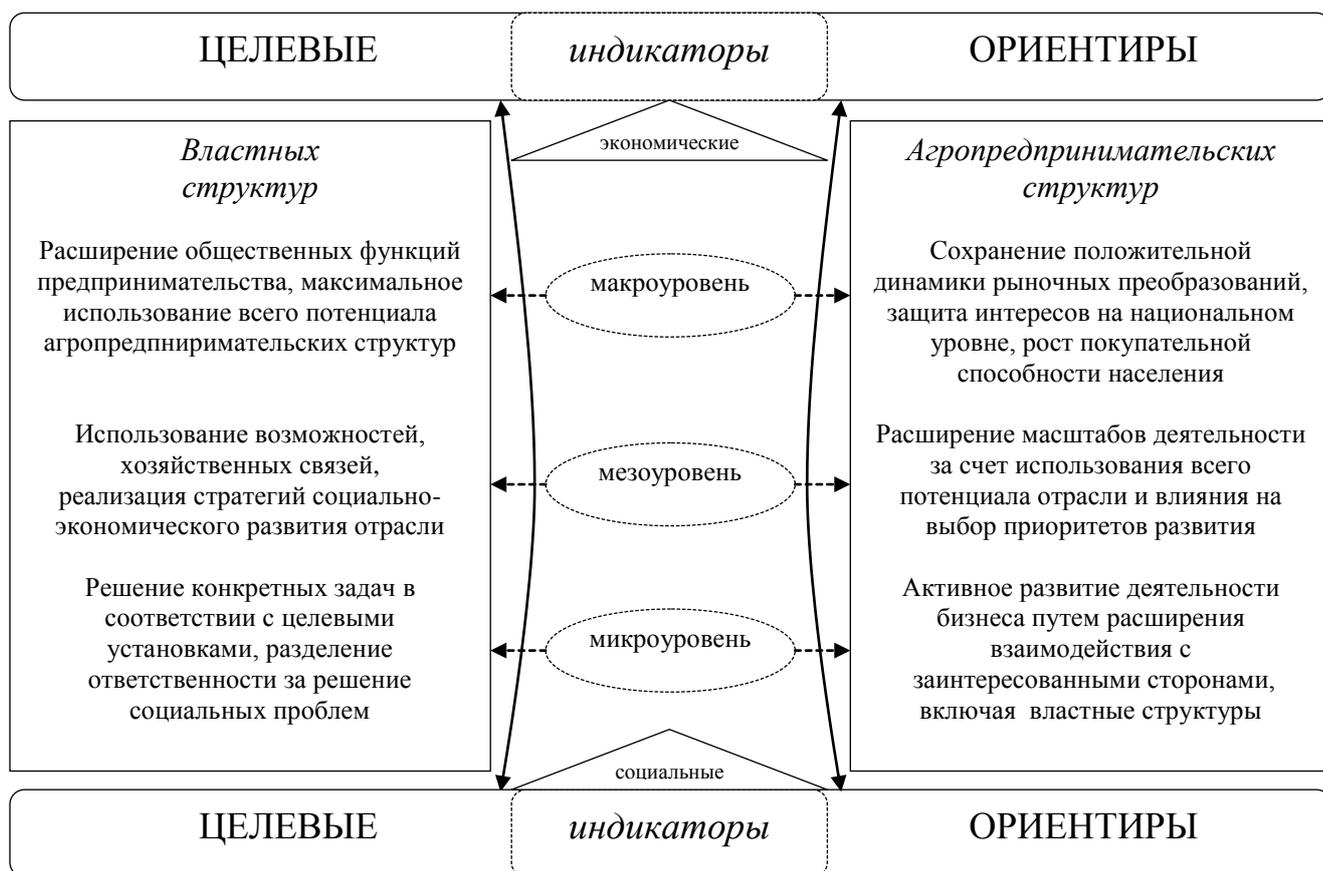


Рисунок 1.1 – Целевые ориентиры взаимодействия властных и агропредпринимательских структур (авторская разработка)

Постановка целевых ориентиров властных и агропредпринимательских структур на разных уровнях экономики позволит осуществить последовательный переход от целей к средствам достижения их, чему будут посвящены следующие этапы исследования. При этом отметим, что достижение целевых ориентиров возможно только при наличии их индикаторов, к которым можно отнести:

1) экономические индикаторы:

- рост доходов населения и уровня общественного благосостояния;
- создание и развитие новых эффективных форм и методов партнерства и сотрудничества властных, агропредпринимательских структур и общества;
- рост численности прибыльных агропредпринимательских структур;
- детенизация деятельности агропредпринимательских структур, вследствие чего увеличение налоговых поступлений в бюджеты соответствующих уровней;

2) социальные индикаторы:

- уменьшение количества бюрократических и ресурсных барьеров для деятельности агропредпринимательских структур;
- увеличение количества созданных новых рабочих мест, снижение уровня безработицы;
- снижение социальной напряженности в обществе;
- повышение качества товаров, услуг для населения.

Достижения баланса интересов всех сторон и целевых ориентиров деятельности даст возможность не только учесть отраслевые особенности, но и получить выгоду всем возможным субъектам, затрагивающим взаимодействие властных и агропредпринимательских структур:

1) выгода для властных структур: гарантии конструктивного диалога с предпринимательскими структурами; реформирование существующих и создание новых рабочих мест; уменьшение расходов на предоставление услуг государством (например, в социальной сфере); рост эффективности функционирования государственных инфраструктурных объектов и т.д.;

2) выгода для агропредпринимательских структур: дополнительные источники финансирования; упрощение сотрудничества с государственными органами; создание положительного имиджа о деятельности в обществе и т.д.;

3) выгода для общества: рост уровня жизни населения; развитие социальной инфраструктуры; повышение качества товаров, услуг и т.д.

Учитывая вышесказанное, взаимодействие властных и агропредпринимательских структур позволяет преобразовать слабые стороны их деятельности в сильные, что схематично показано на рисунке 1.2.

Нельзя не отметить, что преобразование слабых стороны деятельности властных и агропредпринимательских структур в сильные в рамках их взаимодействия возможно только при соблюдении соответствующих принципов.

Результаты анализа мнений ученых и специалистов, которые занимаются изучением принципов взаимодействия властных и предпринимательских структур[51 – 61], позволяют утверждать, что данному вопросу в специальной

экономической литературе уделено значительное внимание. Однако ученые формулируют общие, теоретические принципы такого взаимодействия, которые не учитывают представленную раньше специфику деятельности агропредпринимательских структур.



Рисунок 1.2 – Сильные стороны взаимодействия властных и предпринимательских структур и слабые стороны их деятельности (составлено автором)

Полагаем, что одним из важнейших принципов взаимодействия властных и агропредпринимательских структур является законность с точки зрения правомерности деятельности и процедурной открытости.

Следующим принципом выступает равенство властных и агропредпринимательских структур при сотрудничестве. Нельзя не подчеркнуть, что данный принцип является фундаментальным для развития предпринимательства в целом и должен выступать эталоном и ориентиром для деятельности государственных органов.

Важность и значимость принципа непрерывности заключается в том, что он учитывает меняющиеся интересы властных и агропредпринимательских структур при сотрудничестве, которые будут иметь динамичный характер взаимодействия. А это значит, что взаимодействие властных и агропредпринимательских структур должны быть регулярными, поэтому необходимо уделять постоянное внимание его поддержке и развитию.

Принципы добровольности и обязательности подчёркивают, что взаимодействие властных и агропредпринимательских структур базируется на внутренних убеждениях каждого субъекта, с одной стороны, и на выполнении взятых на себя обязательств – с другой.

Открытость, выступая следующим принципом, заключается в прозрачности взаимодействия властных и агропредпринимательских структур и взаимном доверии к деятельности друг друга.

Следует отдельно акцентировать внимание на том, что для агропредпринимательских структур при взаимодействии с властными особое значение имеет принцип комплиментарности. Сущность данного принципа сводится к тому, что агропредпринимательские структуры способны гармонично дополнять и развивать социальные функции государства (продовольственная безопасность, обеспечение занятости и т.д.).

Реализация принципов находит свое отражение на процессе взаимодействия властных и агропредпринимательских структур, в котором условно можно выделить три этапа, сущность которых представлена на рисунке 1.3.

На рисунке 1.3 сопоставлена информация, характеризующая сущность этапов взаимодействия властных и агропредпринимательских структур с соответствующими принципами, что позволило прийти к выводами:

– для первого или начального этапа ключевую роль играют равенство, добровольность и обязательность при взаимодействии властных и агропредпринимательских структур. Реализация данных принципов позволит выделить имеющиеся проблемы в отрасли, определить и согласовать возможные пути их решения с взаимным учетом интересов. На данном этапе также

происходит стратегическое управление процессом взаимодействия властных и агропредпринимательских структур, то есть определяются общие цели, обосновываются взаимные интересы и оцениваются социальные ожидания;

– реализация принципов непрерывности и комплиментарности на втором этапе взаимодействия властных и агропредпринимательских структур позволяет максимально адаптировать такой процесс к деятельности каждого субъекта, приводя тем самым к формированию эффекта (социального, экономического). Этап непосредственно связан с оперативным управлением взаимодействием властных и агропредпринимательских структур, сущность которого сводится к принятию и согласованию решений, привлечению необходимых ресурсов, реализации разработанных механизмов;

– контроль за взаимодействием властных и агропредпринимательских структур происходит на третьем этапе, для реализации которого особое значение имеют принципы законности и открытости. Результатом контрольных действий должно быть не только совершенствование определенных механизмов, но и развитие коммуникационного процесса между властными и агропредпринимательскими структурами, а также обществом (общественными организациями, объединениями).

В условиях развития цифровой экономики коммуникационному процессу между властными и агропредпринимательскими структурами следует уделить особое внимание. Согласимся с результатами отдельных исследований [62-64], что главной парадигмой в изучении коммуникационных процессов сегодня является модель Г. Д. Ласуэлла.

Согласно данной модели, коммуникация разворачивается от её мотива или причины и, исходя из своей прямолинейности, нередко называется линейной или трансмиссионной. В основе процесса коммуникации находятся следующие элементы: 1) источник информации (кто?); 2) информация (что?); 3) способы передачи информации (каналы); 4) получатель информации (кому?); 5) результат коммуникации (эффект).

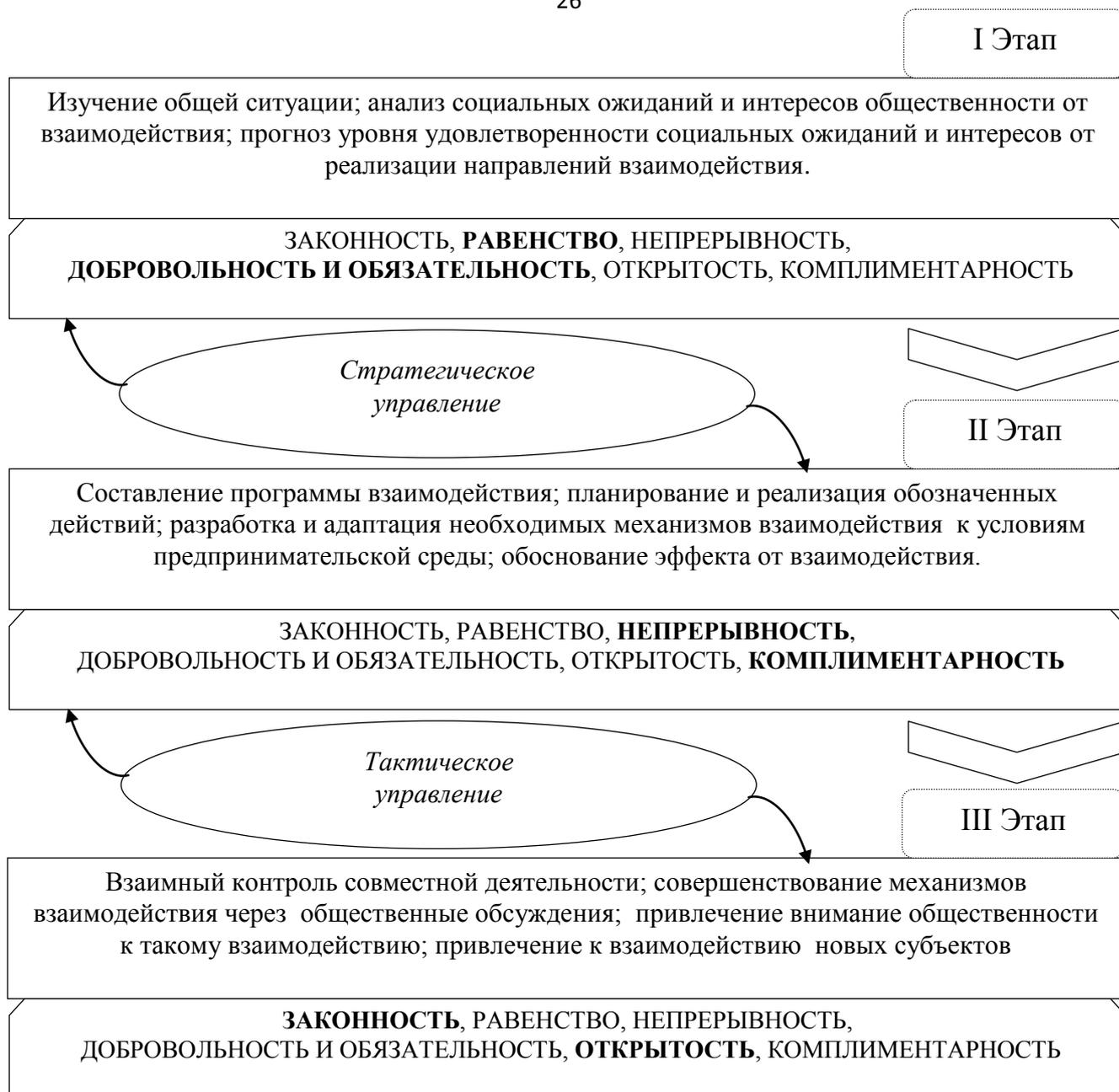


Рисунок 1.3 – Этапы и принципы взаимодействия властных и агропредпринимательских структур (*авторская разработка*)

В целом, если рассматривать процесс взаимодействия властных и агропредпринимательских структур в рамках коммуникационной парадигмы (поскольку само взаимодействие является, прежде всего, коммуникацией), то наиболее четко существенные черты и внутренние связи механизма взаимодействия будут описаны с помощью указанной модели. К такому выводу позволяют прийти результаты интерпретации модели Г. Д. Ласуэлла в плоскость нашего исследования (рисунок 1.4).



Рисунок 1.4 – Интерпретация коммуникационной модели Г. Д. Ласуэлла в плоскость взаимодействия властных и агропредпринимательских структур
(составлено автором)

Очевидно, что реализация представленной коммуникационной модели при взаимодействии властных и агропредпринимательских структур зависит от тех условий (факторов), в которых это будет происходить. Другими словами, для этого необходим институциональный каркас (среда), который бы создал предпосылки для формализации механизма взаимодействия властных и агропредпринимательских структур.

Можно полагать, что любой механизм, в том числе и взаимодействия властных и агропредпринимательских структур, функционирующий в определенной институциональной среде, прежде всего, нуждается в логической проработке процесса, который положен в его основу. Речь должна идти о логическом конструкте как «продукте теоретизирования, абстракции и размышлений» [65, с. 63].

При этом, как отмечает Б.И. Беспалов [66, с. 97], под конструктом, согласно Дж. Келли, следует понимать совокупность путей или сеть каналов, по которым протекают определенные процессы. Нельзя не заметить, что сам Дж. Келли

акцентирует внимание на дихотомии любых конструктов, то есть наличии как минимум двух противоположных составляющих (полюсов) [67, с. 71]

В таком понимании формирование логического конструкта взаимодействия властных и агропредпринимательских структур (рисунок 1.5) позволит целостно представить его теоретический базис, взаимосвязь элементов которого даст возможность минимизировать вероятность возникновения конфликта интересов с одновременным обеспечением равенства всех субъектов при взаимодействии.

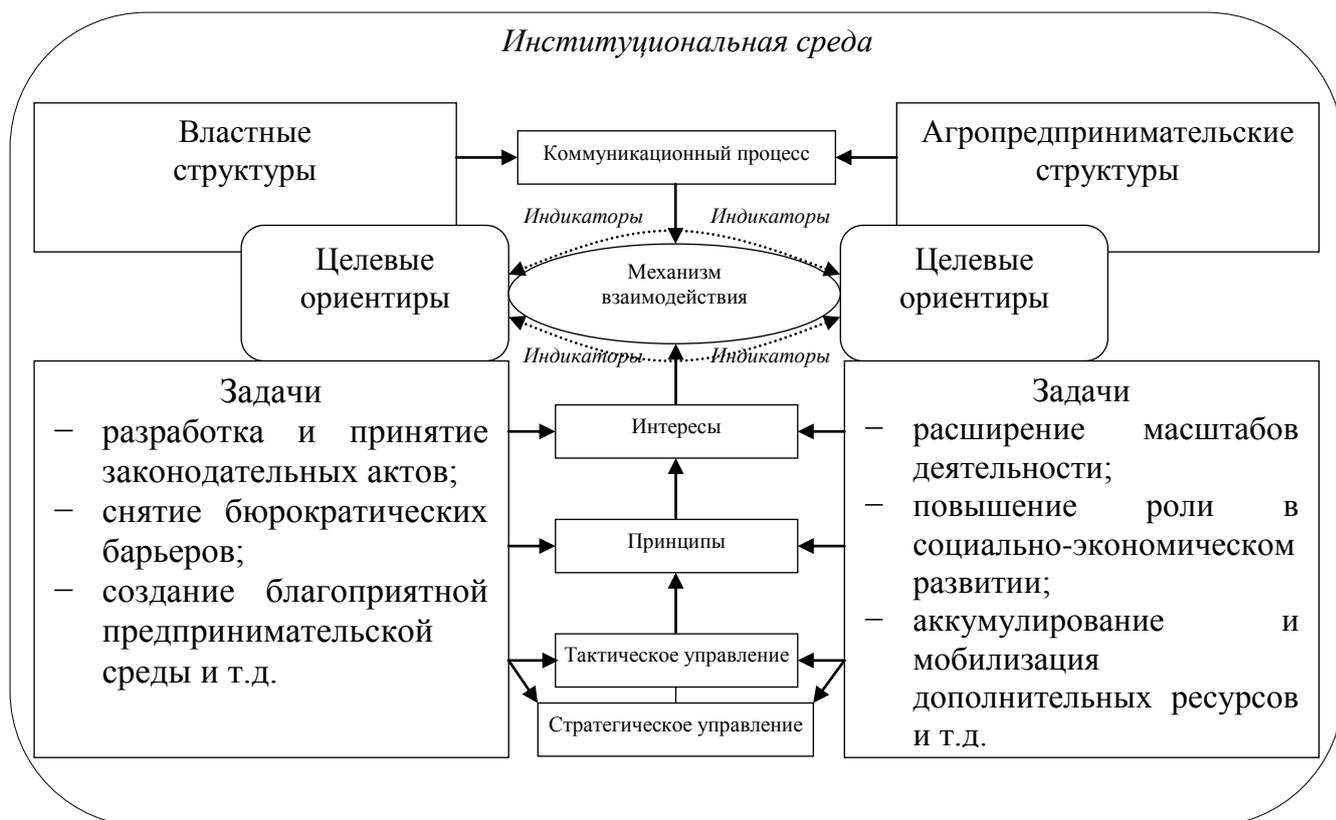


Рисунок 1.5 – Логический конструкт взаимодействия властных и агропредпринимательских структур (авторская разработка)

Логический конструкт, реализация которого происходит в рамках институциональной среды, подчеркивает сложность исследуемого процесса, в котором интересы властных структур органично сочетаются с интересами агропредпринимательских структур с целью достижения как экономических, так и социальных результатов.

Следовательно, взаимодействие властных и агропредпринимательских структур – это взаимовыгодное сотрудничество в основе которого лежит

согласованность действий, интересов и принципов, а также наличие соответствующих ресурсов, направленное на достижение как экономических, так и социальных результатов.

Из сформулированного определения становится очевидным, что механизм взаимодействия властных и агропредпринимательских структур, составляющий основу представленного на рисунке 1.5 логического конструкта, – это сложный процесс, имеющий свою структуру и элементы. Сложность его функционирования обуславливается масштабностью целевых ориентиров и задач, подлежащих решению при взаимодействии властных и агропредпринимательских структур.

Таким образом, необходимость взаимодействия властных и агропредпринимательских структур продиктована современными реалиями ведения предпринимательской деятельности, отраслевыми особенностями и является обязательным атрибутом социально ориентированной экономики, направленной на согласование интересов её субъектов. Сформированный логический конструкт взаимодействия властных и агропредпринимательских структур, в основу которого был положен теоретический базис исследуемой проблематики, позволил выделить элементы (интересы, принципы и т.д.) на которые должно быть направлено действие соответствующего механизма. При этом такой механизм взаимодействия властных и агропредпринимательских структур находится под влиянием факторов в институциональной среде, обуславливая тем самым логику дальнейшего исследования.

1.2 Особенности институциональной среды развития взаимодействия властных и агропредпринимательских структур

Сельское хозяйство как неотъемлемая часть экономики ДНР играет важную роль в обеспечении продовольственной безопасности и ее устойчивости в долгосрочной перспективе, которая направлена на повышение обеспеченности

качественным продовольствием и его доступностью для полноценного питания и здорового образа жизни.

Главный тренд развития сельского хозяйства республики – упор на малые предприятия и частную инициативу, которую всеми способами должно стимулировать государство. Однако пока не существует взаимовыгодных форм сотрудничества между государством и фермерами, при которых возможно эффективное развитие отрасли.

Весомый вклад в исследование институциональной среды взаимодействия властных и агропредпринимательских структур внесли зарубежные ученые-экономисты Уильмсон О. И., Баумоль У. Дж. и др., российские ученые Олейник А. Н., Шаститко А.Е., Степанова О.А., В. Л. Ключня, Черновалов А. В., М.В. Кондратов, Гарипов Р.И, Мигунов Р.А. и другие.

Несмотря на положительные результаты исследований ученых, отсутствует единый теоретический и методологический подход в понятийном аппарате. Основные дефиниция понятия «институциональная среда» приведены в таблице 1.2.

Таблица 1.2 – Дефиниции понятия «институциональная среда» (составлено автором на основе [68-79])

№	Определение	Автор
1	«...правила игры, определяющие контекст, в котором осуществляется экономическая деятельность. Базовые политические, социальные и правовые нормы образуют основу производства, обмена и распределения»	Уильмсон О. И. [68, с. 688].
2	«...характеристика внешней среды, значимая для экономической деятельности, совокупность ценностей, формальных и неформальных норм, которые влияют на соотношение стимулов в деятельности и обуславливают достижение минимального согласия между людьми...»	Олейник А. Н. [69, с. 401]
3	«...совокупность основополагающих политических, социальных и юридических правил, которые образуют базис для производства, обмена и распределения»	Шаститко А.Е. [70, с. 46 - 48]

Продолжение таблицы 1.2

№	Определение	Автор
4	«...система правил, влияющих на распределение прав собственности, задаёт минимальный уровень и структуру трансакционных издержек, определяет характер и содержание правовых конфликтов»	Елисеев А.Н., Шульга И.Е. [71, с. 36]
5	«...определённая форма организации отношений, совокупность формальных и неформальных рамок поведения участников экономических процессов, а также способов закрепления данных взаимодействий и контроля за их исполнением»	Перепелица Г.В. [72, с. 9]
6	«...совокупность и правил, и организаций, и механизм реализации ограничений, регулирующих поведение экономических агентов, их взаимосвязей»	Степанова О.А. [73, с. 36]
7	«...сложная упорядоченная система базисных и инфраструктурных экономических институтов, создающих условия для общественного воспроизводства через формирование общеобязательных правил и механизмов их поддержания, с другой стороны, - система отношений между экономическими субъектами и институтами по поводу удовлетворения потребностей экономических субъектов в институтах и институциональных механизмах»	Силова Е. С. [74, с. 8]
8	«...совокупность правил и традиций, определяющих человеческое поведение и условия функционирования хозяйствующих субъектов»	Клюня В.Л., Черновалов А.В. [75, с. 98]
9	«...совокупность всех действующих в данный момент в государстве институтов, определяющих человеческое поведение и условия функционирования хозяйствующих субъектов»	Козловская В.Н. [76, с. 51]
10	«...совокупность формальных и неформальных правил, институтов, определяющих содержательные рамки экономического поведения, и составляющая основу производства, обмена и распределения ресурсов»	Иванов С., Паршуков Д., Ходос Д., [77]
11	«...совокупность социально-экономических, организационно-экономических, технико-экономических и институционально-экономических отношений по поводу формирования и реализации институтов, целью которых является эффективность развития экономики»	Кондратов М.В., Гарипов Р.И. [78]

Окончание таблицы 1.2

№	Определение	Автор
12	«...правила игры, определяющие относительные вознаграждения за различные виды предпринимательской деятельности, играют ключевую роль в определении того, будут ли предпринимательские усилия размещены в производительной или непроизводительной сфере»	Баумоль У. Дж. [79]

Из анализа авторских трактовок к определению институциональная среда видно, что авторы трактуют ее как «правила игры», «совокупность правил ...», «систему правил...», «совокупность всех действующих в данный момент в государстве институтов...».

Рассмотрев основные дефиниции к определению можно сделать следующие выводы:

- институциональная среда устанавливает порядок, который удовлетворяет потребностям всем субъектам хозяйствования, и формирует необходимые условия и стимулы предпринимательских субъектов;

- институциональная среда, включает в себя не только государственную поддержку предпринимательства, но и социально-культурные традиции и представления.

Отсюда, институциональная среда взаимодействия властных и агропредпринимательских структур это система норм и правил, которые удовлетворяют потребностям всех субъектов хозяйствования, и формирует необходимые условия и стимулы для агропредпринимательских структур.

Государственная политика может быть эффективной в отношении развития агропредпринимательских субъектов только при условии, если она совпадает с целями и мотивами деятельности самих предпринимателей. Важную роль в системе работы институциональной среды играют законодательный акты и программы поддержки агропредпринимателей.

В 2014 году был образован решением Народного Совета ДНР комитет по сельскому хозяйству и земельным ресурсам. В своей работе Комитет активно

взаимодействует с министерствами, ведомствами и учреждениями Республики. Для получения квалифицированных консультаций по разрабатываемым законопроектам и их совместного обсуждения приглашаются представители Министерства агропромышленной политики и продовольствия, Министерства экономического развития,

2018 год был тяжелым для аграриев, которые занимались выращиванием зерновых, зернобобовых, овощных культур. Из-за весенне-летней засухи урожайность снизилась по сравнению с 2017 годом более чем на 40 %, что, в свою очередь, отразилось на многих отраслях животноводства.

Некоторые сельскохозяйственные производители испытывали дефицит кормовой базы, из-за чего приходилось в оперативном режиме искать пути решения данной проблемы. Но большинство проблем было связано с налоговой системой, которая попросту не позволяла отечественным сельхозпроизводителям развиваться.

Институциональное обеспечение развития экономики ДНР сконцентрировано на правовых инициативах, направленных на формирование механизмов, способствующих снижению неопределенности ведения бизнеса и росту деловой активности.

Министерством были проанализированы 386 проектов нормативных правовых актов, проведена работа над 56 нормативными правовыми актами, в т. ч. 5 разработаны при участии Министерства и находятся на рассмотрении в Народном Совете Донецкой Народной Республики. Данные нормативные правовые акты предусматривают механизмы быстрой адаптации к изменяющейся внешней и внутренней ситуации, а также способствуют эффективному развитию предпринимательской инициативы.

В результате поддержки и развития сельского хозяйства, а также решения основных проблем необходимо обозначить основные направления, по которым должно осуществляться развитие взаимодействия властных и агропредпринимательских структур.

1. Совершенствование земельного законодательства и развитие рынка земли для обеспечения четкой спецификации и защиты прав собственности.

Здесь сказывается и тот факт, что первые нормативно-правовые акты, регламентирующие деятельность в сфере сельского хозяйства, были приняты в ДНР сравнительно поздно. Речь идет о двух документах: законе «О фермерском хозяйстве» и законе «О личном крестьянском хозяйстве», которые вступили в силу 2016 года. Таким образом, парламентарии ДНР утвердили два различных типа хозяйствования.

2. Снижение налоговой нагрузки для агропредпринимателей.

Принципы налогообложения изложены в Законе Донецкой Народной Республики «О налоговой системе». В республике действует специальный налоговый режим для сельхозпроизводителей. От уплаты сельскохозяйственного налога, согласно последней редакции закона, освобождены владельцы земельных участков до 1 гектара.

Плательщики, в свою очередь, освобождены от уплаты других видов сборов: для них остается только налог на прибыль (20%) и сам сельскохозяйственный налог (от 1% до 3% от валового дохода в зависимости от вида деятельности). Половина суммы из налога на прибыль отправляется в бюджет республики, а другая половина — на специальный счет предприятия. Использовать эти средства предприниматель может только для развития производства.

3. Снижение конкурентоспособности импортной продукции за счет повышения эффективности отечественного производства.

Министерством были разработаны четыре отраслевые программы, которые проходят согласования в установленном законодательством ДНР порядке и решают проблемы импортозамещения.

- Программа «Развитие картофелеводства и овощеводства в Донецкой Народной Республике на 2018-2022 гг.».

- Программа «Развитие скотоводства в Донецкой Народной Республике на 2018-2022 гг.».

- Программа «Развитие свиноводства в Донецкой Народной Республике на 2018-2022 гг.».

- Программы «Развития садоводства в Тельмановском районе Донецкой Народной Республики на 2018-2022 гг.»

4. Внедрение инновационных методов управления и технологий производства и повышение конкурентоспособности сельской продукции на внешнем рынке.

В ДНР наука и аграрное ремесло тесно связаны друг с другом. Для повышения урожайности и улучшения качества культур в ДНР рассматривают разные варианты селекции льна, ячменя, кукурузы и озимой пшеницы. На данный момент в Амвросиевском районе подготовлено несколько демонстрационных полей, на которых возшли экспериментальные посевы из Российской Федерации.

Демонстрационные участки дают свои плоды. Так, на полях Республики возшла озимая пшеница элитного сорта зеленоградской селекции. Аграрии Амвросиевского района следят за положительными свойствами данной культуры.

По словам Министра агропромышленной политики и продовольствия ДНР, научные эксперименты в сельском хозяйстве помогут не только повысить урожайность, но и улучшить качество выращиваемых культур. Что положительно скажется на обеспечении республиканского продовольственного запаса и ценах на продукты питания, такие как овощи, хлеб и другое. А также это повысит эффективность аграрных предприятий и их конкурентоспособность на внешнем рынке.

Формирование институциональной среды предопределяет развитие аграрной сферы региона, которую можно более подробно рассмотреть с помощью особенностей форм развития (таблица 1.3).

Таблица 1.3 – Особенности формирования институциональной среды агропредпринимательских структур региона (*авторская разработка*)

Наименование форм развития	Содержание
Экономические формы	Высокий процент расходов в аграрном секторе; отсутствие инвестиций; отсутствие льготного кредитования; миграция сельского населения в города.
Инновационная форма	Отсутствие инвестиций в аграрный сектор; снижение инновационных разработок; неэффективность использования земельных участков.
Законодательные нормы и правила	Сложность в вопросах собственности земельных отношений и приватизации; неэффективная работа общественных организаций в сельском хозяйстве; важность считаться с целями и мотивами агропредпринимателей.
Взаимодействие властных и агропредпринимательских структур	Различие целей при взаимодействии правительственных структур и агропредпринимателей; формирование институтов, которые бы учитывали интересы аграриев и власти; отсутствие программ развития и поддержки агропредпринимателей.

Неравномерное развитие сельского хозяйства ДНР наталкивает на выделение институтов государственного регулирования, что позволило бы разрабатывать программы развития аграрного сектора с учетом особенностей их работы, а это позволит усилит продовольственную безопасность Республики. Принятое в правительстве Донецкой Народной Республики постановление «Об утверждении Временного порядка приобретения зерна и (или) продуктов его переработки у сельскохозяйственных товаропроизводителей в процессе проведения государственных закупочных и государственных товарных интервенций» разработан для обеспечения продовольственной безопасности, снижения продуктового дефицита, связанного с блокадой со стороны украинских властей, а также обеспечения регулирующего воздействия на продовольственный рынок Донецкой Народной Республики.

Институциональная среда представлена институтами административно-правового развития, экономического развития, защиты прав потребителей.

Влияние институтов государственного регулирования создает условия для роста производства сельского хозяйства, для стабилизации экономической и социальной напряженности в обществе. Правильная работы институтов экономического развития сельского хозяйства смогут не только повысить качество продукции, но и улучшить работу в аграрном секторе всего региона. Так, в стремлении заполнить рынок продукцией местного производства в Республике принимаются все возможные меры по развитию собственного производства и обеспечению наших жителей высококачественной продукцией в полном объеме.

Государственная поддержка инновационных и инвестиционных проектов, которые направлены на импортозамещение будет способствовать выходу отечественной продукции на внешние рынки.

С точки зрения институциональной теории взаимодействие властных и агропредпринимательских структур возможно при «...формировании рациональной внешней и внутренней институциональной среды аграрного сектора, которая учитывает требования рынка, природные и экономические условия, способствующие максимальной реализации потенциальных возможностей агропредпринимателей...» [78].

На основании исследования факторов, влияющих на взаимодействие властных и агропредпринимательских структур и специфичности самих институтов в сельском хозяйстве была сформулирована схема (рисунок 1.6) институциональной среды взаимодействия властных и агропредпринимательских структур.

На рисунке 1.6 схематично представлены государственные институты, направленные на поддержку и развитие аграрного сектора экономики республики, которые обеспечат снижение сезонных колебаний в сельском хозяйстве, обеспечат решение проблем импортозамещения товаров, а также проблем с приватизацией земельных участков, увеличат инвестиционную

привлекательность территории, а также сформируют программы поддержки аграриев.

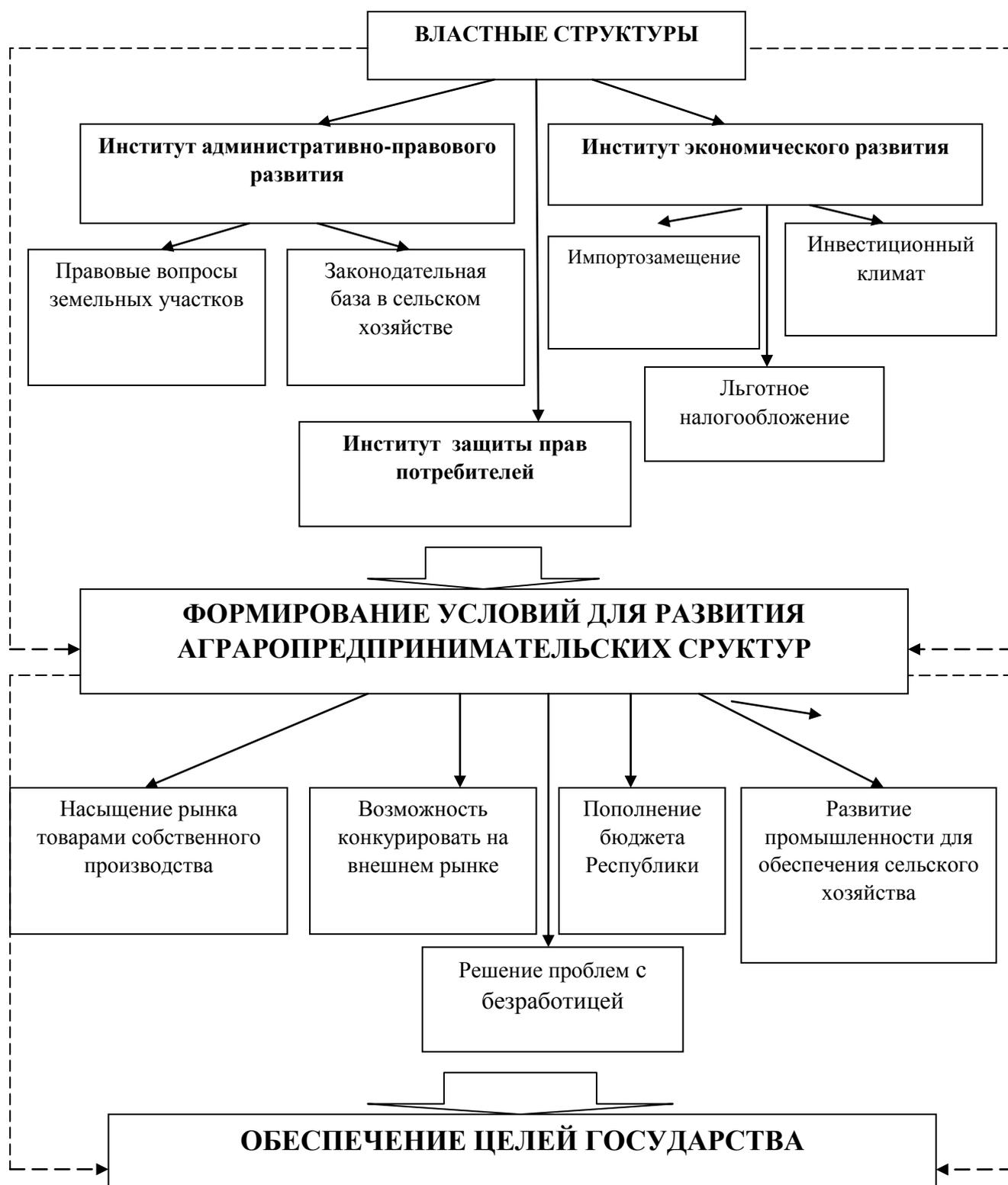


Рисунок 1.6 – Схема институциональной среды развития при взаимодействии властных и агропредпринимательских структур (авторская разработка)

Несмотря на то, что развитие сельского хозяйства сдерживает экономическая и политическая нестабильность в республике, при помощи институтов возможно добиться обеспечения динамики устойчивого экономического роста.

Институты выступают в качестве опоры для развития и поддержки агропредпринимательства. Учитывая значимость функционирования институциональной среды необходимо разрабатывать и внедрять институциональные механизмы.

Институциональные механизмы – «...это, по сути, правила для правил, это совокупность правовых, организационных, финансово-экономических норм, обеспечивающих взаимосвязь, реализацию и целевое воздействие институтов на экономических субъектов (агентов)..» [80; 81].

Характерными особенностями функционирования агропредпринимательских структур, отличающихся от других являются:

- 1) хозяйство базируется на частной собственности на средства производства, результаты труда и землю;
- 2) значительно меньше по сравнению с коллективными хозяйствами масштабы производства, сочетание натурального и товарного хозяйства;
- 3) отсутствие четко выраженного разделения труда и сочетание в одном лице предпринимателя, работника и менеджера (управляющего);
- 4) одна из форм индивидуального агропредпринимательства, основанная преимущественно на труде владельца и членов его семьи, напрямую заинтересованы в дальнейшем наращивании собственности;
- 5) полное самовоспроизводства в операционном и производственно-хозяйственном цикле, что обеспечивается полученными доходами.

Вопросы взаимодействия государственных органов и агропредпринимательских структур в рамках формирования экономического потенциала приобретают особую значимость. Агропредпринимательство нуждается в поддержке государства по следующим направлениям:

- льготное кредитование, субсидирование;
- снижение административных барьеров;
- программно-целевой метод ведения бизнеса (заключение контрактов между властями и агроструктурами на поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг);
- предоставление грантов на развитие сельскохозяйственных структур;
- инновационная направленность бизнеса и внешнее инвестирование.

Рассматривая экономическое взаимодействие между властными и агропредпринимательскими структурами, хотелось бы отметить, что несмотря на экономическую блокаду со стороны Украины, Донецкая Народная Республика активно развивает экономику в сельском хозяйстве. Подтверждением, тому является проект постановления Правительства Донецкой Народной Республики «Об утверждении Временного порядка приобретения зерна и (или) продуктов его переработки у сельскохозяйственных товаропроизводителей в процессе проведения государственных закупочных и государственных товарных интервенций» разработан для обеспечения продовольственной безопасности, снижения продуктового дефицита, связанного с блокадой со стороны украинских властей, а также обеспечения регулирующего воздействия на продовольственный рынок Донецкой Народной Республики.

Принятие проекта Постановления позволит создать благоприятные условия для экономического воздействия государства на агропромышленное производство, в том числе для стабилизации рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Данный рыночный механизм регулирования состояния агропромышленного рынка позволяет осуществлять отбор тех объемов зерна, реализация которых была бы затруднительна и по ценам, которые позволяют сельскохозяйственным производителям продолжать свою деятельность.

Проект Постановления направлен на достижение баланса между интересами сельскохозяйственных производителей - возмещение расходов на производство и

реализацию сельскохозяйственной продукции, и интересами населения – ценовая доступность сельскохозяйственной продукции.

На сегодняшний момент в сфере сельского хозяйства есть множество трудностей и действительно серьезных проблем, с которыми мы сталкиваемся каждый день. Все они носят абсолютно системный характер и требуют комплексного подхода для решения.

Прежде всего, речь идет о физическом износе машинно-тракторного парка, зарегулированности земельных отношений, ухудшении технологий выращивания зерновых культур, высокой степени зависимости от импорта продовольственных товаров, а также об отсутствии действенных механизмов регулирования цен на зерно, что создает искусственный дефицит зерна и муки, неконтролируемый рост цен на зерно, а также муку и хлеб. Поэтому целесообразно рассмотреть в работе направления взаимодействия власти и агропредпринимательских структур, а также выявление «точек соприкосновения».

Сегодня сельское хозяйство выбрано в качестве приоритетного направления развития экономики Донецкой Народной Республики. Именно поэтому Глава Республики уделяет особое внимание аграрной отрасли. Но для решения поставленных задач агропромышленный комплекс ДНР, как никогда, нуждается в высококвалифицированных молодых специалистах, которые будут готовы привнести новые веяния и идеи в нашу отрасль.

Именно поэтому министерство проводит системную работу по привлечению молодых кадров в сельскохозяйственную отрасль, а также старается всячески популяризировать аграрные профессии. Например, в 2018 году представители Минагропрома провели ряд встреч со студентами и выпускниками ведущих вузов Республики, где обсуждали вопросы перспектив аграрного образования.

Хотелось бы отметить, что в Донецкой Народной Республике, происходит развитие социального партнерства. Примером, такого развития является приказ Министерства образования и науки ДНР № 741 от 8 июля 2016 года, в котором говорится о создании Совета по социальному партнерству для обеспечения

взаимодействия сторон при принятии решений по основным проблемным и перспективным вопросам, касающимся подготовки и трудоустройства специалистов для становления и развития экономики Донецкой Народной Республики.

Министерство агропромышленной политики и продовольствия совместно с профильным Комитетом Народного Совета ДНР по сельскому хозяйству и земельным ресурсам под председательством Валерия Скороходова буквально через день проводило круглые столы в различных районах нашей Республики, для того чтобы совместно с фермерами изучить все возникшие проблемы. И в начале марта парламентарии внесли изменения в Закон ДНР «О налоговой системе».

В Донецкой Народной Республике правительство ДНР начало разработку инвестиционной программы для сельхоз предприятий. Сейчас разрабатывается лизинговая программа. И первая заявка на сто миллионов рублей уже формируется. Есть благоприятные условия для наших аграриев в плане обеспечения необходимой техникой.

Для решения проблем с земельными участками Министерству агропромышленной политики и продовольствия необходимо составить список участков земли, которая не обрабатывается, и справочную информацию о собственниках, а также определить, как действовать.

Если рассматривать взаимодействие власти и агропредпринимательства с экономического партнерства, то можно говорить о развитии и внедрении государственно-частного партнерства.

Вопросам формирования и развития ГЧП в Российской Федерации уделяется большое внимание, но пока эта форма сотрудничества слабо развита в сельском хозяйстве. Вместе с тем, «...развитие государственно-частного партнерства способствует интенсификации агротуризма в современных условиях» [82].

По данным Регионального доклада о состоянии окружающей природной среды на территории Донецкой Народной Республики в 2016 году обеспеченность почв подвижными формами серы находится в средней степени загрязнения и

составляет 5,87 мг/кг почвы. Снижение плодородия почв в настоящее время является одной из главных проблем в земледелии области и требует немедленного решения.

Ухудшение состояния аграрного сектора негативно отображается на объемах оборота удобрений и приводит к тому, что большинство предприятий являются нерентабельными и по этой причине не могут покупать удобрения. Сложная политическая и экономическая ситуация, повлияла на снижение темпов роста рынка удобрений и объемов их потребления.

Важное место занимают совещательные и информационные службы. Информационное обеспечение деятельности должно обеспечивать всех участников агробизнеса и фермеров самой оперативной информацией по спросу на различные виды продукции и цены на нее на разных рынках, биржах и тому подобное. Оперативная информация позволит формировать маркетинговую поддержку сельхозпроизводителей, что будет способствовать быстрому поиску и сбыту продукции.

Частью государственной политики, которую проводит Министерство экономического развития, является инвестиционная деятельность, для успешной реализации которой и был создан инвестиционный веб-портал Донецкой Народной Республики.

Указанный портал позволяет обеспечить информационную открытость для доступа потенциальных инвесторов, органов государственной власти, а также других лиц, принимающих участие в инвестиционной деятельности, к полной и актуальной информации об инвестиционном, инфраструктурном и ресурсном потенциале Республики.

В результате проведенного анализа выделены направления взаимодействия властных структур в агропредпринимательских структурах (рисунок 1.7).



Рисунок 1.7 – Направления взаимодействия властных структур в агропредпринимательских структурах (авторская разработка)

Таким образом, выявление основных направлений позволяет обобщить существующие проблемы и определить основные приоритетные направления взаимодействия властных и агропредпринимательских структур, что поможет в выявлении и решении проблем взаимодействия властных и агропредпринимательских структур, а также облегчит работу агропредпринимателей и повысит привлекательность территории ДНР в обществе.

1.3 Концептуальный подход к организации взаимодействия властных и агропредпринимательских структур

Современные тенденции развития агропредпринимательских структур связаны с возникновением всё новых подходов к определению показателей для оценки общественного благосостояния, которые объединяют не только экономические, социальные, политические, но и экологические факторы развития предпринимательства. С учетом таких факторов (перечень которых значителен), дальнейшее развитие агропредпринимательских структур требует обязательного учета экологических факторов и принципов деятельности. Необходимо искать новые направления рационального природопользования, связанные с поддержкой важных для жизнедеятельности человека и производства стандартных условий, предотвращать истощение земельных, водных, лесных и других ресурсов.

Вышесказанное должно находить свое отражение при разработке концептуального подхода к организации взаимодействия властных и агропредпринимательских структур.

Экологическая ситуация, которая была обусловлена интенсивным сельскохозяйственным производством, требовала поиска его альтернативных технологий, которые были бы направлены на улучшение структуры и воспроизводства природного плодородия почв, производство экологически безопасных продуктов питания и улучшение состояния окружающей среды.

Результата анализа специальной литературы ([83 – 92]) позволяют сделать вывод о том, что среди таких видов сельскохозяйственного производства различают:

- биодинамическое сельскохозяйственное производство;
- экологическое сельскохозяйственное производство;
- биоинтенсивное мини-земледелие;
- EM-технологии (Effective Microorganism Technologies);

- малозатратное устойчивое земледелие;
- органическое производство.

Процесс развития альтернативного сельского хозяйства в мире было начато в 20-х годах и связан с разработкой концепции «биодинамического сельскохозяйственного производства», согласно которой человек должен жить в гармонии с окружающей средой, чувствуя себя частью сселенной и поддерживая природный баланс в ведении хозяйства [83]. В биодинамическом производстве широко используются биодинамические препараты и обеспечивается повышение плодородия почв за счет естественных удобрений, компостов. При ведении биодинамического производства уделяется значительное внимание соблюдению календарных сроков сева [84, с. 21 – 25].

Экологическое сельскохозяйственное производство связано с ограничением применения пестицидов и гибким отношением к органическим и природным минеральным удобрениям (в том числе водорастворимые формы) [85 – 87]. Значительное внимание уделяется соблюдению севооборотов, которые должны обеспечивать сохранение плодородия почв.

При этом процесс обработки почвы сводится к минимуму и состоит исключительно в рыхлении, безотвальной вспашке. Борьба с сорняками проводится главным образом механическими и биологическими методами.

Сторонники биоинтенсивного мини-земледелия видят необходимым создание системы ведения хозяйства, которая обеспечивала бы биологическую активность почвы и живых организмов. Биоинтенсивное мини-земледелие «...допускает применение в ограниченных количествах химических пестицидов и минеральных удобрений, предвидя возможность использования пестицидов для поддержания высоких и устойчивых урожаев без снижения качества получаемой продукции...» [88, с. 17 – 18].

ЕМ-технологии (эффективные микроорганизмы) используются как средство для оздоровления почвы и повышения его производительности. Впервые данный вид хозяйствования культивировался в Японии. Эффективные микроорганизмы включают около 80 видов микроорганизмов, относящихся к 5 семей

(молочнокислые бактерии, фотосинтезирующие бактерии, дрожжи, актиномицеты, грибы) и 9 родов [89, с. 73 – 74].

Данные технологии основаны на использовании смешанных культур полезных микроорганизмов, существующих в природных условиях. Являясь ячейками роста для быстрого размножения полезной микрофлоры в почве, они способствуют усиленному росту растений и животных. Микроорганизмы стабилизируют биологические процессы и способствуют повышению плодородия почвы и росту растений без глубокой вспашки, дополнительных прополок, полива и применения химических удобрений [90, с. 52 – 53].

В свою очередь, на такой почве выращиваются здоровые и качественные зеленые корма, которые после добавления соответствующих препаратов (изготовленных на основе эффективных микроорганизмов) превращаются в высококачественные и легкоусвояемые.

Малозатратное устойчивое земледелие предполагает использование системы агротехнических приемов, реализация которых связана с:

- 1) созданием в верхнем слое почвы благоприятных условий для прорастания семян и развитие растений на начальных этапах вегетации;
- 2) формированием структуры нижних слоев почвы, максимально обеспечивающих реализацию ее потенциала для развития корневой системы растений и формирования гарантированного урожая [91, с. 54 – 56].

Другими словами, в основе малозатратного устойчивого земледелия – отказ от интенсивной механической обработки земли и применения прямого посева с сохранением на поверхности почвы питательных остатков. по

Концептуальной основой органического производства является положение, что сельскохозяйственное производство должно напоминать естественную экосистему и основываться на принципах баланса полезных веществ. Первой отличительной особенностью этого производства является замена химических удобрений на органические, которые получают путем утилизации органических отходов, хотя иногда применяются некоторые медленно действующие минеральные удобрения (томасшлак, базальтовую пыль и т.д.) [85, с. 67-68].

Другим признаком, который отличает органическое производство, является обработка почвы без переворачивания пласта, благодаря чему в нее проходят микробиологические процессы. Для уничтожения сорняков применяют механические и термические средства [92, с. 14].

Эффективное взаимодействие властных и агропредпринимательских структур способствует более сбалансированному использованию потенциала сельского хозяйства, развитию сельского хозяйства и экономики в целом, допуская не только государственные расходы на развитие сельского хозяйства, но и добровольные расходы предприятий по развитию предпринимательства, что в свою очередь способствует появлению дополнительных импульсов для развития территории.

Подчеркнем, что характер и содержание взаимодействия определяются функциями, формами и методами подсистемы управления, то есть властными структурами (рисунок 1.8).

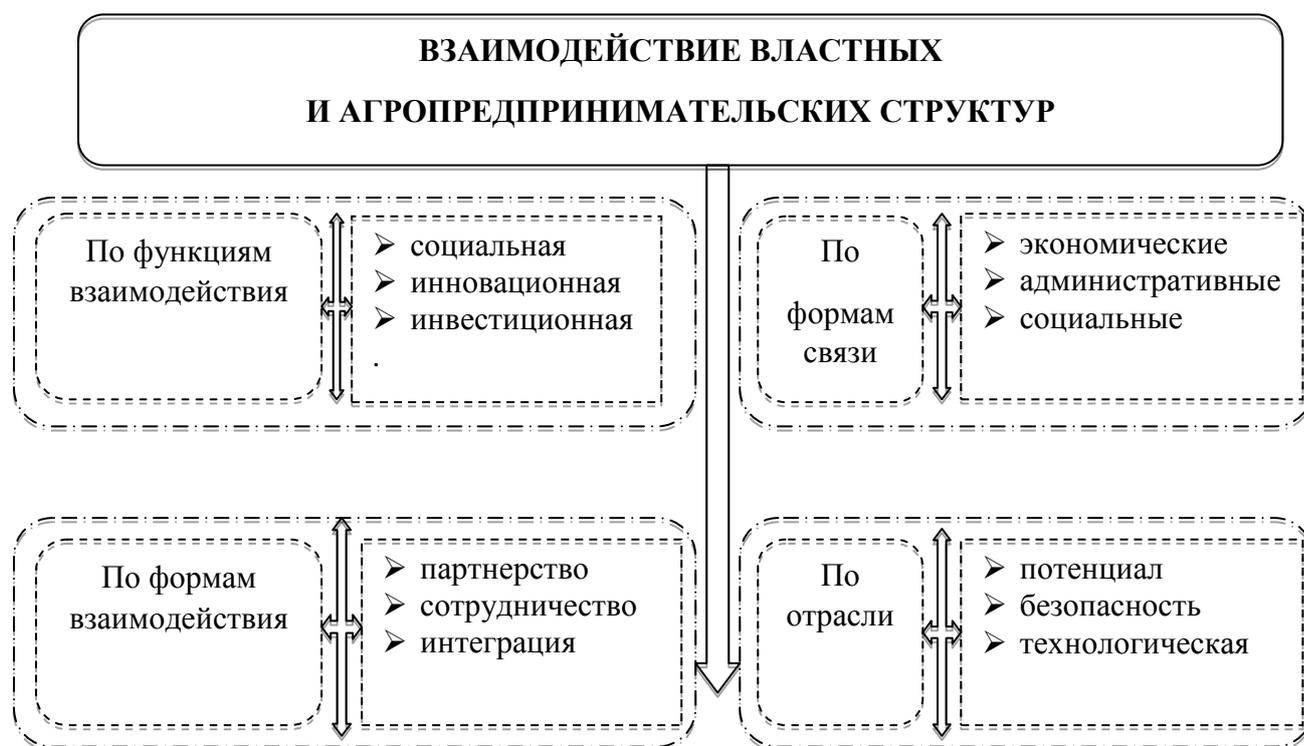


Рисунок 1.8 – Основные характеристики элементов взаимодействия властных и агропредпринимательских структур (авторская разработка)

Одним из перспективных инструментов достижения эффективного взаимодействия властных и предпринимательских структур в агробизнесе, а также функционирования агропромышленного комплекса страны, ориентированного на обеспечение продовольственной безопасности и реализацию экспортного потенциала, является программно-целевой метод, в основу которого заложены государственные программы.

Состав этих программ должен отвечать целям, принципам и задачам реализации Стратегии развития агропромышленного комплекса. Это может быть единая комплексная программа развития агропромышленного комплекса с соответствующими подпрограммами развития отраслей АПК либо отдельные отраслевые программы.

Цели, задачи, состав мероприятий указанных программ должны формироваться с учетом целей и задач стратегии деятельности, совершенствования механизмов правового регулирования и проведения научных исследований в области развития АПК.

Все существующие меры государственного воздействия на поддержание отрасли АПК можно представить в виде многоуровневой системы, в которой отдельно могут быть предусмотрены меры прямой и косвенной поддержки, а также региональный и муниципальный уровни управления АПК.

Следует отметить, что термин «концепция»: «..в переводе с латинского «*conceptio*» означает «понимание, систему взглядов» [93]; «в переводе с французского «*conception*» – «система, совокупность, сумма взглядов» [94];» в переводе с немецкого «*konzeption*» – «система взглядов, способ восприятия явлений и процессов» [95].

В рамках исследования представляет интерес позиция Н.В. Ващенко, которая наиболее точно раскрывает сущность и природу термина «концепция». По мнению автора, «...концепция является системой взаимосвязанных, логично отстроенных, вытекающих друг из друга взглядов (замыслов, идей) относительно любого явления или процесса (объекта исследования), нацеленных на решение проблем и задач по достижению целей (результата от ее использования) путем

соблюдения принципов, применения соответствующих инструментов (способов, методов, планов), имеющих научное и практическое значение» [96, с. 89].

В свою очередь, любой концептуальный подход, в том числе и к организации взаимодействия властных и агропредпринимательских структур, должен определять основные приоритеты такого взаимодействия, что позволит обоснованно разработать соответствующий механизм стратегирования (рисунок 1.9).

Нельзя не отметить, что целостность разрабатываемому концептуальному подходу придает анализ современного состояния аграрной сферы. Исходя из проблем и перспектив взаимодействия властных и агропредпринимательских структур, а также планируемых (и уже достигнутых) результатов реализации программ, концептуальный подход условно предполагает поливариантность своей интерпретации при достижении целевых ориентиров, которые были ранее указаны на рисунке 1.9.

Согласно первой интерпретации предложенного концептуального подхода, для взаимодействия властных и агропредпринимательских структур следует усилить сложившиеся тенденции развития Донецкой Народной Республики, продолжить коммерциализацию сельскохозяйственного производства. Государственными органами следует продолжить политику активной поддержки агропредпринимательских структур.

Вторая интерпретация разработанного концептуального подхода предусматривает увеличение объемов государственной поддержки развития аграрной сферы и социальной инфраструктуры; диверсификацию агропромышленного комплекса при отсутствии реального механизма и финансовых источников их реализации. Данные мероприятия будут способствовать улучшению материального положения и деятельности агропредпринимательских структур и одновременно обеспечат решение проблем занятости, экологической безопасности сельскохозяйственного производства и проживания.

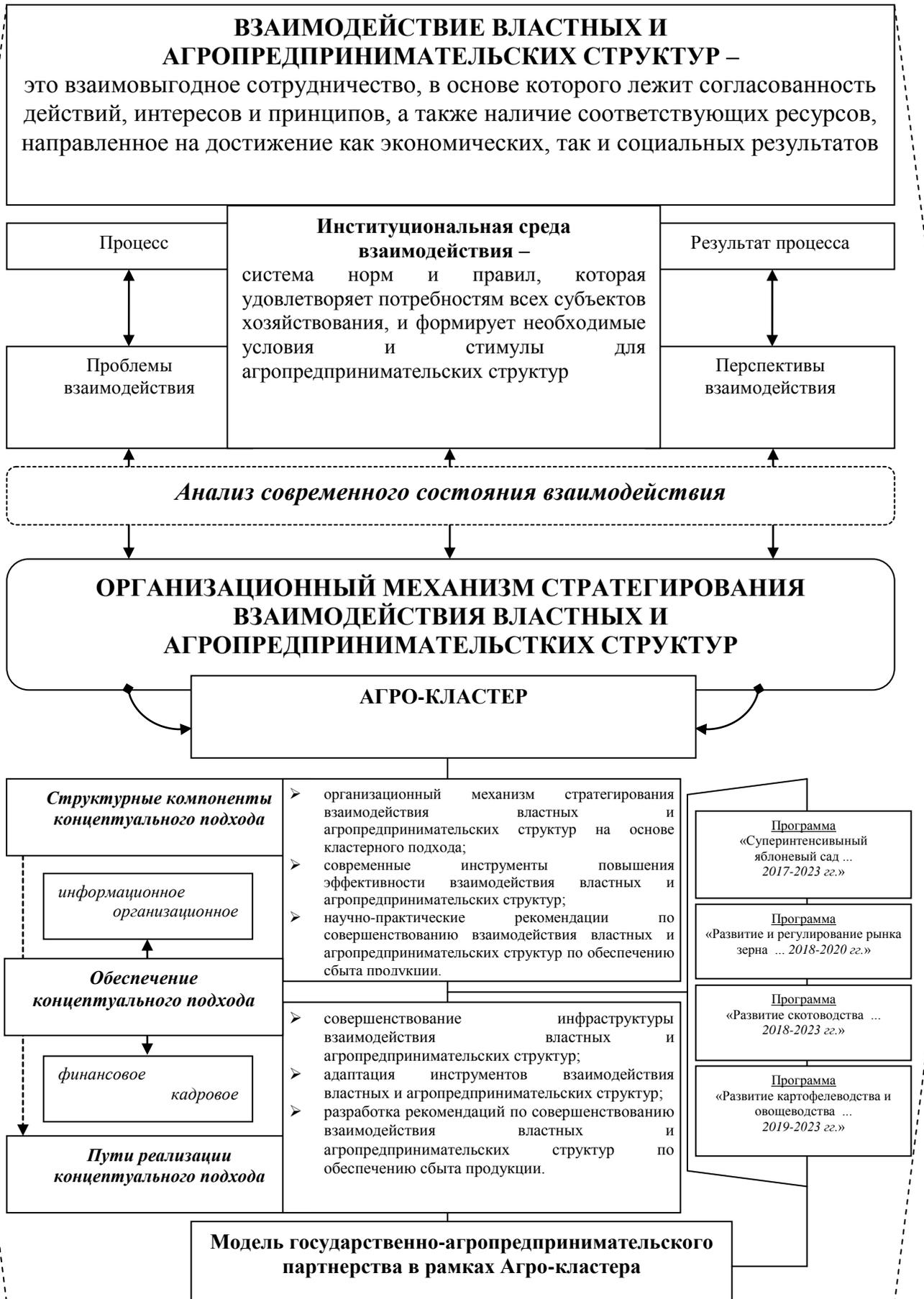


Рисунок 1.9 – Концептуальный подход к организации взаимодействия властных и агропредпринимательских структур (авторская разработка)

При этом, взаимодействие властных и агропредпринимательских структур должно быть направлено на обеспечение всесторонней поддержки для благоприятной работы сельхозпроизводителей, а для этого необходимо выработать и институционализировать стратегию и тактику реализации такого взаимодействия. В этой связи центральное место в концептуальном подходе занимает разработанный организационный механизм стратегирования взаимодействия властных и агропредпринимательских структур.

Третий вариант интерпретации концептуального подхода заключается в создании условий для обеспечения комплексного взаимодействия властных и агропредпринимательских структур и предусматривает реализацию модели государственно-агропредпринимательского партнерства в рамках Агро-кластера.

Предлагаемый Агро-кластер, с одной стороны, является основой реализации программ «Суперинтенсивный яблоневый сад на площади 90 га в Тельмановском районе Донецкой Народной Республики на 2017 – 2023 гг.», «Развитие и регулирование рынка зерна в Донецкой Народной Республике на 2018-2020 гг.», «Развитие скотоводства в Донецкой Народной Республике на 2018 – 2023 гг.», «Развитие картофелеводства и овощеводства в Донецкой Народной Республике на 2019 – 2023 гг.», а с другой – включает полный цикл: производство, хранение, переработка и сбыт продукции.

Поливариантность предложенного концептуального подхода обеспечивается его структурно-содержательным наполнением.

Так, первый блок сформированного концептуального подхода к организации взаимодействия властных и агропредпринимательских структур связан с формированием его теоретических основ в рамках первого раздела диссертационной работы, а именно: обоснованием логического конструкта такого взаимодействия, направленного на минимизацию возникновения конфликтов интересов с одновременным обеспечением равенства всех субъектов при взаимодействии; усовершенствованием институциональной среды развития при взаимодействии властных и агропредпринимательских структур.

С целью совершенствования подходов к формированию стратегии взаимодействия властных и агропредпринимательских структур второй блок концептуального подхода и, соответственно, второй раздел диссертационной

работы направлен на изучение не только международного опыта в исследуемой проблематике и анализа современной практики развития частно-государственного партнерства, но и на обоснование влияния институциональной среды на развитие и поведение экономических агентов в аграрной сфере.

Выявленные и систематизированные проблемы взаимодействия властных и агропредпринимательских структур, решение которых рассматривается посредством исследования тенденций развития такого взаимодействия, легли в основу разработки модели государственно-агропредпринимательского партнерства в рамках Агро-кластера.

В рамках третьего блока концептуального подхода обозначены и разработаны пути его реализации, а именно:

усовершенствована инфраструктура взаимодействия властных и агропредпринимательских структур;

адаптированы инструменты взаимодействия властных и агропредпринимательских структур;

разработаны рекомендации по совершенствованию взаимодействия властных и агропредпринимательских структур по обеспечению сбыта продукции.

Учитывая вышесказанное, основные акценты в разработанном концептуальном подходе к организации взаимодействия властных и агропредпринимательских структур сделаны на:

комплексность – рассматриваются все возможные виды хозяйственной деятельности агропредпринимательских структур, которые могут лежать в основе эффективного взаимодействия с государственными органами; реализация каждого направления деятельности должна быть обоснована с экономической точки зрения, для чего в соответствующих программах отведен раздел с указанием необходимых формул расчета и критериев эффективности;

открытость – использование методов стратегирования (с участием как властных, так и агропредпринимательских структур), обсуждение возможных путей реализации проектов или программ;

широкое участие субъектов взаимодействия – в процессе разработки и реализации модели государственно-агропредпринимательского партнерства в рамках Агро-кластера необходимо максимально использовать знания, опыт и представление о наиболее эффективных путях согласования интересов всех заинтересованных сторон. Речь идет о реализации стейкхолдерского подхода в развитии частно-государственного партнерства, чему посвящен отдельный этап представленного исследования;

опору на местные ресурсы – достижение поставленных целей и задач взаимодействия властных и агропредпринимательских структур происходит, прежде всего, за счет мобилизации местных финансовых, материально-технических, трудовых ресурсов, однако не исключает привлечения инвестиций или иных внешних ресурсов;

институционализация – реорганизация и усовершенствование схемы институциональной среды развития взаимодействия властных и агропредпринимательских структур, которая позволяет объединить институты, способствующие развитию сельского хозяйства.

Особое значение в реализации концептуального подхода занимает организационный механизм стратегирования, придающий взаимодействию властных и агропредпринимательских структур плановый характер и ориентирующий на четкое определение желаемых будущих результатов.

Нельзя не отметить, что такое определение результатов реализации концептуального подхода должно сопровождаться её алгоритмизацией, представляемой нами в качестве идеализированного видения развития взаимодействия властных и агропредпринимательских структур.

Алгоритмизация реализации разработанного нами концептуального подхода может достигаться разными способами и подразумевать следующее.

Во-первых, это общепринятый («классический») подход к стратегическому планированию. Успехи стратегического планирования взаимодействия властных и предпринимательских структур начинаются с выявления возможностей такого взаимодействия (другими словами, анализа современного состояния). Следующий

логический шаг – это проработка направлений взаимодействия, что и нуждается в разработке соответствующих алгоритмов.

Во-вторых, процесс алгоритмизации должен быть продуманным до такой степени, чтобы мог выступать отдельной регулируемой системой, имеющей, как минимум, такой набор элементов, как: субъект, объект, процесс и результат процесса.

В научно-прикладном смысле алгоритмизация реализации концептуального подхода к взаимодействию властных и агропредпринимательских структур – это методический подход к обеспечению реального привлечения агропредпринимательских структур к процессу принятия и реализации управленческих решений по развитию своей деятельности при государственной поддержке.

Следовательно, алгоритмизация реализации предложенного нами концептуального подхода, во-первых, как средство соблюдения принципа управления «снизу-вверх», является дорожной картой выполнения государственных программ (краткосрочная перспектива).

Во-вторых, с точки зрения привлечения административных ресурсов (со стороны властных структур) алгоритмизация является крайне необходимой для планирования будущего развития предпринимательства и общества в целом (долгосрочная перспектива).

Учитывая вышесказанное, реализация концептуального подхода предполагает два варианта алгоритмизации: краткосрочную и долгосрочную.

Первый вариант – краткосрочная алгоритмизация – связана с проведением рабочих семинаров, на которых отрабатываются, анализируются мнения субъектов взаимодействия о возможных точках соприкосновения и сочетания интересов. В результате таких совместных семинаров формируется определенный план действий. В ходе работы формируются рабочие группы, которые включают представителей как властных, так и агропредпринимательских структур. Стоит отметить, что в результате ряда исследований [5; 6] установлено, что такие семинары для достижения определённых результатов должны проводиться на протяжении 3-6 месяцев. Долгосрочная алгоритмизация начинается

одновременно анализом современного состояния агропромышленного комплекса и предполагает детальную проработку путей решения существующих проблем после стадии разработки плана действий по каждому направлению стратегической сферы (скотоводство, овощеводство и т.д.). Долгосрочная алгоритмизация (наиболее рациональный срок проработки которой, согласно [97; 98, 100 – 102], не менее 12 месяцев) требует значительной поддержки государственных органов и непрерывной работы рабочей группы.

В таблицах 1.4 и 1.5 отражены особенности краткосрочной и долгосрочной алгоритмизации реализации концептуального подхода к организации взаимодействия властных и агропредпринимательских структур.

Данные таблиц демонстрируют этапы вариантов алгоритмизации, при этом этапы 1 – 3 одинаковы, а этапы 5-7 краткосрочной алгоритмизации такие же, как и последние три этапа (9 – 11) долгосрочной.

Таблица 1.4 – Этапы краткосрочной алгоритмизации реализации концептуального подхода к организации взаимодействия властных и агропредпринимательских структур (*авторская разработка*)

Этап	Название	Сущностная характеристика
1	Подготовительный	Формирование рабочей группы и начало планирования совместной работы
2	Проведение рабочего семинара	Рабочая группа разрабатывает направления взаимодействия структур
3	Формирование рабочих групп по направлениям	Координация усилий участников рабочей группы (или формирование новых) по направлениям взаимодействия и начало разработки плана совместных действий
4	Постановка целей	Постановка целей и задач взаимодействия в рамках каждого из направлений, а также составление перечня необходимых мероприятий
5	Составление плана (программы)	Подготовка организационно-распорядительной документации, согласование ключевых положений плана (программы) со всеми субъектами взаимодействия
6	Реализация плана (программы)	Реализация плана (программы), систематический контроль выполнения мероприятий

Окончание таблицы 1.4

Этап	Название	Сущностная характеристика
7	Мониторинг и оценка результатов	Сбор данных, подготовка аналитических материалов по результатам реализации плана (программ), а также разработка предложений и рекомендаций по повышению эффективности взаимодействия

Отдельно подчеркнем, что краткосрочная алгоритмизация реализации разработанного концептуального подхода связана с выполнением программ «Развитие и регулирование рынка зерна в Донецкой Народной Республике на 2018-2020 гг.», «Развитие картофелеводства и овощеводства в Донецкой Народной Республике на 2019-2023 гг.», а долгосрочная – «Суперинтенсивный яблоневый сад на площади 90 га в Тельмановском районе Донецкой Народной Республики на 2017-2023 гг.», «Развитие скотоводства в Донецкой Народной Республике на 2018-2023 гг.».

Таблица 1.5 – Этапы долгосрочной алгоритмизации реализации концептуального подхода к организации взаимодействия властных и агропредпринимательских структур (*авторская разработка*)

Этап	Название	Сущностная характеристика
1	Подготовительный	Формирование рабочей группы и начало планирования совместной работы
2	Проведение рабочего семинара	Рабочая группа разрабатывает направления взаимодействия структур
3	Формирование рабочих групп по направлениям	Координация усилий участников рабочей группы (или формирование новых) по направлениям взаимодействия и начало разработки плана совместных действий
4	Определение основных путей решения проблем	Обобщение рабочей группой основных путей решения существующих проблем в отрасли, в том числе и по направлениям взаимодействия

Окончание таблицы 1.5

Этап	Название	Сущностная характеристика
5	Сбор и анализ данных	Сбор и анализ данных по каждому направлению взаимодействия и подготовка его стратегии. По важнейшими направлениями оценивают данные и стратегии в соответствии с целями и задачами
6	Составление плана (программы)	Подготовка плана (в первом варианте) совместных действий, максимально учитывающих интересы всех субъектов взаимодействия
7	Постановка целей и задач	Постановка целей и задач взаимодействия в рамках каждого из направлений на основе аналитических данных и первого варианта плана (программы)
8	Проведение расширенного рабочего семинара	Рабочая группа проводит расширенный рабочий семинар для презентации представления итогового плана (программы) взаимодействия.
9	Корректировка плана (программы)	Подготовка организационно-распорядительной документации, согласование ключевых положений плана (программы) со всеми субъектами взаимодействия
10	Реализация плана (программы)	Реализация плана (программы), систематический контроль выполнения мероприятий
11	Мониторинг и оценка результатов	Сбор данных, подготовка аналитических материалов по результатам реализации плана (программы), а также разработка предложений и рекомендаций по повышению эффективности взаимодействия

Реализация разработанного концептуального подхода позволяет разделить инициативы властных и агропредпринимательских структур при взаимодействии, разработать стратегию и программы ее реализации. Предложенный подход, базирующийся на разработке соответствующего организационного механизма стратегирования, направлен на развитие сотрудничества властных и агропредпринимательских структур.

При этом заинтересованность в поиске современных форм взаимодействия определяется эффективностью реализации совместных программ, выполнение которых уже сейчас расширяет возможности экономики Донецкой Народной Республики.

Таким образом, исследованы основные характеристики элементов взаимодействия властных и агропредпринимательских структур, что позволило

обоснованно разработать соответствующий концептуальный подход. Реализация предложенного концептуального подхода, предполагающая поливариантность его интерпретаций, позволит гармонично соединить интересы властных и агропредпринимательских структур с целью достижения как экономических, так и социальных результатов.

Выводы к разделу 1

Результатом исследования теоретических основ взаимодействия властных и агропредпринимательских структур служит ряд выводов, а именно:

1) последовательность и взаимообусловленность элементов теоретического базиса взаимодействия властных и агропредпринимательских структур продиктована современными реалиями ведения предпринимательской деятельности, отраслевыми особенностями и является обязательным атрибутом социально ориентированной экономики, направленной на согласование интересов её субъектов. Исходя из этого сформирован логический конструкт взаимодействия властных и агропредпринимательских структур, элементы которого легли в основу разработки соответствующего механизма, направленного на гармоничное сочетание интересов всех субъектов исследуемого взаимодействия;

2) результаты критического анализа существующих моделей взаимодействия властных и предпринимательских структур позволили установить, что практический аспект их реализации в современных условиях должен базироваться на: необходимости изменений в системе отношений «власть-бизнес», в том числе речь должна идти и о формировании институциональной среды, со своими особенностями для каждой отрасли экономики; формировании новых территориальных объединений общин, формированию исполкомов советов в новом формате и при условии стабильного пополнения местных бюджетов; понимании необходимости постоянного

аккумуляции ресурсов (в том числе для обновления средств производства) и недостаточности объемов бюджетного финансирования.

3) в результате анализа и обобщения существующих проблем, основных приоритетов развития агропредпринимательских структур усовершенствована схема институциональной среды развития взаимодействия властных и агропредпринимательских структур, в основу которой положены результаты анализа. Посредством реализации данной схемы происходит объединение институтов, направленных на общее развитие сельского хозяйства, а также обеспечивающих их положительную результаты деятельности в долгосрочной перспективе и снижающих неравномерность и непостоянство развития сельского хозяйства;

4) одним из перспективных инструментов достижения эффективного взаимодействия властных и агропредпринимательских структур, а также функционирования агропромышленного комплекса страны, ориентированного на обеспечение продовольственной безопасности и реализацию экспортного потенциала, является программно-целевой метод, реализация государственных программ в рамках которого была положена в основу соответствующего концептуального подхода.

5) разработан концептуальный подход к организации взаимодействия властных и агропредпринимательских структур, реализация которого предполагает поливариантность его интерпретаций как в краткосрочной, так и долгосрочной перспективе, а также лежит в основе минимизации конфликтов интересов властных и агропредпринимательских структур с целью достижения как экономических, так и социальных результатов.

Основные результаты исследования представлены в работах [103, 111, 112, 121, 135, 154].

РАЗДЕЛ 2 АНАЛИЗ ОРГАНИЗАЦИИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ВЛАСТНЫХ И АГРОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР

2.1 Международный опыт, тенденции развития взаимодействия властных структур и агробизнеса и его особенности в Донецкой Народной Республике

В условиях проведения реформ в сфере сельского хозяйства и агропромышленного комплекса Республики принципиально важно учитывать современные подходы к обеспечению конкурентоспособности предприятий агропромышленного комплекса и сельского хозяйства, что является главным фактором увеличения привлекательности сферы сельского хозяйства для кредитных, инвестиционных и других институтов.

На рубеже активизации развития предпринимательства в сфере сельского хозяйства осуществляется интенсивный поиск инструментов стимулирования инновационной и инвестиционной активности частного капитала и обеспечения при этом рационального и значимого сочетания интересов государства и предпринимательства, предпринимательских структур [100 – 102; 104 – 106; 113, с. 110 –114]. Таким инструментом в системе организации взаимодействия властных и предпринимательских структур, организации и развития частного-государственного предпринимательства выступает государственно-частное партнерство (ГЧП).

Базовые аспекты формирования и развития ГЧП рассмотрены в трудах российских ученых и таких авторов, как Е. Бессонова, В. Варнавский, А. Воротников, Г. Гафурова, И. Долженко, З. Иванова, Л. Ефимова, С. Иванов, А. Клименко, В. Королев, С. Кочеткова, О. Лукашкина, О. Мамченко, И. Смотрицкая и других ученых.

Однако в трудах известных ученых и практикующих экономистов, в том числе и в сфере сельского хозяйства вопросы взаимодействия властных и предпринимательских структур, формирования частного-государственного

предпринимательства, развития ГЧП в сфере сельского хозяйства являются дискуссионными, требуют тщательного научного исследования и разработки рекомендаций по развитию ГЧП в предпринимательстве в сфере сельского хозяйства, разработанных с учетом зарубежного опыта.

Целью исследования является изучение международного опыта развития ГЧП в предпринимательстве в сфере сельского хозяйства на примере стран с развитой экономикой и стран с развитой сферой сельского хозяйства. Также важным является изучение особенностей формирования взаимодействия государственного и частного секторов в проектировании, финансировании и реализации ГЧП в сфере сельского хозяйства.

Объектами исследования являются вопросы взаимодействия властных и предпринимательских структур, формирования частно-государственного предпринимательства, развития ГЧП в предпринимательстве в сфере сельского хозяйства и зарубежный опыт стран с развитой экономикой в регулировании вопросов формирования и развития ГЧП в сфере сельского хозяйства. Методической основой исследования являются методы теоретического обобщения, сравнения, группировки, синтеза, индукции и дедукции, систематизации информации.

Проблемы институционального развития становятся, в настоящее время, основой стратегий экономического роста агропредпринимательских структур. Особенно это важно для непризнанных стран, где остро актуализируются вопросы продовольственной безопасности. При этом, следует обратить внимание на факт того, что в непризнанных странах сфера ГЧП ориентирована на разные объекты агропредпринимательства, а это и инфраструктура сельхозпредприятий, транспорт и логистика инновация производственной деятельности, кластеризация.

На рисунке 2.1 представлена структура ГЧП в сфере сельского хозяйства, сформированы инструменты реализации партнерских обязательств.



Рисунок 2.1 – Структура ГЧП в сфере агропредпринимательства

(авторская разработка)

За рубежом под государственно-частным партнерством (ГЧП) понимается широкий спектр сотрудничества государства и бизнеса (бизнес-структур, бизнес-моделей), которое призвано оказать влияние на экономически и социально-значимые отрасли хозяйствования, в том числе и сельское хозяйство [108 – 110, 114].

Согласно определению ФАО (Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций), государственно-частное партнерство в

агропредпринимательстве – это взаимовыгодное сотрудничество государственных органов и частных субъектов предпринимательской деятельности. При этом «...риски разделены между сторонами, участники проекта активно вовлечены в его реализацию на всех этапах...» [115, 116].

Интегрирование в практику разнообразных проектов на принципах ГЧП осуществляется во многих непризнанных странах. В каждом государстве существуют отрасли, приоритетные для применения ГЧП. В Европе особенно активными отраслями экономики, где повсеместно реализуются рассматриваемые в работе проект являются сфера городской инфраструктуры, ЖКХ, недвижимость, строительство, образование, реконструкция дорог, здравоохранение и пр. [116, 117 – 118].

В таблице 2.1 представлены международные проекты ГЧП в зарубежных странах, лидерах по заключению контрактов ГЧП.

Таблица 2.1 – Международные проекты государственно-частного партнерства в зарубежных странах

№ п\п	Наименование проекта, страна	Содержание проектов	Особенности проектов
1	Великобритания	Проект, который был реализован в 1981 г. и позволял использовать потенциал государственно-частного партнерства в строительстве объектов государственной собственности. Завершение данного проекта было ознаменовано формированием Программы «Частная финансовая инициатива» (<i>Private Finance Initiative, PFI</i>). Ее основной целью стала возможность частным сектором финансировать определенную долю строительства государственного сектора экономики и прочих	Государственные институты и частные компании пользуются типовыми контрактами, разработанными Министерством финансов, так как отсутствует законодательная база регулирования порядка заключения

Продолжение таблицы 2.1

№ п\п	Наименование проекта, страна	Содержание проектов	Особенности проектов
		социальных мероприятий. В данном случае необходимо учесть все факторы.	контрактов ГЧП. Взаимодействие государства и бизнеса происходит на контрактной основе. В данном случае могут возникнуть риски невозврата кредитов, риски формирования себестоимости затратной части Проекта, что повлечет за собой несвоевременную его реализацию.
2	Франция	Взаимодействие власти и бизнеса происходит по принципу привлечения иностранных инвесторов к проектам, реализуемым государством, то есть смешиваются подходы к осуществлению инвестиционной деятельности (Societed'Economie Mixte, SEM). В результате создаются СП (совместные предприятия). Например: проект Port of Calais – 50 млн. евро (транспорт и грузоперевозки)	Обязательное условие, что доля в капитале, зарегистрированном в уставе должна составить от 50 до 85%. В противном случае проекты не подписывались и не реализовывались.
3	Германия	На основе ГЧП функционируют и вновь создаются центры поддержки ГЧП, действующие как на уровне федеральных земель, так и на федеральном уровне. На федеральном уровне такой центр – ЦРР Deutschland	Основой стало создание Независимого консалтингового Центра . Основными спонсорами его создания стало Министерство финансов

Окончание таблицы 2.1

№ п\п	Наименование проекта, страна	Содержание проектов	Особенности проектов
		AG (Partnerschaften Deutschland) создание отмечено в 11. 2008 г. Проект: проект А6 Wiesloch-Rauenberg to Weinsberg PPP – стоимость 250 млн. евро, А7 Bordsesholm-Hamburg Motorway – стоимость 157 млн. евро.	Германии и независимые эксперты

**Составлено автором на основе источника [119, С. 134–147].*

В таблице 2.2 представлены данные по финансированию инвестиционных проектов в сфере сельского хозяйства с долей участия государственных и частных инвестиций (период проекта 2014–2020 гг.)

Таблица 2.2 – Финансирование инвестиционных проектов в сфере сельского хозяйства с долей участия государственных и частных инвестиций (период проекта 2014–2020 гг.)

п\п	Страна	Проект	Сумма инвестиций, млн. евро
1	Испания	ЕС фонды софинансирование Galicia в 2014-2020 гг.(EU FUNDS GALICIA CO-FINANCING 2014-2020)	36,0
2	Латвия	ЕС фонды софинансирование в 2014-2020 гг.(EU FUNDS CO-FINANCING 2014-2020) LV	10,0
3	Словакия	Slovakia RDP 2014-2020 Co-financing	250,0
4	Румыния	Romania EU CO-FINANCING FOR GROWTH 2014-2020	18,0
5	Польша	POLAND RURAL DEVELOPMENT CO-FINANCING	700,0
6	Венгрия	RURAL DEVELOPMENT CO-FINANCING 2014-2020 (HU)	400,0

Окончание таблицы 2.2

п/п	Страна	Проект	Сумма инвестиций, млн. евро
7	Испания	EU FUNDS CASTILLA Y LEON CO-FINANCING 2014-2020	18,2
8	Ирландия	DASOS FUND II CO-INVESTMENT FORESTRY IRELAND	14,25
9	Эстония	EU FUNDS CO-FINANCING 2014-2020 (EST)	20,0
10	Ирландия	COILLTE SUSTAINABLE FORESTRY	90,0

*Составлено автором на основе источника [116, 120].

В 2018 г. министрами сельского хозяйства стран ШОС была согласована и утверждена Программа сотрудничества по продовольственной безопасности, которая позволит партнерам по ШОС совместно работать над развитием нормативно-правовой базы, совершенствовать национальное законодательство, взаимодействовать с международными организациями, проводить научные исследования и готовить специалистов в сфере сельского хозяйства.

Страны БРИКС, к которым относятся: Бразилия, Россия, Индия, Китай, Южная Африка, обладают большим потенциалом реализации крупных многосторонних государственных и частных проектов в сельском хозяйстве, обладают значительным потенциалом в расширении торгово-экономического сотрудничества, наращивании взаимных инвестиций и запуске крупных многосторонних проектов в области сельского хозяйства. Сельское хозяйство - стратегическая отрасль экономик этих стран, от нее во многом зависит социальная стабильность и качество жизни сельского населения. На страны БРИКС приходится 14% мирового товарооборота в области сельского хозяйства, а занятыми в этой сфере являются более 470 млн. чел.

Согласно данным ВТО, в 2016 г. экспорт стран объединения составил 65,6% от всего экспорта, а импорт – 62,3%. При этом экспорт по прогнозам на 2018 г.

был распределен следующим образом: Китай (\$ 37450млн.), Индия (\$7547 млн.), Бразилия (\$1214 млн.), Россия (\$667 млн.) и ЮАР (\$315,6 млн).

Таким образом, страны БРИКС оказывают существенное влияние на мировой рынок сельскохозяйственной продукции.

Российская Федерация находится на стадии становления и развития опыта широкого применения ГЧП, в отличие от зарубежных стран, которые уже длительный период используют данный тип взаимодействия властных и предпринимательских структур, что позволяет широко пользоваться на основе партнерства государства и бизнеса всеми ресурсами (как природными, так и трудовыми). Данные мероприятия стали основой в достижении запланированного уровня развития основных секторов экономики.

Для обеспечения: «...конкурентоспособности отечественного сельского хозяйства необходима модернизация сельскохозяйственного производства...» и это необходимо организовать на базе системного использования всей совокупности государственных ресурсов. [108 – 110, 122, С. 264 – 267].

Главная цель – осуществить данные мероприятия на основе ГЧП и частного бизнеса. По данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО), к 2050 году мировое население достигнет 9,2 млрд., а население Российской Федерации составит 129 млн.

В качестве примера можно вспомнить процедуру введение РФ эмбарго на ряд продукции в 2014 году, которая не дала никакого преимущества для российских агропредпринимателей. Такой подход оказал отрицательное влияние на ценовую политику государства по ряду сельхозпродукции, которая, к сожалению, значительно увеличилась в цене.

Уже в 2014 году основные сельскохозяйственные продукты России стали фактически конкурентоспособными на мировом рынке, или были приближены к конкурентоспособному уровню цен. Российские зерновые культуры, семена подсолнечника, мясо птицы, яйца и молоко в 2014 году конкурировали с импортной продукцией: внутренние закупочные цены стали примерно равны мировым ценам [108, 123, С.12 – 20].

Возможности импортозамещения для российской продукции увеличились с конца 2014 года, когда курс рубля резко снизился. Российские сельхозпроизводители не стали сокращать свои урожаи и в аграрном секторе были зафиксированы высокие показатели урожайности зерновых культур.

Государственные цели, которые направлены на внутренний рынок и на мировой рынок, по существу преследуются с помощью двух инструментов: протекционистская сельскохозяйственная торговая политика, основанная на импортных тарифах, а также нетарифные барьеры в торговле и запреты на импорт, которые должны удерживать импорт от российского рынка.

Фактически эти меры являются эффективными в том смысле, что в случае их применения резко сокращается импорт сельскохозяйственной продукции и продовольствия. В то же время правительством были разработаны дополнительные процедуры для привлечения иностранных инвесторов в агропродовольственный сектор, а также выработана государственная стратегия по импортозамещению продукции. Для решения поставленных задач была разработана программа по оказанию финансовой помощи в виде агропредпринимательской субсидии. Данные программы явились частью крупномасштабных программ поддержки сельского хозяйства РФ.

Следует отметить, что диссоциация от мирового рынка может также привести к увеличению волатильности цен на внутреннем рынке. Проведенные исследования показывают, что рост внутренней волатильности цен на свинину идет рука об руку с отделением России от международного рынка свинины на основе введения продовольственного эмбарго [100, 118, 124].

В таблице 2.3 систематизируем информацию официальных источников и наглядно отобразим структуру импорта и экспорта по сельскохозяйственному сырью и продовольствию в 2018 году в России.

Таблица 2.3 – Структура импорта и экспорта по сельскохозяйственному сырью и продовольствию в России в 2018 г.

Вид продукции	Сумма, млрд. долл.	Уд. вес, %
Экспорт продукции		
Зерно (пшеница, ячмень и кукуруза), также рис, рожь, гречиха, овес.	10,45	18,2
Рыба и морепродукты.	4,28	7,45
Подсолнечник и масло растительное	10,45	18,2
Шоколад и какао бобы	1,32	2,3
Мука и изделия из нее	1,32	2,3
Алкогольные напитки	1,26	2,2
Мясо и субпродукты	0,92	1,6
Мукомольная и крупяная продукция в разрезе ее видов	0,63	1,1
Другие виды продукции.	26,79	46,65
Импорт продукции		
1. Фрукты – бананы, яблоки, цитрусовые.	5,0	17,1
Алкогольные и безалкогольные напитки.	2,68	9,1
Молоко и молокопродукты	2,3	7,9
Мясозаготовки	2,0	7,0
Семена подсолнечника и прочих масляных культур	1,89	6,4
Овощи и картофель	1,8	6,2
Рыба и морепродукты	1,8	6,1
Растительные масла и соя	1,34	4,5

**составлено автором на основе источника [125].*

Ключевая цель в проведении политики развития агропромышленного комплекса – сохранить темпы роста в секторе (сельского хозяйства), повысить

конкурентоспособность российской продукции на международных рынках, с ориентацией на расширение экспорта.

По словам министра сельского хозяйства Российской Федерации в стране будет перенесен акцент в агропромышленном комплексе на расширение экспорта сельхозпродукции [118, 126].

Перед государством стоит задача продвижения продовольственного экспорта, то есть задача Россельхознадзора - снять барьеры на пути российской продукции. В рамках государственной программы развития сельского хозяйства необходимо поддержать продвижение сельскохозяйственной продукции на международных выставках, а самим фермерам-трансформировать свои бизнес-процессы в соответствии с мировыми рыночными стандартами [117, 127].

Аграрная тема находится в поле постоянного внимания депутатов Государственной Думы Российской Федерации. Государственная политика в сфере сельского хозяйства осуществляется согласно положениям Федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 – 2017 годы и на период до 2020 года».

В результате адаптации программы развития АПК РФ к 2020 г. планировалось производство зерна вывести на уровень практически 100%, свекловичного сахара – на уровень более 93%, картофеля – на уровень выше 98%, растительного рафинированного масла – до уровня 90 %, овощей и картофеля – до уровня выше 99 %, мяса, мясопродуктов и субпродуктов до уровня выше 92%, молока, творога и сыра твердого до уровня 92 %, чтобы прокрыть импортозамещение [127]. Представленные данные свидетельствуют о том, что последние три года РФ должна перейти на развитие государственной политики импортозамещения отечественной сельскохозяйственной продукции.

С целью дальнейшей эффективной реализации программ импортозамещения необходимо предпринять ряд мер и осуществить мероприятия:

упростить и ввести льготный режим налогообложения, проработать программы льготного кредитования и предоставления лизинга сельскохозяйственным кооперативам;

разработать программу предоставления дотаций на произведенную продукцию согласно опыта зарубежных стран с развитой сферой сельского хозяйства;

сформировать порядок выплаты компенсаций фермерам затрат на удобрения, новую технику, горючее;

разработать систему льгот при получении образования молодым специалистам сферы сельского хозяйства, систему распределения специалистов по регионам страны, нуждающимся в квалифицированных работниках с предоставлением жилья за счет государства;

направлять инвестиции и финансовые ресурсы на модернизацию и восстановление и поддержку села, сельских территорий, сельских дорог, жилья для населения сельских регионов и молодых специалистов (в т.ч. ремонт дорог, школ, больниц и другой сельской инфраструктуры, освещение и газификацию);

создание условий для развития сельских домохозяйств, начинающих фермеров и других частных сельхозпроизводителей.

Это означает, что глобальный сектор сельского хозяйства находится под большим напряжением. Необходимо обеспечить более высокую эффективность в современных методах ведения сельского хозяйства, отмечают эксперты, ведь фермерам придется оптимизировать максимум своих ресурсов и при этом производить больше продукции. Внедрение инновационных технологий развития сельского хозяйства позволит обеспечить надежный и высокий уровень продовольственной безопасности в стране [100, 128]. Примеры существующих проектов с применением технологий AI в агро-секторе (таблица 2.4).

Таблица 2.4 – Список проектов с применением технологий AI в агро-секторе

№ п/п	Наименование проекта	Содержание проекта
1	Проект Blue River	Предполагает систему контроля сорняков, которые часто являются глобальной проблемой для многих фермеров. Сегодня около 250 видов сорняков стали устойчивыми к гербицидам. В США ежегодные потери для фермеров оцениваются в 43 млрд.дол. Технология Blue River разработала робота под названием See & Spray, который использует компьютерное зрение для мониторинга и удаления сорняков на полях, а также анализирует их устойчивость к гербицидам.
2	Проект Harvest CROO Robotics	Предполагает автоматизацию сбора урожая также в попытке помочь решить проблему оптимизации человеческих ресурсов. С этой целью компания CROO Robotics разработала робота, помогающего фермерам собирать и распределять урожай, и размер инвестиций составляет 2,8 млн.дол. в разработку проекта в 2017 г. Разработчики утверждают, что устройство может обработать до 8 гектаров земли за один день, заменив 30 человек рабочих.
3	Проект PEAT	Предполагает систему диагностики и мониторинга вредителей, которые наносят урон урожаю и почве, являясь фактической угрозой для продовольственной безопасности. По оценкам Министерства сельского хозяйства США, ежегодные затраты на ликвидацию последствий эрозий почв составляют приблизительно 44 млрд.дол. Сельскохозяйственный технический стартап PEAT, основанный в Берлине, разработал

Окончание таблицы 2.4

№ п/п	Наименование проекта	Содержание проекта
		приложение для глубокого обучения под названием Plantix, который выявляет потенциальные недостатки почвы, клиентская база данного проекта достигла более 500 000 человек. Анализ проводится с помощью программных алгоритмов, которые обрабатывают изображения, сделанные на камеру смартфона, с определенными дефектами почвы и листьев растений, идентифицирует вредителей и болезни культур.
4	Проект Trace Genomics	Система Trace Genomics осуществляет скрининг патогенов почв, выявляет потенциальную среду для бактерий и грибов, и осуществляет комплексную оценку микроорганизмов.
5	Проект SkySquirrel Technologies Inc	Предполагает разработку дронов и использует компьютерное зрение для анализа урожая. SkySquirrel Technologies Inc. является одной из компаний, которые приобщают беспилотные технологии к работе на виноградниках. Запускаемые над виноградниками дроны делают высококачественные изображения для их последующей диагностики с помощью специальных приложений, что позволяет получить и предоставить подробный отчет о состоянии здоровья виноградника с высокой точностью и с большим охватом территории.
6	Проект aWhere	Предполагает разработку спутниковых систем прогнозирования погоды и факторов устойчивости урожая к погодным условиям. Программа позволяет получать ежедневно точные агрономические данные и источники данных включают в себя температуру, осадки, скорость ветра и солнечную радиацию.
7	Проект FarmShots.	Предполагает разработку системы, ориентированную на анализ сельскохозяйственных данных, получаемых из изображений, которые делают спутниковые беспилотные аппараты, при этом такие беспилотные устройства работают совместно с мобильными приложениями.

*Составлено по материалам [129].

Итак, стратегия роста объема деятельности агропредпринимательства в системе взаимодействия с властными структурами определена в целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года», а также Государственной программе Ростовской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» [118, 123, 124].

В агропредпринимательстве эффект от взаимодействия властных и предпринимательских структур отмечен в фермерских хозяйствах, особенно в фермерских союзах (ассоциациях); во взаимодействии между исследовательскими институтами и АПК; институциональных программ и пр.

В результате научного исследования достигнуты следующие результаты и сделаны следующие предложения:

в работе автором изучен международный опыт развития государственно-частного партнерства в агропредпринимательстве в области сельского хозяйства как с изучением опыта стран с развитой экономикой, так и опыта стран с развитой сферой агропредпринимательства;

представлена схема взаимодействия властных и предпринимательских структур в сфере сельского хозяйства, изложены инструменты реализации партнерских обязательств;

представлены международные проекты государственно-частного партнерства в зарубежных странах;

указаны статистические данные по финансированию инвестиционных проектов в сфере сельского хозяйства с долей участия государственных и частных инвестиций на период проекта 2014–2020 гг. в зарубежных странах;

представлены инновационные технологии развития сельского хозяйства, которые позволят обеспечить надежный и высокий уровень продовольственной безопасности в Российской Федерации;

рассмотрены особенности формирования взаимодействия государственного и частного секторов в проектировании, финансировании и реализации ГЧП в сфере сельского хозяйства.

При определении конечных целей формирования и развития ГЧП в сфере сельского хозяйства должно стать сбалансированное понимание важности и значимости взятых на себя обязательств со стороны государства и частного сектора, также посредством рациональной реализации механизма ГЧП обеспечение достаточного объема финансирования соответствующих программ в сфере сельского хозяйства для получения качественной продукции и формирования необходимого уровня продовольственной безопасности в стране.

Становление агропромышленного комплекса (АПК) Донецкой Народной Республики и развитие сельского хозяйства происходит в условиях риска и неопределенности.

Таким образом, в настоящее время АПК Донецкой Народной Республики находится на стадии реконструкции и аддитивной адаптации, а его главной задачей является обеспечение продовольственной безопасности Республики, обеспечение населения продуктами питания в необходимых объемах и определенном ассортименте в рамках действующих программ импортозамещения.

Следует отметить, что к основным проблемным вопросам развития агропредпринимательства Донецкой Народной Республики можно отнести [118, 128, С. 87 – 96]:

отсутствие эффективного механизма республиканского регулирования отраслей хозяйства, связанных с экономической и продовольственной безопасностью Донецкой Народной Республики;

несовершенство законодательной базы, нормативного и методологического обеспечения в сфере агропредпринимательства;

недостаток собственных финансовых ресурсов у фермеров;

остановка работы предприятий, связанная с разрушением инфраструктуры в ходе боевых действий и пр.

2.2 Влияние институциональной среды на развитие и поведение экономических агентов в аграрной сфере

В экономике каждой страны важнейшую роль играет агропромышленный комплекс (далее АПК), производящий продукцию, которая является основой жизнедеятельности человека, а также выпускающим сырьё для производства различных видов потребительских товаров.

В настоящее время развитию агропредпринимательства в ДНР уделяется большое внимание, как со стороны властных структур, общественных организаций, так и потребителей. Агропромышленный комплекс ДНР объединил различные отрасли сельского хозяйства Республики, ориентированные на производство и удовлетворение общественного спроса в продукции животноводства и растениеводства. Кроме этого, от эффективности агропредпринимательства зависит продовольственная безопасность страны. Так, «...в настоящее время в Республике численность населения составляет 2,3 млн. чел.: из них 2,2 млн. чел. – проживают в городской местности, 110 тыс. чел. – в селе...» [138].

Значимость проводимого исследования подтверждается результатами проведённого экспертного опроса руководителей ведущих агропредпринимательских структур – таблица 2.5.

Его результаты показали, что исследуемая проблема является актуальной для агропредпринимательских структур ДНР (среднее значение значимости составила 75 %). Это подтверждает необходимость изучения степени влияния институциональной среды на развитие и поведение экономических агентов в аграрной сфере ДНР с использованием имеющихся статистических данных.

Отметим, что ст. 18 Закона ДНР «О Государственной статистике» [136 – 137, 139], «Отношения между субъектами настоящего Закона» регламентирует обеспечение равного доступа пользователей к статистической информации и публикации основных положений статистической методологии, в то же время согласно ст. 30 «Переходные положения» данного Закона «до отмены военного

положения введены ограничения на получение статистической информации». Это предопределяет использование в исследовании сведений из официальных источников и самостоятельно собранных и обобщённых автором в виде статистико-аналитических таблиц и графиков с принятой статистической погрешностью в пределах допустимых 5%.

Таблица 2.5 – Экспертная оценка влияния институциональной среды на развитие и поведение экономических агентов в аграрной сфере (авторская разработка)

№ п/п	Название предприятия	Место расположения	Необходимость взаимодействия властных и АС	Оценка необходимости по 100 бальной шкале
1	ООО Агрофирма «Заря»	87210, Старобешевский р-н, с. Марьяновка, ул. Мира, 38	+	80
2	СООО имени «Фрунзе»	87232, Старобешевский р-н, с. Александровка, ул. Мира, 30в	+	75
3	ООО «Биотехнология»	83096, г. Донецк, ул. Хирургическая, 22б	+	80
4	СООО птицефабрика Пролетарская	83033, г. Донецк, ул. Фабричная, 1а	+	75
5	ООО «Агрофирма тепличный»	83081, г. Донецк, ул. Ленина, 25а	+	75
6	ГП Шахтерская птицефабрика	86251, Шахтерский район, с. Садовое, ул. Первомайская, 6	+	75
7	ООО «Бекон-Инвест-Агро»	87130, Тельмановский район, с. Мичурино, ул. Шевченко, 62	+	65
8	СООО «Нива»	87100, пгт. Тельманово, ул. Ленина, 60	+	70
9	ООО Торговый дом «Кормовет»	83076, г. Донецк, ул. Бирюзова, 48/3	+	70

Окончание таблицы 2.5

№ п/п	Название предприятия	Место расположения	Необходимость взаимодействия властных и АС	Оценка необходимости по 100 бальной шкале
10	ООО «Прогресс»	87353, Амвросиевский район, с. Ленинское, ул. Клубная, 49	+	70
11	ООО Агрофирма «Кутейниковский агропродукт»,	87321, Амвросиевский район, пгт. Кутейниково, ул. Лермонтова, 1	+	75
12	ООО Фирма Каскад Агро	87324, Амвросиевский район, с. Клёновка, ул. Ленина, 5	+	80
13	ООО «Тимирязевское»	87324, Амвросиевский район, с. Клёновка, ул. Ленина, 5	+	80
14	СПК «Комплекс-1»	86700, г. Харцызск, ул. Филатова 9	+	75
15	ООО «Сельхозпродукт»	86700, г. Харцызск, пер. Максименко, 1	+	75
16	ООО «Роз-Агро»	83000, г. Донецк, ул. Челюскинцев, 105	+	75
17	ЧАО «Новоазовская птицефабрика»	87600, Новоазовский район, г. Новоазовск, ул. Ленина 36	+	75
18	ООО «Амвросиевская птицефабрика»	87300, г. Амвросиевка, ул. Карла Либкнехта, 80	+	80
19	ООО «Тепличный»	83081, г. Донецк, ул. Земледельческая, 32	+	75

Итак, в первую очередь следует отметить, что важнейшей составляющей частью аграрной сферы ДНР является растениеводство. В настоящее время Республика располагает 617,8 тыс. га земель, предназначенных для сельскохозяйственных нужд (в том числе пашня – 473,6 тыс. га) [136, 140].

Структура использования земель сельскохозяйственного назначения в ДНР представлена на рисунке 2.2.

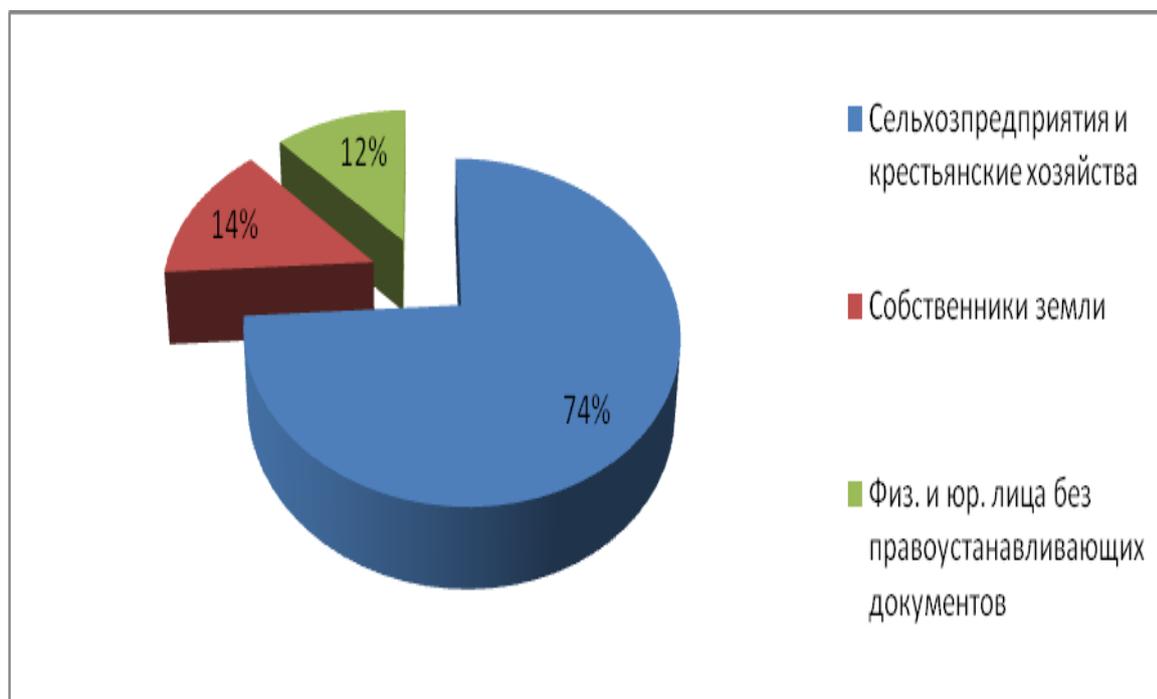


Рисунок 2.2 – Структура использования земель сельскохозяйственного назначения ДНР, %

(Составлено по материалам [140])

Из данных, представленных на рис. 2.2 видно, что основную долю сельскохозяйственных земель занимают сельскохозяйственные предприятия и крестьянские хозяйства, как основные субъекты агропредпринимательства.

С целью развития рынка зерна в Республике действует Программа «Развитие и регулирование рынка зерна в Донецкой Народной Республике на 2018 – 2020 г.г.», разработанная на основании ежегодного послыла Главы Донецкой Народной Республики (ДНР) Народному Совету Донецкой Народной Республики от 28.12.2017 г. Министерством агропромышленной политики и продовольствия ДНР и направленная на обеспечение конкурентоспособного развития агропромышленного комплекса ДНР, возрождение села, обеспечение продовольственной безопасности.

В рамках данной Программы решается одна из задач развития сельского хозяйства – повышение доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей Донецкой Народной Республики путем создания условий для устойчивого развития рынка зерна и повышения конкурентоспособности продукции [140].

Так как, осенью 2018 г. цены на топливо снижены, а погодные условия были максимально благоприятными для агропредпринимателей ДНР, то ими было посеяно культур зерновых озимых на площади 108,7 тыс. га. Этот показатель практически на 13 % больше объема предыдущего периода. В результате проведения уборочной кампании 2018 г. в ДНР было собрано зерновых культур практически 261,3 тыс. тонн. Их средняя урожайность составила 16,3 ц/га, а вся площадь, на которой проводились уборочные работы составила более 160,3 тыс. га. [130, 142].

Динамика производства зерновых и зернобобовых представлена в таблице 2.6.

Таблица 2.6 – Динамика производства зерновых, зернобобовых культур и подсолнечника агропредпринимательскими структурами ДНР за 2016 – 2019г.г.

Группа зерновых и зернобобовых культур	тыс. т.					
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Абсолютное отклонение 2019 г. к 2018 г. (+,-)	Темп роста, % 2019 г. к 2018 г.
Пшеница	124,5	128,3	134,2	112,4	-21,8	83,7
Рожь	0,6	0,6	0,6	0,5	-0,1	83,3
Ячмень	251,3	175,0	187,4	147,9	-39,5	78,9
Зернобобовые культуры	0,5	0,6	0,65	0,5	-0,15	76,9
Подсолнечник	213,2	218,9	218,9	210,5	-8,4	96,2

(Составлено по материалам [140])

Как отмечается в открытых информационных источниках ДНР, основными факторами, оказавшими отрицательное влияние на урожайность зерновых, зернобобовых и подсолнечника в 2019 г. явились сложные погодные условия и

техническое состояние зерноуборочной техники, не соответствующее технологическим стандартам и работающее в режиме повышенной нагрузки.

Посевы озимых культур в Донецкой Народной Республике можно оценить удовлетворительно [136, 143].

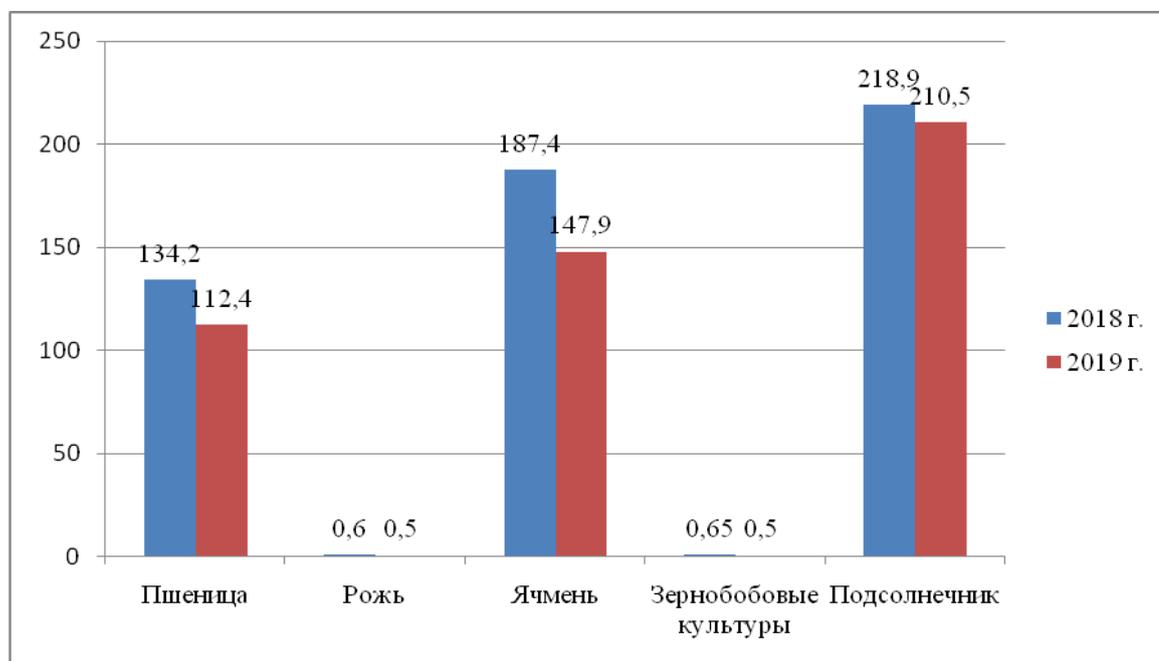


Рисунок 2.3 – Динамика производства зерновых, зернобобовых культур и подсолнечника, тыс. т. (Составлено по материалам [140]).

За исследуемый период намечены устойчивые тенденции роста объема овощных культур в Республике. Так, в 2018 г. по сравнению с 2016 г. «...площадь уборки овощей открытого грунта увеличилась в 2 раза и составила 600 га....». [143]. Такая же положительная динамика отмечена и по площади уборки овощей закрытого грунта. В 2019 г. ситуация оставалась стабильной, то есть на уровне 2018 г. [143]. Как в 2018г., так и в 2019 г. на территории ДНР насчитывается порядка 126,9 га садов, на которых был собран урожай яблок и пр. видов сельхозпродукции.

Данные о себестоимости зерна пшеницы и уровне рентабельности представлены в таблице 2.7.

Рынок зерна в ДНР отличается более низкой ценовой политикой по сравнению с Украиной и Российской Федерацией.

Таблица 2.7 – Себестоимость и уровень рентабельности производства зерна пшеницы в 2015 – 2017 гг.

Показатель	2015г. факт	2016г. факт	2017г. факт	Темп роста 2017г. к 2015г.	
				+/-	%
Полная себестоимость 1 т. реализованной продукции, руб.	4366,9	4701	4947,8	+580,9	113,3
Уровень рентабельности, %	31,8	30,4	20,2	-11,6	63,5

(Составлено по материалам [140])

Так, минимальные цены на зерно в ДНР ниже аналогичных цен в Российской Федерации и Украине при том, что в отрасли наблюдается рост себестоимости зерна (рисунок 2.3).

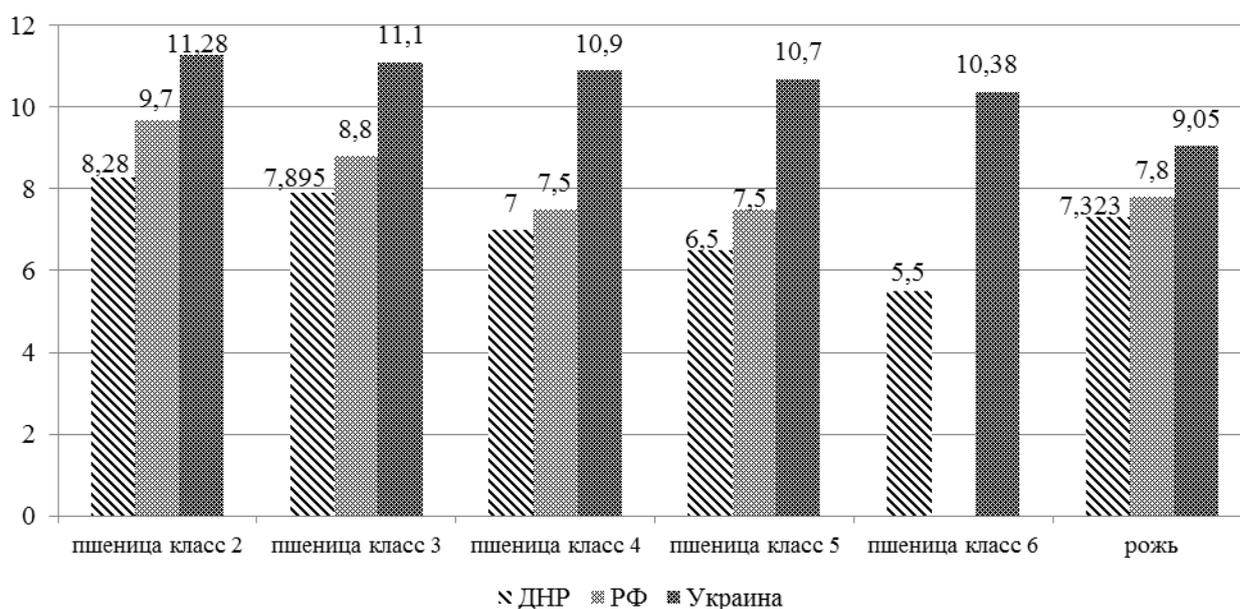


Рисунок 2.3 – Сравнение минимальных цен на зерно в ДНР, Российской Федерации и Украине, тыс. руб. (Составлено по материалам [140])

В Донецкой Народной Республике средняя цена реализации продукции в 2017 году возросла на 6,1 % по отношению к показателю 2016 г. (таблица 2.8).

Таблица 2.8 – Средняя цена реализации пшеницы за 2015 – 2018 гг., руб.

Наименование культуры	Период	Средняя цена реализации руб./т.
Пшеница	2016	5876
Пшеница	2017	5930
Пшеница	2018	6751
Пшеница	2019	6820

(Составлено по материалам [140])

Для оценки внутренних и внешних факторов, влияющих на развитие рынка зерна ДНР, оценки рисков и конкурентоспособности продукции в Программе [141] был применен SWOT-анализ.

Объемы производства некоторых видов продукции овощеводства, плодов и ягод (с учетом импорта) представлены в таблице 2.9.

Таблица 2.9 – Динамика производства продукции овощеводства, плодов и ягод агропредпринимательскими структурами ДНР за 2016 – 2019 г.г.

Группа овощных и плодово-ягодных культур	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Абсолютное отклонение 2019 г. к 2018 г. (+,-)	Темп роста, % 2019 г. к 2018 г.
Картофель, т.	85,3	86,5	96,4	106,5	+10,1	110,5
Овощи открытого и закрытого грунта, т.	43,7	66,0	87,0	110,0	+23,0	126,4
Яблоки	0,3	2,2	2,5	2,5	-	-
Плодов семечковых и косточковых культур, т.	59,2	61,2	115,3	125,3	10,0	108,7
Ягоды, тыс. т.	6,9	7,0	11,2	11,8	0,6	105,4
Импорт ягод, тыс. т.	6,1	6,5	9,2	9,6	0,4	108,7

(Составлено по материалам [140])

Таким образом, информация, представленная в таблице 2.9 свидетельствует о наращивании объемов производства сельскохозяйственной продукции в ДНР за 2016 – 2019 г.г. Особый рост отмечен по группе плодов семечковых и косточковых культур, которых в 2018 г. агропредпринимателями ДНР собрано 117,9 т. (урожайность составила 13,6 ц/га), что практически в 2 раза выше показателю предыдущего периода [141].

По данным Министерства агропромышленной политики и продовольствия ДНР: – площадь плодоносящих ягодников составила 12 га., а ягод собрано в 2019 г. 11,8 т. (урожайность 9,3 ц/га), что выше показателей 2017 г. более чем на 60%. [136, 140, 141, 142].

Импорт ягодной продукции и прочих плодов за 2018 г. составил порядка 9 тыс. т.

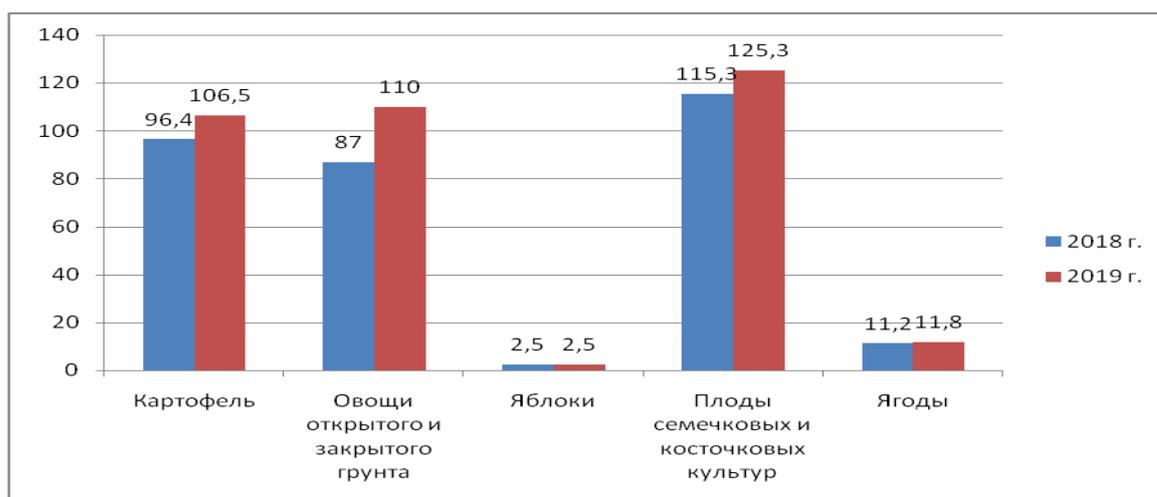


Рисунок 2.4 – Динамика производства продукции
овощеводства, плодов и ягод
(Составлено по материалам [140])

Особое внимание со стороны властных структур ДНР уделяется вопросам развития тепличного хозяйства в Республике, ориентированного на выращивание овощей в закрытом и открытом грунте на ГП «Теплицы Донбасса» [145, 146].

Животноводство в ДНР представлено крупным рогатым скотом и поголовьем свиней.

Структура и динамика поголовья крупного рогатого скота, в т.ч. коров в сельскохозяйственных предприятиях и ФЛП за 2016 – 2019 г.г. представлена в таблице 2.10.

Таблица 2.10 – Структура и динамика поголовья крупного рогатого скота, в т.ч. коров в сельскохозяйственных предприятиях и ФЛП за 2016 – 2019 г.г.

Поголовье КРС	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Абсолютное отклонение 2019 г. к 2018 г. (+,-)	Темп роста, % 2019 г. к 2018 г.
Поголовье КРС	8306	8200	8482	8490	+8,0	100,2
Поголовье коров	3419	3435	3475	3480	+13,0	100,1
У.в. коров в поголовье КРС	41,1	41,9	40,9	40,9	-	-

(Составлено по материалам [140])

Данные таблицы 2.10 свидетельствуют об устойчивом развитии поголовья крупного рогатого скота за 2016 – 2019 г.г. При этом, положительным моментом является наличие в его структуре порядка 40 % поголовья коров, как основы стабильности и развития молочной отрасли. В 2018 г. на молочно-товарной ферме (ООО «Тепличный») (г. Донецк). был введен в эксплуатацию корпус привязного содержания, который находился на реконструкции. Он рассчитан на 200 голов дойного стада. В 2019 г. был введен в эксплуатацию еще один корпус такой же вместимости [140, 142].

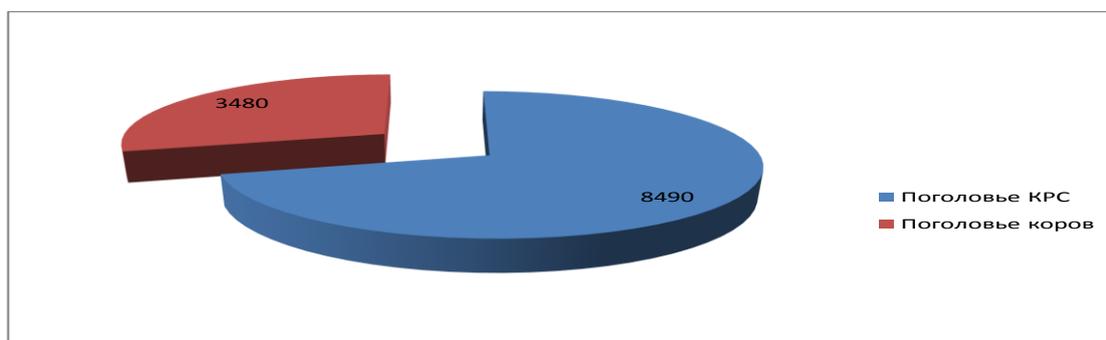


Рисунок 2.5 – Динамика производства продукции животноводства за 2019 г. (Составлено по материалам [140])

За 2018 г. объем производства молока составил 15,5 тыс. тонн (на 400 тонн больше относительно 2017 г. Как отмечено в [146] удой молока от одной

коровы в 2018 г. вырос на 2%. За 2018 г. было произведено 482 тонны говядины, а ее импорт в 2018 г. составил около 333 тонн.

Таблица 2.11 – Динамика производства продукции животноводства ДНР за 2016 – 2019 г.г.

Группа продукции животноводства	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	тыс. т.	
					Абсолютное отклонение 2019 г. к 2018 г. (+,-)	Темп роста, % 2019 г. к 2018 г.
Говядина	5,6	6,0	4,82	6,0	+1,18	124,5
<i>Импорт говядины</i>	2,3	2,4	3,33	3,7	+0,37	111,1
Свинина	1,15	1,1	1,26	1,7	+1,1	134,0
Молоко	8,0	11,5	15,5	16,1	+0,6	103,8

(Составлено по материалам [140])

Следует обратить внимание на такой факт, что в ДНР вступил в силу Закон «О племенном деле в животноводстве» [147]. Руководствуясь данным Законом Министерством была осуществлена аттестация предприятий. По ее результатам в ДНР были установлены племенные заводы, основным видом деятельности которых является разведение крупного рогатого скота разных молочных пород и три племенных птицерепродуктора II порядка. Их деятельность направлена на разведение птицы как мясных, так и яичных пород и пр.[146, 147].

Поголовье свиней в 2019 г. в сельскохозяйственных предприятиях и у ФЛП составляет 32 тыс. голов, что на 27% больше в сравнении с 2018 годом (рис. 2.6).

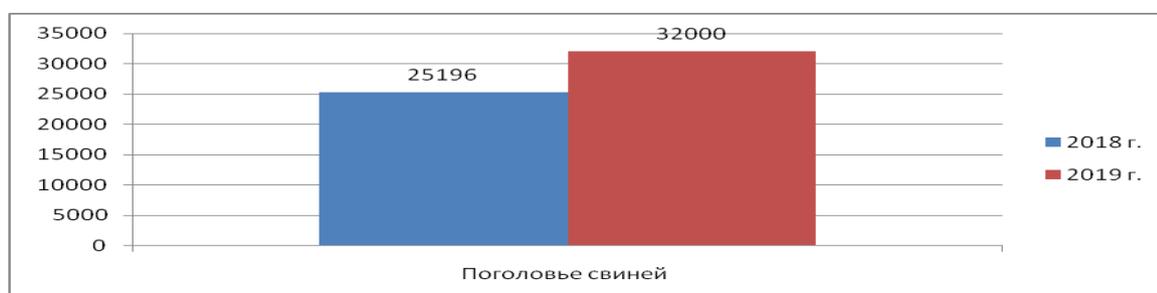


Рисунок 2.6 – Поголовье свиней за 2019 г. (Составлено по материалам [140])

Динамика развития продукции птицеводства представлена в таблице 2.12.

Таблица 2.12 – Динамика производства продукции птицеводства в ДНР за 2016 – 2019 г.г.

Группа продукции птицеводства	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Абсолютное отклонение 2019 г. к 2018 г. (+,-)	Темп роста, % 2019 г. к 2018 г.
Поголовье птицы, млн. голов	2,7	2,85	2,9	2,85	-0,05	98,3
Производство мяса птицы	24,6	21,0	25,0	26,0	+1,0	104,0
<i>Импорт мяса птицы</i>	35,5	35,9	36,0	37,0	+1,0	104,0
Куриное яйцо, млн. шт.	189,6	188,4	201,0	205,0	+4,0	101,9
Импорт яйца, млн. шт.	64,6	64,5	66,0	67,0	+1,0	101,5

(Составлено по материалам [140])

Итак, по состоянию на 01.01 2019 г. общее поголовье птицы в агропредпринимательских структурах ДНР составило 2,9 млн. голов. Объем производства мяса птицы в 2018 г. составил 25 тыс. т., что на 4 тыс. т. выше показателей 2017 г.

В 2018 г. осуществлен импорт порядка 36 тыс. т. мяса птицы, а в 2019 г. данный показатель уже составил 37,0 тыс. т.

Годовой объем потребления куриного яйца в 2018 г. – 272 млн. шт. За 2018 год агропредпринимательскими структурами произведено яйца пищевого 201 млн. шт., что выше чем в 2017 г. на 12,6 млн. шт. В текущем периоде импорт яиц составил порядка 66 млн. шт. яиц.

Вышеизложенное, свидетельствует о том, что объем производства продукции птицеводства покрывает потребности ДНР всего на 76%. Для устранения данной проблемы Правительством разработан и утвержден проект Программы по развитию отрасли птицеводства на 2019 – 2023 г.г.

Обобщенная информация о динамике развития агропредпринимательства в ДНР представлена в таблице 2.13.

Таблица 2.13 – Динамика производства продукции, произведенными агропредпринимательскими структурами ДНР за 2016 – 2019 г.г.

Группа продукции	с/х	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Абсолютное отклонение 2019 г. к 2018 г. (+,-)	Темп роста, % 2019 г. к 2018 г.
Зерновые		376,4	303,9	322,2	260,8	-61,4	80,9
Зернобобовые культуры		0,5	0,6	0,65	0,5	-0,15	76,9
Подсолнечник		213,2	218,9	218,9	210,5	-8,4	96,2
Овощи		129,0	152,5	183,4	216,5	+33,1	118,04
Фрукты		59,5	63,4	117,8	127,8		
Ягоды		6,9	7,0	11,2	11,8	0,6	105,4
Поголовье КРС		8306	8200	8482	8490	+8,0	100,2
Поголовье коров		3419	3435	3475	3480	+13,0	100,1
Поголовье свиней,		24100	25000	25196	32000	+6804,0	127,0
Поголовье птицы, МЛН. ГОЛОВ		2,7	2,85	2,9	2,85	-0,05	98,3
Импорт ягод		6,1	6,5	9,2	9,6	0,4	108,7

(Составлено по материалам [140])

В то же время стоит отметить, что, несмотря на увеличение объемов производства сельхозпродукции отечественными производителями, в абсолютном выражении данные объемы производства недостаточны для удовлетворения внутренней потребности.

Для оценки эффективности развития агропредпринимательства в ДНР необходимо оценить степень обеспеченности населения сельскохозяйственной продукцией. Для этого, используем Коэффициент обеспеченности сельскохозяйственной продукцией $K_{со}$, предложенный авторами [172,173] и позволяющий оценить необходимый объем производства. В то же время, следует обратить внимание на явную алогичность структуры данного коэффициента.

Обоснуем. Так, в интерпретации авторов [172, 173] данный показатель рассчитывается как отношение потребностей в сельхозпродукции с учетом

численности возрастных групп и норм потребления к валовому производству продукции в регионе.

В такой трактовке данный показатель не соответствует названию и говорит не об обеспеченности, а скорее о потребности в сельскохозяйственной продукции.

Авторское видение данного показателя представляется обратно пропорциональным данным числителя и знаменателя, тогда его экономический смысл восстанавливается и соответствует действительности (формула 1):

$$K_{co} = \frac{\text{Объем производства с/х продукции}}{\text{Объем потребности в с/х продукции}} \quad (2.1)$$

Шкала интерпретации K_{co} представлена в таблице 2.3.

Таблица 2.14 – Шкала оценки коэффициента обеспеченности сельскохозяйственной продукцией (авторская разработка)

Значение K_{co}	Характеристика
<i>Высокое</i> $K_{co} \geq 0,45$	Показатель свидетельствует об эффективной работе агропредпринимательских структур и их тесном взаимодействии с органами власти. Продуктовая безопасность обеспечена и возможен экспорт продукции.
<i>Среднее</i> $0,45 < K_{co} \leq 0,35$	Продуктовая безопасность обеспечена по основным продуктам питания и сырья: зерно, рожь, подсолнечник и пр.
$0,35 < K_{co} \leq 0,012$	Продуктовая безопасность по угрозой. Степень взаимодействия властных и агропредпринимательских структур низкая.

С использованием коэффициента обеспеченности и шкалы оценки проанализируем эффективность агропредпринимательской деятельности в ДНР. расчет произведем по основным видам продукции. Результаты систематизируем в таблице 2.15

Таблица 2.15 – Рейтинговая оценка эффективности агропредпринимательской деятельности в ДНР в 2019 г. (авторская разработка)

№ п/п	Продукция	Значение коэффициента	Оценка по шкале	Рейтинг показателя
1	Молоко	0,25	Низкий	7
2	Говядина	0,42	Среднее	5
3	Цыплята-броллеры	0,36	Среднее	6
4	Яйца куриные	0,61	Высокое	4
5	Овощи	0,08	Низкий	8
6	Фрукты	0,07	Низкий	9
7	Пшеница	0,76	Высокий	2
8	Подсолнечник	0,69	Высокий	3
9	Картофель	0,84	Высокий	1

Таким образом, предприятиями Республики за счет собственного производства обеспечивается:

25% необходимого объема производства молока от годового потребления;

42% необходимого объема производства говядины от годового потребления;

36% необходимого объема производства мяса цыплят-бройлеров;

61% производства яиц,

7% – уровень самообеспеченности овощами и фруктами и пр. [150].

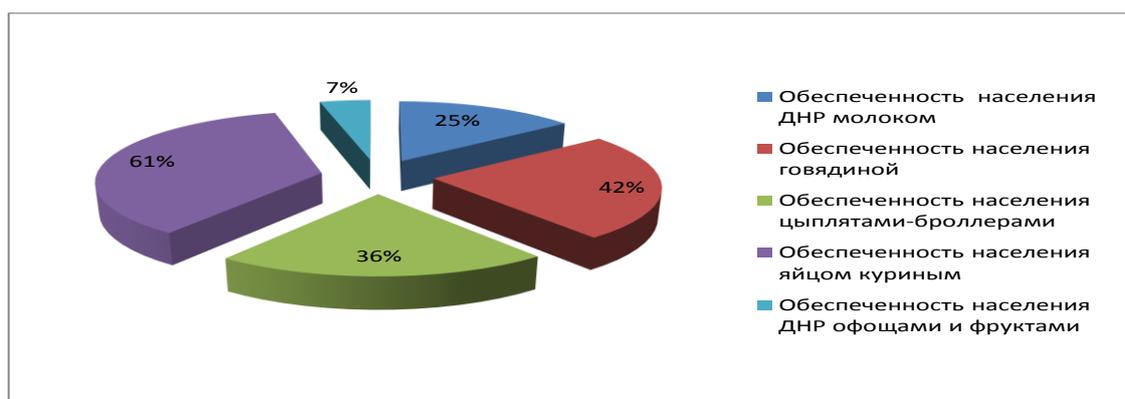


Рисунок 2.7 – Обеспеченность населения ДНР продуктами питания в 2019 г. (Составлено по материалам [140])

Анализ влияния институциональной среды на организацию взаимодействия властных и агропредпринимательских структур проведенный выше позволяет сделать вывод, что в целом в Республике наблюдаются положительные тенденции в развитии агропредпринимательства. К основным проблемным вопросам влияния институциональной среды на развитие агропредпринимательства в ДНР в части взаимодействия власти и субъектов предпринимательства можно отнести: земельные вопросы; вопросы ветеринарии; вопросы контрольно-надзорных проверок физических и юридических лиц и законотворчество.

Так, правовой статус производителей сельхозпродукции ДНР не позволяет им в полной мере заниматься внешнеэкономической деятельностью, т.к. многие агропредпринимательские структуры зарегистрированы в соответствии с законодательством республики на территории ДНР, а документы, выданные органами власти ДНР, имеют ограниченную юридическую власть за рубежом.

Данный факт в совокупности с низким уровнем самообеспечения республикой своих потребностей в продукции сельскохозяйственного комплекса обуславливает незначительный объем и относительное отсутствие диверсификации экспорта сельхозпродукции.

Сельскохозяйственный рынок России – единственной внешнеторговой рынок ДНР. Однако и в настоящее время в российском законодательстве отсутствуют законодательные акты, регулирующие порядок взаимодействия с непризнанными юрисдикциями [151].

Относительно гибкой системы налогообложения следует отметить, что для производителей сельхозпродукции налог составляет 20% от прибыли предприятия; для лиц, занимающихся только животноводством, ставка составляет 1% от валового дохода; на выращивание продуктов садоводства и овощеводства – 1,5%; для лиц занимающихся переработкой продуктов животноводства, – 2% от валового дохода; за переработку продуктов садоводства и овощеводства – 3% [142].

В настоящее время взят курс на обеспечение республики собственной сырьевой базой: разрабатываются программы по развитию животноводства,

выращиванию овощной продукции в закрытом грунте (теплицы), высадке фруктовых садов. Созданы ГП «Теплицы Донбасса» и «Сады Донбасса». На базе ГП «Агро-Донбасс» создан отдел по воспроизводству стада, что позволит увеличить численность поголовья и молочную продуктивность.

Неспособность агропредпринимателей ДНР в полной мере удовлетворить потребность населения в продуктах питания вызывает необходимость импортных поставок. Это, в свою очередь, в долгосрочной перспективе является негативным фактором в развитии деятельности я отечественных предприятий, так как наращивание объемов импортного продовольствия может оказать негативное влияние на развитие АПК ДНР, привести к банкротству большое количество агропредпринимательских структур. Это окажет отрицательное влияние на экономическое развитие молодого государства, на систему налогообложения, процедуру сбора налогов и сборов в Республиканский бюджет. Может увеличить рост безработицы в Республике и социальную незащищенность граждан, не говоря уже о продовольственной безопасности населения.

2.3 Практика реализации стейкхолдерского подхода в развитии частно-государственного партнерства

Субъекты предпринимательской деятельности различных отраслей экономики и сфер деятельности взаимодействуют с различными субъектами. В литературе, в том числе и зарубежной, заинтересованные субъекты называют стейкхолдерами (от англ. *stakeholder*; букв. «владелец доли (получатель процента), держатель заклада») [156 – 166].

Основоположником стейкхолдерской концепции принято считать Р.Э. Фримена [167].

Основные подходы к познанию сущности категории «стейкхолдеры» систематизированы в таблице 2.16. Полученная информация свидетельствует о

существовании ресурсного подхода в категориальном понимании стейкхолдера, его заинтересованности и конечном результате деятельности объекта и желании принимать участие в его предпринимательской деятельности. В то же время необходимо обратить внимание на Стандарт взаимодействия с заинтересованными сторонами, где понятие «стейкхолдера» представлено как: «... объединение, способное как оказывать влияние на предпринимательскую деятельность, так и испытывать его на себе в результате осуществления деятельности по производству продукции, оказанию услуг, выполнению работ...» [168].

Изучение эволюционных этапов развития стейкхолдерского подхода, представленное в приложении В позволяет сделать вывод, что его сущностью являются причинно-следственные связи, формирующие управленческие установки и прописывающие алгоритм определенных действий в процессе достижения поставленных целей или получения определённого эффекта. На государственном уровне его основу составляет частно-государственное партнёрство, а сущность стейкхолдерского подхода к организации бизнеса агропредпринимательских структур кроется в методах принятия эффективных управленческих решений, в основе которых лежит принцип соблюдения интересов властных и агропредпринимательских структур, способствующих достижению социально значимых результатов, определенных политикой Правительства ДНР.

Взаимодействие властных и агропредпринимательских структур проявляется в «.....повышении уровня финансирования Республиканских программ поддержки предпринимательства....», создании объединений предпринимателей, «...снижении административных барьеров, участии предпринимателей в процедурах оценки регулирующего воздействия...» [140, 142]. В кругу их интересов лежат социальные и экономические результаты развития предпринимательства, а само взаимодействие осуществляется по следующим основным направлениям – рисунок 2.8.

Так, экономическое взаимодействие направлено на обеспечение Республиканских нужд сельскохозяйственной продукцией, модернизацию и инновационное развитие сельского хозяйства, ориентацию на цифровизацию бизнеса, разработку тактических и стратегических планов, поиска решения проблем импортозамещения продукции в рамках действия экономических санкций.

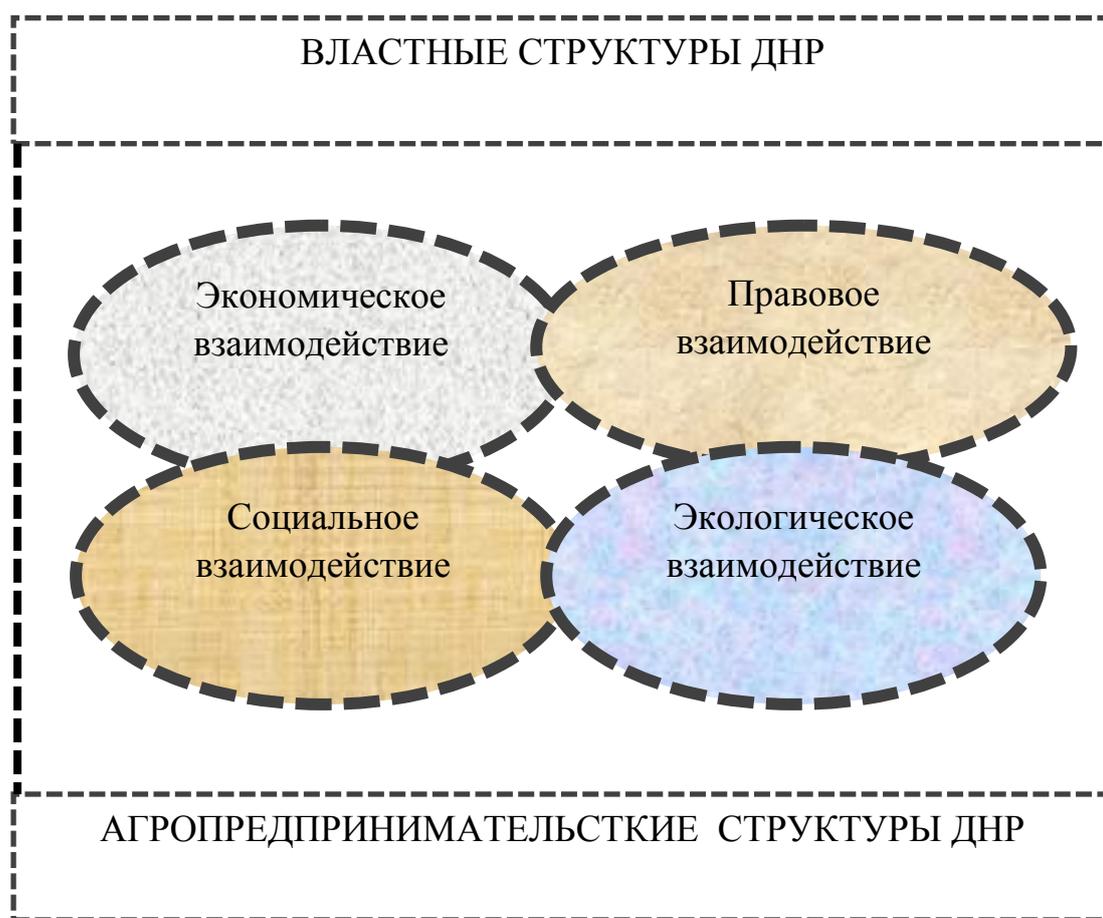


Рисунок 2.8. – Направления взаимодействия властных и агропредпринимательских структур (*авторская разработка*)

Социальное взаимодействие проявляется в софинансировании социально-экономических инфраструктурных проектов, направленных на благоустройство сельских территорий, развитие их социальной инфраструктуры, повышение благосостояния сельского населения, развитие частно-государственного партнёрства и создание научно-производственных кластеров.

Таблица 2.16 – Уровень участия властных и агропредпринимательских структур в разработке Программ развития сельского хозяйства в ДНР (авторская разработка)

Стейкхол- деры	Название программ			
	Программа «Суперинтен- сивный яблоневый сад на площади 90 га в Тельманов- ском районе Донецкой Народной Республики на 2017 – 2023 гг.»	Программа «Развитие и регулирование рынка зерна в Донецкой Народной Республике на 2018 – 2020 гг.»	Программа «Развитие картофелеводств а и овощеводства в Донецкой Народной Республике на 2019 – 2023 гг.»	Программа «Развитие скотовод- ства в Донецкой Народной Республике на 2018- 2023 гг.»
Министер- ство агропромыш- ленной политики и продовольств ия Донецкой Народной Республики	95,7	96,8	93,2	94,6
Руководство агропредпри- нимательских структур	65,9	71,3	64,2	59,6

Изложенные выше направления взаимодействия происходят в правовом поле, которое в свою очередь предопределяет возникновение вектора правового взаимодействия властных и агропредпринимательских структур, направленного на улучшение качества работы органов местного и муниципального управления, лоббирование интересов бизнеса, и, как справедливо отмечает в своих работах

М.Е. Отинова [82], на нормативно-правовое обеспечение стимулирования агропредпринимательской деятельности.

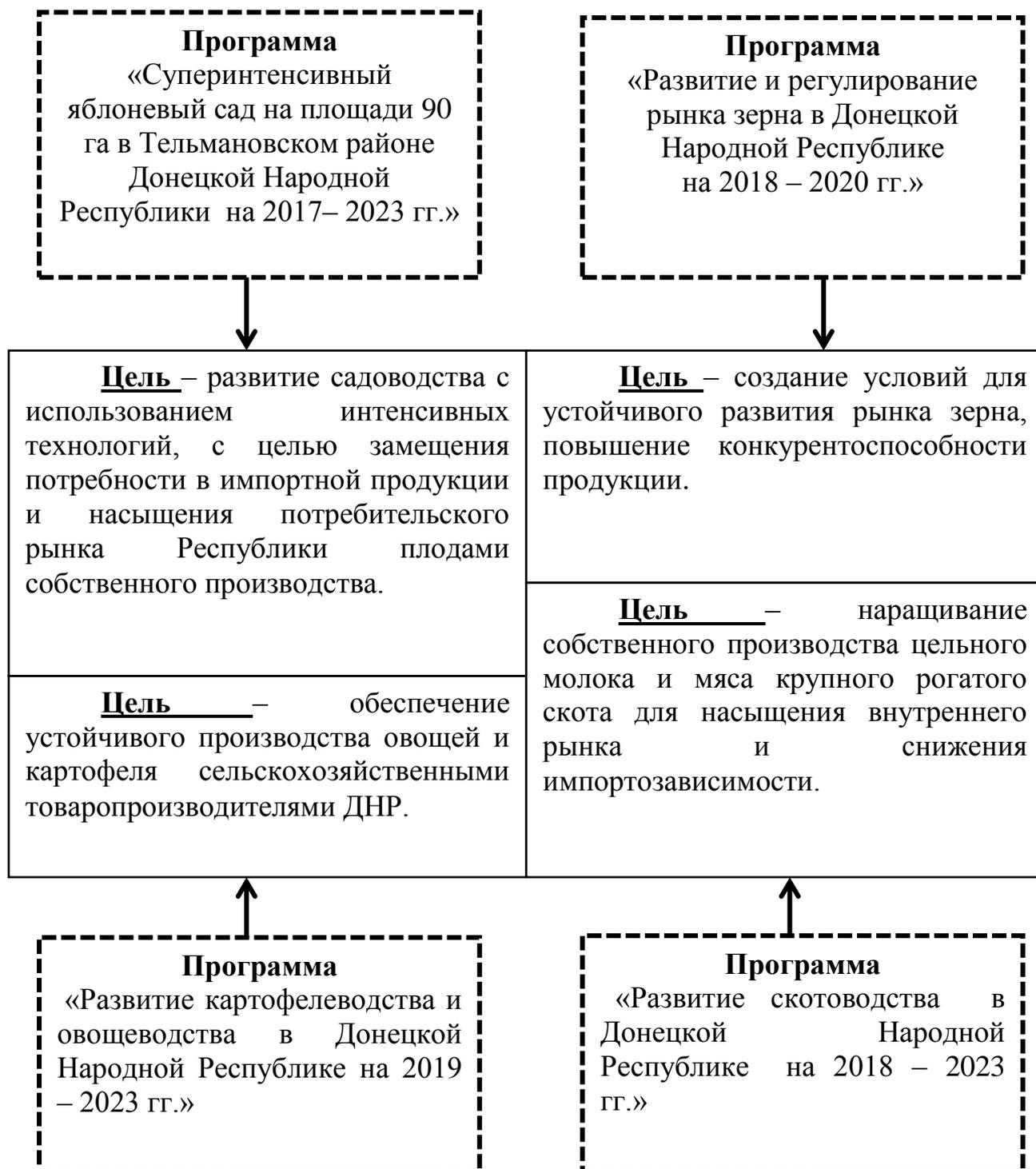


Рисунок 2.9. – Целевая взаимосвязь программ развития агропредпринимательства в ДНР (авторская разработка)

Экологическое взаимодействие актуализирует исследуемую проблему до рамок глобализации в мировое экономическое пространство. Оно направлено на

охрану окружающей среды, развитие органического сельского хозяйства и социальное партнёрство в области повышения качества и безопасности агропродукции в ДНР.

К основным стейкхолдерам в контексте проводимого исследования можно отнести: Министерство агропромышленной политики и продовольствия Донецкой Народной Республики и руководство агропредпринимательских структур ДНР.

Итак, экономические, социальные, правовое и экологические ориентиры развития агропредпринимательских структур становятся объектом пристального внимания современных стейкхолдеров и актуализует потребность оценки их динамической оценки эффективности их взаимодействия.

В настоящее время представленные выше направления взаимодействия нашли свое проявление в Программах развития, перечень которых уже был представлен ранее.

В результате экспертного опроса был установлен уровень привлечения всех стейкхолдеров к разработке данных программ.

Результаты опроса свидетельствуют о высокой степени заинтересованности стейкхолдеров в реализации Программ развития [141, 146, 147, 170], в то же время низкая оценка руководства агропредпринимательских структур свидетельствует о том, что не все заинтересованные лица были привлечены к их разработке. Кроме этого, существует проблема в информированности всех заинтересованных лиц с данными Программами развития [141, 146, 147, 170].

Взаимосвязь целей рассматриваемых Программ представлена на рисунке 2.9. Информация, визуализированная на рисунке 2.9 позволяет сделать вывод, что основными целями рассматриваемых программ является обеспечение устойчивого производства, развития растениеводства и животноводства в ДНР для насыщения внутреннего рынка и снижения импортозависимости и импортозамещения.

Таблица 2.17 – Направления взаимодействия властных и агропредпринимательских структур по достижению целевых ориентиров Программ развития

Программа	Приоритет взаимодействия	Мероприятия для реализации приоритета взаимодействия
Программа «Суперинтенсивный яблоневый сад на площади 90 га в Тельмановском районе Донецкой Народной Республики на 2017– 2023 гг.»	Развитие садоводства с использованием интенсивных технологий	Осуществление подготовительных и проектных работ по закладке суперинтенсивного сада; осуществление строительно-монтажных работ; отбор и закупка сортов яблонь; выбор системы капельного орошения; осуществление работ по уходу за садом
Программа «Развитие и регулирование рынка зерна в Донецкой Народной Республике на 2018 – 2020 гг.»	Формирование благоприятных условий и создание правовых основ функционирования рынка зерна	Создание и формирование интервенционного фонда; нетарифное регулирование рынка зерна; стимулирование рынка зерна; формирование нормативной правовой базы функционирования рынка зерна; повышение эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения
Программа «Развитие картофелеводства и овощеводства в Донецкой Народной Республике на 2019 – 2023 гг.»	Создание условий для наращивания производства и повышение конкурентоспособности продукции картофелеводства и овощеводства, восстановление мелиоративного фонда (мелиорируемые земли и мелиоративные системы)	Стимулирование сельскохозяйственных товаропроизводителей, занимающихся производством овощей и картофеля; установление нормативов по технологии выращивания сельскохозяйственных культур; ограничение импорта продукции овощеводства и картофелеводства в сезонный период; приобретение посадочного материала, средств защиты растений, удобрений; приобретение оборудования; разработка плана мероприятий по восстановлению мелиоративным систем; строительство мелиоративных систем

Окончание таблицы 2.17

Программа	Приоритет взаимодействия	Мероприятия для реализации приоритета взаимодействия
<p>Программа «Развитие скотоводства в Донецкой Народной Республике на 2018 – 2023 гг.»</p>	<p>Увеличение поголовья крупного рогатого скота и производства молока и мяса за счет повышения продуктивности крупного рогатого скота. Создание собственной племенной базы крупного рогатого скота, обеспечение эффективной деятельности исполнительных органов государственной власти в сфере развития сельского хозяйства и обеспечение отрасли скотоводства кадрами соответствующей квалификации</p>	<p>Покупка поголовья КРС; реконструкция старых и постройка новых объектов животноводческих комплексов; создание ГП «Енакиевский»; налоговое стимулирование сельскохозяйственных товаропроизводителей, занимающихся выращиванием КРС Введение обязательной нормы содержания; приобретение оборудования; улучшение кормовой базы; аренда земельных участков; проведение аттестации и присвоение соответствующего статуса субъектам племенного дела в животноводстве; создание системы сбора, обработки и анализа данных для оценки состояния отрасли животноводства; содействие в трудоустройстве выпускников аграрных ВУЗов.</p>

При этом цель каждой, отдельно взятой программы, тесно коррелирует с другой Программой развития.

Это позволяет сформировать типовой алгоритм их формирования и выработать действенный механизм их внедрения в практику.

Целевой аспект подчеркивает тесноту связи между властными и агропредпринимательскими структурами, что является достаточно важным моментом.

Направления взаимодействия властных и агропредпринимательских структур по достижению поставленных целей систематизированы в таблице 2.17.

Информация, представленная в таблице 2.17 позволяет сделать вывод, что основными приоритетами взаимодействия властных и предпринимательских структур являются процедуры развития, формирования благоприятной среды для наращивания объемов деятельности с целью удовлетворения потребностей населения в сельскохозяйственной продукции, снижении импортозамещения продукции.

Для этого в рамках каждой Программы выработаны мероприятия и для их реализации выделено финансирование из Республиканского бюджета (таблица 2.18).

Систематизация основных мероприятий по реализации Программ и источники их финансирования.

Всего на реализацию Программ объем финансирования составляет 1296639,12 тыс. руб. Отметим, что за счет средств Республиканского бюджета планируется осуществить финансирование на сумму 533885,96 тыс. руб., а 762753,16 тыс. руб. за счет агропредпринимательских структур.

Для оценки эффективности производства, ее определения в конкретной отрасли производства применяют определенные критерии и экономические показатели, причем, если критерий выражает принцип оценки экономической эффективности, то показатель – это числовое выражение ее уровней или темпов ее изменения в динамике [171].

Таблица 2.18 – Систематизация основных мероприятий по реализации Программ и источники их финансирования

Программа	Кол-во мер-й	Мероприятия для реализации Программы	Объем финансирования
Программа «Суперинтенсивный яблоневого сада на площади 90 га в Тельмановском районе Донецкой Народной Республики на 2017–2023 гг.»	16	1. Отвод земельного участка под яблоневый сад на площади 90 га; 2.Осуществление проектных работ; 3.Устройство трубопровода полива; 4. Кабельные линии управления поливом; 5. Шпалерная система; 6. Установка модульных станций капельного орошения, подготовки и автоматического управления системой орошения поливом; 7. Внутриплощадочные сети энергосбережения; 8. Установка хозяйственных построек; 9. Устройство ограждения; 10. Приобретение оборудования по устройству Суперинтенсивного яблоневого сада на площади 90 га; 11.Приобретение механизмов (для ухода за садом); 12.Работы по техническому надзору по объекту; 13. Осуществление работ по уходу за садом; 14. Сметная прибыль; 15. Средства на покрытие административных расходов строительных организаций; 16.Осуществление обязательных платежей в бюджет.	На общую сумму 323 199,26 тыс. руб., в том числе за счет средств Республиканского бюджета – 257 133,01 тыс. руб., за счет средств субъектов хозяйствования – 66 066,25 тыс. руб.

Продолжение таблицы 2.18

Программа	Кол-во мер-й	Мероприятия для реализации Программы	Объем финансирования
Программа «Развитие и регулирование рынка зерна в Донецкой Народной Республике на 2018 – 2020 гг.»	2	1.1Создание и формирование государственного интервенционного фонда зерна и продуктов его переработки; 1.2Нетарифное регулирование рынка зерна; 1.3 Стимулирование рынка зерна; 2.1Формирование нормативной правовой базы функционирования рынка зерна; 2.2Формирование механизмов повышения эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения.	На общую сумму 495 620,75тыс. руб., из них 1 мероприятие планируется реализовать за счет средств Республиканского бюджета на общую сумму 495 620,75тыс. руб., 1 мероприятие не требуют финансирования из бюджета.
Программа «Развитие картофелеводства и овощеводства в Донецкой Народной Республике на 2019 – 2023 гг.»	7	1. Стимулирование сельскохозяйственных товаропроизводителей, занимающихся производством овощей и картофеля; 2. Установление нормативов по технологии выращивания сельскохозяйственных культур; 3.Ограничение импорта продукции овощеводства и картофелеводства в сезонный период; 4.Приобретение посадочного материала, средств защиты растений, удобрений; 5.Приобретение оборудования; 6.Разработка плана мероприятий по восстановлению мелиоративных систем; 7. Строительство мелиоративных систем.	на общую сумму 200686,91 тыс. руб., все мероприятия реализуются за счет средств субъектов хозяйствования.

Продолжение таблицы 2.18

Программа	Кол-во мер-й	Мероприятия для реализации Программы	Объем финансирования
Программа «Развитие скотоводства в Донецкой Народной Республике на 2018 – 2023 гг.»	5	1.1 Покупка поголовья КРС; 1.2 Реконструкция старых и постройка новых объектов животноводческих комплексов; 1.3 Создание ГП «Енакиевский»; 1.4 Налоговое стимулирование сельскохозяйственных товаропроизводителей, занимающихся выращиванием КРС; 1.5 Введение обязательной нормы содержания; 2.1 Приобретение оборудования; 2.2 Улучшение кормовой базы; 2.3 Аренда земельных участков; 3.1 Проведение аттестации и присвоение соответствующего статуса субъектам племенного дела в животноводстве; 4.1 Создание системы сбора, обработки и анализа данных для оценки состояния отрасли животноводства; 5.1 Содействие в трудоустройстве выпускников аграрных ВУЗов.	на общую сумму 277 132,20 тыс. руб., из них 2 мероприятия планируется реализовать за счет средств субъектов хозяйствования на общую сумму 276 132,20 тыс. руб., 1 мероприятие планируется реализовать за счет средств республиканского бюджета на общую сумму 1 000,00 тыс. руб., 2 мероприятия не требуют финансирования из республиканского бюджета.

Эффективность реализации Программы в целом оценивается исходя из достижения установленных значений каждого из основных показателей (индикаторов) как по годам по отношению к предыдущему году, так и нарастающим итогом к базовому году.

Оценка эффективности реализации Программы производится с учетом следующих составляющих: 1) целевая оценка Программы; 2) оценка стратегических векторов программы в рамках каждого мероприятия; 3) оценка целесообразности использования средств на реализацию каждого этапа Программы.

Сравнительная характеристика авторских методик и методики оценки эффективности Программ развития позволяют сделать выводы, что последняя представлена традиционными показателями, в целом позволяющими достаточно объективно проанализировать сложившуюся ситуацию. В данном контексте следует отметить, что в настоящее время методика оценки эффективности реализации Программ развития [141, 146, 147, 170] является единственной в ДНР утвержденной на законодательном уровне. К направлениям ее совершенствования можно предложить формализацию ее показателей по ключевым направлениям взаимодействия властных и агропредпринимательских структур. Это позволит расширить сферу ее применения (не только для оценки эффективности Программ развития, но и для оценки эффективности взаимодействия властных и агропредпринимательских структуры). Формализованное представление данной методики представим в таблице 2.19.

Данные таблицы 2.19. свидетельствуют об отсутствии специализированной методики, позволяющей провести оценку эффективности взаимодействия властных и предпринимательских структур. В данном контексте можно сделать предположение, что конечные результаты, свидетельствующие о степени достижения поставленной цели предпринимательской структуры и будут результатом оценки эффективности взаимодействия властных и агропредпринимательских структур.

Таблица 2.19 – Формализованное представление методики оценки организации взаимодействия властных и агропредпринимательских структур (авторская разработка)

№ п/п	Наименование показателя	Направление взаимодействия			
		Экономическое	Правовое	Социальное	Экологическое
1	СДЦ	+	+	+	+
2	СРМ	+	+	+	+
2	ССУЗ	+	+		
3	ЭС	+	+	+	
4	СДП	+			
5	ЭГП	+	+	+	+

В ходе исследования сформирован алгоритм проведения оценки эффективности организации взаимодействия властных и агропредпринимательских структур – рисунок 2.10.

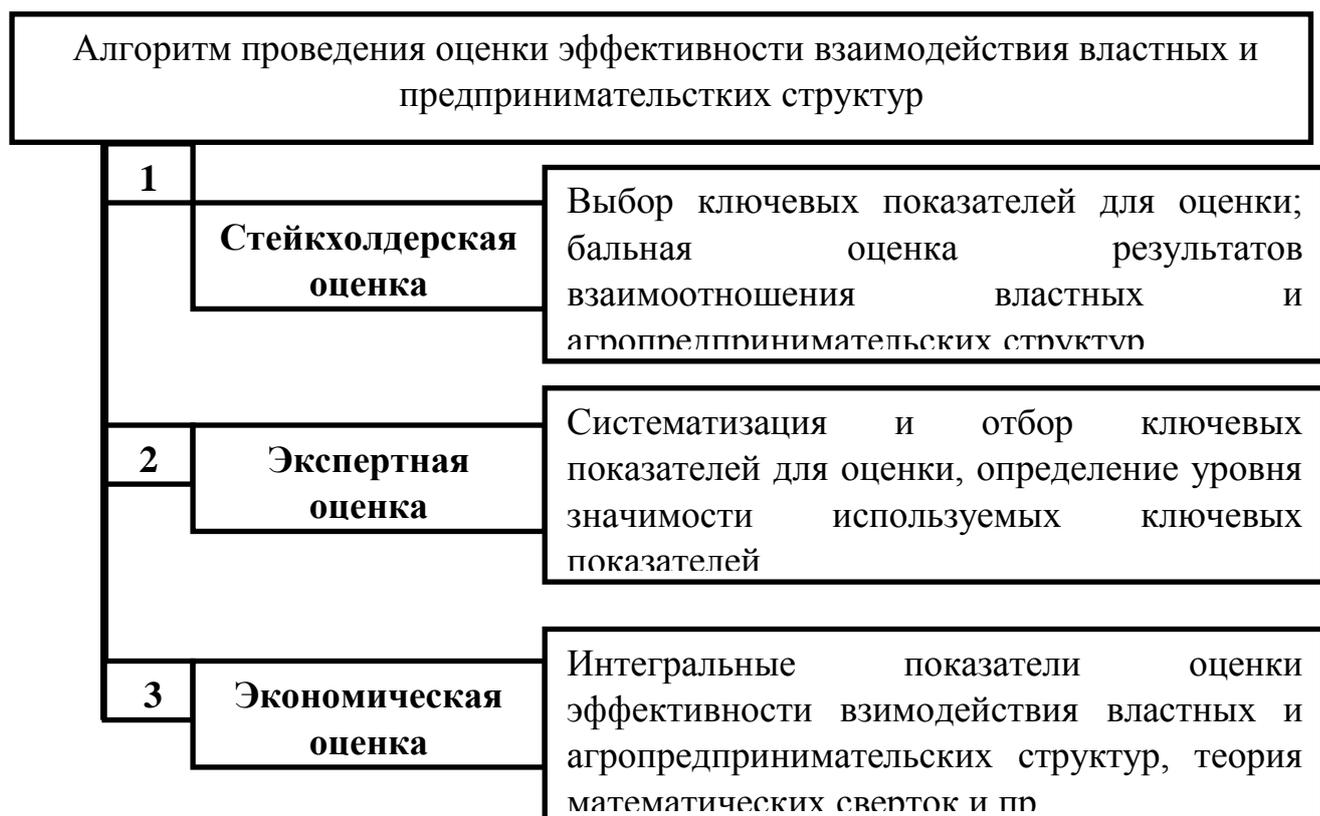


Рисунок 2.10. – Алгоритм проведения оценки эффективности организации взаимодействия властных и агропредпринимательских структур (авторская разработка)

Вывод об эффективности (неэффективности) реализации Программы определяется на основании следующих критериев – таблица 2.20.

Таблица 2.20 – Критерии Программы развития

Вывод об эффективности реализации Программы	Критерий оценки эффективности ЭГП
Неэффективная	Менее 0,5
Уровень эффективности удовлетворительный	0,5 – 0,79
Эффективная	0,8 – 1
Высокоэффективная	Более 1

Периодичность оценки эффективности реализации Программы определяется периодичностью сбора информации при проведении мониторинга целевых индикаторов и показателей Программы. В связи с этим, оптимальной периодичностью оценки является 1 год. На основании итогов оценки эффективности реализации Программы принимается решение о внесении/не внесении изменений в Программу.

В настоящее время, для выявления степени взаимодействия объектов различного типа, потерпел развитие подход, основанный на использовании дерева целей. При этом, каждый элемент (вершина) дерева, включая итоговый, агрегируется ровно на два элемента, то есть применяется так называемый метод дихотомии, агрегирования каждой пары элементов в элемент следующего (верхнего) уровня осуществляется с помощью логических матриц свертки. Обращаясь к опыту РФ, где такой подход активно применяется российскими учеными при разработке региональных программ развития и экономических кластеров [172].

Первоочередным заданием на данном этапе исследования становится изучение возможностей использования вышеизложенного подхода к оценке эффективности взаимодействия стейкхолдеров (властных и агропредпринимательских структур) с целью повышения ее уровня.

Качественной характеристикой взаимодействия стейкхолдеров является улучшения всех его направлений. В данном случае результат взаимодействия будет иметь вид:

$$F(K) = \min[k_i/x_i] \quad (2.1)$$

где x_i – параметры необходимого значения критерия.

Преимущество использования данной модели является простота определения «узких мест», то есть тех параметров, на которые необходимо обратить особое внимание в процессе оценки эффективности взаимодействия стейкхолдеров, а также «ведущих звеньев» – параметрическая эффективность.

Комплексный показатель при этом будет зависеть от полученных результатов агрегированных показателей, которые рассчитываются по каждой группе критериев:

$$f(K) = \sum_{i=1}^n \left[k_i/x_i \right] \quad (2.2)$$

Такое представление отражает свойство взаимного достижения поставленных целей, а сам процесс построения комплексного показателя взаимодействия властных и агропредпринимательских структур будет представлен в дихотомичном виде (рисунок 2.11)

Агрегированная оценка степени взаимодействия qk получается в результате свертки двух оценок соответствующих вершин нижнего уровня.

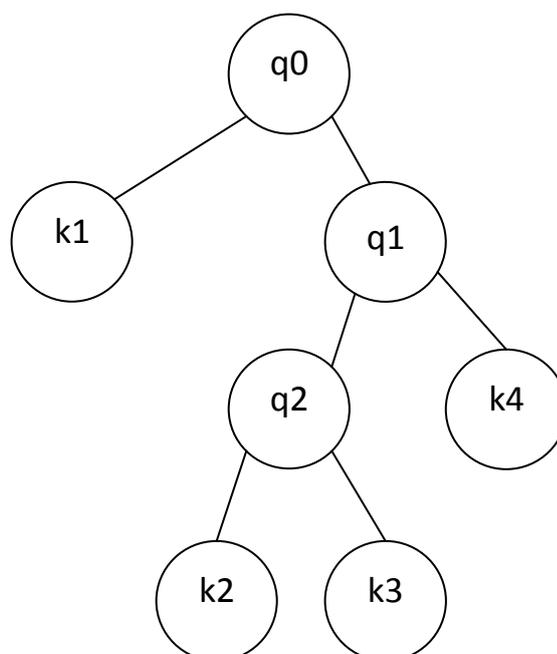


Рис. 2.11. – Структурная схема дихотомичного представления взаимодействия стейкхолдеров [172]

где – $k1, k2, k3, k4$ – частичные критерии по выбранным направлениям взаимодействия;

$q1, q2$ – агрегированные показатели, полученные в результате свертки индивидуальных параметров взаимодействия;

$q0$ – комплексный показатель взаимодействия.

Итак, дихотомическое представление – это многошаговая процедура агрегирования, основная особенность которой является возможность свертки только двух показателей одновременно. Это дает возможность включить в комплексный показатель взаимодействия n – ное количество критериев, тогда структурной схеме рисунок 2.11 соответствует дихотомическое представление комплексной оценки взаимодействия:

$$q_0 = f(K) = \varphi_1[k_1 (\varphi_2 (k_4, \varphi_3(k_2, k_3)))] \quad (2.3)$$

Дихотомическое представление взаимодействия властных и агропредпринимательских структур в рамках реализации Республиканских программ представим на рисунок 2.12.

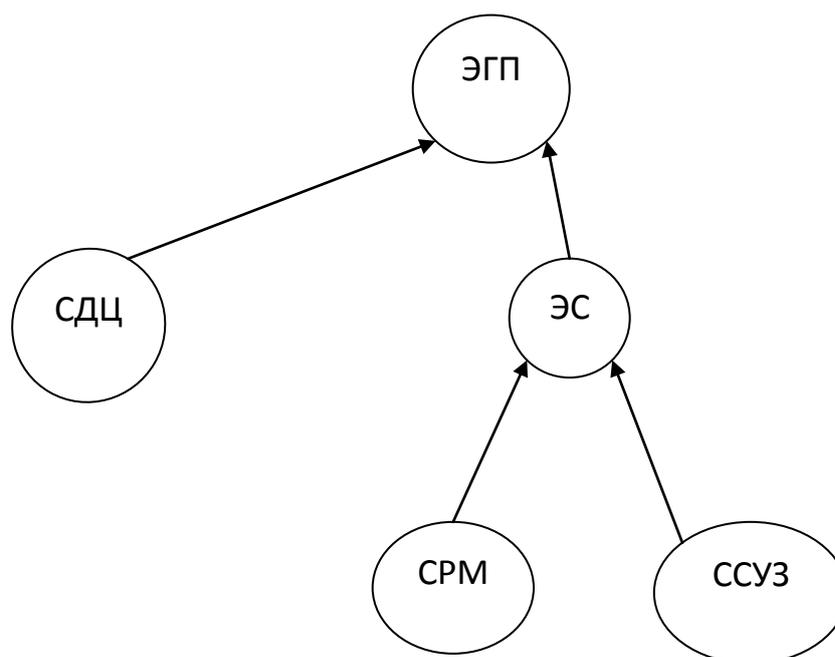


Рис. 2.12. – Дихотомичное представление оценки эффективности взаимодействия властных и агропредпринимательских структур
(составлено автором по материалам [172])

Результаты сравнения двух критериев в системе дихотомического представления комплексной оценки взаимодействия представляется в виде матрицы сверток. При этом необходимо использовать дискретную шкалу оценок по каждому критерию с помощью шкалы от «1» до «4», где «1» - неудовлетворительно, «2» - удовлетворительно; «3» - хорошо, «4» - отлично.

Такая техника расчета агрегированного показателя взаимодействия позволяет использовать шкалу к процессу диагностики всех критериев. Это возможно путем сопоставления фактического показателя с эталоном, с учетом того, что каждый критерий стремиться к единице.

При ранжировании объектов и при разработке шкалы оценки эффективности взаимодействия стейкхолдеров необходимо использовать коэффициент конкордации, разработанный Кендаллом:

$$V = 12S / m^2 (n^3 - 1), \quad (2.4)$$

где V – коэффициент конкордации;

S – сумма квадратов отклонений суммы рангов каждого объекта от среднеарифметического значения;

m – число экспертов;

n – число факторов [173].

Значение коэффициента может колебаться от 0 до 1 в зависимости от степени согласованности. Оптимальным считается значение выше 0,6.

Рассчитаем коэффициент конкордации для проводимого исследования:

$$V = 12 * 2332 / 725 (55 - 1) = 0,71$$

Значение показателя конкордации достаточно высокое, что подтверждает согласованность мнений экспертов.

Далее определим порядок свертки выбранных критериев в агрегированные показатели эффективности взаимодействия и предоставления результатов в виде матриц. В первую очередь свертке будут подвержены показатели: ССУЗ уровень финансирования реализации программы и СРМ степень реализации основных мероприятий с получением показателя ЭС эффективность использования средств республиканского бюджета.

Таблица 2.21 – Матрица свертки для получения агрегированного показателя эффективности использования средств республиканского бюджета в процессе взаимодействия властных и агропредпринимательских структур.

4	2	3	4	4
3	1	2	3	3
2	1	2	3	3
1	1	1	1	2
ССУЗ / СРМ	1	2	3	4

Определение агрегированного показателя ЭС, который является основанием для оценки эффективности использования средств республиканского бюджета при участии стейкхолдеров будет осуществляться на основе матрицы свертки со степенью достижения показателя Программы.

Таблица 2.22 – Матрица свертки для получения агрегированного показателя эффективности использования средств республиканского бюджета в процессе взаимодействия властных и агропредпринимательских структур.

4	2	3	4	4
3	2	2	3	3
2	1	2	3	3
1	1	1	2	2
ЭС / СДЦ	1	2	3	4

Согласно схемы дихотомичного представления эффективности взаимодействия властных и агропредпринимательских структур для формирования комплексного показателя ЭГП матрицы необходимо объединить.

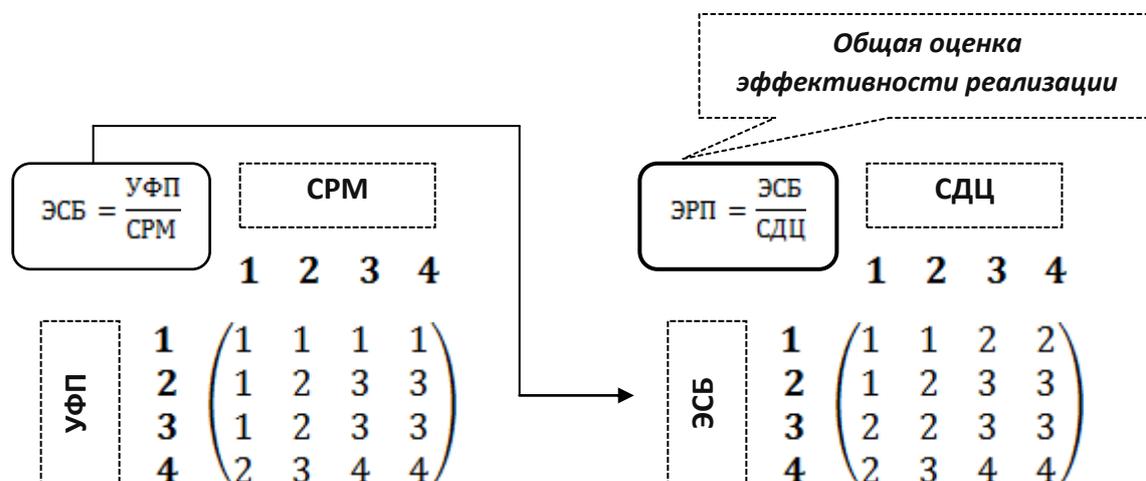


Рисунок 2.13 – Матричная схема формирования агрегированного показателя эффективности организации взаимодействия властных и агропредпринимательских структур (авторская разработка)

В целом, значение значение ЭГП можно описать таким образом:

$$ЭГП = \left\{ q_{ССУЗ}, q_{СРМ}, q_{СДЦ} \right\}, \quad (2.6)$$

Значение данных показателей будут варьироваться в границах от «1» до «4».

Шкала для оценки показателей представлена в таблице 2.23.

Таблица 2.23 – Шкала для определения агрегированных показателей эффективности взаимодействия властных и агропредпринимательских структур

Вывод об эффективности реализации Программы	Критерий оценки эффективности ЭГП	Числовое выражение оценки
Неэффективная	Менее 0,5	4
Уровень эффективности удовлетворительный	0,5 – 0,79	3
Эффективная	0,8 – 1	2
Высокоэффективная	Более 1	1

Результаты оценки систематизированы в таблице 2.24.

Таблица 2.24 – Агрегированные показатели эффективности взаимодействия властных и агропредпринимательских структур

Программы	ССУЗ		СРМ		ЭС		СДЦ		Сума баллов	Агрегированный показатель (ЭГП)
	Коэф.	Балл	Коэф.	Балл	Коэф.	Балл	Коэф.	Балл		
1	1,09	4	1,0	3	0,5	1	1,3	4	12	3
2	0,67	1	1,0	3	-	1	1,0	3	8	2
3	0,63	1	1,0	3	-	1	1,0	3	8	2
4	0,67	1	1,0	3	0,33	1	0,96	3	8	2

Результаты проведенной оценки эффективности позволяют сделать вывод в целом об удовлетворительной и хорошей степени взаимодействия властных и агропредпринимательских структур, что можно отметить как положительный момент в развитии предпринимательства в сфере сельского хозяйства в ДНР.

Таким образом, нами рассмотрена практика реализации стейкхолдерского подхода в развитии частно-государственного партнерства, результатом чего стало построение агрегированного показателя эффективности взаимодействия властных и агропредпринимательских структур.

Вывод к разделу 2

Проведенный анализ организации взаимодействия властных и агропредпринимательских структур позволяет сделать выводы:

1) В работе доказано, что для того чтобы реализовать программы развития сельских территорий, программы реформирования агропромышленного комплекса и сельского хозяйства в целом, решить проблемы импортозамещения в условиях политических и экономических трансформаций, необходимо очень взвешенно подходить к формированию и реализации государственной политики в сфере сельского хозяйства.

2) Интегрирование в практику разнообразных проектов на принципах ГЧП осуществляется во многих непризнанных странах. В каждом государстве существуют отрасли, приоритетные для применения ГЧП. В Европе особенно активными отраслями экономики, где повсеместно реализуются рассматриваемые в работе проект являются сфера городской инфраструктуры, ЖКХ, недвижимость, строительство, образование, реконструкция дорог, здравоохранение и пр.

3) Проведенный анализ влияния институциональной среды на организацию взаимодействия властных и агропредпринимательских структур говорит о том, что в целом в Республике наблюдаются положительные тенденции в развитии агропредпринимательства.

В работе установлено, что к основным проблемным вопросам влияния институциональной среды на развитие агропредпринимательства в ДНР в части взаимодействия власти и субъектов предпринимательства можно отнести: земельные вопросы; вопросы ветеринарии; вопросы контрольно-надзорных проверок физических и юридических лиц и законотворчество.

В ходе исследования установлено, что правовой статус производителей сельхозпродукции ДНР не позволяет им в полной мере заниматься внешнеэкономической деятельностью, т.к. многие агропредпринимательские структуры зарегистрированы в соответствии с законодательством республики на территории ДНР, а документы, выданные органами власти ДНР, имеют ограниченную юридическую власть за рубежом.

Для оценки эффективности развития агропредпринимательства в ДНР необходимо оценить степень обеспеченности населения сельскохозяйственной продукцией. Для этого, используем Коэффициент обеспеченности сельскохозяйственной продукцией $K_{со}$, предложенный авторами и позволяющий оценить необходимый объем производства.

3) В работе доказано, что оценка эффективности реализации Программы производится с учетом следующих составляющих: оценка степени достижения целей и решения задач Программы; оценка степени реализации основных мероприятий и достижения ожидаемых непосредственных результатов их реализации; оценка степени соответствия запланированному уровню затрат.

Данный факт в совокупности с низким уровнем самообеспечения республикой своих потребностей в продукции сельскохозяйственного комплекса обуславливает незначительный объем и относительное отсутствие диверсификации экспорта сельхозпродукции.

Для выявления степени взаимодействия объектов различного типа, потерпел развитие подход, основанный на использовании дерева целей.

При этом, каждый элемент (вершина) дерева, включая итоговый, агрегируется ровно на два элемента, то есть применяется так называемый метод

дихотомии, агрегирования каждой пары элементов в элемент следующего (верхнего) уровня осуществляется с помощью логических матриц свертки.

Обращаясь к опыту РФ, где такой подход активно применяется российскими учеными при разработке региональных программ развития и экономических кластеров

Основные результаты исследования представлены в работах [107, 111, 112, 135, 154, 155].

РАЗДЕЛ 3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПОДХОДОВ К ФОРМИРОВАНИЮ СТРАТЕГИИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ВЛАСТНЫХ И АГРОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР

3.1 Организационный механизм стратегирования взаимодействия властных и агропредпринимательских структур

Решающим этапом развития экономики Донецкой Народной Республики является институционализация цивилизованного формата взаимодействия властных и агропредпринимательских структур, направленного с одной стороны на развитие агропредпринимательства, а с другой – на поддержание его ориентации на максимально полное удовлетворение спроса населения, обеспечение продовольственной безопасности Республики. Однако на ментальном уровне руководители бизнес-структур все еще нацелены на получение прибыли любой ценой. И именно организация бизнес-взаимодействия властных и предпринимательских структур позволит переломить такое видение цели и задач бизнеса. Предприятие и его руководители, как ответственные субъекты и члены общины, должно своевременно и в полном объеме уплачивать налоги в государственную казну, создавать рабочие места и ответственно относиться к ведению бизнеса, создавая не на словах, а на деле социально-экономические блага для общества и конкретно для каждого потребителя – члена этого общества.

Анализ исследований и публикаций показал, что вопросы развития потребительского рынка, частно-государственного партнерства, институционализации развития торговли, применения форсайт-технологий для средне- и долгосрочного развития рассматривались в работах Е.М. Азарян [174], Н.Ю. Возияновой [175], Д.Э. Возиянова [176], Л. М. Гохберга [177], Рославцевой [23], В.П. Третьяка [179] и др.. Однако, остались недостаточно освещенными вопросы совершенствования подходов к формированию стратегии взаимодействия властных и агропредпринимательских структур, а

именно относительно реализации задачи формирования организационного механизма стратегирования взаимодействия властных и агропредпринимательских структур.

Как показали исследования, проведенные нами ранее, развитие взаимодействия властных и агропредпринимательских структур представляет собой важную народно-хозяйственную задачу. Так, 26. 06. 2019 г. на встрече Главы ДНР Д.В. Пушилина с представителями сельскохозяйственных предприятий Новоазовского, Старобешевского, Тельмановского районов было отмечено: «... в Донецкой Народной Республике есть все возможности, все условия, чтобы обеспечить не только продовольственную безопасность для наших граждан, но и выйти на внешний рынок. Сложности есть, но их нужно решать совместными усилиями производителей и чиновников...» [180]. При этом, особое внимание обращалось на необходимость обеспечения всесторонней поддержки для благоприятной работы сельхозпроизводителей, а для этого необходимо выработать и институционализировать стратегию и тактику реализации такого взаимодействия. Следует подчеркнуть, что в социально-экономических системах важное место отводится формированию института взаимодействия, организационным аспектам взаимодействия, формированию общих ментальных моделей и вопросам институционализации, как совокупности однозначно воспринимаемых норм и правил, механизмов их реализации, наличия адекватно функционирующих гарантов и системы ответственности за неисполнение или ненадлежащее выполнение установленных норм и правил.

Обеспечение государством всесторонней поддержки работы сельхозпроизводителей требует выработки и институционализации стратегии и тактики реализации такого взаимодействия с учетом ограниченной рациональности человека, что обуславливает наличие трансакционных издержек взаимодействия, связанных с объяснением, достижением взаимопонимания и реализацией предполагаемого взаимодействия. Нами разработан организационный механизм стратегирования взаимодействия властных и агропредпринимательских структур (рисунок 3.1).

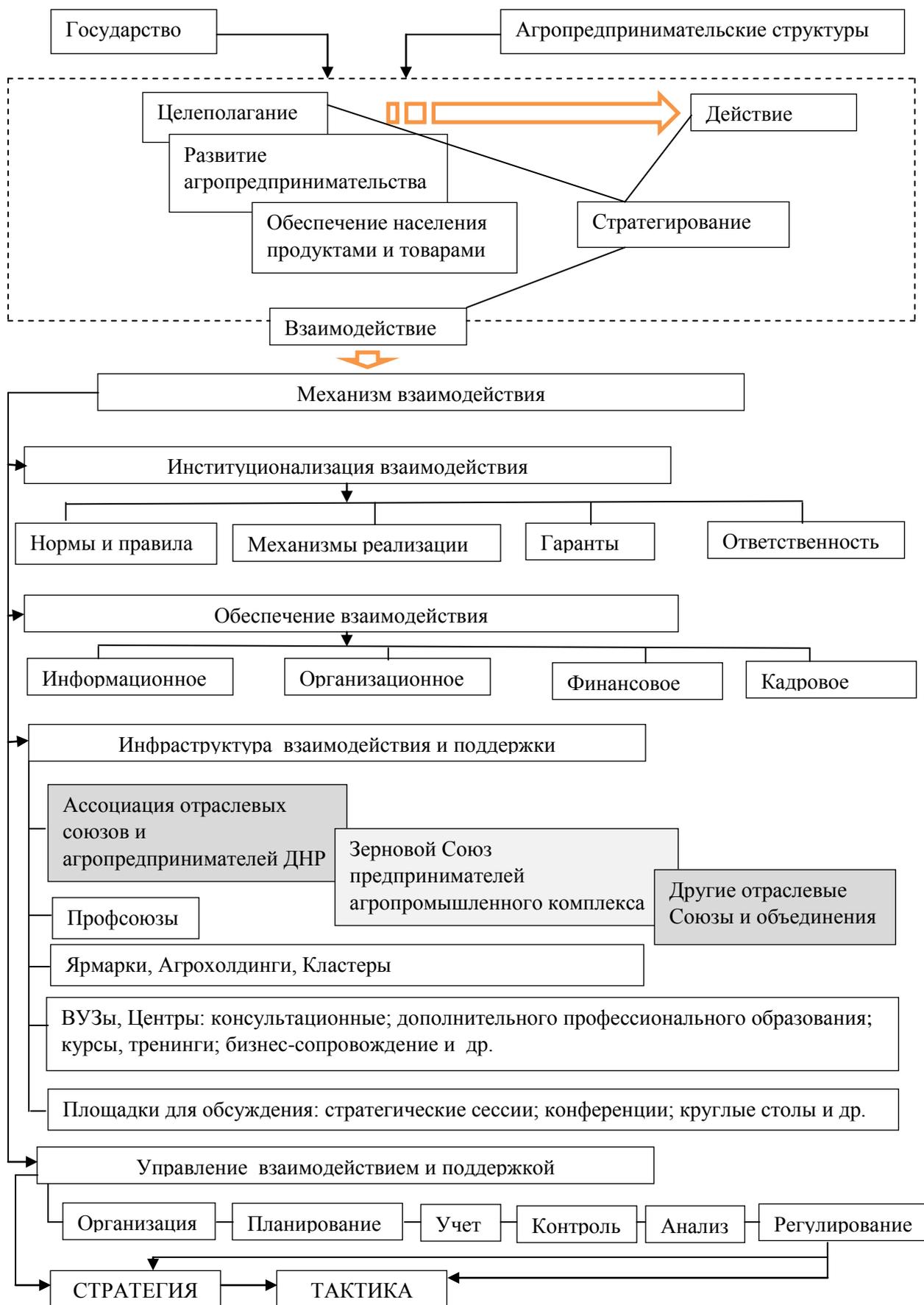


Рисунок 3.1 – Организационный механизм стратегирования взаимодействия властных и агропредпринимательских структур (авторская разработка)

Государство и Агробизнес-структуры должны иметь четкое понимание всеми участниками такого взаимодействия цели, задачи, способы достижения и т.п. а именно, в части развития агробизнеса и обеспечения населения продуктами и другими товарами, которые могут быть произведены на основе имеющихся ресурсов участников взаимодействия; защиты интересов каждой заинтересованной стороны-участницы взаимодействия и др. При этом важной составляющей любого взаимодействия является понимание настоящего положения и перспектив его развития, что достигается через разработку и последующую реализацию стратегии. Однако, в современном нестабильном мире любая стратегия – как «...общий не детализированный план, охватывающий длительный период времени...» [181] не сможет в полной мере учесть все возможные особенности и отклонения, возникающие как в управляемой, так и в управляющей подсистемах, а также во внешней и внутренней среде объекта. В целях обеспечения работы в условиях неопределенности целесообразно использование стратегирования, как непрерывного процесса выработки решений на основе постоянного мониторинга состояния объекта управления, анализа факторов внешней и внутренней среды его функционирования с последующей корректировкой и регулирующим воздействием согласно сложившимся обстоятельствам и имеющимся в наличии ресурсами, и возможностями.

Таким образом, стратегирование – организационно-управленческая деятельность, основанная на «предвидении будущего», принятии управленческих решений, позволяющих достигать наилучшим способом поставленные цели, организовать взаимодействие между государством и агробизнес-структурами.

Такой подход позволит вырабатывать целесообразные действия, адекватно соответствующие конкретному этапу при реализации стратегии. С учетом того, что действие любого участника взаимодействия представляют собой «...единицу деятельности, целенаправленную преднамеренную

активность, осуществляемую субъектом деятельности произвольно...» [182], т.е. это «... любое мотивированное поведение», то возникает потребность корректировки действий в рамках осуществляемой деятельности, как целенаправленного воздействия субъекта на объект для удовлетворения его потребностей исходя из собственного целеполагания и системы усвоенных им норм и правил (т.е. того, что он считает «нормальным», правильным). Учет ограниченной рациональности человека, тем более в условиях взаимодействия – важная задача для достижения позитивного результата.

В основе любого действия, исходя из стратегического целеполагания, лежат четыре взаимосвязанные части, реализуемые субъектом взаимодействия: ориентировочная, исполнительная, контрольная и корректировочная (рисунок 3.2).

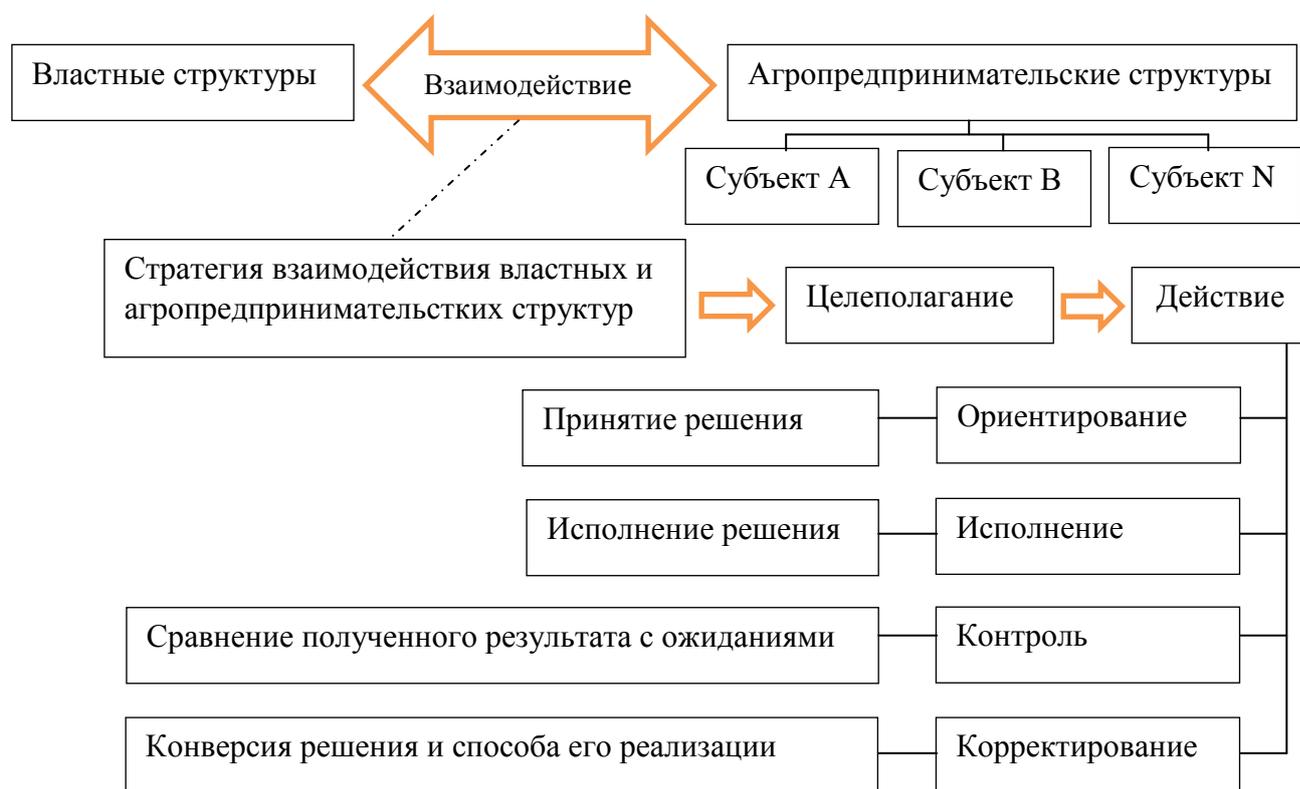


Рисунок 3.2 – Механизм реализации действий субъектами взаимодействия властных и агропредпринимательских структур (авторская разработка)

Таким образом, при осуществлении взаимодействия, как философской категории, отражающей «...процессы воздействия субъектов друг на друга, их изменения, взаимную обусловленность и порождение одним объектом других» [183], чем четче известны участникам взаимодействия нормы и правила, механизм их реализации, ответственность при их невыполнении, тем меньше «трений» (неверных действий) может возникнуть, т.е. тем меньше будут издержки взаимодействий (транзакционные издержки).

Механизм взаимодействия включает реализацию четырех элементов: институционализации взаимодействия;

обеспечение взаимодействия;

инфраструктура взаимодействия и поддержки;

управление взаимодействием и поддержкой.

Элемент: Институционализация взаимодействия

Механизм формирования институтов отражен в работах ряда зарубежных и отечественных авторов. Так, Н.Ю. Возияновой для практических целей уточнен категориальный ряд, позволяющий развернуть систему института, в основе которого лежит ограничения, и уточнить, что институт является также «...ограничением, развернутым в систему правил и норм, процедур, законов и организаций, предприятий...» и т.п., которые затем сворачиваются и носят обобщенное понятие «институт» [175, с. 61 – 67]; при этом трансплантация «чужих» институтов всегда будет обречена на неудачу. Поэтому при выстраивании института взаимодействия властных и агропредпринимательских структур в ДНР весьма важным является четкое установление норм и правил, с учетом неcodифицированной их формы; разработки механизмов, позволяющих на практике реализовать эти нормы и правила; установление конкретных гарантов, действие которых будет способствовать эффективной работе механизмов, а также четкое определение ответственности, которая будет обязательно наступать в случае нарушения или неверного выполнения установленных норм и правил. Следует отметить, что учет человеческого фактора – существенно усложняется ограниченной рациональностью

субъектов-участников любого взаимодействия. Любой индивид – человек – ограниченно рационален: он может преднамеренно или непреднамеренно не выполнять установленные нормы и правила, не верно их интерпретировать, предпринимать действия, которые соответствуют его ментальности, ментальным моделям. Подходы к обеспечению развития бизнеса на основе институциональной трансформации ментальных моделей изложены в работе Д.Э. Возиянова [176, с. 22-25; 100-101].

Следовательно, особую значимость для эффективного осуществления взаимодействия приобретает понимание и учет такого фактора как «ограниченная рациональность» человека, что как раз и влечет за собой наличие трансакционных издержек взаимодействия, связанных с объяснением, достижением взаимопонимания и реализацией предполагаемого взаимодействия.

Обеспечение взаимодействия – важная составляющая организационного механизма стратегирования взаимодействия властных и агропредпринимательских структур. В его минимально необходимый набор входят следующие виды обеспечения:

Информационное

Организационное

Финансовое

Кадровое.

Информационное обеспечение составляют: нормативно-паровой, нормативно-справочный и фактографический блоки информации. Для целей управления и решения поставленных в каждом конкретном случае взаимодействия задач необходима информация, которая должна соответствовать критериям: полноты, достоверности, своевременности получения и т.д. Нормативно-правовая информация представлена издаваемыми нормативными и правовыми актами, которые представляют собой «систему флажков», предписывающих определенные тип поведения и действия для субъектов, осуществляющих действия в системе агропредпринимательства.

Исходя из анализа официальных источников [184,185,187] в ДНР продолжается активная работа по формированию нормативно-правовой базы, регулирующей деятельность в сфере агропромышленного комплекса. Продолжается работа над разработкой законопроектов: «О развитии сельского хозяйства», «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» и «О личном подсобном хозяйстве»..

Разработаны законы ДНР [185]:

«О личном крестьянском хозяйстве» № 109-ІНС от 27.02.2016г., с изменениями, внесенными Законом от 27.09.2019 № 62-ІІН;

«О фермерском хозяйстве» № 110-ІНС от 27.02.2016, с изменениями, внесенными Законом от 09.11.2018 № 261-ІНС

«О пчеловодстве» № 128-ІНС от 30.04.2016г.;

«О племенном деле в животноводстве» № 196-ІНС от 22.09.2017г.

Потребность внесения изменений в законодательство свидетельствует о наличии неточностей и просчетов, требующих устранения, а, значит, улучшения механизма взаимодействия властных и агропредпринимательских структур.

Нормативно-справочная информация формируется инструкциями, методическими указаниями, нормами, программами, стандартами, нормативами и др. Отметим важность деятельности по осуществлению стандартизации, формированию нормативно-технической документации, включающих стандарты разного уровня (международные, государственные, отраслевые, стандарты предприятия). Стандартизация служит целям упорядочения и гармонизации деятельности в какой-либо отрасли через разработку, распространение и обеспечения применения стандартов, обеспечивающих качество и безопасность производимых товаров, работ, услуг; определения требований как к производимому продукту, так и к системе менеджмента, процессам его создания и т.п. Соответствие производимого продукта стандартам, его сертификация (как подтверждение соответствия стандарту) – залог не только его безопасности, но и конкурентоспособности, как продукта, так выпускающего его предприятия, на рынках. В ДНР еще в

2014 году был создан орган, реализующий политику Республики в области стандартизации и технического регулирования – ГП «Донецкстандартметрология», ведь деловой имидж Республики непосредственно сопряжен с реализацией программы интеграции с РФ и гармонизации стандартов, что даст возможность отечественным товарам и товаропроизводителям выхода, как на российский рынок, так и рынок Евразийского Союза.

Согласно международному стандарту ISO 9000: «Стандартизация – деятельность, направленная на достижение оптимальной степени упорядочения в определенной области посредством установления положений для всеобщего и многократного использования в отношении реально существующих и потенциальных задач».

В России Федеральным законом (ФЗ) «О техническом регулировании» от 27.12.2002 N 184-ФЗ, сущность стандартизации определяется как «...деятельность по установлению правил и характеристик в целях их добровольного многократного использования, направленная на достижение упорядочения в сферах производства и обращения продукции и повышения конкурентоспособности продукции, работ или услуг» [186], что, практически, идентично ее сути, регламентированной международным стандартом ISO 9000.

Следует отметить, что реализация социальных и организационно-информационных функций, имеющих синергетический эффект, прослеживается и через деятельность саморегулируемых организационных структур (союзов, Ассоциаций, общественных организаций и движений и т.п.), являющихся выразителями и защитниками интересов определенных групп и слоев общества (например, профессиональных, политических или общественных), создающих свои стандарты для достижения поставленных целей и задач.

ФЗ «О техническом регулировании» предусматривает возможность разработки стандартов различных форм организаций, «...в том числе коммерческих, общественных, саморегулируемых организаций, объединений

юридических лиц...» в целях «...совершенствования производства и обеспечения качества продукции, выполнения работ, оказания услуг, а также для распространения и использования, полученных в различных областях знаний результатов исследований (испытаний), измерений и разработок» [186].

В ДНР также активно ведется работа по совершенствованию вопросов стандартизации и технического регулирования. Так, в июне 2019 г. Министерством промышленности и торговли ДНР была организована площадка, на которой представители науки, бизнеса и общественности обсудили представленную концепцию проекта Закона ДНР «О техническом регулировании» с ориентацией на ФЗ «О техническом регулировании» от 27.12.2002 N 184-ФЗ, разобрали заключительные и переходные положения проекта Закона ДНР «О техническом регулировании», обсудили первую редакцию этого законодательного акта. На сегодняшний день разработано два законопроекта «Об обеспечении единиц измерения» и «О стандартизации», которые уже направлены на рассмотрение в Комитет Народного Совета по промышленности и торговле Донецкой Народной Республики и в Правительство Донецкой Народной Республики» [187].

Подчеркнем, что объектами стандартизации обычно являются требования, предъявляемые к качеству предлагаемого продукта, будь то товар, работа или услуга, включая процесс производства и реализации, что особенно важно для продуктов, производимых в аграрном секторе, обеспечивающих продовольственную безопасность Республики.

Разработка и обеспечение выполнения собственных стандартов агропредпринимательских структур и структур, организованных в рамках взаимодействия властных и агропредпринимательских структур, будет служить своеобразными «маячками» – ориентирами для всех участников взаимодействия, т.к. четкость и единообразность формулирования требований дает возможность четкого их выполнения, в рамках принятой ими системе норм и правил (системе «флажков» по Фурубботану и Рихтеру), обеспечивающих им устойчивый ареал взаимодействия, где трансакции взаимодействия становятся

более безопасными, а транзакционные издержки по его реализации будут стремиться к оптимуму.

Фактографическая информация формируется на основе данных учета (бухгалтерского, статистического и налогового) и отчетности, материалов специальных исследований, служащих основой для анализа и последующего регулирования деятельности. В этой связи особую значимость приобретает наличие квалифицированных, компетентных кадров, способных эффективно реализовывать функции управления при организации взаимодействия властных и агропредпринимательских структур, имеющих навыки организационно-плановой работы, управления финансами и ресурсами, находящимися в распоряжении в тот или иной период времени, при том, что финансовое обеспечение может осуществляться из разных источников: государственных и негосударственных.

Элемент: Инфраструктура взаимодействия и поддержки

В словарном определении «инфраструктура – это совокупность предприятий, учреждений, систем управления, связи и т. п., обеспечивающая деятельность общества или какой-либо ее сферы» [188, с. 397]. В разрезе вопроса исследования инфраструктура взаимодействия и поддержки властных и агропредпринимательских структур представляет собой совокупность отраслей, видов деятельности, предприятий и организаций, способствующих и обслуживающих развитие агропромышленного комплекса Республики. В 2019 г. на совещании, состоявшемся 26.07.2019 г. [189], обсуждены вопросы налогообложения в сельском хозяйстве, сложности, с которыми сталкиваются сельхозпроизводители и заявлено о намерении создания «Зернового Союза предпринимателей агропромышленного комплекса» целью которого будет защита интересов сельскохозяйственных производителей и переработчиков сельхозпродукции в ДНР.

Как показали проведенные нами исследования, практически полезным является использование для развития бизнеса в АПК преимуществ, заложенных в кооперации и интеграции через создание и отработку механизмов и

преимуществ добровольного объединения их в Союзы, способствующие координации деятельности и защите имущественных и неимущественных интересов участников таких объединений. При этом Союзы должны формироваться исходя из территориально-отраслевого принципа с учетом сферы деятельности в агропромышленном комплексе; масштабу и уровня организации; отрасли деятельности и получаемому конечному продукту; продуктово-сырьевой структуры, а также места в воспроизводственном процессе. Отраслевые союзы, как специфическая форма интеграции в АПК и некоммерческой организации, способны осуществлять координацию участников предпринимательской деятельности; осуществлять представительскую функцию; устанавливать ценовую политику и единые правила для участников на рынках материально-технического обеспечения, сырья, производимой продукции и продовольствия; вырабатывать и обеспечивать исполнение общих правил экономического поведения, содействовать развитию социального партнерства и эффективного взаимодействия и т.п.. Таким образом, создание отраслевых союзов обеспечит следующие преимущества:

- обеспечение наиболее легкого выхода участников Союза на снабженческо-сбытовые рынки через взаимодействие с партнерами, имеющими аналогичные потребности;
- увеличение экономических возможностей каждого из участников Союза за счет совместного использования различных услуг (консалтинговых, маркетинговых, юридических, лизинговых, информационных, образовательных и т.п.);
- расширение возможностей для влияния и лоббирования интересов через создание площадок для обсуждения (стратегические сессии; конференции; круглые столы и др.).

В этой связи актуальным становится создание Ассоциации отраслевых союзов и агропредпринимателей ДНР (рисунок 3.3), главной задачей которой стало бы объединение усилий всех отраслевых союзов для решения задач продовольственной безопасности и развития предпринимательства в АПК.



Рисунок 3.3 – Ассоциация отраслевых союзов и агропредпринимателей ДНР (авторская разработка)

Деятельность Ассоциации должна быть регламентирована ее Уставом, в котором должен четко прослеживаться рациональный принцип руководства, не позволяющий осуществление формального взаимодействия между участниками и стейкхолдерами (государством, органами исполнительной власти, партнерами и др.). Интегрирующая сила функционирования Ассоциации заключается в синергетическом эффекте, позволяющем ей с одной стороны весомо представлять интересы своих членов на всех уровнях взаимодействия, включая международный, а с другой стороны – лоббировать интересы в различных административных органах, властных структурах, опираясь на научно обоснованные требования, сформулированные исходя из практической потребности ее участников. Ассоциация должна иметь возможность выдвигать своих представителей в законодательный орган.

Организационная структура управления Ассоциацией должна включать председателя и его заместителей по направлениям представляемых союзов и предпринимателей. Председатель является полномочным представителем, имеющим право подписывать договора и соглашения, выражать общее мнение всех членов-участников. Все значимые решения должны приниматься на общем собрании с участием полномочных представителей от всех Союзов, входящих в Ассоциацию.

Следовательно, если отраслевые союзы нацелены на решение локальных задач, направленных на создание оптимально благоприятных условий работы их членов-участников в разрезе конкретного вида деятельности, сегмента интересов, а государство нацелено на решение глобальных вопросов обеспечения продовольственной безопасности Республики, то создание такой Ассоциации служит «мостиком», обеспечивающим максимальный учет как частных, так и общегосударственных интересов.

Таким образом, целесообразно создание целостной инфраструктуры взаимодействия и поддержки развития агропредпринимательских структур, что под силу только благодаря системным, целенаправленным, стратегически и тактически выверенным действиям, в том числе со стороны государства.

Исследования показали, что «... чем меньшая роль отводится государственному регулированию, тем больший объем функций выполняют структуры хозяйственной системы управления, включая союзы и ассоциации» [9, с. 39], а также инновационные формы организации совместной деятельности, например, кластерные.

Элемент: Управление взаимодействием и поддержкой предусматривает реализацию шести основных функций управления: организация, планирование, учет, контроль, анализ и регулирование, направленные на развитие взаимодействия властных и агропредпринимательских структур, выработку и последующую корректировку взаимных действий.

Стратегия и тактика представляют собой два неразрывно связанных понятия, т.к. тактика оценивается в отношении заявленной стратегии, которые должны уточняться и координироваться в зависимости от изменений факторов внешней и внутренней среды.

Стратегия коммерческой деятельности предприятий системы, создающейся при реальном взаимодействии государственных и агропредпринимательских структур, должна носить черты целесообразности (экономической, социально-общественной, индивидуальной) и оптимальности. Оригинальность бизнес-идей в сочетании с глубоким анализом текущей и перспективной ситуации, в рамках которой осуществляется деятельность субъектов агропредпринимательства, применением ими передовых форм и методов в управлении деятельностью как внутри предприятий, так и на целевых рынках, позволит выявлять и/или создавать неиспользованные конкурентами «ниши» рынка, а, следовательно, быть более гибкими, быстрее реагировать на изменения и предлагать новые комплексные решения – тактические действия-шаги, направленные на решение возникающих в те или иные периоды времени актуальных задач.

3.2 Современные инструменты повышения эффективности взаимодействия властных и агропредпринимательских структур

Успешное взаимодействие властных и агропредпринимательских структур базируется на эффективном использовании инструментов, важнейшими из которых являются институты и интеграция на основе кластерных инициатив. Правильное использование таких инструментов позволяет осуществлять эффективную деятельность в любых внешних и внутренних условиях изменяющейся среды функционирования, включая те, которые характеризуются как кризисные.

В тоже время, в исследованиях [190 – 193, 175, с. 15 – 44, с. 58 – 73] уделено внимание различным аспектам формирования институтов вообще, обоснованию важности кластеров, как интеграционных форм ведения экономической деятельности субъектов хозяйствования [194 – 196], но пока недостаточно внимания современным инструментам повышения эффективности взаимодействия властных и агропредпринимательских структур.

В каждом кризисе всегда заложены большие возможности. Кризисное состояние на Донбассе связано с рядом обстоятельств, среди которых вопросы геополитических интересов и частных интересов политических элит Украины привели к практическому разрушению как функционировавших моделей управления развитием региона, так и практического разрушения существовавших связей, бизнеса и инфраструктуры через ведение военных действий.

Однако, регион – Республика, развивается несмотря на экономическую блокаду. Но развитие всегда сопряжено с целеполаганием и действием, что обеспечивается и обуславливает необходимость учета человеческого фактора в выстраиваемых моделях. Следовательно, теоретическое обоснование моделей развития должно базироваться на теориях, включающих человеческую компоненту. Плоское моделирование, предлагаемое теориями мейнстрима, не

подходит. Они не учитывает человеческую составляющую и, к тому же, анализируют прошлые состояния объектов исследования, отвечая на вопрос «почему что-то произошло». Для решения вопросов обеспечения взаимодействия властных и агропредпринимательских структур в современных условиях целесообразно использование новой институциональной теории, которая лишена недостатков широко известных теоретических подходов мейстрима и предусматривает включение человеческой составляющей в исследовательские программы с учетом динамичности траекторий развития.

Исходя из сущности взаимодействия как взаимных действий субъектов (в контексте проводимого исследования – взаимодействия властных и агропредпринимательских структур), участвующих в процессе, которые могут характеризоваться *действием*, *бездействием* либо *противодействием*, целесообразно создать такую систему, которая бы основывалась на едино направленных взаимных действиях, что позволит получить синергетический эффект от ее реализации. Термин «синергия» в словарном определении трактуется как «... комбинированное воздействие факторов ... объединенное действие, которых существенно превосходит эффект каждого отдельно взятого компонента и их простой суммы» [197]. Синергетический эффект – совокупный результат (желательно – позитивный), получаемый от преимуществ, возникающих при взаимодействии субъектов $A, B \dots N$, оказывающийся более мощным, чем простая сумма эффектов, получаемых каждым субъектом-участником взаимодействия в отдельности с учетом ограниченности ресурсов, средств, знаний и способностей отдельно взятых персоналий.

Объединение знаний и усилий, информации, распределение ресурсов и затрат, обеспечение единства целей и разграничение областей ответственности и решаемых задач и т.п. позволит при правильной организации взаимодействия властных и агропредпринимательских структур действовать подобно оркестру, получая при этом сверхаддитивный эффект, (таблица 3.1), способному исполнить сложнейшее произведение, в то время как каждый музыкант по отдельности виртуозно исполняет лишь четко заданную партию.

Таблица 3.1 – Формирование общего синергетического или сверхаддитивного эффекта от взаимного усиления интеграционных процессов в системе взаимодействия

Тип синергии	Идентификатор	Проявление эффекта и его влияние	Модель расчета
Процессная	П	Эффект положительный, проявляется в форме экономии на затратах	$\sum P_i$
Организационно-управленческая	ОУ	Эффект положительный, проявляется в более эффективной структуре управления; наличии лучшего менеджмента; качестве принятия управленческих решений; организации взаимодействия и получаемого результата	$\sum OУ_i$
Ресурсная	Р	Эффект положительный, проявляется в улучшении ресурсной базы, включающей финансовые, материально-технические, кадровые и т.п.	$\sum R_i$
Инвестиционная	ИНВ	Эффект положительный, проявляется в усилении доверия и получении больших или дополнительных инвестиций	$\sum ИНВ_i$
Инновационная	ИНН	Эффект проявляется в облечении доступа к инновациям или выпуска инновационной продукции	$\sum ИНН_i$
Сбытовая	С	Эффект положительный, проявляется через объединение различных каналов: сбыта, продвижения и т.п.	$\sum C_i$
Институциональная	ИВ	Эффект положительный, проявляется в формировании и четком использовании норм и правил, механизмов их реализации	$\sum ИВ_i$
Противодействия интеграции	ПИ _i	Эффект отрицательный, проявляется как факты и формы противодействия	$\sum ПИ_i$
Институциональных ловушек	Л _i	Эффект отрицательный, проявляется как факты и формы выявленных институциональных ловушек	$\sum Л_i$
Общая синергетическая эффективность	СЭ _{общ}	Эффект, получаемый согласно целеполаганию и решаемых задач от совместных действий	$\sum СЭ_{общ}$

(Составлено автором)

Модель, описывающая формирование общего синергетического или сверхаддитивного эффекта будет иметь следующий вид:

$$\sum CЭ_{\text{общ}} = \sum \Pi_i + \sum OУ_i + \sum P_i + \sum ИНВ_i + \sum ИНН_i + \sum C_i + \sum IB_i - \sum ПИ_i - \sum Л_i \quad (3.1)$$

Сверхаддитивный эффект проявляется, ввиду взаимного усиления интеграционных процессов в системе взаимодействия (в данном случае – властных и агропредпринимательских структур) как результат использования всей совокупности имманентных *i*-х детерминант и появления эффектов больших отдельных ее компонентов.

В современном сложно устроенном, нелинейном мире, в том числе и в сфере экономики, уже давно стало распространенным явлением объединение в команды и разделение работ на проекты, что характерно для западного образца работы ряда фирм. Преимуществом создания синергетической команды является эффект «взаимодополнения», основанный на слабых сторонах одних участников команды сильными сторонами других.

Таким образом, под синергией взаимодействия властных и агропредпринимательских структур следует понимать новую альтернативу, принципиально другой вариант решения проблемы развития АПК Республики, удовлетворения потребностей ее граждан и обеспечение продовольственной безопасности на основе кластерных инициатив, как современного интеграционного института.

Институты вообще, в том числе интеграционный институт, представляет собой некий набор кодифицированных и некодифицированных норма и правил взаимодействия, включающий механизмы их применения, возникающую ответственность при отклонениях от них, а также гарантов, которые и обеспечивают «нормальное» функционирование института. Иными словами, институт устанавливает, описывает рамки, в пределах которых действия субъектов удовлетворяют определенным установленным правилам, что снижает транзакционные издержки и не ущемляет права собственности (в

понимании термина исходя из теории прав собственности) других участников взаимодействия. Следует отметить, что установленные рамки для осуществления деятельности лежат в основе выбора, который делает каждый экономический агент в рамках взаимодействия, что позволяет сформировать устойчивые связи между такими агентами и приводит к возникновению «устойчивых структур отношений» [193, с. 133] или сетей, в пределах которых и осуществляется взаимодействие.

С формальной точки зрения под сетью понимается совокупность возникающих связей между экономическими агентами некой группы, состоящих в каких-либо отношениях.

При этом главенствующее место при изучении любой сети будет занимать сформированная структура отношений, вне зависимости от типа самой сети, которая может быть ресурсной, информационной, инвестиционной, кадровой и т.п. Таким образом, сеть с одной стороны представляет собой некую «дорогу» для взаимодействий, ввиду того, что взаимодействия людей связаны с наличием трансакционных издержек: издержек поиска информации, издержек контрактации, издержек контроля и др. Использование сети как инструментария позволяет:

Произвести оценку силы и частоты связей;

Объяснить влияние неформальных отношений между экономическими агентами – участниками взаимодействия на результаты их деятельности;

Произвести оценку потенциальной эффективности тех или иных институциональных изменений (реформ, инноваций и т.п.);

Установить и произвести расчет оптимального дизайна организации (некой организационной структуры, например, кластера);

Обеспечить учет существующих связей, что важно при осуществлении институционального проектирования;

Выявить агентов, являющихся центральными и периферическими для реализации отношений и взаимодействия.

Таким образом, видение перспектив развития – главная задача и функция любого руководителя. Для определения перспектив развития своих предприятий, руководители агропредпринимательских структур, должны в полной мере владеть искусством стратегического планирования, как в краткосрочном, так и в долгосрочном горизонте коммерческой деятельности. Однако, пока для ряда руководителей агропредпринимательских структур ДНР остается проблемой проведение маркетинговых исследований, анализ и разработка стратегий, базирующихся на маркетинговом управлении. Они не владеют основами институционального строительства и анализа, что приводит к управленческим ошибкам, проявляющимся на разных уровнях (в зависимости от ранга руководителя). Просчеты и ошибки управленцев на государственном или госадминистративном уровнях могут повлечь возникновение институциональных ловушек, которые могут проявляться как «...неэффективные стандарты и институты изменение которых иногда весьма затруднительно или вообще невозможно» [175, с. 218].

В любом случае выход из институциональной ловушки связан всегда с дополнительными транзакционными издержками, величина которых может быть весьма значительной, а иногда и запредельной, чтобы избавиться от ранее принятой и используемой неэффективной нормы.

Одной из основных причин возникновения Qwerty-эффектов или ситуаций, где принимаются неэффективные нормы (законодательные акты) является отсутствие у парламентариев Республики навыков институционального строительства и привычки коллективной работы с учеными и представителями деловых кругов. Ведь должно быть известно, что трансплантация чужих институтов не работает, для создания работающего института необходимо наличие всех элементов его составляющих, а именно: норм и правил, механизмов его реализации, гарантов и ответственности.

И фрагментарность действий не может дать полноценного, ожидаемого эффекта и в этой связи лишь возрастает актуальность эффективности взаимодействия властных и агропредпринимательских структур.

Разработаны четыре отраслевые программы, направленные на развитие такого взаимодействия на территории ДНР и определяющие ключевые точки роста [145, 147, 151]:

1. Программа «Развитие картофелеводства и овощеводства в Донецкой Народной Республике на 2019-2023 гг.»
2. Программа «Развитие скотоводства в Донецкой Народной Республике на 2018-2023 гг.»
3. Программа «Развитие свиноводства в Донецкой Народной Республике на 2018-2022 гг.»
4. Программы «Развития садоводства в Тельмановском районе Донецкой Народной Республики на 2018-2022 гг.».

Создание целостной инфраструктуры взаимодействия и поддержки развития агропредпринимательских структур под силу только благодаря системным, целенаправленным, стратегически и тактически выверенным действиям, в том числе со стороны государства. В этой связи снижение роли государственного регулирования компенсируется усилением функций, выполняемых структурами хозяйственной системы управления, включающей агропредпринимательские отраслевые Союзы и Ассоциации, а также специализированные научно-производственные центры, инновационные формы организации совместной деятельности, а именно, – кластерные.

Разработана модель государственно-агропредпринимательского партнерства в рамках кластера, которая представлена на рисунок 3.4, обеспечивающая взаимосвязь стратегии и тактики, т.к. тактика оценивается в отношении заявленной стратегии, которые должны уточняться и координироваться в зависимости от изменений факторов внешней и внутренней среды. Следует отметить, что на законодательном уровне вопрос о стратегическом планировании в ДНР остался не урегулированным, хотя работа ведется еще с лета 2016г. Законопроект «О системе стратегического планирования в Донецкой Народной Республике» подготовленный ко второму чтению [198].

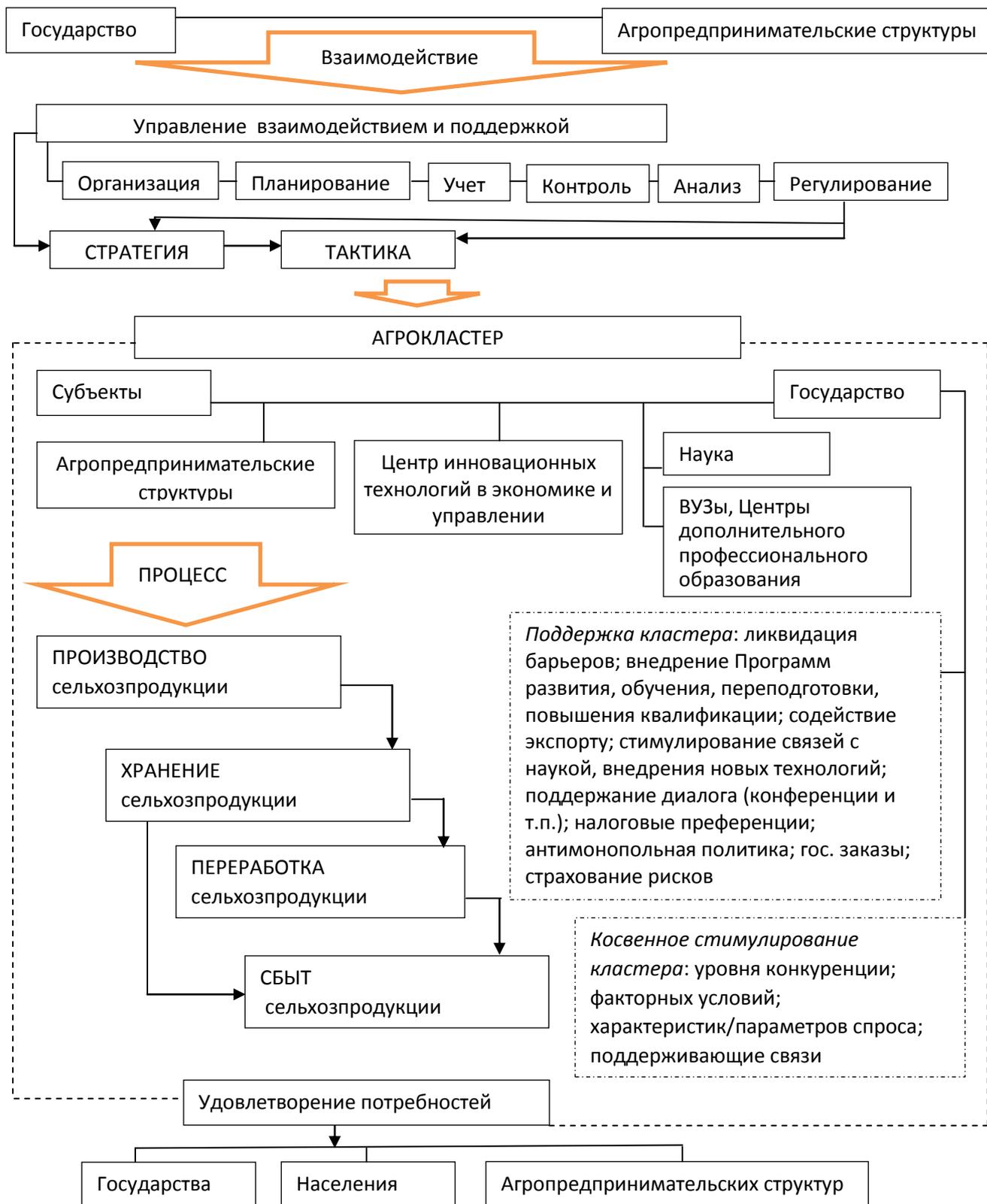


Рисунок 3.4 – Модель государственно-агропредпринимательского партнерства в рамках кластера (авторская разработка)

Этот законопроект закладывает «...правовые, организационные и методологические основы и принципы формирования системы стратегического планирования социально-экономического развития Республики, определяет функции участников стратегического планирования» [198].

Также на законодательном уровне не урегулированным остается вопрос о государственно-частном и муниципально-частном партнерстве, ведется работа над проектом Закона №316-Д «О государственно-частном и муниципально-частном партнерстве», которая была начата еще в 2017 г. [199].

В законопроекте определено, что «...целями государственно-частного партнерства, муниципально-частного партнерства являются привлечение в экономику частных инвестиций, объединение ресурсов, распределение рисков для реализации социально значимых, инвестиционных, инновационных, инфраструктурных проектов и республиканских программ, имеющих важное государственное и общественное значение, концентрация материальных, финансовых, интеллектуальных, научно-технических и иных ресурсов, обеспечение баланса интересов и рисков партнеров» [199].

Также на стадии подготовки находится проект Закона ДНР «Об инвестиционной деятельности», закладывающий правовые и экономические основы инвестиционной деятельности на территории Донецкой Народной Республики и направлен на обеспечение гарантий прав, законных интересов участников инвестиционной деятельности независимо от форм собственности, равной защиты их прав, а также привлечение инвестиций в экономику Донецкой Народной Республики. Следовательно, в инструментарном плане можно констатировать наличие просчетов в работе такого инструмента, как формирование института взаимодействия властных и агропредпринимательских структур, целостное создание которого будет способствовать повышению эффективности такого взаимодействия. В тоже время позитивным фактом является то, что работа по институционализации взаимодействия в сфере АПК продолжается и от успешности ее проведения зависит практическая возможность реализации предлагаемых кластерных инициатив.

Достижение состояния полной институционализации взаимодействия властных и агропредпринимательских структур позволит получить эффект «оркестра», когда каждый субъект хозяйствования и стейкхолдер четко выполняет свои функции (согласно своей партитуре) по четко установленным нормам и правилам (нотам), составляющим гармоничное «произведение», связанное единством материальных, финансовых и информационных потоков, что составляет основу кластера.

В рамках кластера все его участники связаны единством целеполагания и действия, материальных, финансовых и информационных потоков, что делает такую форму интеграции более эффективной, чем просто отраслевая форма объединения субъектов хозяйствования за счет:

- охвата важных связей между участниками кластера;
- обеспечения взаимодополняемости отраслей;
- способствования развитию новых технологий, знаний и навыков;
- своевременного распространения информации, имеющей значимость для ведения бизнеса.

Применение кластерного подхода позволяет избежать «старой логики» управления отраслью и переключиться на подходы, соответствующие фактическим институциональным условиям, где целесообразно использование косвенного воздействия для обеспечения агропромышленного развития путем создания соответствующих условий для развития предпринимательства. Преимущества кластеров характерны как для администрации, т.е. властных, так и для агропредпринимательских структур (таблица 3.2).

Таблица 3.2 – Преимущества агрокластера для стейкхолдеров

Структуры	Характеристика преимуществ
Властные структуры	Рост числа налогоплательщиков и соответственно налоговых поступлений в бюджеты всех уровней; возникает реальный инструмент, позволяющий осуществлять взаимодействие с бизнесом, способствующий диверсификации экономического развития Республики
Агропредпринимательские структуры	Экономия издержек; улучшение кадровой, материально-технической, консалтинговой, научно-исследовательской инфраструктуры; занятие ниш рынка

Модель целеполагания взаимодействия на основе кластеризации представлена на рисунке 3.5.



Рисунок 3.5 – Модель целеполагания взаимодействия на основе кластеризации (авторская разработка)

Исследования показали, что кластер предполагает формирование горизонтальной и вертикальной структуры, наподобие корпоративных связей и на основе развитой инфраструктуры сервиса, консультационных услуг, поставщиков и подрядчиков, что снижает издержки, в т.ч. транзакционные, и повышает конкурентоспособность субъектов, входящих в него. Использование кластерного подхода позволит сформировать «связку» крупный-малый бизнес, где крупные предприятия будут выступать в роли «локомотива» республиканского агробизнеса и составлять «ядро» кластера, способствуя развитию АПК, территорий, расширению рабочих мест и решению проблемы продовольственной безопасности, а также социальной удовлетворенности граждан Республики.

Под «ядром кластера» следует понимать единичное предприятие или группу предприятий, являющихся конкурентоспособными на рынке, производящих качественную, востребованную потребителями продукцию, включая членов кластера, способные усиливать свою конкурентоспособность в краткосрочной и долгосрочной перспективе.

При реализации кластерной политики в Республике следует выделить сферы деятельности в АПК, которые составят в краткосрочной и долгосрочной перспективе горизонт специализации для агропредприятий-членов кластера с высоким потенциалом для экономики Республики и ростом конкурентоспособной продукции. Если в кластерной модели, предлагаемой М. Портером [200] государству отводилась малозначительная роль, а акцент делался на конкурентоспособность предприятий и их конкурентные преимущества, то с нашей точки зрения именно эффективность взаимодействия властных и агропредпринимательских структур позволит обеспечить реальное функционирование агрокластера через непосредственную поддержку создания самого кластера и его дальнейшее функционирование. Алгоритмизированный подход к формированию методики определения условий и возможностей, а также дальнейшего создания и поддержки развития агрокластеров представлен на рисунке 3.6.

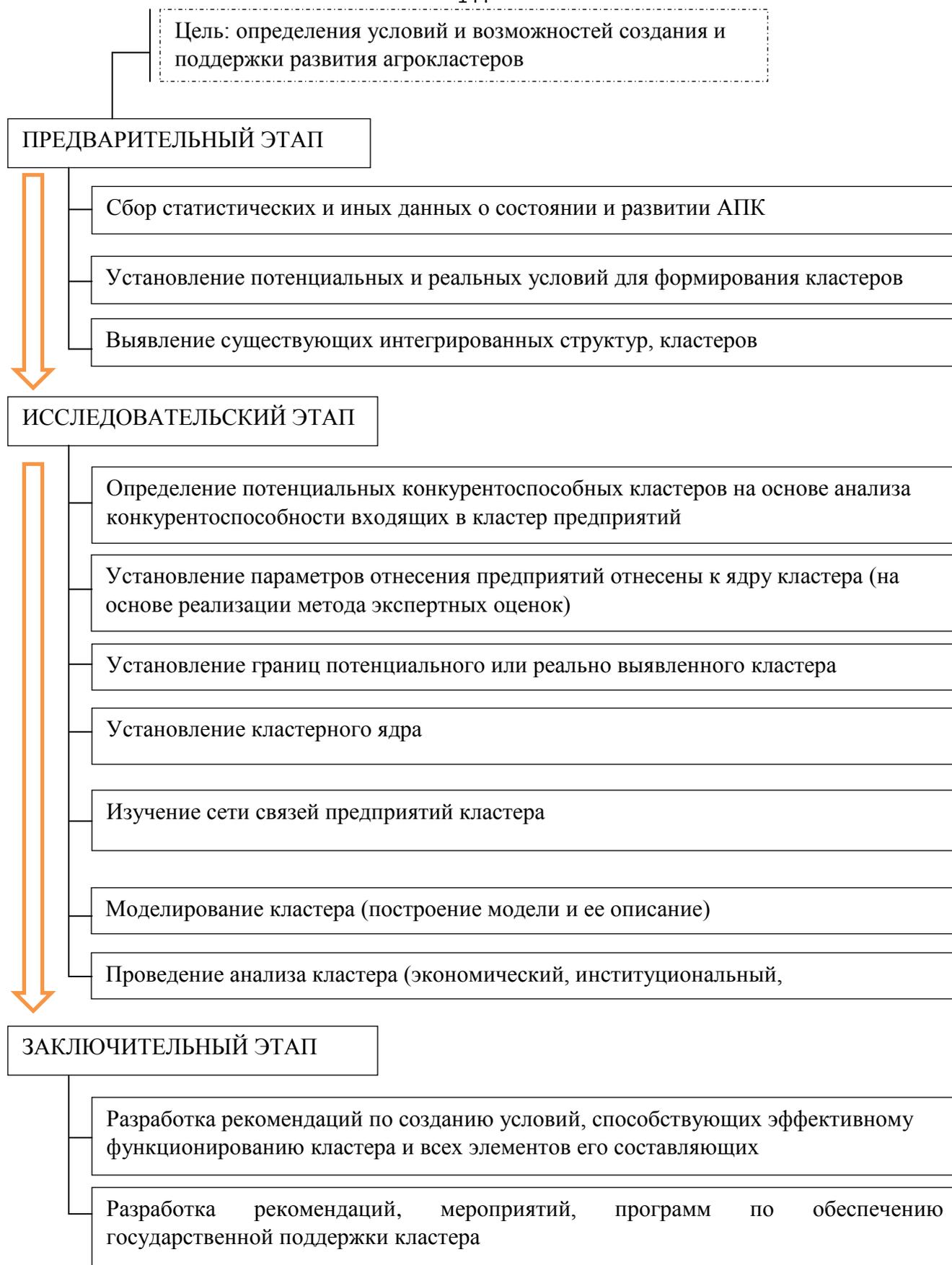


Рисунок 3.6 – Алгоритм методики к формированию методики определения условий и возможностей создания и поддержки развития агрокластеров (авторская разработка)

Со стороны государства меры поддержки кластера должны проявляться в следующем: ликвидация барьеров; внедрение Программ развития, обучения, переподготовки, повышения квалификации; содействие экспорту; стимулирование связей с наукой, внедрения новых технологий; поддержание диалога (конференции и т.п.); налоговые преференции; антимонопольная политика; гос. заказы; страхование рисков.

Мерами косвенного стимулирования должны стать: стимулирование уровня конкуренции; факторных условий; характеристик/параметров спроса; поддерживающих связей.

Как показывает практика использование кластеров в мире, кластерное ядро, обычно, составляют крупные предприятия, а средние и мелкие, развиваясь вокруг них, значительно ускоряют свои темпы развития и результаты экономической деятельности. Следовательно, проявляется синергетический эффект от взаимодействия, который проявляется как для самих предприятий, входящих в орбиту кластера, так и для развития территорий, где они расположены (рост показателей занятости, пополнение бюджетов всех уровней и др.). Кластер как модель и технология взаимодействия, которая способна охватывать широкий спектр участников, включая властные и предпринимательские структуры, несет в себе позитивный вектор для развития как микро-, так и макроструктур, ввиду того, что такое взаимодействие может включать программно-целевую компоненту. В мировой практике, в том числе в РФ, конкурируют уже не только субъекты хозяйствования, но и территории, предлагая лучшие условия для ведения бизнеса. Создание кластеров позволяет сформировать такие условия для хозяйствования, которые придадут динамизм в развитии как территорий, где они функционируют, так предприятий, осуществляющих свою экономическую деятельность на той или иной территории. Проблема преодоления инерционности в экономическом развитии может быть решена при помощи поддержки со стороны государства кластерных инициатив, обеспечивающих конкурентоспособность и территорий, и предприятий, включенных в него, но

наибольший эффект возникает при условии наличии у государства стратегий, в который должны быть вписаны такие инициативы.

Предлагаемый Агрокластер включает полный цикл:

- производство
- хранение
- переработка
- сбыт продукции с учетом удовлетворения потребностей государства, населения и агропредпринимательских структур.

Реализация полного цикла позволит вести сбалансированное управление сложными процессами, предполагающими взаимодействие на всех стадиях, начиная от количества и качества сельхозпродукции, необходимой для удовлетворения потребностей Республики, ее граждан, планирования ее излишков, для последующей продажи на внешний рынок и заканчивая процессом непосредственной реализации конечным потребителям.

Важным аспектом взаимодействия является доверие, которое обеспечивается и поддерживается гарантом процесса – властными структурами, Ассоциацией, отраслевыми союзами и, конечно же, именем и деловой репутацией самого предпринимателя. Следует подчеркнуть, что в вопросах кадрового обеспечения профессиональными руководителями, грамотного обеспечения сбытовой политики, высококлассным маркетингом кластер при взаимодействии государственных и агропредпринимательских структур будет иметь преимущество, т.к. частные компании, осуществляющие деятельность в ритейле и дистрибуции, особенно в настоящее время, используют при формировании своей кадровой политики не профессиональный подход, а подход, основанный на связях или устоявшемся предыдущего опыта совместной работы независимо от специфики и сферы их текущей деятельности.

В тоже время, одним из проблемных аспектов является отсутствие в ДНР государственного сектора розничной торговли, что затрудняет реализацию сбытовой функции.

3.3 Научно-практические рекомендации по совершенствованию взаимодействия властных и агропредпринимательских структур по обеспечению сбыта продукции

При формировании стратегии по совершенствованию взаимодействия властных и агропредпринимательских структур по обеспечению сбыта продукции государство должно основываться на ресурсах, имеющихся в собственном распоряжении.

Развитие торговли вообще и розничной торговли в частности, является катализатором экономического и благосостояния общества, т.к. характеризует реализуемую в обществе социальную политику страны, показывает степень ориентированности экономики на рыночный тип развития и создания экономической среды, благоприятствующей развитию участников рынка на основе конкуренции.

Торговля представляет собой важнейшую сферу деятельности субъектов хозяйствования, осуществляющих доведение товаров от производителей до потребителей. Как отрасль экономики, торговля «...обеспечивает оборот товаров, их движение из сферы производства в сферу потребления» [175, с. 11]. Торговля представляет собой важнейший источник пополнения бюджета любой страны; способствует обеспечению равновесия между потребительским спросом и товарным предложением.

Вопросам развития торговли посвящено значительное количество работ, как отечественных ученых – Е.М. Азарян, Л.В. Балабанова, Н.Ю. Возиянова, Л.А. Омелянович и др., так и зарубежных ученых, среди которых – Б. Берман, Дж. Эванс, М. Бергдал, Т. Кент, О. Омар, Дж. Ферни, С. Ферни, К. Мур; а также Л. Орленко, К. Терещенко, Е. Комкова и др. и др.

Особенно важное значение имеет розничная торговля ввиду занимаемого ею места в инфраструктуре потребительских товаров, т.к. для большинства населения любой страны представление о торговле и торговой деятельности связывается именно с работой магазинов.

Магазины согласно законодательству ДНР представляют собой «... специально оборудованное стационарное капитальное здание или его часть, предназначенное для продажи товаров и оказания услуг покупателям и обеспеченное торговыми, подсобными, административно-бытовыми помещениями, а также помещениями для приема, хранения и подготовки товаров к продаже» [201, ст. 2, п. 12].

За многовековую историю розничная магазинная торговля – ритейл эволюционировала в своих форматах от небольших магазинов до крупных гипер- и супермаркетов, а также формирования торговых сетей (рисунок 3.7).

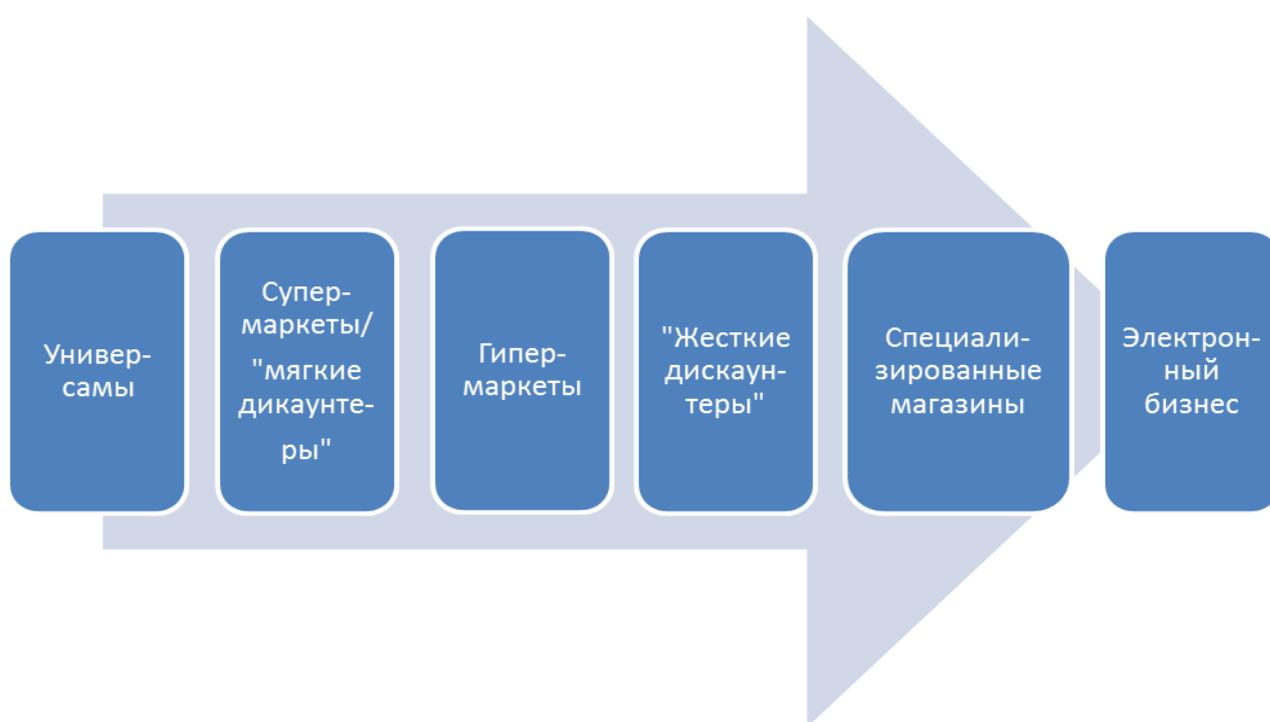


Рисунок 3.7 – Эволюция форматов магазинной торговли продуктового сегмента, составлено по данным [202, с. 49-50]

Как показали исследования, форматы магазинов розничной торговли представляют собой некую стратегию, реализуемую в бизнесе и в западных странах эволюционный процесс происходит по схожим законам. При этом в странах, экономика которых находится на этапе развития, цикл эволюции форматов значительно сократился ввиду того, что:

- «естественное развитие» ускоряется за счет экспансии западных розничных сетей;

- рост доходов населения стимулирует развитие крупных форматов ввиду возрастания спроса на непродовольственные товары;
- увеличение концентрации торговли стимулирует борьбу торговых концепций и магазинных форматов.

Так, например, в Германии, рынок который является одним из самых концентрированных рынков ЕС, преимущество проявили крупные розничные форматы – супер- и гипермаркеты, что объясняется стремлением ритейлеров в целях наиболее полного удовлетворения постоянно меняющихся запросов потребителей через такие форматы предлагать широкий ассортимент товаров, демонстрируя при этом высокое качество обслуживания и разнообразие предлагаемых услуг. По мнению К.А. Терещенко [202, с. 49] рост благосостояния населения изменил покупательские предпочтения в странах ЕС в сторону роста интереса к безопасным и экологически чистым продуктам, полуфабрикатам, т.е. «...более широкому ассортименту и качеству услуг». При этом увеличение доли рынка дискаунтеров в этих странах связано с использованием ими стратегии «повседневных низких цен» в комплексе с концентрацией маркетинговых усилий на группе потребителей, основным фактором выбора места покупки, которых является цена и безопасность, т.е. проверенность продуктов.

Как показали исследования, преимущества крупных форматов ритейла является неоспоримым фактом и укрупнение предприятий торговли будет продолжаться. Отечественным ритейлерам целесообразно также, как и крупным игрокам мирового ритейла (Wal-Mart, Rewe, Spar и др.), сосредоточить усилия в части скорости (быстроты) реакции на изменение предпочтений покупателей и способов осуществления ими покупок. Как показала мировая практика ввиду отсутствия возможности у ряда всемирно известных ритейл-компаний строить огромные центры, многие из них осваивают форматы меньших размеров в целях поддержания собственного развития.

Торговля реализуется посредством осуществления некими субъектами торговой деятельности, т.е. процесса, основанного на взаимодействии субъекта, осуществляющего предложение товаров/услуг на рынке для заинтересованных в них лиц – потребителей. Согласно законодательству ДНР [201, ст. 2, п. 36] «...торговая деятельность – вид хозяйственной деятельности, связанный с приобретением и продажей товаров...».

При осуществлении сделки, если предлагаемый товар/услуга удовлетворяет потребностям потребителя в том числе по цене и качеству, осуществляется обмен товара/услуги на деньги, то есть происходит акт продажи. При этом потребитель становится покупателем. В этой связи для продавца, а им может быть, как отдельный субъект – предприниматель, так и магазин или торговая сеть, возникает необходимость в удержании покупателей и привлечении новых для развития собственной деятельности и получения прибыли в ее результате. Согласно законодательству ДНР [201, ст. 2, п. 38] «...торговая сеть – совокупность двух и более торговых объектов...», находящихся под общим управлением; или под единым коммерческим обозначением или «...иными средствами, позволяющими идентифицировать торговый объект как принадлежащий к определенной торговой сети». В ДНР функционирует 12 торговых сетей; основными сетевыми ритейлерами Республики являются [203]: «Первый Республиканский супермаркет» – 64 магазина (42,7%), «Пять вершин» – 27 магазинов (18%), «Авоська» – 25 магазинов (16,7%), «Молоко» – 17 магазинов (11,3%), «Обжора» – 11 магазинов (7,3%), «Амстор Сити» - 6 магазинов (4%) (рисунок 3.8).

По данным Министерства промышленности и торговли ДНР в 2019 году планируется увеличить количество предприятий торговли и продолжение практики «...по увеличению ассортимента реализуемых товаров, произведенных в Республике». Продовольственные товары «...отечественного производства на полках магазинов...» Республики по итогам 2018 г. составляют более 40% [203].



Рисунок 3.8 – Ведущие сети ДНР по количеству магазинов, по состоянию на 19.03.2018 г. (составлено по данным [203])

Состав и структура ведущих игроков ритейла в ДНР представлена в таблице 3.3, из которой следует, что среди значимых сетей наиболее крупной является «Первый республиканский супермаркет» насчитывающая 64 магазина, имеющая и наибольший удельный вес числа магазинов в общем объеме магазинов всех сетей.

Таблица 3.3 – Состав и структура ведущих игроков ритейла ДНР по состоянию на 19.03.2018 г.

Название сети	Количество магазинов	Удельный вес
«Первый республиканский супермаркет»	64	42,7
«Пять вершин»	27	18
«Авоська»	25	16,7
«Молоко»	17	11,3
«Обжора»	11	7,3
«Амстор Сити»	6	4
Итого	150	100

Составлено по данным [203]

Характеристика основных торговых форматов, к которым относятся: дискаунтеры («жесткие» и «мягкие»), супермаркеты, гипермаркеты и Cash & carry представлена в таблице 3.4.

Таблица 3.4 – Характеристика основных торговых форматов ритейла

Показатели	Дискаунтер		Супер-маркет	Гипер-маркет
	«жесткий»	«мягкий»		
Количество ассортиментных позиций, шт.	max 2,0-2,5 тыс.	max 4 тыс.	max 10-30 тыс.	min 40 тыс.
Размер торговой наценки	min	средний	max	средний
Наличие/использование собственных брендов	max	широкое	небольшое	среднее
Наличие дополнительных услуг	-	ограниченное	широкое	широкое

Составлено по данным [202, с. 51 – 53]

Сетевой формат является весьма привлекательным, как для владельцев торгового бизнеса, так и весьма удобным для потребителей, т.к. предусматривает обеспечение единства культуры и качества обслуживания, подходов к формированию ассортимента и т.п.

Кроме того, крупноформатная розница имеет больше возможностей для эффективной работы с поставщиками и производителями продукции в маркетинговом плане, позитивное влияние которой ощущает покупатель.

Как показали исследования [175, 176, 202, 204] мировой практики в ритейле наблюдается сдвиг к креативности, укрупнению и мультиканальности ввиду значительного уровня конкуренции в сегменте. Так, например, в Москве «... ценовая конкуренция практически исчерпана, цены во всех сетях уже давно выравнены. Соревнование идет за ассортимент, за чистоту и глубину акций, за подачу» [204].

Следует отметить, что в Республике продвижение к цивилизованному формату в ритейле идет быстрыми темпами. За год-два прослеживается

динамика, соответствующая десятилетиям эволюции, что требует постоянного внимания руководителей торговых компаний к выстраиванию стратегий с учетом быстро меняющейся внешней среды функционирования. Всегда что-то мешает, но одни компании остаются на плану, а названия других компаний уже и не вспоминаются. Во главе находится – покупатель, его предпочтения, желания и, самое важное, кошелек. Сейчас легче что-то произвести, чем продать. А значит, необходим маркетинговый подход к управлению как предприятием в целом, так и четкость понимания того, нужен ли предприятию маркетинг (департамент, отдел и т.п.) и как должна быть выстроена система, включая взаимодействие в ней. Общеизвестно, что любые изменения, обычно встречают противодействие или открытое недовольство со стороны персонала, т.к. требуются усилия, чтобы понять и конвенционализировать новый порядок действий. При том, что привычное – таких усилий не требует, но и результат привычного – посредственность, что не приемлемо в условиях конкуренции. То есть перейти от слов к фактической реализации маркетинга на предприятии, позволяющей предприятию зарабатывать, а покупателю – удовлетворить желания, причем, желательно, в магазинах одной сети, тем самым превосходя конкурентов.

Рекомендации по совершенствованию взаимодействия властных и агропредпринимательских структур по обеспечению сбыта продукции.

Кластерный гипер/супермаркет

Одной из креативных идей в развитии сетевого формата в ритейле является формирование кластерных гипер/супермаркетов. Доведение товаров из сферы производства в сферу потребления осуществляется посредством организации торговли, которая в ДНР носит преимущественно частный характер. Частично сбытовая функция реализуется государством через проведение ярмарок, но в остальной период времени, когда ярмарки не проводятся и агропроизводители вынуждены самостоятельно обеспечивать реализацию своей продукции. Разработанная модель государственно-агропредпринимательского партнерства в рамках реализации сбытовой функции кластера представлена на рисунок 3.9.

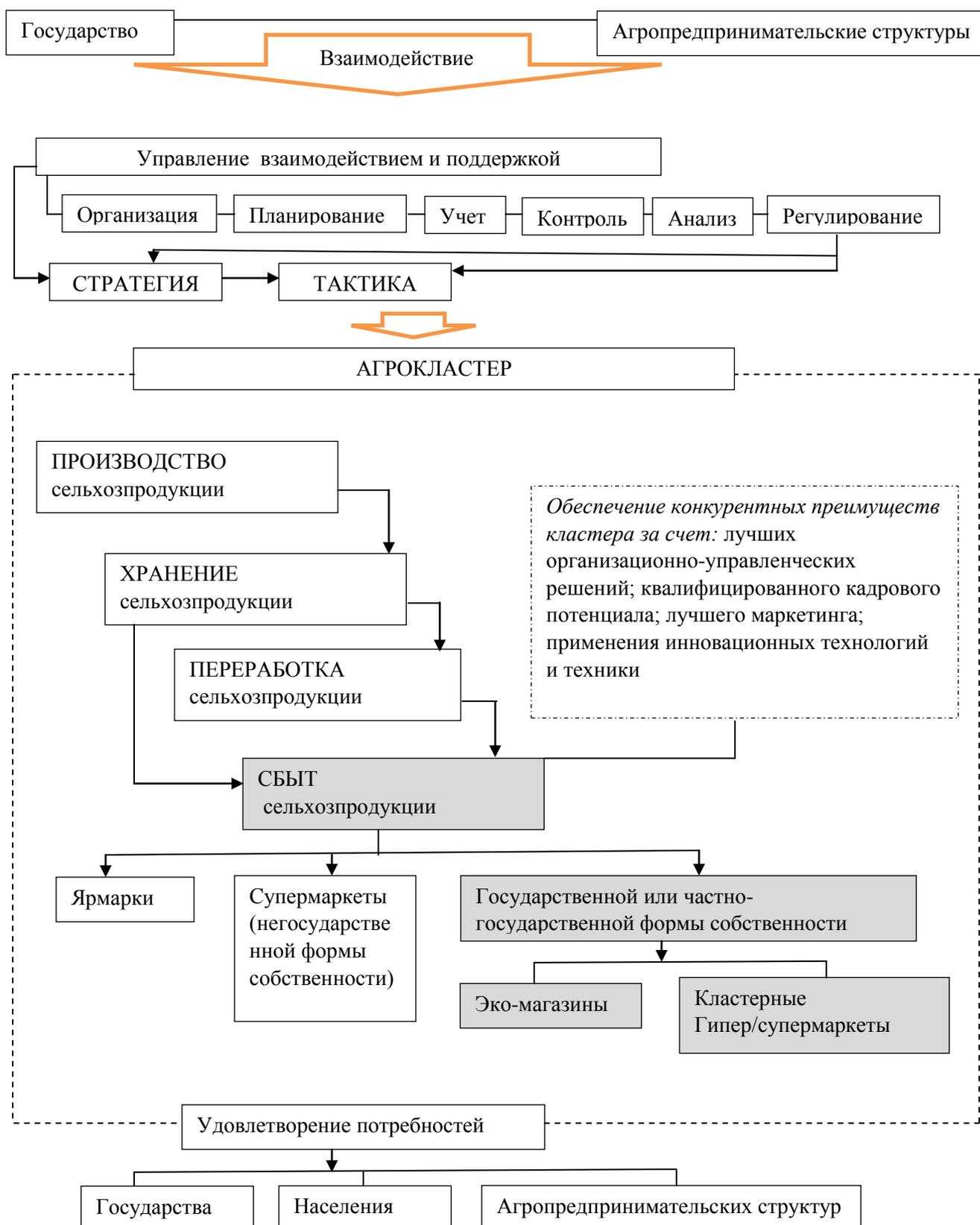


Рисунок 3.9 – Модель государственно-агропредпринимательского партнерства в рамках реализации сбытовой функции кластера (авторская разработка)

Так как государственной торговли в Республике практически нет – аграрии вынуждены конкурировать с производителями импортной продукции, что несмотря на реализуемый государственный проект, требующий маркировки отечественного производителя «Сделано в ДНР», вызывает трудности объективного и субъективного характера. Более того, в супермаркетах не отдается приоритет отечественным производителям, поэтому продукция, которая не приносит прибыль для сети, подлежит выведению с полок магазинов. Государство обладает возможностью влияния на представителей частного ритейла, например, обязать 10% полок отдать под товары «отечественного производителя»; провести аттестацию кадров на предмет наличия соответствующего образования и уровня знаний (в т.ч. менеджеров всех уровней) и т.п., но такие действия связаны с ростом транзакционных издержек (издержек на введение новой правовой нормы, преодоление сопротивления ей частного бизнеса, мониторинг и контроль за исполнением и др.).

Однако одним из действенных методов, стимулирующим развитие, является создание конкуренции – открытие магазинов, гипер/супермаркетов государственной или частно-государственной формы собственности, которые своими действиями (своим примером) подталкивали бы негосударственный сектор ритейла и к профессиональному менеджменту, и к цивилизованному ведению торгового бизнеса, основывающемся на использовании сетевой его формы.

Исследованием установлено, что потребители желают покупать безопасную, экологическую продукцию, которая в разы дешевле за счет фактора местного ее производства. Решение вопроса – открытие торговых предприятий (эко-магазинов, гипер/супермаркетов), ориентированных именно на местного производителя в составе Агрокластера с учетом его ориентации на максимально безотходное производство.

В рамках Агрокластера предлагается развивать сеть эко-магазинов (специализированных магазинов по продаже продовольственных и

промышленных товаров) и кластерных гипер- или супермаркетов, как гибридная форма организации торговли, бизнес-концепция, объединяющая ярмарочно-выставочный подход и формат гипер/супермаркетов в ритейле.

Принципы бизнес-концепции кластерный гипер/супермаркет заключаются в следующем.

Кластерный гипер/супермаркет должен быть сродни выставке достижений народного хозяйства, представляющую для покупателей лучшие образцы продукции, произведенной прежде всего местными, отечественными производителями, предприятиями, представленные на полках магазинов соответствующего формату гипермаркета или супермаркета. Эти форматы магазинов предусматривают ряд удобств для покупателей: предоставление тележек/корзин, открытую выкладку товаров, широкий ассортимент товаров, собранных в одном месте, единый расчет на кассе и др.

Особенностью кластерного гипер/супермаркета являются:

- децентрализованная форма управления ассортиментом;
- собственниками товара до момента его продажи конечному потребителю остаются производители или дистрибьюторы, реализующие основные оперативные трейдмаркетинговые функции, но в рамках установленной общей концепции, мерчендайзинговой и маркетинговой политики;
- посекционное представление товаров плоскими секциями, заполненными всеми видами конфет, меда, колбасы, майонеза, масла, мяса, яиц, полуфабрикатов и др. товарами, прежде всего отечественного производства;
- наличие общей зоны приема и компьютерной системы ввода товаров.

Отдел закупок в гипер/супермаркете может вообще отсутствовать, как и привычный штат продавцов, но будут расходы, связанные с администрированием, проверкой качества (товароведы), созданием и обслуживанием компьютерных программ, связанных с управлением таким

форматом магазинов. Конкурентными преимуществами кластерного гипер/супермаркета являются: привлекательность предложения – «товары непосредственно от производителей», соответствующего действительности; экономия на затратах как со стороны производителей, так и со стороны ритейлера; самостоятельность производителей в принятии решения и организации проведения акций, ввода/вывода позиций (нового или просроченного товара). Проведение институционализации предлагаемой концепции предусматривает прохождение семи этапов (таблица 3.5).

Таблица 3.5 – Этапы институционализации модели «кластерный гипер/супермаркет»

Этап	Характеристика	Практика институционализации кластерной модели сбыта
1. Установление потребностей	Возникновение потребности, удовлетворение которой требует общих, организационных действий	Потребность сбыта продукции агропредпринимательских структур, разрозненность производителей, недостаточность информации; организационно-кадровая и управленческая асимметрия
2. Целеполагание	Формирование общих целей	Формирование совершенного рынка и сервисного обслуживания. Стимулирование работы в условиях свободной конкуренции, чтобы цены формировались в результате взаимодействия именно спроса и предложения
3. Установление норм и правил	Разработка норм и правил в ходе институционализации взаимодействия	Несовершенные нормы: перекупщики выкупают продукцию у фермеров или с предприятий; сети не способствуют развитию присутствия отечественного агропроизводителя на полочном пространстве. Более совершенные нормы: фермеры, крестьяне или их представители реализуют продукцию через кластерные супер/гипермаркеты
4. Установление процедур	Установление процедур, связанных с нормами и правилами	Определение места и времени работы кластерных супер/гипермаркетов; структуры управления. Информационное обеспечение. Документирование соглашений. Презентация продукции и формирование политик: торговой, обслуживания и др. Разработка и доведение к сведению норм относительно: продукции, ее качества, ее представления, фасовка и др. Стандартизация работы и процессов.

Окончание таблицы 3.5

Этап	Характеристика	Практика институционализации кластерной модели сбыта
5. Разработка механизмов реализации институциональных норм	Принятие и практическое применение установленных норм и правил	Выделение магазинных площадей. Формирование организационной структуры, кадрового и материально-технического обеспечения. Формирование концепции магазина. Распределение площадей и полочного пространства между участниками кластера. Завоз товара, выкладка, реализация.
6. Установление гарантов и санкций	Установление системы санкций, поддержка системы правил, специфика их применения в отдельных случаях	Гарантами организации супер/гипермаркетов может быть: государственные, территориальные, муниципальные, городские органы власти, профсоюзы по направлениям производимой продукции и т.п..
7. Установление институциональной структуры	Создание системы статусов и ролей, которые охватывают всех членов института	Создание цепи эффективного взаимодействия: производитель – покупатель, без цепи перекупщиков продукции.

Составлена автором

Важным аспектом в предлагаемых сетях гипер/супермаркетов и эко-магазинов, по нашему убеждению, должен стать «хороший» профессиональный маркетинг и мерчендайзинг, являющиеся базой для эффективного продвижения концепции и продукции, формирования торговых марок, выработки фирменного стиля, обеспечения лояльности покупателей. Причем, т.к. это сети, то единожды качественно продуманная система маркетинга и мерчендайзинга для каждого типа и формата магазина будет тиражироваться и при открытии других точек, что позволит оптимизировать транзакционные издержки. Минимально возможное количество торгового и обслуживающего персонала в таких магазинах должно компенсироваться качеством их подготовки и работы, что требует поддержания ими достаточного уровня своей квалификации (в том числе через тренинги), наличия современных знаний в области психотехнологии продажи товаров, витринистики, поведения потребителей.

Эко-магазины

Еще одним стратегическим элементом для осуществления функции сбыта для сельхозпроизводителей является создание эко-магазинов, которые также могут иметь государственную или частно-государственную форму собственности, что связано с затратами на их строительство, содержание и обслуживание.

Мини эко-магазины могут быть внедрены в каждой торговой сети – по принципу «церковной десятины». Исходя из принципа справедливости и экономической целесообразности, а все торговые сети в ДНР находятся в частной собственности, причем затрат на их создание никто из собственников не понес, то считаем справедливым, а для государства – экономически целесообразным, выделение мест под реализацию государственной программы по созданию таких эко-площадок, где будут представлена продукция отечественного агропроизводителя.

Концептом эко-магазина предусматривается продажа товаров гарантированного качества (без ГМО, экологически чистые, органические), созданных в агропредпринимательском секторе.

Форматы эко-магазинов представлены на рисунке 3.10.

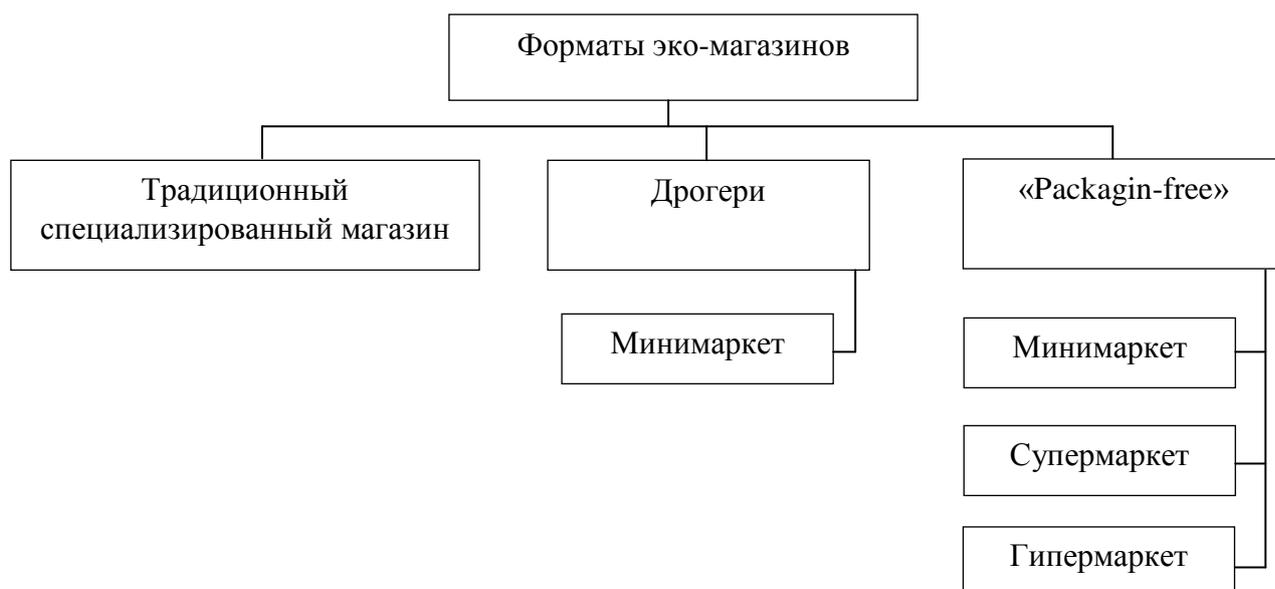


Рисунок 3.10 – Форматы эко-магазинов (авторская разработка)

Для развития системы сбыта продукции, производимой отечественными агропредпринимательскими структурами и производителями представляют интерес форматы эко-магазинов, являющиеся новыми даже в мировой практике ритейла [205-207]:

- дрогери
- «packagin-free».

Основные характеристики форматов дрогери и «packagin-free» представлены в таблице 3.6.

Таблица 3.6 – Характеристика форматов эко-магазинов

Формат	Площадь, м ²	Ассортимент	Особенности
Дрогери	100-250	Парфюмерия, косметика, средства гигиены, хозтовары, бытовая химия, ограниченный ассортимент продуктов питания	Простой интерьер и выкладка; продукция, не требующая особых условий хранения. Целевая аудитория: жители близлежащих домов
«Packagin-free»	100-1000	От 50 до 1000 «packagin-free» товаров, а именно: продовольственной группы; не продовольственной группы; продукции местного производства (иногда собственного производства торгового бренда), чистящие и моющие средства и т.п. organic, без ГМО	Продажа товаров без упаковки. - выгоды для покупателей: не оплачивается стоимость упаковки; товар приобретается в необходимом количестве; не загрязняется окружающая среда, упаковка не выбрасывается; закупаются продукты на местных предприятиях (более свежий и дешевый товар); поддерживается местная экономика. Целевая аудитория: жители близлежащих домов; женщины/мужчины с высшим образованием и уровнем доходов от среднего и выше среднего в возрасте от 25 до 65 лет; молодые родители.

Составлено автором

Следует отметить, что спрос на экологически чистые продукты, натуральные косметические и моющие средства, одежду и обувь, гигиенические товары и аксессуары без вредных добавок, ПАВов неуклонно возрастает. Подлинный экопродукт не должен содержать искусственных добавок, ароматизаторов, стимуляторов, консервантов, красителей и, следовательно, срок его хранения не может быть длительным, а цвет и аромат – не отличаются обильностью. При производстве таких товаров предприятия несут дополнительные расходы при организации производства, включая сертификацию (как самого производства, так и произведенного товара).

На экологичные товары ценник в 1,5-2 раза выше стоимости аналога субститута, а розничная наценка составляет обычно 15-20%. Однако, проблема заключается в том, чтобы отсеять из многообразия продуктов, позиционирующихся производителями как экологичные, полезные и безопасные те, которые в действительности не являются таковыми.

Поддержка конкуренции

В этой связи целесообразным является обеспечение властными структурами, государством поддержки конкуренции. Необходимо на законодательном уровне урегулировать вопросы, касающиеся:

- определения основных принципов и требований к органической продукции и органическому производству;
- обращения и маркировки органической продукции;
- способов контроля за использованием производителями маркировок «эко», «био», «органик»;
- введения штрафных санкций за нарушение требований, предъявляемых к производству и реализации экопродукции.

При Министерстве агропромышленной политики и продовольствия Донецкой Народной Республики целесообразно аккредитовать органы сертификации, которые бы осуществляли аттестацию и сертификацию предприятий, производящих экопродукцию; вести реестр таких органов.

Процесс сертификации должен быть четко регламентирован и осуществляться на договорной основе с органом, имеющим право осуществлять сертификационную деятельность. Органы сертификации также должны нести ответственность в случае нарушения или невыполнения ими требований государственных органов; нарушения, связанных с порядком и качеством сертификации; нарушения сроков, процесса и процедур сертификации; несвоевременности или недостоверности предоставления отчетов и сведений.

Таким образом, основными направлениями по совершенствованию взаимодействия властных и агропредпринимательских структур по обеспечению сбыта продукции должны стать реальные шаги по реализации концепций кластерных гипер/супермаркетов и экомаркетов, а также поддержке конкуренции в этом сегменте деятельности.

Выводы к разделу 3

Исследование вопросов совершенствования подходов к формированию стратегии взаимодействия властных и агропредпринимательских структур позволило прийти к следующему:

1) Определено, что стратегирование взаимодействия властных и агропредпринимательских структур, как организационно-управленческая деятельность, основывается на «предвидении будущего», осуществляемого на основе проведения форсайтных исследований, что позволяет адекватно формулировать цели и задачи, принимать стратегически согласованные управленческие решения и организовывать взаимодействие между ними в условиях сложившейся институциональной среды и фактически имеющимися возможностями для их реализации. Разработан организационный механизм стратегирования взаимодействия властных и агропредпринимательских структур.

2) Доказано, что в социально-экономических системах важное место отводится формированию института взаимодействия, организационным аспектам взаимодействия, формированию общих ментальных моделей и вопросам институционализации, как совокупности однозначно воспринимаемых норм и правил, механизмов их реализации, наличия адекватно функционирующих гарантов и системы ответственности за неисполнение или ненадлежащее выполнение установленных норм и правил.

Создание целостной инфраструктуры взаимодействия и поддержки развития агропредпринимательских структур под силу только благодаря системным, целенаправленным, стратегически и тактически выверенным действиям, в том числе со стороны государства. В этой связи снижение роли государственного регулирования компенсируется усилением функций, выполняемых структурами хозяйственной системы управления, включающей агропредпринимательские Союзы и Ассоциации, а также специализированные научно-производственные центры, инновационные формы организации совместной деятельности, например, кластерные. Разработана модель государственно-агропредпринимательского партнерства в рамках кластера.

3) Кластер предполагает формирование горизонтальной и вертикальной структуры, наподобие корпоративных связей и на основе развитой инфраструктуры сервиса, консультационных услуг, поставщиков и подрядчиков, что снижает издержки, в т.ч. транзакционные, и повышает конкурентоспособность субъектов, входящих в него. Использование кластерного подхода позволит сформировать «связку» крупный-малый бизнес, где крупные предприятия будут выступать в роли «локомотива» республиканского бизнеса и составлять «ядро» кластера, способствуя развитию бизнеса, территорий, расширению рабочих мест и решению проблемы продовольственной безопасности, а также социальной удовлетворенности граждан Республики.

Предлагаемый Агрокластер включает полный цикл: производство, хранение, переработка и сбыт продукции с учетом удовлетворения потребностей государства, населения и агропредпринимательских структур.

Доведение товаров из сферы производства в сферу потребления осуществляется посредством организации торговли, которая в ДНР носит преимущественно частный характер. Разработанная модель государственно-агропредпринимательского партнерства в рамках реализации сбытовой функции кластера.

Частично сбытовая функция реализуется государством через проведение ярмарок, но в остальной период времени, когда ярмарки не проводятся и агропроизводители вынуждены самостоятельно обеспечивать реализацию своей продукции. В супермаркетах не отдается приоритет отечественным производителям, поэтому продукция, которая не приносит прибыль для сети, подлежит выведению с полок магазинов. Государство обладает возможностью влияния на представителей частного ритейла, но такие действия связаны с ростом трансакционных издержек (издержек на введение новой правовой нормы, преодоление сопротивления ей частного бизнеса, мониторинг и контроль за исполнением и др.).

Однако одним из действенных методов, стимулирующим развитие, является создание конкуренции – открытие магазинов, супер/гипермаркетов государственной или частно-государственной формы собственности, которые своими действиями (своим примером) подталкивали бы негосударственный сектор ритейла и к профессиональному менеджменту, и к цивилизованному ведению торгового бизнеса, основывающемся на использовании сетевой его формы. Установлено, что потребители желают покупать безопасную, экологическую продукцию, которая в разы дешевле за счет фактора местного ее производства, а это требует открытия торговых предприятий (экомагазинов, гипер/супермаркетов), ориентированных именно на местного производителя в составе Агрокластера с учетом его ориентации на максимально безотходное производство.

Предложено направление развития ритейла в рамках Агрокластера: сеть экомagasинов (специализированных магазинов по продаже продовольственных и промышленных товаров) и кластерных гипер- или супермаркетов, как гибридная форма организации торговли, бизнес-концепция, объединяющая ярморочно-выставочный подход и формат гипер/супермаркетов в ритейле. Сформулированы принципы предлагаемых бизнес-концепций; цепочки создания ценностей; организационно-управленческой и маркетингово-мерчендайзинговой политики. Концептом экомagasина предусматривается продажа товаров гарантированного качества (без ГМО, экологически чистые, органические), созданных в агропредпринимательском секторе. Предлагается сделать акцент на формировании торговой сети экомagasинов в форматах: традиционные специализированные магазины; дрогери и «Packagin-free».

Для поддержки конкуренции целесообразно на законодательном уровне урегулировать вопросы определения основных принципов и требований к органической продукции и органическому производству, маркировки маркировок продукции «эко», «био», «органик» и ее сертификации.

Основные результаты исследования представлены в работах [111, 135, 155].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результатом диссертационной работы стало комплексное решение задачи формирования теоретических и методических основ процесса организации взаимодействия властных и агропредпринимательских структур. К основным научным результатам, полученным в результате исследования, относятся:

1. Исследован теоретический базис взаимодействия властных и агропредпринимательских структур, последовательность и взаимообусловленность элементов которого продиктована современными реалиями ведения предпринимательской деятельности, отраслевыми особенностями и является обязательным атрибутом социально ориентированной экономики, направленной на согласование интересов её субъектов. Сформирован логический конструкт взаимодействия властных и агропредпринимательских структур, элементы которого легли в основу разработки соответствующего механизма, направленного на гармоничное сочетание интересов всех субъектов исследуемого взаимодействия.

2. Усовершенствована схема институциональной среды развития взаимодействия властных и агропредпринимательских структур, в основу которой положены результаты анализа и обобщения существующих проблем, основных приоритетов развития агропредпринимательских структур. Посредством реализации данной схемы происходит объединение институтов, направленных на общее развитие сельского хозяйства, а также обеспечивающих их положительные результаты деятельности в долгосрочной перспективе и снижающих неравномерность и непостоянство развития сельского хозяйства.

3. Разработан концептуальный подход к организации взаимодействия властных и агропредпринимательских структур, реализация которого предполагает поливариантность его интерпретаций как в краткосрочной, так и долгосрочной перспективе, а также лежит в основе минимизации конфликтов интересов властных и агропредпринимательских структур с целью достижения

как экономических, так и социальных результатов. При этом установлено, что определение результатов реализации концептуального подхода должно сопровождаться его алгоритмизацией, представляемой в качестве идеализированного видения развития взаимодействия властных и агропредпринимательских структур.

4. На основе изучения международного опыта сделан вывод, что при определении конечных целей формирования и развития ГЧП в сфере сельского хозяйства главным должно стать сбалансированное понимание важности и значимости взятых на себя обязательств со стороны государства и частного сектора. Посредством рациональной реализации механизма ГЧП обеспечивается достаточный объем финансирования соответствующих программ в сфере сельского хозяйства для получения качественной продукции и формирования необходимого уровня продовольственной безопасности в стране. В целях развития государственно-частного партнерства необходима реализация модели, в рамках которой государство устраняет существующие инфраструктурные ограничения посредством законодательного и нормативного регулирования процесса формирования ГЧП, а частный сектор реализует конкретные инвестиционные проекты с высокой вероятностью уже спрогнозированных итогов и результатов данного партнерства.

5. Сформирован научно-методический подход к определению степени влияния институциональной среды на развитие и поведение экономических агентов в аграрной сфере, сущность которого проявляется в: расчете количественных показателей; качественной оценке на основе авторской шкалы; формировании рейтинга обеспеченности населения основными продуктами питания. Его практическая значимость заключается в возможности определить продуктовую безопасность ДНР.

6. Изучение практики реализации стейкхолдерского подхода в развитии частно-государственного партнерства на основе предложенного научно-методического подхода позволило оценить эффективность организации взаимодействия властных и агропредпринимательских структур. С этой целью

предложен авторский алгоритм, базирующийся на трех видах оценок: стейкхолдерской, экспертной и экономической с использованием частных и агрегированных показателей (расчет производится с использованием метода логических математических сверток). Отличительной особенностью данного подхода является то, что он позволяет оценить вклад каждого стейкхолдера в развитие частно-государственного партнерства.

7. Усовершенствован организационный механизм стратегирования взаимодействия властных и агропредпринимательских структур, включающий элементы институционализации взаимодействия, обеспечения, инфраструктуру взаимодействия и поддержки, управление взаимодействием и поддержкой, позволяющие сформировать интегрированную стратегию и тактику, охватывающую всю систему взаимодействия. Определено, что стратегирование взаимодействия властных и агропредпринимательских структур следует рассматривать как организационно-управленческую деятельность, которая основывается на форсайтных исследованиях, позволяющих «предвидеть будущее» и создавать его, принимать согласованные управленческие решения, позволяющие достигать наилучшим способом поставленные цели, а также организовать взаимодействие между государством и агропредпринимательскими структурами.

8. Предложены современные инструменты повышения эффективности взаимодействия властных и агропредпринимательских структур, а именно: создание Агрокластера; направления государственной поддержки кластера и косвенного стимулирования. Сформирована модель государственно-агропредпринимательского партнерства в рамках кластера, ориентированная на реализации полного цикла: производство, хранение, переработка и сбыт продукции с учетом удовлетворения потребностей государства, населения и агропредпринимательских структур. В состав субъектов включены элементы поддерживающей инфраструктуры, науку, вузы, ЦДПО и др., что позволит системно, на научной основе с учетом достижений техники и технологий обеспечивать продуктовую безопасность и социальную стабильность в стране.

9. Сформулированы научно-практические рекомендации по совершенствованию взаимодействия властных и агропредпринимательских структур по обеспечению сбыта продукции и предложена модель государственно-агропредпринимательского партнерства в рамках реализации сбытовой функции кластера, элементами которой, в отличие от известных, являются сетевые экомгазины и кластерные гипер/супермаркеты государственной или частно-государственной формы собственности, что позволит обеспечить сбыт продукции агропредпринимательских структур и создаст конкуренцию негосударственным ритейлерам. Сформулированы принципы предлагаемых бизнес-концепций; цепочки создания ценностей; основы организационно-управленческой и маркетингово-мерчендайзинговой политик.

В дальнейших исследованиях проблемы организации взаимодействия властных и агропредпринимательских структур целесообразно уделить внимание развитию методического, организационно-институционального обеспечения предложенной системы в рамках предложенной стратегии взаимодействия властных и агропредпринимательских структур.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Schmitter, P. Trends toward Corporatist Intermediation / P. Schmitter, G. Lehmbruch. – London, 1979. – 243 p.
2. Шмиттер, Ф. Неокорпоративизм / Ф. Шмиттер // Полис. – 1997. – № 5. – С.14-22.
3. Малкин, Я.М. Теоретические аспекты взаимодействия государственных и предпринимательских структур / Я.М. Малкин // Экономическое возрождение России. – 2011. – № 4 (30). С. 180–184
4. Ангелина, И. А. Методический подход к анализу и оценке взаимодействия властных и предпринимательских структур/ И.А. Ангелина // Весник ДонНУЭТ. Сер. Экономические науки. – 2014 – №1 (61). – С.64-70.
5. Стеченко, Д.М. Управление региональным развитием. – М.: Высшая школа, 2000. – 223 с.
6. Лапина, Н.Ю. Модели взаимодействия бизнеса и власти в российских регионах и типы предпринимательского делового поведения / Н.Ю. Лапина; отв. ред. А.Е. Чирикова. – М.: Изд-во Института социологии РАН, 2000. – 220 с.
7. Бабенко, В. И. Об определении функций деятельности органов публичной власти / В. И. Бабенко // Европейские перспективы. – 2014. – № 1. – С. 51-55.
8. Тихомиров, Ю.А. Административная реформа: проблемы и решения / Ю.А.Тихомиров. – М.: Юристъ, 2006. – 458 с.
9. Нижник, Н. Г. Системный подход в организации государственного управления / Н. Г. Нижник, А. А. Машков; под общ. ред. Н. Г. Нижник. – Ужгород.: Изд-во УАДУ, 1998. – 160 с.

10. Кочубей, Р. В. Содержание понятия «предпринимательская структура» / Р. В. Кочубей // Менеджмент и маркетинг инноваций. – 2012. – № 1. – С. 64-68.

11. Билега, О.В. Формирование конкурентоспособных предпринимательских сетевых структур в качестве ключевых элементов экономики страны и региона / О.В. Билега // Экономические науки. Сер.: Регион. экономика. – 2010. – Вып. 7. – Ч. 2. – С. 31-38.

12. Саблук, П.Т. Пособие по реформированию рыночной среды предприятий АПК / [Саблук П.Т., Сытник В.П., Демьяненко М.Я., Шпичак О.М. и другие]; под ред. П.Т. Саблука. – М.: ИАЭ, 1997. – 587 с.

13. Крутько, Н. А. Сущность и особенности агропромышленной интеграции / М. А. Крутько, И. А. Рыжик, С. Л. Макода // Вестник Харьковского национального технического университета сельского хозяйства имени Петра Василенко. – 2016. – Вып. 172. – С. 126-132.

14. Амбросов, В.Я. Организационная стратегия сельскохозяйственных предприятий: монография / В.Я. Амбросов. – Х.: ХНТУСГ, 2009. – 316 с.

15. Лещева, М. Г. Развитие интеграционных процессов в аграрной сфере экономики / Н. Г. Лещева, В. И. Трухачев. – Ставрополь: АГРУС, 2008. – 256 с.

16. Балан, А.Д. Особенности развития рыночных структур в условиях аренды сельскохозяйственных земель / А.Д. Балан // Экономика АПК. – 2010. – № 2. – С. 112-116.

17. Малик, М.И. Предпринимательство в аграрной сфере экономики / [М.И. Малик, Ю.А. Лупенко, Л.В. Романова и др.]; под ред. П.Т. Саблука, М.И. Малика. – М.: ИАЭ, 1998. – 514 с.

18. Смагин, Б.И. Экономический анализ и статистическое моделирование аграрного производства: монография / Б.И. Смагин. – Мичуринск: изд-во МичГАУ, 2007. – 153 с.

19. Павлюк, К. В. Сущность и роль государственно-частного партнерства в социально-экономическом развитии государства / К. В. Павлюк,

С. М. Павлюк // Научные труды Кировоградского национального технического университета. Экономические науки. – 2010. – Вып. 17. – С. 10-19.

20. Лебедева, Н.А. Перспективы развития частно-государственного партнерства / Н.А. Лебедева// Наука и образование. Межвузовский сборник научных трудов «Экономика и управление». – 2005. – №2 – С. 91-96.

21. Герасименко, О.А. Развитие государственно-частного партнерства в управлении региональной образовательной системой: автореф. дисс. канд. экон. наук: 08.00.05 / Ольга Александровна Герасименко. – Белгород, 2010. – 27 с.

22. Айрапетян, Л.Н. Взаимодействие власти и бизнеса при разработке и реализации целевых программ: дисс. докт. экон. наук: 08.00.05 / Лиана Нарэновна Айрапетян. – Москва, 2015. – 188 с.

23. Рославцева, Е.А. Организация взаимодействия властных и предпринимательских структур: дисс. канд. экон. наук: 08.00.05 / Елена Александровна Рославцева. – Донецк, 2016. – 273 с.

24. Квитка, С. А. Публично-частное партнерство как эффективный механизм взаимодействия власти и бизнеса / С. А. Квитка // Аспекты публичного управления. – 2015. – № 7(8). – С. 47-56.

25. Соколик, Л.А. Взаимодействие власти и бизнеса в условиях рыночной экономики: теоретический аспект / Л.А. Соколик // Государство и рынок. – 2014. – № 4. – С. 150-154.

26. Задорожный, Г. В. Социальное партнерство – реальный путь к открытому обществу / Г. В. Задорожный, А.В. Коврига, В.В. Смоловик. – Х.: ХИБМ, 2000. – 192 с.

27. Кривошеев, В. Новый подход к решению вопросов социального партнерства / В. Кривошеев, Л. Юрченко // Развитие общин в Украине: опыт и перспективы: Мат. научно-практической. конф. – Львов, 2001. – с. 108-109

28. Дунаев, И. В. Современные основы формирования механизмов партнерства государства и бизнеса в сфере интеллектуализации труда / И. В. Дунаев // Актуальные проблемы инновационно-инвестиционного развития экономики: научно-практическая. конф., 27 нояб. 2007. – Х., 2008. – С. 333-337.

29. Вдовенко, Ю.С. Инструментарий частного-государственного партнерства в местном социально-экономическом развитии / Ю. С. Вдовенко // Теория и практика государственного управления. – 2009. – Вып. 3 (26). – С. 167-172.

30. Батаева, Б.С. Взаимодействие властных и предпринимательских структур в ходе разработки и реализации целевых программ / Б.С. Батаева, Л.Н. Айрапетян // УЭКС. – 2015. – №3 (75). – Ч. 4-16.

31. Кузнецова, О.Б. Комплексная модель взаимодействия власти, бизнеса и общественных организаций в стратегии развития региона [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://umc.gu-unprk.ru/umc/arhiv/2006/1/Kuznesova.doc>. (дата обращения: 25.12.2017 г.).

32. Мельникова, М.В. Проблемы организации взаимодействия власти и бизнеса в процессе городского управления / М. В. Мельникова, Б. А. Сорокин, К. В. Косицкий // Экономическое пространство. – 2014. – № 88. – С. 66-74.

33. Мельник, А.Ф. Управление развитием муниципальных образований: теория, методология, практика: монография / А.Ф. Мельник, Г. Л. Монастирський. – Тернополь: Экономическая мысль, 2007. – 476 с.

34. Уколов, В.Ф. Взаимодействие власти, бизнеса и общества: монография / В.Ф. Уколов. – М.: Экономика, 2009. - 622 с.

35. Слюсаренко, В.Е. Теоретические основы института трехстороннего партнерства государства – бизнеса – «третьего сектора» / В.Е. Слюсаренко // Вестник ДонНУ: Серия В Экономика и право». – 2015. – № 1. – С. 328-332.

36. Геец, В.М. Общество, государство, экономика: феноменология взаимодействия и развития: монография / В.Н. Геец. – К.: Институт экономики и прогнозирования, 2009. – 864 с.

37. Курбатова, М. В. Преобладание иерархического типа взаимодействия власти и бизнеса как проявление зависимости от предшествующего развития / М. В. Курбатова, С. Н. Левин // Интернет-конференция «20 лет исследования QWERTY – эффектов от

предшествующего развития [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ecsocman.edu.ru/db/msg/211519/print.html>. (дата обращения: 25.12.2017 г.).

38. Божков, О.Б. Тенденции развития сельских районов России: постановка исследовательской задачи и первые результаты повторного кейс-стади / О.Б. Божков, И.В. Троцук // Вестник РУДН. Серия: Социология. – 2018. – №4. – С. 731-746.

39. Андрейчук, В. Г. Эффективность деятельности аграрных предприятий: теория, методика, анализ: монография / В.Г. Андрейчук. – К.:КНЭУ, 2006. – 292 с.

40. Гудзинский, А.Д. Экономическая теория и реализация ее положений в механизмах развития АПК / А.Д. Гудзинский, Г.Г. Кирейцев, В.К. Савчук // Экономическая теория. – 2005. – № 2. – С. 80-95.

41. Узун, В.Я. Аграрная реформа в постсоветской России: механизмы и результаты / В.Я. Узун, Н.И. Шагайда. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2015. – 352 с.

42. Говядовская, О.В. Теория, методология и практика стратегического управления развитием сельского хозяйства / О.В. Говядовская. – Ставрополь: АГРУС, 2011. – 447 с.

43. Горлов, С.М. Институциональный подход к формированию системы государственного регулирования агробизнеса / С.М. Горлов, Г.В. Миносянц // Вестник ГУУ. – 2013. – №1. – С. 122-125.

44. Игнатова, С.Н. Взаимодействие институтов местной власти и предпринимательства на селе / С.Н. Игнатова, О.Б. Божков // Петербургская социология сегодня. – 2015. – №6. – С. 469-489.

45. Крутчанкова, К.А. Инновационные пути развития агропромышленного комплекса Курганской области / К.А. Крутчанкова, Т.И. Бухтиярова // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. – 2012. – №2. – С. 76-88.

46. Нечаев, В. И. Организация инновационной деятельности в АПК / В.И. Нечаев, В.Ф. Бирман, И.С. Санду. – М.: Колос, 2010. – 328 с.

47. Закшевская, Е.В. Сочетание интересов государства и региона в системе управления развитием аграрного производства и сельских территорий / Е.В. Закшевская // Жизнеобеспечение сельского населения: проблемы и пути решения : сб. науч. тр. по итогам Круглого стола 7-8 июня 2012 г. – Воронеж : ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР России Россельхозакадемии, 2012. – С. 95-104.

48. Закшевская, Е.В. Теоретические и практические аспекты государственного регулирования агропродовольственного рынка / Е.В. Закшевская, А.А. Тютюников, Т.В. Закшевская // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2015. – № 4 (47). – Ч. 2. – С. 129-136.

49. Чарыкова, О.Г. Стратегические направления развития сельского хозяйства Воронежской области: коллективная монография // О.Г. Чарыкова. – Воронеж : ООО «Издательство РИТМ», 2017. – 212 с.

50. Отинова, М.Е. Механизм взаимодействия государства и аграрного предпринимательства: организационные и экономические аспекты / М.Е. Отинова, Т.В. Закшевская, М.В. Загвозкин // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 20148 – № 2 (57). – С. 140-150.

51. Anheier, H. Global Civil Society / H. Anheier, M. Glasius. – Oxford: Oxford Universal Press, 2001. – 348 p.

52. Ситдинов, С.А. Организация взаимодействия властных и предпринимательских структур в сфере обращения с отходами как фактор устойчивого развития города / С.А. Ситдинов // ПСЭ. – 2016. – №4 (60). – С. 189-192.

53. Дегтярев, А. Сопряженность интересов бизнеса и власти как условие развития предпринимательского сообщества / А. Дегтярев, Р. Маликов, К. Гришин // Общество и экономика: Научно-практический журнал. – 2014. – № 2(3). – С. 156-173.

54. Гришин, К. Инструментарий выявления «точек роста» предпринимательства в регионе / К. Гришин, В. Арапов // Экономика региона, Екатеринбург, 2013. – № 4. – С. 150-156.

55. Гришин, К.Е. Методологические основы проектирования формата эффективного взаимодействия властных и предпринимательских структур в регионе / К.Е. Гришин // УЭКС. – 2015. – №5 (77). – С. 1-16.

56. Киварина, М.В. Эволюция моделей и форм взаимодействия властных и предпринимательских структур / М.В. Киварина, Е.И. Костусенко // Российское предпринимательство. – 2014. – №4 (250). – С. 16-22.

57. Колычева, Ж.Я. Перспективные формы взаимодействия властных и предпринимательских структур / Ж. Я. Колычева // Вестник РГЭУ РИНХ. 2014. – №4 (48). – С. 111-117.

58. Кобахия, Б.В. Роль предпринимательской деятельности и ее развитие в системе местного самоуправления / Б.В. Кобахия // Дайджест-финансы. – 2002. – № 10. – С. 32-35.

59. Матвеев, М.В. Развитие малого предпринимательства муниципального образования с учетом факторов локального значения / М.В. Матвеев, С.Н. Орлова // Регион, экономика: теория и практика. – 2007. – № 9. – С. 27-32.

60. Кулакова, Л.И. Теоретические и методологические основы взаимодействия властных и предпринимательских структур / Л.И. Кулакова // Российское предпринимательство. – 2017. – №17. – С. 2565-2578.

61. Ревунов, А.Е. Взаимодействие властных и предпринимательских структур в рыночной экономике / А.Е. Ревунов // Вестник ТИУиЭ. – 2019. – №1 (29). – С. 16-23.

62. Поцепцов, Г.Г. Теория коммуникации / Г.Г. Поцепцов. – К: ИЦ «Киевский университет », 1999. – 308 с.

63. Яшенкова, А.В. Основы теории речевой коммуникации / А.В. Яшенкова. – К.: ИЦ «Академия», 2010. – 312 с.

64. Гавра, Д.П. Основы теории коммуникации (1-е изд.) / Д.П. Гавра. – СПб.: Питер, 2011. – 288 с.

65. Смит, Н. Современные системы психологии / Н. Смит. – СПб.: «Прайм-Еврознак», 2003. – 384 с.

66. Беспалов, Б.И. Профессиональные конструкты как формы функционирования опыта человека при интерпретации и прогнозировании профессионально-значимых событий // Ежегодник Российского Психологического общества. Материалы конференции, посвященной 125-летию Московского психологического общества. – М., 2010, – С. 97-102.

67. Келли, Дж. Теория личности (психология личных конструктов) / Дж. Келли. – СПб.: Речь, 2000. – 249 с.

68. Уильямсон, О.И. Экономические институты капитализма: Фирмы, рынки, «отношенческая» контракция / Научное редактирование и вступительная статья В.С. Катькало; пер. с англ. Ю.Е. Благова, В.С. Катькало, Д.С. Славнова, Ю.В. Федотова, Н.Н. Цытович. – СПб.: Лениздат; 1996. – 702 с. С. 688

69. Олейник, А.Н., Институциональная экономика : учеб. пособие / А.Н. Олейник. – М.: ИНФРА-М, 2000.

70. Шаститко, А.Е. Новая институциональная экономическая теория: учеб. пособие / А.Е. Шаститко. – М.: ТЕИС, 2002.

71. Елисеев, А.Н. Институциональный анализ интеллектуальной собственности: учеб. пособие / А. Н. Елисеев, И.Е. Шульга. М.: ИНФРА-М, 2005. – 192 с.

72. Перепелица, Г. В. Формирование институциональной среды в российской экономике // Дис. канд. экон. наук. Казань, 2006.

73. Степанова, О.А. Институциональная среда, российский вариант // О.А. Степанова, Л.А. Алтынникова, Е.И. Минакова, И.В. Кузнецова // Российское предпринимательство. – 2009. – № 1.

74. Силова, Е.С. Качество институциональной среды и его влияние на экономический рост // Дис. канд. экон. наук. Челябинск, 2007.

75. Ключня, В. Л., Черновалов А. В. Институциональная среда Республики Беларусь и эффективность хозяйственного законодательства / В.Л. Ключня, А.В. Черновалов // Весн. БДУ. Сер. 3. – 2009. – № 1. – С. 95 –103.

76. Козловская, В.Н. Институциональная теория и предпринимательство в современной науке / В.Н. Козловская // Экономика Весник БДУ. – Сер. 3. – 2015. – № 2. – С. 49-53

77. Иванов, С. Институциональные особенности формирования организационного экономического механизма развития сельского хозяйства региона / С. Иванов, Д. Паршуков, Д. Ходос // Международный сельскохозяйственный журнал Государственное регулирование и управление АПК. – 2014. – № 6. – С.77-79

78. Кондратов, М.В, Институциональная среда как экономическая категория / М.В. Кондратов. Р.И. Гарипов // Вестник Совета молодых учёных и специалистов Челябинской области. 2015. – №1(8). – С. 40-43

79. Баумоль, У.Дж. Предпринимательство: производительное, непроизводительное и деструктивное / У. Дж. Баумоль // Рос. журн. менеджмента. – 2013. –Т. 11. – № 2. – С. 61– 84.

80. Мигунов, Р. А. Институциональная среда устойчивого экономического роста сельского хозяйства [Электронный ресурс] : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01 / Мигунов Ришат Анатольевич/ Москва, 2018 ; [Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова] // Электронная библиотека : [автореф. и дис. по экономике]. – Электрон. текстовые дан. – [Б. м., 2019]. – Режим доступа: <https://istina.msu.ru/dissertations/102191266/>. – Загл. с экрана.

81. Хицков, И.Ф. Сельская территория и человеческий фактор / И.Ф. Хицков, В.Е. Петропавловский // Сб.науч.тр. Стратегические направления развития АПК Центрального Черноземья в условиях импортозамещения: сборник научных трудов ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР России. – Воронеж: ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, 2016. – С. 15-19.

82. Отинова, М.Е., Основные направления взаимодействия аграрного предпринимательства и государства / М.Е. Отинова // RJOAS. – 2017. – № 10(70). –С. 177-184.

83. Proctor, P. Biodynamic Farming: When Spirit Infuses Matter / P. Proctor // The Canadian organic grower. – 2002. – №10. – pp. 19-25.
84. Воропаев, С.Н. Биологическая система земледелия / [Воропаев С. Н. и др.]; под ред. В. Д. Ермохина. – М.: Колос, 2009. – 192 с.
85. Старчевский, И. Комплексная биологизация защиты растений / И. Старчевский, И. Беспалов, И. Махмудов // Агро Перспектива. – 2009. – № 12. – С. 66-69.
86. Сучкова, В. М. Методические подходы к обоснованию цены предложения на органическую продукцию / В. М. Сучкова // Экономика АПК. – 2009. – № 5. – С. 110-115.
87. Танчик, С. П. Проблемы экологических систем земледелия в лесостепи / С. П. Танчик, А. И. Бабенко // Вестник аграрной науки. – 2007. – № 7. – С. 14-18.
88. Володин, В. М. Методика оценки эффективности систем земледелия на биоэнергетической основе / М. В. Володин. – М.: ВАСХНИЛ, 1989. – 38 с.
89. Бегей, С. В. Экологическое земледелие / С. В. Бегей, И. А. Шувар. – К: Новый мир, 2007. – 429 с.
90. Коренюк, П.И. Эколого-экономический механизм рационального использования природно-ресурсного потенциала / П. И. Коренюк // Производительные силы и региональная экономика. – К.: НАН Украины, 2002. – Ч. II. – С. 50 – 59.
91. Писаренко, П.В. Основы биологического и адаптивного земледелия / П. В. Писаренко, А. А. Горб, Т. В. Невмывака, Ю. С. Голик. – Полтава: Орияна, 2009. – 312 с.
92. Федоренко, В. П. Достижения и перспективы развития биологического метода защиты растений / В. П. Федоренко, А. Н. Ткаленко, В. П. Конверская // Защита и карантин растений. – 2010. – №4. – С. 12-15.
93. Мочерный, С.В. Экономический словарь-справочник / Под ред. С.В. Мочерного. – Киев: Фемина, 1995. – 368 с.

94. Осовская, А.В. Экономический словарь / А.В. Осовская, А.А. Юркевич, И.С. Завадский. – К.: Кондор, 2009. – 358с.
95. Глоссарий по менеджменту. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.vocable.ru. (Дата обращения 11.04.2019).
96. Ващенко, Н.В. развитие предприятия на основе реализации инновационного потенциала персонала: дис. ... докт. экон. наук: 08.00.05. – Донецк, 2016. – 428 с.
97. Green, G. Our Future: A Guide to Community Visionin / G. Green, A. Haines, S. Halebsky. – The University of Wisconsin-Extension, – 2000. – 312 p.
98. Green, G. Asset building and community development / G. Green, A. Haines // Sage publications, 2008. – vol. 12 – P. 109-120.
99. Антонов, В.Н. Влияние институциональной среды на организацию взаимодействия властных и агропредпринимательских структур / Е.М. Азарян, В.Н. Антонов // Экономика Донбасса: векторы социально-экономического и исторического развития: коллективная монография; под ред. С.В. Дрожжиной. – Донецк : ООО «НПП «Фолиант», 2019. – С. 33 – 48.
100. Петрушевский, Л.Ю. Исследование проблем социальной и рыночной инфраструктуры в регионах : монография // Учет, анализ и контроль: состояние и направления развития в условиях международной интеграции: монография / Под общей ред. Ю.Л. Петрушевского. – Донецк: ДонАУиГС, 2016. – 300 с. – С. 218-227.
101. Тисунова, В.Н. Роль и назначение институциональной среды в социально-экономическом развитии региона / В.Н.Тисунова, О.Г. Кучмистая // Стратегическое управление социально-экономическим развитием: новые вызовы – новые решения: монография. – Донецк: ДонНТУ, 2019. – С. 68 – 77.
102. Спорняк, С.А. Формирование системы управления предприятиями АПК / С.А. Спорняк // Экономика. Менеджмент. Инновации. – 2016. – № 5 (5). – С. 3 – 7.

103. Антонов, В.Н. Теоретический базис и логический конструкт взаимодействия властных и агропредпринимательских структур / В.Н. Антонов // Торговля и рынок. – 2018. – Вып. № 4'(48), т.2. – С.8 – 18.

104. Тисунова В.Н. Самодостаточное и нестяжательское ведение хозяйства как форма реализации пространственной организации населения в регионе / В.Н. Тисунова // Сборник научных работ серии «Государственное управление». Вып. 2: Экономика и управление народным хозяйством. – Донецк : ДонГУУ, 2016. – С. 96 – 117.

105. Скороход, Н.Н. Финансовая составляющая импортозамещения в условиях глобализации / Н.Н. Скороход, Н.В. Сапрыкина // Современное состояние и приоритетные направления развития аграрной экономики в условиях импортозамещения / сборник науч. статей по матер. Междунар. научно-практ. конф. (17 февраля 2016 г.). – пос. Персиановский: ДонГАУ, 2016. – С.335 – 342. (<https://elibrary.ru/item.asp?id=26101755>)

106. Петрушевский, Ю.Л. Направления взаимодействия власти с малым и средним бизнесом в Донецкой Народной Республике / Ю.Л. Петрушевский, А.Е. Ревунов // Менеджер. – 2016. – № 4 (78). – С. 201-206.

107. Антонов, В.Н. Практика реализации стейкхолдерского подхода при взаимодействии властных и агропредпринимательских структур / В.Н. Антонов // Торговля и рынок. – 2019. – Вып.№ 2'(50). – С. 6 – 15.

108. Петрушевский, Ю.Л. Взаимодействие государственных и предпринимательских структур в ДНР / Ю.Л. Петрушевский, А.Е. Ревунов // Торговля и рынок. – 2016. – Выпуск 2 (40). – С. 133 – 141.

109. Заика, И.П. Концепция модернизации АПК В Луганской Народной Республике (ЛНР) / И.П. Заика // Актуальные проблемы современной экономики и систем управления: сб. науч. статей по матер. VIII Междунар. науч.-практ. конф. (24-26 нояб. 2016 г.). – пос. Персиановский: ДонГАУ, 2016. С. 117-122. (<https://elibrary.ru/item.asp?id=28160342>)

110. Тисунова, В.Н. Бизнес в сфере торговли: малое предпринимательство в единстве его основных компонентов / В. Н. Тисунова //

Вестник Луганского национального университета имени Владимира Даля. – 2017. – № 4. – С. 155 – 158.

111. Антонов, В.Н. Совершенствование подходов к формированию стратегии взаимодействия властных и агропредпринимательских структур / В.Н. Антонов // Сборник научных работ серии «Экономика». – 2019. – Вып 15. – С. 123-134.

112. Антонов, В.Н. Специфика взаимодействия властных и агропредпринимательских структур / В.Н. Антонов // Инновационное развитие экономики. – 2019. – № 4 (52), т. 2. – С. 14-19. (ВАК РФ)

113. Иванова, З.А. Государственно-частное партнерство в сельском хозяйстве: общие подходы / З.А. Иванова // Вопросы экономики и права. – 2014. – №12. – С. 110-114.

114. Мамченко, О.П., Экономическая сущность и роль государственно-частного партнерства в реализации региональной экономической политики / О.П. Мамченко, И.А. Долженко // Научный журнал «Известия» Алтайского государственного университета. – 2010 г. – №2. – 246 с.

115. Продовольственная и сельскохозяйственная ООН (ФАО). [Электронный ресурс]. – Режим доступа свободный: <http://www.fao.org/home/ru>

116. 9. Кочеткова, С.А. Управление государственной собственностью субъекта Российской Федерации: концептуальная модель: монография / под редакцией С.А. Кочетковой. – Саранск, Изд-во Мордов. ун-та. – 2013. – 184 с.

117. Денисенко, И.А. Теоретические аспекты анализа использования основных средств сельскохозяйственных предприятий / И.А. Денисенко, А.А. Кузубов // Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences. – Орел. – 2017. – № 4 (64). – С. 107–112.

118. Тисунова В.Н. Совершенствование механизма привлечения инвестиций местными органами власти / В.Н. Тисунова, Е.Ю. Гутько // Вестник Луганского национального университета имени Т. Шевченко. – 2018. – №2 (15). – С.91-101.

119. Бессонова, Е.А. Государственно-частное партнерство в АПК: международный опыт и российская практика / Е.А. Бессонова, Н.С. Гридчина // Известия Юго-Западного государственного университета. 2016;(3):111-120.

120. Варнавский, В.Г. Управление государственно-частными партнерствами за рубежом / В.Г. Варнавский // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2012. – № 2. С. 134–147.

121. Антонов, В.Н. Концептуальный подход к организации взаимодействия властных и агропредпринимательских структур / В.Н. Антонов // Торговля и рынок. – 2020. – Вып. № 1'(53), т.2. – С.6-15.

122. Лукашкина, О.В. Особенности применения зарубежного опыта государственно-частного партнерства в отечественном сельском хозяйстве / О.В. Лукашкина // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. – 2016. – № 1. С. 264-267.

123. Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года», утв. постановлением Правительства РФ от 15.07.2013 № 598. [Электронный ресурс]. – Режим доступа свободный: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70319016/>

124. Государственная программа Ростовской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия», утв. постановлением Правительства Ростовской области от 25.09.2013 № 592. [Электронный ресурс]. – Режим доступа свободный: <http://minstroy.donland.ru/Default.aspx?pageid=123217>

125. Федеральная служба государственной статистики. – URL: <https://www.gks.ru>

126. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. – URL: <http://mcx.ru>

127. Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору «Россельхознадзор». – URL: <https://www.fsvps.ru>

128. Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года», утв. постановлением

Правительства РФ от 15.07.2013 № 598– URL:
<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70319016/>

129. Семенчук, Е. Технологии AI в агро-комплексе. [Электронный ресурс]. – Режим доступа свободный: <https://www.everest.ua/ru/ai-platform-2/ii-business/tehnologii-ai-v-agro-komplekse-kak-umnye-sistemy-vliyayut-na-transformaciyu-i-razvitie-selsko-hozyajstvennoj-promyshlennosti/>

130. Воронина, Л.Л. Конкуренентоспособность национальной экономики: инновационные императивы и финансовые регуляторы/ Л.Л. Воронина // Экономический анализ: теория и практика. - 2014. - № 7. - С. 12-20.

131. Russia's import substitution policy in the agricultural sector: The development of the Russian pork sector. – URL: https://www.researchgate.net/publication/328743306_Russia's_import_substitution_policy_in_the_agricultural_sector_The_development_of_the_Russian_pork_sector

132. Тисунова, В.Н. О перспективах развития малого и среднего предпринимательства в Луганской Народной Республике / В. Н. Тисунова, Ю. Ш. Каширина // Вестник Луганского национального университета имени Владимира Даля. – 2018. – № 1(7). – С. 186 – 193.

133. Куделя, Л.В. Прогнозирование оценки экономической безопасности на сельскохозяйственных предприятиях Луганской области /Л.В. Куделя// Вестник Луганского национального университета им. В. Даля №1 (7) 2018.- Луганск: изд-во ЛНУ им. В. Даля.- С. 120 – 132.

134. Петрушевский, Ю.Л. Социализация малого и среднего бизнеса: проблемы и перспективы развития / Ю.Л. Петрушевский, А.Е. Ревунов // Сборник научных работ серии «Государственное управление». Вып. 11: Экономика и управление народным хозяйством. – 2018. – С. 198 – 208.

135. Антонов, В.Н. О перспективах инновационного развития агропромышленного комплекса Донецкой Народной Республики / В.Н. Антонов, А.А. Крамаренко // Промышленность и сельское хозяйство. – 2018. – № 1. – С. 5 – 9.

136. Мухамедова, Л.Х. Продовольственная безопасность и экономическое развитие региона / Л.Х. Мухамедова // Вестник Луганского национального университета имени Тараса Шевченко. – Серия 5. География. Экономика. Туризм. – 2018. – № 2(15). – С. 69 – 73.

137. Денисенко, И.А. Условия обеспечения устойчивого развития сельских домохозяйств с целью активизации предпринимательской деятельности / И.А. Денисенко // Вестник ДонНУ. Серия В. Экономика и право. – 2019. – № 3. – С. 110 – 118.

138. Расчет численности наличного населения произведен на основании полученных административных данных от Миграционной службы МВД ДНР и Министерства юстиции ДНР / Главстат ДНР [Электронный ресурс].URL: <http://glavstat.govdnr.ru/news/index.php>

139. Закон Донецкой Народной Республики «О Государственной статистике» [Электронный ресурс] : офиц. текст [принята Постановлением Народного Совета Донецкой Народной Республики № 213-ИНС от 13.10.2017, действующая редакция по состоянию на 17.01.2018] Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://dnrsovet.su/zakonodatelnaya-deyatelnost/prinyaty/zakony/zakon-donetskoj-narodnoj-respubliki-o-vnesenii-izmenenij-v-zakon-donetskoj-narodnoj-respubliki-o-gosudarstvennoj-statistike/>
<http://dnr-online.ru/konstituciyadnr/> (дата обращения : 15.12.2019 г.)

140. Официальный сайт Министерства агропромышленной политики и продовольствия Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://mcxdnr.ru/>(дата обращения : 15.12.2019 г.)

141. Программа «Развитие и регулирование рынка зерна в Донецкой Народной Республике на 2018 – 2020 гг.» : офиц. текст [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://mcxdnr.ru/>(дата обращения : 15.12.2019 г.)

142. Доклад Артема Крамаренко об итогах работы Министерства агропромышленной политики и продовольствия за 2018 год [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://dnrsovet.su/doklad-artema-kramarenko-ob-itogah->

raboty-ministerstva-agropromyshlennoj-politiki-i-prodovolstviya-za-2018-god/(дата обращения: 05.12.2019 г.)

143. Ситуация в аграрном секторе: отчет МинАППиП [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://dnr-live.ru/situatsiya-v-agrarnom-sektore-otchet-minappip/>(дата обращения: 01.12.2019 г.)

144. Курган, Е.Г. Анализ состояния агропромышленного комплекса ДНР и определение перспектив его развития/ Е.Г. Курган, Т.В. Каденец, О.Ю. Савченко// Вести Автомобильно-дорожного институтаю – Bulletin of the Automobile and Highway Institute. – 2018. – № 4(27). – Сайт <http://vestnik.adidonntu.ru>

145. http://mer.govdnr.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2767:teplitsy-200417&catid=8:novosti&Itemid=141

146. Программа «Развитие картофелеводства и овощеводства в Донецкой Народной Республике на 2019 – 2023 гг.» : офиц. текст [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://mcxdnr.ru/>(дата обращения : 15.12.2019 г.)

147. Программа «Развитие скотоводства в Донецкой Народной Республике на 2018-2023 гг.» : офиц. текст [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://mcxdnr.ru/>(дата обращения : 15.12.2019 г.)

148. Закон ДНР «О племенном деле в животноводстве» офиц. текст [Электронный ресурс]: офиц. текст [принят Постановлением Народного Совета Донецкой Народной Республики № 196-ІНС от 22.09.2017, действующая редакция по состоянию на 13.11.2017] Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://dnrsovet.su/vstupil-v-silu-zakon-dnr-o-plemennom-dele-v-zhivotnovodstve/>

149. Оловянников, Д.Г. Методика оценки состояния продовольственной безопасности региона на примере Республики Бурятия /Д.Г. Оловянников // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2009. – № 3.С. – 60–63.

150. Антамошкина, Е.Н. Моделирование и оценка продовольственной безопасности региона / Е.Н. Антамошкина // Известия Нижневолжского

агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. – 2015. – № 1. – С. 239–244.

151. Отчет и.о. министра агропромышленной политики и продовольствия ДНР Владимира Антонова об итогах 2017 г. и планах МинАППиП [Электронный ресурс]: официальный сайт Народного Совета ДНР: Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://dnrsovet.su/i-o-ministraagropromyshlennoj-politiki-i-prodovolstviya-vladimir-antonov-podvel-itogi-raboty-za-2017-god> (дата обращения : 15.12.2019 г.)

152. Экономика Донецкой Народной Республики: состояние, проблемы, пути решения: научный доклад / коллектив авторов ГУ «Институт экономических исследований» в рамках сотрудничества с Институтом народнохозяйственного прогнозирования РАН; под науч. ред. А.В. Половяна, Р.Н. Лепы; Министерство образования и науки ДНР. Государственное учреждение «Институт экономических исследований». – Донецк, 2017. – 84 с.

153. Деловой портал ДНР «DNR-LIVE»: Сельскохозяйственный налог в ДНР. Пошаговая инструкция [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dnr-live.ru/selskohozyaystvennyiy-nalog> (дата обращения : 25.11.2019 г.)

154. Антонов, В.Н. Особенности институциональной среды развития взаимодействия властных и агропредпринимательских структур / В.Н. Антонов // Развитие отраслей АПК на основе формирования эффективного механизма хозяйствования : сб. науч. тр. по матер. Междунар. науч.-практ. конф., г. Киров, 18 дек. 2019 г. – Ч.2. – Киров: ФГБОУ ВО Вятская ГСХА, 2019. – С. 17 – 21.

155. Антонов, В.Н. Развитие государственно-частного партнерства в предпринимательстве в сфере сельского хозяйства: международный опыт / В.Н.Антонов // Экономические аспекты развития АПК и лесного хозяйства. Лесное хозяйство Союзного государства России и Белоруссии: Матер. междунар. науч.-практ. конф., г. Нижний Новгород, 26 сент. 2019 г. – Н.Новгород: ФГБОУ ВО «Нижегородская ГСХА», 2019. – С. 11-17.

156. Денисенко, И.А. Инфраструктурное обеспечение деятельности сельских домохозяйств в системе функционирования предпринимательских структур / И.А. Денисенко // Торговля и рынок. – 2019. – Вып.1'(49). – С. 43–50.

157. Денисенко, И.А. Обеспечение развития сельских домохозяйств как предпринимательских структур в условиях экономического кризиса / И.А. Денисенко // Торговля и рынок. – 2019. – Вып. 2'(50). – С. 49–61.

158. Денисенко, И.А. Субъекты государственно-частного партнерства и предпринимательства, формирующие предпосылки устойчивого развития региона / И.А. Денисенко, А.А. Пономарев // Стратегия предприятия в контексте повышения его конкурентоспособности. - 2019. - № 8. - С. 154-158. (<https://elibrary.ru/item.asp?id=38534324>)

159. Петрушевский, Ю.Л. Формирование эффективной системы социальной ответственности бизнеса в Донецкой Народной Республике / Ю.Л. Петрушевский, А.Е. Ревунов // Менеджер. – 2018. – № 3 (85). – С. 168-174.

160. Тисунова, В.Н. Институциональный подход в управлении регионом / В.Н.Тисунова, О.Г. Кучмистая // Вестник Луганского национального университета имени Владимира Даля. – 2018. – № 12 (18). – С. 217-225.

161. Спорняк С.А., Заика И.П. Проблемы развития аграрного сектора ЛНР / С.А. Спорняк, И.П. Заика // Вестник Луганского национального университета имени Тараса Шевченко . Серия 5. География. Экономика. Туризм. – 2019. – № 1(25). – С. 71-77.

162. Карпенко Е.М. Подходы к определению сущности государственно-частного партнерства / Е.М. Карпенко // Вестник Луганского национального университета имени Тараса Шевченко. Серия 5. География. Экономика. Туризм. – 2019. – № 2(26). – С. 47-52.

163. Скороход, Н.Н. Проблемы отношений собственности на землю: политэкономический аспект / Н.Н. Скороход // Политэкономические проблемы развития современных агроэкономических систем: сб. науч. статей по матер. 3-й междунар. научно-практ. конф. (29 мая 2018г., г. Воронеж). – Воронеж:

Воронеж. Гос. Аграр. Ун-т, 2018. – С. 49–54.
(<https://elibrary.ru/item.asp?id=36363417>).

164. Гречина, И.В. Теоретико-философские основы потенциологии экономических систем / И.В. Гречина // Инновационные тенденции, социально-экономические и правовые проблемы взаимодействия в международном пространстве: матер. междунар. науч.-практич. конф. XVI Макаркин. науч. чтения. – Саранск: Мордов. гуманитар. ин-т., 2016. – С. 89 – 92.

165. Гречина, И.В. Развитие анализа потенциала ЭС: теория, методология, практика: монография / И.В. Гречина. – Донецк: Донбасс, 2016.– 358 с.

166. Восприятова, М.В. Предоставление услуг в сфере здравоохранения на основе стейкхолдерского подхода: дис... канд. эк. наук.: 08.00.05/ Восприятова Марина Владимировна; Инст.исследов. товародв. и конъюкт. оптового рынка – Москва, 2014. – 171 с.).

167. Freeman, R.E. Strategic Management: A Stakeholder Approach. Boston, 1984.

168. Стандарт взаимодействия с заинтересованными сторонами [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.urbanecomomics.ru

169. Гречина, И.В. Действие законов энвироники в системе управления потенциалом субъектов хозяйствования / И.В. Гречина, Л.А. Ващенко // Научный потенциал: науч. журн. – Чебоксары. – 2015 – № 3 (20) – С.44 – 47.

170. Программа «Суперинтенсивный яблоневый сад на площади 90 га в Тельмановском районе Донецкой Народной Республики на 2017 – 2023 гг.»

171. Березовский, П.С. Эффективность производства и формирования рынка скотоводства в Карпатском регионе. – Л.: Украинские технологии, 1998. – 256 с.

172. Андроникова, Н. Г. Комплексное оценивание в задачах регионального управления / Н. Г. Андроникова, В. Н. Бурков, С. В. Леонтьев. – М. : ИПУ РАН, 2002. – 58 с

173. Ляшенко, В. И. Фондовые индексы и рейтинги / В. И. Ляшенко. – Донецк : Сталкер, 1998. – 320 с. – Библиогр.: с.313–317.

174. Азарян, О.М. Организационно-экономический механизм функционирования и регулирования потребительского рынка : дис. ... д-ра экон. наук : 08.02.03 / Е. М. Азарян; Донец. гос. ун-т экономики и торговли им. М. Туган-Барановского. – Донецк, 2003. - 462с.

175. Возіянова, Н.Ю. Внутрішня торгівля України: теоретичний базис, моніторинг, моделі розвитку : монографія / Н.Ю. Возіянова. – Донецьк: ДонНУЕТ, 2013. – 517 с.

176. Возиянов, Д.Э. Развитие малого и среднего бизнеса в сфере торговли в Донецком регионе : дис. ... к-та экон. наук : 08.00.05 /Д.Э. Возиянов; Донец. нац. ун-т экономики и торговли им. М. Туган-Барановского. – Донецк, 2018. – 212 с.

177. Гохберг, Л.М. Будущее как стратегическая задача /Л. М. Гохберг// Форсайт. – 2007. - № 1. - С.4-5.

178. Гречина, И.В. Сущность категории «модальность» в исследовании финансового потенциала хозяйствующих систем / И.В. Гречина // Научный результат: науч. журн. Сер. Экономические исследования. – Белгород: БГНИУ. – 2015. – Т.1. – № 4(6). – С. 55 – 59.

179. Третьяк, В.П. Форсайт как технология предвидения / В.П. Третьяк // Форсайт. – 2009. - № 8. – С. 52-59.

180. «Битва за урожай выигрывается не только на полях»: Денис Пушилин ознакомился с ходом подготовки к уборочной кампании : [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://oddr.info/bitva-za-urozhaj-vyigryvaetsja-ne-tolko-na-poljah-denis-pushilin-oznakomilsja-s-hodom-podgotovki-k-uborochnoj-kampanii/>

181. Стратегия кампании : [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>

182. Действие (психология) кампании : [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>

183. Взаимодействие кампании : [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>

184. Валерий Скороходов: Сельское хозяйство должно получить серьезный импульс со стороны государства для развития » : [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://dnrsovet.su/valerij-skorohodov-selskoe-hozyajstvo-dolzno-poluchit-seryoznyj-impuls-so-storony-gosudarstva-dlya-razvitiya/>

185. Комитет Народного Совета ДНР по сельскому хозяйству и земельным ресурсам » : [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://dnrsovet.su/struktura/komitety-i-komissii-ns/komitet-narodnogo-soveta-dnr-po-selskomu-hozyajstvu-i-zemelnyim-resursam/>

186. ФЗ «О техническом регулировании» (с изменениями на 29 июля 2017 года) кампании : [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901836556>

187. Рабочая группа по подготовке законодательных актов в сфере технического регулирования рассмотрела ряд важных вопросов / Официальный сайт ДНР кампании : [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dnr-online.ru/2019/06/28/rabochaya-gruppa-po-podgotovke-zakonodatelnyh-aktov-v-sfere-tehnicheskogo-regulirovaniya-rassmotrela-ryad-vazhnyh-voprosov/>

188. Большой толковый словарь русского языка / Кузнецов С.А. (ред.). – СПб.: Норинт, 2000. – С. 397.

189. Депутаты обсудили проблемные вопросы с сельхозпроизводителями Республики : [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dnrsovet.su/v-ministerstve-agropromyshlennoj-politiki-i-prodovolstviya-dnr-deputaty-obsudili-problemnye-voprosy-s-selhozproizvoditelyami-respubliki/>

190. North, D. C. Institutions, Institutional Change, and Economic Performance / D. C. North. – Cambridge: Cambridge University Press, 26 oct. 1990. – 152 p.

191. Williamson, O.E. The New Institutional Economics: Taking Stock, Looking Ahead / O.E. Williamson // Journal of Economic Literature. – 2000. – Vol. 38, № 3. – P. 595-613.

192. Furubotn, Eirik G. Institutions and Economic Theory: The Contribution of the New Institutional Economics (Economics, Cognition, and Society) / Eirik G. Furubotn. – University of Michigan Press, 2005. – 653 p.

193. Кузьминов, Я.И. Курс институциональной экономики: институты, сети, трансакционные издержки, контракты: учебник для вузов. / Я.И. Кузьминов, К.А. Бендукидзе, М.М. Юдкевич. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2006. – 442с.

194. Войнаренко, М.П. Концепція кластерів – шлях до відродження виробництва на регіональному рівні / М.П. Войнаренко // Економіст. – 2000. – № 3. – С. 7-17.

195. Геєць, В. Кластери й мережеві структури в економіці – позначка досить цікава, але на сьогодні ще до кінця не вивчена / В. Геєць // Економіст. 2008. – № 10. – С. 10 – 11.

196. Соколенко, С.І. Кластери в глобальній економіці / С.І. Соколенко. – К.: Логос, 2004. – 848 с.

197. Синергия: [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/>

198. Законопроект «О системе стратегического планирования в Донецкой Народной Республике» подготовлен ко второму чтению » : [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://mer.govdnr.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1734:strat-plan-zakon-300816&catid=8&Itemid=141

199. Официальный сайт Минэкономразвития ДНР» : [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://mer.govdnr.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=3018:zakonoproekt-gos-partnerstve-200617&catid=8:novosti&Itemid=141

200. Портер, М. Конкуренция.: Пер. с англ.: – М.: Издательский дом «Вильямс», 2005. – 608 с.

201. Закон Донецкой Народной Республики «Об основах государственного регулирования торговой деятельности, сферы общественного питания и бытового обслуживания населения» № 215-ІНС от 02.02.2018, действующая редакция по состоянию на 28.02.2018.

202. Терещенко, К. А. Основы розничной торговли: международный опыт в практических решениях. – М.: ООО «Издательство Жигульского», ООО «Русское профессиональное издательство», 2007. – 288 с.

203. В ДНР сеть магазинов «Семёрочка» обогнала «Авоську» по количеству магазинов / интернет-газета «Горловская мозаика» : [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://mozaika.dn.ua/news/region/157335-v-dnr-set-magazinov-semerochka-obognala-avosku-po-kolichestvu-magazinov.html>

204. Пономарев А. «Соседство с «Лентой» – это будет огромный плюс» : [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://bk55.ru/news/article/143758/>

205. Диверсификация: когда бизнес вынужден экспериментировать» : [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.retail.ru/articles/diversifikatsiya-kogda-biznes-vynuzhden-eksperimentirovat/>

206. В Европе и США появилось новое поколение эко-магазинов — «Packaging-free»: [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.epochtimes.com.ua/ru/zdorovy-i-obraz-zhizni/v-evrope-i-ssha-rouyavilos-novoe-pokolenie-eko-magazinov-rackaging-free-122115>

207. «Зеленый» магазин или как заработать на экологии?»: [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://medanorganik.com/OrganicheskieProdukty/kak-otkrit-eko-magazin-produktov>

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ А

**Основные направления деятельности агропредпринимательских структур
(обобщено и систематизировано автором на основе [14-18])**

Направление деятельности	Характеристика
Селекционно-генетическое	<p>Специфическое направление деятельности, характерное только агропредпринимательским структурам и связано, в большей степени, с фундаментальными прикладными исследованиями. Например, специалисты Донецкой Народной Республики изучают возможности расширения генофонда растений и его эффективного использования в селекции сельскохозяйственных культур. На этой основе создаются новые сорта и гибриды растений. Результаты этих работ оцениваются по морфологическим, физиологическим, биохимическим и другим признакам. После углубленного генетического изучения из этого числа растений отбирают 100-130 образцов-доноров. Именно они являются основой для последующей селекционной работы, формируя тем самым дальнейшие направления деятельности агропредпринимательских структур.</p>
Производственно-технологическое	<p>Направление, которая связано с практическим применением в производстве новых видов сельскохозяйственной и продовольственной продукции или существенным улучшением качества традиционной продукции. Например, ресурсосберегающие технологии обработки почвы и сельскохозяйственных культур, применение новых методов содержания скота, технологии хранения и переработки сельскохозяйственного сырья, обеспечивающих сохранение биологически ценных качеств продукции, снижение ее ресурсоемкости.</p>
Организационно-управленческое	<p>Данное направление заключается в обеспечении собственной деятельности (информационном, организационном, ресурсном и т.п.). Особое место занимает формирование принципиально новых организационно-правовых структур интегрированного типа (агрохолдинги, агрофирмы, технопарки и т.п.)</p>
Экономико-социальное	<p>Реализация направления связана с регулированием экономических и социальных отношений в процессе производства и реализации товаров (работ, услуг), комплексном развитии сельских территорий, а также в решении экологических проблем.</p>

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Модели и направления взаимодействия властных и предпринимательских структур [30, с. 8]

Модели взаимодействия	Направления взаимодействия	Инструменты взаимодействия	Интересы предпринимательских структур	Интересы властных структур
Партнерство	Совместная разработка стратегических документов, концепций, программ, нормативно-правовых актов; государственно-частное партнерство; участие в разработке и реализации целевых программ; социальное партнерство	Участие бизнеса в разработке стратегий развития территорий; в общественных и координационных советах при органах власти; в соглашениях о социально-экономическом сотрудничестве; в софинансировании социальных программ в рамках межсекторного взаимодействия; в реализации совместных значимых инвестиционных проектов в рамках целевых программ; в реализации государственных контрактов; во включении инвестиционных проектов корпораций развития территорий в государственные программы и пр.	Бизнес заинтересован в экспертизе регулирующего воздействия (вводятся ли избыточные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской деятельности). Интерес бизнеса от участия в ГЧП заключается в административном и политическом содействии государства в реализации проектов; разделении рисков с государством; извлечении гарантированного дохода; доступе к инвестиционным ресурсам; получении репутационных плюсов и пр. Интересы предпринимательских структур от участия в координационных и общественных советах заключаются в решении проблем с помощью публичного обсуждения своих предложений.	Интерес государства заключается в привлечении внебюджетных источников для реализации целевых программ, позволяющих реализовать масштабные значимые для общества проекты; в выпуске компаниями востребованной и качественной продукции; в создании новых рабочих мест; в пополнении компаниями бюджета за счет налогов; в привлечении бизнеса к решению социальных проблем в регионах присутствия и т.д.
Патронаж	Государственно-частное партнерство (ГЧП)	Государственные контракты; реализация совместных социально-значимых инвестиционных проектов; государственные гарантии; налоговые льготы и преференции; субсидирование; отсрочка платежей; льготные кредиты и пр.	Интерес заключается в помощи со стороны представителей органов власти в получении госзаказов, побед в конкурсах и тендерах, в уменьшении количества налоговых и прочих проверок	Интерес отдельных представителей органов власти заключается в возможности извлечения частных выгод; в получении поддержки в региональных законодательных органах власти
Подавление и принуждение	Реализация регулирующих функций государства с помощью инструментов экономического и административного принуждения	Административное давление; реализация социально-значимых инвестиционных проектов	Бизнес заинтересован в корректировке воздействия органов власти в соответствии с динамикой его интересов	Интерес органов власти заключается в контроле за общими тенденциями развития бизнеса
Невмешательство власти	Реализация контрольно-надзорной функции государства в отношении бизнеса	Проведение проверок, взимание налогов, штрафов, сборов и т.д.	Бизнес заинтересован в осуществлении своей деятельности без вмешательства со стороны государства и лишних затрат	Интерес органов власти заключается в решении фискальных задач, контроле за соблюдением законов и т.д.

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Исследование сущности категории «стейкхолдеры»

Таблица В.1 – Систематизация информации об авторских подходах, направленных на раскрытие сущности «стейкхолдеры»

№ п/п	Автор, источник	Определение	Комментарии
1	Р.Э. Фримен Freeman R.E. Strategic Management: A Stakeholder Approach. Boston, 1984	В своей книге «Стратегический менеджмент: стейкхолдерский подход» автор вводит новое понятие – стейкхолдер, дает его определение и предлагает к рассмотрению оригинальную модель, в которой компания и ее окружение (внешнее и внутреннее) представляют собой круг заинтересованных в ее деятельности сторон, интересы и требования которых должны приниматься во внимание и удовлетворяться менеджерами как эксплицитными (официальными) представителями компании.	стейкхолдер – это любая группа или индивид, способный повлиять на достижение целей организации.
2	Ш. Лидер Leader Sh. Participation and Property Rights // Journal of Business Ethics N 21. 1999. P. 101	стейкхолдер, как всякая группа или личность, может существенно повлиять на деятельность корпорации в целом	добавлено «в целом»
3	Косиакоф А, Свит В.Н., Пастер А. Kossiakoff A., Sweet W.N., Seymour S.J., Biemer S.M. Systems Engineering Principles and Practice. 2-е изд. Hoboken, New Jersey: A John Wiley & Sons, 2011. 599 с. ISBN 978-0-470-40548-2. Pyster A., Olwell D., Hutchison N., Enck S., Anthony J., Henry D., and Squires A. (eds). Guide to the Systems Engineering Body of Knowledge (SEBoK) version 1.0. The Trustees of the Stevens Institute of Technology, 2012	стейкхолдер (заинтересованная сторона) имеет право, долю, требование или интерес относительно системы или ее свойств, удовлетворяющих их потребностям и ожиданиям	отсутствие цели, присутствие ожидания

Продолжение приложения В

№ п/п	Автор, источник	Определение	Комментарии
4	Пост Д.Е.престон Л., Сакс С. Post J.E., Preston L.E., Sachs S. Managing the extended enterprise: The new stakeholder view. California Management Review 45(1): 5–28. 2002	любые индивидуумы и клиенты, добровольно или принудительно связанные с деятельностью компании, генерирующей богатство, и, соответственно, выступающие как потенциальными бенефициариями, так и возможными жертвами	каждая заинтересованная сторона вносит вклад (добровольно или вынужденно) в результаты деятельности фирмы и ожидает для себя той или иной выгоды (или, по меньшей мере, отсутствия некомпенсируемого ущерба).
5	Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем. ЦЭМИРАН. М.: Наука, 2004. (Экономическая наука современной России).	в концепции стейкхолдеров (stakeholder concept, stakeholder theory), или теории заинтересованных сторон, рассматривается зависимость действий фирмы от интересов широкого множества заинтересованных сторон, к числу которых относятся потребители, поставщики, акционеры, управляющие, работники и другие.	При этом каждый из стейкхолдеров имеет определенные права на контроль над фирмой, поэтому концепция предполагает необходимость принятия решений с учетом их интересов.
6	Тамбовцев В.Л. Стратегическая теория фирмы: состояние и возможное развитие // Российский журнал менеджмента. 2010. № 8(1). С. 5–40.	«совокупность прав (и задающих их правил), определяющих условия доступа к тому или иному ресурсу и порядок выбора вариантов его использования, а также порядок изменения тех и других	ресурсный подход. рассматривает в качестве индивида, группы индивидов и организаций, являющихся потребителями (получателями) позитивных и негативных контактных и внешних эффектов от деятельности фирмы и способных влиять на эту деятельность
7	Гурков И.Б. Стратегический менеджмент организации. 2-е изд. М.: ТЕИС. 2004	стейкхолдеры – не просто «группы и лица», затрагиваемые деятельностью фирмы, а «вкладчики» определенного типа ресурса	ресурсный подход

Продолжение приложения В

№ п/п	Автор, источник	Определение	Комментарии
8	Петров М.А. Теория заинтересованных сторон: пути практического применения // Вестник С.-Петербургского ун-та. Сер. Менеджмент. 2004. № 2. С. 51–68.	под сбалансированностью ресурсных отношений стейкхолдера с компанией понимает выгодность или по крайней мере неубыточность этих отношений для каждой стороны.	Чтобы стратегия могла быть реализованной (была допустимой), менеджмент компании должен обеспечить допустимость отношений со всеми релевантными заинтересованными сторонами.
9	Тажитдинов И.А. Применение стейкхолдерского подхода в стратегическом управлении развитием территорий // Экономика региона. 2013. Вып. 2(34).	ресурсы стейкхолдеров могут прямо или косвенно влиять на социально-экономическое развитие субрегиона.	ресурсный подход, заинтересованность в ресурсах третьих лиц.
10	Солодухин К.С. Разработка методологии стратегического управления вузом на основе теории заинтересованных сторон: дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / К.С. Солодухин. Москва, 2011. 293 с	считает, что между организацией и стейкхолдерами существует ресурсный обмен, на который влияют обе стороны.	ресурсный подход
11	Хазов О.Ю. Комплексная оценка экономической эффективности деятельности предприятий с позиций заинтересованных групп: автореф. ... дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / О.Ю. Хазов. Волгоград, 2006. 24 с.	рассматривает интересы стейкхолдеров с точки зрения полученных эффектов от деятельности организации. При этом под заинтересованной стороной он понимает определенную общность субъектов внешнего или внутреннего окружения предприятия, имеющих однородные признаки, преследующих сходные интересы при взаимодействии с предприятием и имеющих возможность прямо или косвенно влиять на него	заинтересованность в деятельности объекта и возможности влиять на него

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Исследование эволюции развития категории «стейкхолдеры»

Таблица Д.1 – Эволюция развития категории «стейкхолдеры»

№ п/п	Ученые	Эволюционный период	Направления исследования
1	А. Берле и М. Додда	Начало 1930 – х гг. 20 века	
2	1950 –е гг. 20 века	Г. Саймон.	Была сформирована и научно обоснована модель «поощрение-вклад» (inducements-contributions model), согласно которой лица, сопричастные к деятельности организации, например владельцы, сотрудники, клиенты, должны получать за это поощрение в виде выручки от продаж, заработной платы, приобретаемую продукцию.
3	1960 –е гг. 20 века	Суерт Марч.	Получила развитие поведенческая теория фирмы, предполагающая, что успех бизнеса во многом является результатом договоренностей о взаимных интересах заинтересованных сторон. Однако подобная гипотеза не получила дальнейшего распространения, поскольку доминирующей ставалась теория максимизации прибыли через конкурентную борьбу.
4	Начало 1970 – х гг. 20 века	Маурер.	Появляется новая категория – социальная ответственность бизнеса, обязанная своим озникновением процессу «легитимации», в рамках которого фирме приходится «оправдывать» свое существование перед обществом посредством социально значимого вклада в общее благосостояние.
5	1980 – е гг. 20 века	Э. Фриман	Стейкхолдерами, т.е. субъектами, получающими выгоду от деятельности фирмы, можно считать ее владельцев, наемных работников, поставщиков ресурсов, покупателей, государственные институты, общество и т.д. Для того, чтобы не ставить под сомнение социальную ответственность и легитимность ее существования, необходимо не только не нарушать права стейкхолдеров, но и учитывать их интересы.
6	Начало 2000 - х гг. 21 века	Дж. Пост, Л. Престон и С. Сакс.	Авторы рассматривают отношения со стейкхолдерами в качестве актива, нуждающегося в управлении. При этом особое внимание уделяется нахождению баланса между противоположными интересами стейкхолдеров.

URL:<http://www.cfin.ru> (дата обращения: 18.05.2014г.) 31 URL:<http://yhdgbfhjng.ru> (дата обращения: 23.06.2014г.) 32 URL:<http://www.dl6.ru> (дата обращения: 10.07.2014г.) 33 URL:<http://www.poznajvse.com> (дата обращения: 10.07.2014г.)

ПРИЛОЖЕНИЕ К

Исследование методического обеспечения эффективности властных и предпринимательских структур

Таблица К.1 – Источники данных для проведения расчетов с использованием методики оценки эффективности Программы

Блок интегральных показателей	Формула	Алгоритм расчета	Данные для проведения расчетов
Оценка степени достижения целей и решения задач Программы	$СДЦ = (СДП1 + СДП2 + СДПn) / n$	где: СДЦ – степень достижения целей; СДП – степень достижения показателя Программы; n – количество показателей подпрограммы.	Годовой отчет о ходе реализации и оценке эффективности Программы: «Степень достижения планового значения показателя (индикатора) Программы»
Оценка степени реализации основных мероприятий и достижения ожидаемых непосредственных результатов их реализации	$СРМ = МВ / М$	где: СРМ – степень реализации основных мероприятий; МВ – количество мероприятий, выполненных в полном объеме, из числа мероприятий, запланированных к реализации в отчетном году, шт.; М – общее количество мероприятий, запланированных к реализации в отчетном году, шт.	Годовой отчет о ходе реализации и оценке эффективности Программы: «Сведения о степени выполнения основных мероприятий Программы»;

Продолжение приложения К

Блок интегральных показателей	Формула	Алгоритм расчета	Данные для проведения расчетов
Оценка степени соответствия запланированному уровню затрат	$ССУЗ = \text{ФФ} / \text{ФП},$	где: ССУЗ – уровень финансирования реализации программы; ФФ – фактический объем финансовых ресурсов, направленных на реализацию Программы в отчетном году, млн рос.руб.; ФП – плановый объем финансовых ресурсов на соответствующий период, млн рос.руб.	Годовой отчет о ходе реализации и оценке эффективности Программы: «Степень соответствия запланированному уровню расходов Программы»;
Оценка эффективности использования средств республиканского бюджета	$\text{ЭС} = \text{СРМ} / \text{ССУЗ},$	где: ЭС – эффективность использования средств республиканского бюджета.	Годовой отчет о ходе реализации и оценке эффективности Программы: «Степень соответствия запланированному уровню расходов государственной Программы»
Оценка степени достижения целей и решения задач Программы определяется путем сопоставления фактически достигнутых значений показателей Программы и их плановых значений.	$\text{СДЦ} = \left(\frac{\text{СДП}_1 + \text{СДП}_2 + \dots + \text{СДП}_n}{n} \right) / \text{СДП}_n$	где: СДЦ – степень достижения целей; СДП – степень достижения показателя Программы; n – количество показателей подпрограммы.	Годовой отчет о ходе реализации и оценке эффективности Программы: «Степень достижения планового значения показателя (индикатора) Программы»

Продолжение приложения К

Блок интегральных показателей	Формула	Алгоритм расчета	Данные для проведения расчетов
Степень достижения показателя Программы	$СДП = ЗФ/ЗП,$	где: ЗФ - фактическое значение показателя Программы; ЗП - плановое значение показателя Программы.	Годовой отчет о ходе реализации и оценке эффективности Программы: «Степень достижения планового значения показателя (индикатора) Программы»
Общая оценка эффективности реализации Программы	$ЭГП=СДЦ \times ЭС$	-	Результаты предыдущих расчетов



**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ДОНБАССКАЯ АГРАРНАЯ АКАДЕМИЯ»
ГОУ ВПО «ДОНАГРА»**

ДНР 86157, г. Макеевка, Центрально-Городской район, ул. Ленина, дом 87, e-mail: govvpodonagra@mail.ru

от 23.01.2020 № 01/59
на № _____ от _____

СПРАВКА

**о внедрении результатов диссертационной работы Антонова В.Н.
«Организация взаимодействия властных и
агропредпринимательских структур»**

Научно-практические рекомендации Антонова В.Н., связанные с использованием модели государственно-агропредпринимательского партнерства в рамках реализации сбытовой функции Агро-кластера, элементами которой, в отличие от известных, являются сетевые эко-магазины и кластерные гипер/супермаркеты государственной или частно-государственной формы собственности, используются в учебном процессе ГОУ ВПО «Донбасская аграрная академия» при реализации Основной образовательной программы высшего профессионального образования по направлению подготовки «Агрономия», профиль «Агробизнес». Кроме того, результаты исследования использованы при подготовке лекционного курса «Экономика» для аграрных направлений подготовки.

Справка выдана для представления в диссертационный совет Д 01.004.01 ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского».

Ректор, профессор



В.И. Веретенников

В диссертационный совет Д 01.004.01
ГО ВПО «Донецкий национальный
университет экономики и торговли
имени Михаила Туган-Барановского»

Справка

**о внедрении результатов диссертационной работы Антонова В.Н.
«Организация взаимодействия властных и
агропредпринимательских структур»**

Рассмотрев предложения, сформулированные в диссертационной работе Антонова В.Н., связанные с организацией взаимодействия властных и агропредпринимательских структур, отмечаем их практическую ценность для развития агропредпринимательства в Донецкой Народной Республике.

Предложенный организационный механизм стратегирования взаимодействия властных и агропредпринимательских структур, включающий элементы институционализации взаимодействия, обеспечения, инфраструктуру взаимодействия и поддержки, управление взаимодействием и поддержкой позволит системно организовать работу, нацелен на рост объемов деятельности, оптимизацию издержек, повышение эффективности взаимодействия.

Генеральный директор
ГК «АГРАРНЫЙ ДОНБАСС»



Э.В. Ершов
Э.В. Ершов

21 января 2020 года

В диссертационный совет Д 01.004.01
ГО ВПО «Донецкий национальный
университет экономики и торговли
имени Михаила Туган-Барановского»

СПРАВКА О ВНЕДРЕНИИ

результатов диссертационной работы Антонова В.Н.
«ОРГАНИЗАЦИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ВЛАСТНЫХ И
АГРОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР»

Сформулированные в диссертации Антонова В.Н. предложения приняты ко внедрению в части использования модели государственно-агропредпринимательского партнерства в рамках кластера.

Внедрение указанных результатов диссертационной работы имеет практическую ценность, т.к. предложенная модель отличается системным подходом, включает в состав субъектов элементы поддерживающей инфраструктуры, науку, вузы, ЦДПО и др., ориентирована на реализацию полного цикла: производство, хранение, переработка и сбыт продукции с учетом удовлетворения потребностей государства, населения и агропредпринимательских структур, что позволит системно, на научной основе с учетом достижений техники и технологий обеспечивать продуктовую безопасность и социальную стабильность в Донецкой Народной Республике.

Врио Министра агропромышленной
политики и продовольствия
Донецкой Народной Республики
20.01.2020 г.



А.А.Жирёнкин