

**Заключение диссертационного совета Д 01.004.01 на базе
Государственной организации высшего профессионального образования
«Донецкий национальный университет экономики и торговли имени
Михаила Туган-Барановского» Министерства образования и науки
Донецкой Народной Республики
по диссертации на соискание ученой степени доктора наук**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета Д 01.004.01 от 12 апреля 2016 г. № 4

О ПРИСУЖДЕНИИ

**Ангелиной Ирине Альбертовне, гражданке Украины,
ученой степени доктора экономических наук.**

Диссертация «Теоретико-методологические основы развития государственного финансового контроля» по специальностям: 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит, 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности): экономика предпринимательства принята к защите «22» декабря 2015 г. (протокол № 2) диссертационным советом Д 01.004.01 на базе Государственной организации высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики, 83050, г. Донецк, ул. Щорса, 31, Приказ Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики № 630 от 01.10.2015 г.

Соискатель Ангелина Ирина Альбертовна 1969 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Контроль маркетинговой деятельности в управлении предприятиями торговли» защитила в 2007 году в диссертационном совете на базе Донецкого государственного университета экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского (г. Донецк).

Работает и.о. зав. кафедры туризма в Государственной организации высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики.

Диссертация выполнена на кафедре контроля и АХД Государственной организации высшего профессионального образования «Донецкий национальный универ-

ситет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики.

Положения кандидатской диссертации Ангилиной И.А. на тему «Контроль маркетинговой деятельности в управлении предприятиями торговли», защищенной по специальности 08.06.01 – Экономика, организация и управление предприятиями не нашли применения в диссертационной работе, представленной на соискание ученой степени доктора экономических наук.

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор, **Азарян Елена Михайловна**, проректор по научной работе Государственной организации высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского».

Официальные оппоненты:

1. **Анесянц Саркис Артаваздович**, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры финансов, бухгалтерского учета и налогообложения частного образовательного учреждения высшего образования «ЮЖНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (ИУБиП)»

2. **Вовченко Наталья Геннадиевна**, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры финансов Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» (*принимала участие в заседании совета в удаленном интерактивном режиме*)

3. **Червова Лидия Георгиевна**, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник отдела проблем модернизации и развития экономики государственного учреждения «Институт экономических исследований»

Официальные оппоненты дали положительные отзывы о диссертации.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их соответствием требованиям п.п. 3.20, 3.22, 3.23 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Совета Министров Донецкой Народной Республики № 2-13 от 27.02.2015 г., а также их широкой известностью своими достижениями в области научных специальностей 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит и 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика предпринима-

тельства, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Соискатель имеет публикации по теме, представленные в 34 научных трудах общим объемом 32,8 п.л., из которых лично автору принадлежит 29,7 п.л., из них 21 статья в профессиональных изданиях (в том числе 7 входят в научно-метрические базы данных, 5 написаны в соавторстве, 11 включены в материалы конференций). Наиболее значимыми научными работами по теме диссертации являются:

1. Ангеліна, І.А. Розвиток державного фінансового контролю: проблеми теорії і практики [Текст]: монографія. / І. А. Ангеліна. Донецьк, ДонНУЕТ: 2015. – 324 с.

2. Экономический и финансовый потенциал систем хозяйствования: теория и практика [Текст]: монография / под ред. И.В. Сименко. Донбасс, ДонНУЭТ: 2015. – 336 с. *Личный вклад*: предложены усовершенствованные методические подходы для контроля хозяйствующих субъектов.

3. Ангелина, И.А. Стратегический аудит в системе государственного финансового контроля / И.А. Ангелина [Электронный ресурс] // Теория и практика общественного развития¹. - 2013. - №3. – Режим доступа: <http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/2013/3/ekonomika/angelina.pdf>.

4. Ангеліна, І. А. Концептуальні основи розвитку внутрішнього державного фінансового контролю в Україні [Електронний ресурс] / І. А. Ангеліна // Актуальні проблеми економіки². - 2014. - № 6. - С. 389-396. - Режим доступу: <http://nbuv.gov.ua/j-pdf/ape_2014_6_48.pdf>.

5. Ангеліна, І. А. Система органів державного фінансового контролю і нагляд України: проблеми формування [Електронний ресурс] / І. А. Ангеліна // Економічний часопис-XXI³. - 2013. - № 11-12(1). - С. 95-98. - Режим доступу: <[http://nbuv.gov.ua/j-pdf/ecchado_2013_11-12\(1\)_25.pdf](http://nbuv.gov.ua/j-pdf/ecchado_2013_11-12(1)_25.pdf)>.

6. Ангеліна, І.А. Методичний підхід до державного аудиту ефективності освітніх установ / І.А. Ангеліна, К.С. Мащенко // Прометей⁴. – 2014. - №1 (43). –

¹ Входит в реферативную научно-метрическую базу данных РИНЦ (Россия).

² Входит в реферативные научно-метрические базы данных: Sci Verse Scopus by Elsevier, Index Copernicus, EBSCO host, Ulrich's Periodicals Directory, Econ Lit, Cabell's Directories, ABI/Inform (by Pro Quest).

³ Входит в реферативные научно-метрические базы данных: Scopus, EBSCO host, Index Copernicus, Ulrich's Periodicals Directory, С.Е.Е.О.Л., INFOBASEINDEX, RISC.

⁴ Входит в реферативную научно-метрическую базу данных РИНЦ (Россия).

С. 159-163. *Личный вклад*: обоснованы критерии государственного аудита эффективности образовательных учреждений.

7. Косова, Т. Д. Місцеві фінанси та контроль: напрями реформування [Електронний ресурс] / Т. Д. Косова, І. А. Ангеліна // Актуальні проблеми економіки⁵. - 2014. - № 11. - С. 299-306. *Личный вклад*: определены направления использования Европейской хартии местного самоуправления для организации финансового контроля.

8. Косова, Т. Д. Інформаційне забезпечення фінансового контролю на основі міжнародних стандартів обліку для державного сектора [Електронний ресурс] / Т. Д. Косова, І. А. Ангеліна // Бізнес-інформ⁶. – 2014. – №8. – С. 218 – 222. - Режим доступу: <http://nbuv.gov.ua/j-pdf/binf_2014_8_40.pdf>. *Личный вклад*: разработаны предложения по информационному обеспечению государственного финансового контроля на основе стандартов финансовой отчетности.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Отзыв, подписанный заведующей кафедрой финансов и статистики ФГБОУ ВО Новосибирский государственный аграрный университет, доктором экономических наук, профессором Шелковниковым Сергеем Александровичем. Отзыв положительный. Замечания: 1) приведенный автором методический подход к анализу и оценке взаимодействия субъектов контроля (властных структур) и объектов контроля (предпринимательских структур) требует апробации в современных условиях (в автореферате не указаны результаты апробации); 2) в табл. 2 приведена система стандартов INTOSAI GOV (стр. 29) не совсем понятно значение приведенной системы среди результатов научных исследований диссертанта.

2. Отзыв, подписанный доктором экономических наук, доцентом ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», профессором кафедры бухгалтерского учета и аудита Зимаковой Л.А. Отзыв положительный. Замечания: 1) предложенная в первой научной новизне классификация видов аудита государственных финансов не раскрыта по тексту автореферата

⁵ Входит в реферативные научно-метрические базы данных: Sci Verse Scopusby Elsevier, Index Copernicus, EBSCOhost, Ulrich's Periodicals Directory, EconLit, Cabell's Directories, ABI/Inform (by Pro Quest).

⁶ Входит в реферативные научно-метрические базы данных: Index Copernicus, [Ulrichsweb Global Serials Directory](#), [Research Papers in Economics](#), [Российский индекс научного цитирования](#), [Directory of Open Access Journals](#).

(с.11); 2) в 6 пункте научной новизны употребляется термин «транспарентность», который переводится как «отсутствие секретности, доступность любой информации» и имеет синонимы «открытость» и «прозрачность». Возникает вопрос: применение данного принципа (условия) по отношению к государственным финансам не будет ли нести угрозу национальной безопасности? Предлагаем обсудить данный вопрос во время защиты диссертационных результатов.

3. Отзыв, подписанный заведующим кафедрой экономического анализа ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет, доктором экономических наук, профессором Васильевой Н.К.. Отзыв положительный. Замечания: 1) из содержания автореферата не ясно, отождествляет ли автор виды и формы государственного финансового контроля? Кроме того, отсутствует функциональная составляющая в классификации видов аудита государственных финансов; 2) спорной является сущность Концепции развития государственного финансового контроля в государстве и его регионах на основе синергетического подхода, который проявляется в объединении органов государственного финансового контроля и надзора в единую систему, при этом целостная система государственного финансового контроля реформируется путем ее децентрализации; 3) автором рекомендуется концептуальная модель механизма взаимодействия властных и предпринимательских структур (рис. 3), в которой выделены санэпидемиологическая, пожарная и экологическая инспекция. Не понятно, какое отношение представленные органы имеют к проблеме диссертационного исследования?

4. Отзыв, подписанный деканом факультета управления ФГАОУ ВПО «Южный федеральный университет», доктором экономических наук, профессором, Т.Ю. Анопченко. Отзыв положительный. Замечания: 4.1) наблюдается определенное дублирование в содержании вопросов: по обоснованию возможных направлений развития системы государственного финансового контроля (3 задача), а также определению стратегических направлений реформы государственного финансового контроля (4 задача); относительно обобщения процедуры стандартизации внешнего государственного контроля (8 задача) и выявления проблем внедрения международных стандартов добросовестного управления государственными финансами в практику (9 задача); 4.2) Несмотря на высокий качественный уровень представленного материала в автореферате диссертации, имеют место определенные вопросы, которые

требуют дополнительного объяснения: 1) каковы результаты лексико-семантического анализа для определения категориального аппарата «взаимодействие властных и предпринимательских структур» и «государственно-частное партнерство»? 2) каков механизм экспертной оценки организационного и ресурсного потенциала властных и предпринимательских структур?

5. Отзыв, подписанный доктором экономических наук, профессором кафедры экономической теории экономического факультета Южного федерального университета, заслуженным деятелем науки РФ Белокрыловой О.С. Отзыв положительный. Замечания: 1) прежде всего, основное внимание диссертанта сосредоточено на инструментах внедрения Кодекса прозрачности в бюджетно-налоговой сфере и механизма оценки эффективности PEFA, вследствие чего вне поля его зрения остались Международные стандарты по противодействию отмыванию денег, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения (рекомендации FATF) и Кодекс этики профессиональных бухгалтеров (Международной федерации бухгалтеров). На наш взгляд, внедрение этих международных документов также целеориентировано на усиление ответственности распорядителей бюджетных средств по достоверному отражению фактов осуществленных операций, качеству информации, добросовестному и эффективному использованию ресурсов; 2) положение 1, выносимое на защиту (стр. 6), о необходимости совершенствования государственного финансового контроля представляется тривиальным.

6. Отзыв, подписанный профессором кафедры «Экономика и предпринимательство», ФГБОУ ВПО Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова, доктором экономических наук, профессором Б.Т. Моргоевым. Отзыв положительный. Замечания: 1) количественное несоответствие выводов и положений научной новизны поставленным задачам в автореферате; 2) предложенная классификация видов аудита государственных финансов не раскрыта по тексту автореферата.

7. Отзыв, подписанный Директором Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института социально-экономического исследований Уфимского научного центра Российской академии наук, д.э.н., профессором Д.А. Гайновым. Отзыв положительный. Замечания: 1) Рисунки 4 и 5 (с. 25) отражают одни и те же результаты вертикального (структурного) анализа расходов Государственного

бюджета Украины в целом и на экономическую деятельность в 2014 г., с разным демонстрационным подходом к построению диаграмм, при этом в автореферате не представлены результаты горизонтального анализа для отображения динамики изученных показателей; 2) модель риска и контроля COSO, разработанная Комитетом спонсорских организаций Комиссии Тредвея, была затронута поверхностно и требует конкретизации относительно методики внедрения данной модели в отечественную практику государственного финансового контроля. Предлагаем обсудить данный вопрос во время защиты диссертационных результатов.

8. Отзыв, подписанный доктором экономических наук, профессором, профессором кафедры финансов, кредита в мировой экономики ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет» Гварлиани Татьяной Евгеньевной. Отзыв положительный. Замечания: 1) в п.5 положений выносимых на защиту, автор указывает на проведение оценки качества планирования в бюджетной сфере путем проведения аналитической экспертизы и аудита соответствия, но из текста автореферата не ясно, какие именно критерии оценки качества планирования в бюджетной сфере использовались в процессе проведения исследования; 2) на с. 23 автором предложена система государственного финансового стратегического аудита, однако из текста автореферата не видно результатов апробации данной системы.

9. Отзыв, подписанный доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой государственного, муниципального и корпоративного управления ФГБОУ ВО «Рязанский государственный радиотехнический университет» Перфильевым С.В. Отзыв положительный. Замечания: 1) в автореферате представлены результаты анализа расходов Государственного бюджета Украины на экономическую деятельность в 2014 г. (рисунки 4, 5). Однако, было бы уместным рассмотреть динамику и структуру расходов Федерального бюджета РФ и Украины в сравнении; 2) в автореферате не указаны результаты апробации приведенного автором методического подхода к анализу и оценке взаимодействия субъектов контроля (властных структур) и объектов контроля (предпринимательских структур).

10. Отзыв, подписанный доктором экономических наук, доцентом ФГБОУ ВО «ПГУ» г. Орел, зав. кафедрой финансы, денежное обращение, кредит и банки» Грековым И. Е. Отзыв положительный. Замечания: 1) целесообразно было бы привести в первом разделе автореферата определения понятия «государственный финансовый

контроль» в хронологическом порядке; 2) на странице 25 автореферата представлены рис. 4 - 5, которые выполнены в цвете, правильнее было выполнять данные рисунки черно-белыми, так как при печати будет трудно разобраться в поданной информации.

11. Отзыв, подписанный доцентом кафедры мировой экономики и менеджмента ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», д.э.н., доцентом Линкевич Е. Ф. Отзыв положительный. Замечания: 1) на стр. 19 автореферата сказано, что «реализация концепции требует создания служб внутреннего аудита органами государственного и коммунального секторов», однако не обоснована экономическая целесообразность формирования таких служб. При этом расходы на заработную плату внутренних аудиторов бюджетных учреждений и организаций в селах и небольших городах могут быть неоправданными в рамках малоодоходных местных бюджетов; 2) в автореферате указано, что «миссией государственного финансового контроля следует признать не осуществление надзора за соблюдением норм использования государственных финансов, а содействие экономному, эффективному, результативному, законному и прозрачному использованию финансовых ресурсов государства» (стр. 19). Указанные меры должны способствовать снижению роли государственного надзора. Однако далее по тексту раскрывается сущность и акцентируется важность отдельных видов государственного контроля и надзора.

12. Отзыв, подписанный доктором экономических наук, доцентом ФГБОУ ВО «ПГУ» г. Орел, деканом Финансового факультета Варахсой Натальей Геннадиевной в соответствии с названием и содержанием исследования было бы целесообразным подать авторское определение терминов «финансовый внутренний контроль» и «финансовый внешний контроль». Отзыв положительный. Замечания: целесообразно указать на стр. 18 автореферата является разработкой автора рис. 1 «Система органов государственного финансового контроля и надзора», рис. 2 (стр. 20) «Формализация концептуальных основ развития ВГФК», рис. 3 (стр. 22) «Концептуальная модель механизма взаимодействия властных и предпринимательских структур», табл. 1 (стр. 23) «Элементы системы государственного финансового стратегического аудита», рис. 6 (стр. 27) «Принципы, стратегические цели и стратегические приоритеты INTOSAI», табл. 2 (стр. 28) «Система стандартов INTOSAI GOV», рис. 7 (стр. 31) «Баланс социально-экономических интересов властных и предпринимательских

структур»; табл. 4 (стр. 34) «Принципы обеспечения прозрачности в бюджетно-налоговой сфере», рис. 8 (стр. 35) «Концептуальная схема механизма оценки эффективности РЕФА», рис. 9 (стр. 37) «Блок-схема программно-целевого контроля деятельности предпринимательских структур, участвующих в реализации бюджетной программы»;

13. Отзыв, подписанный доктором экономических наук, профессором кафедры «Государственные и муниципальные финансы» Федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» г. Москва, д.э.н., доцент Куцури Г.Н. Отзыв положительный. Замечания: 1. Развитие методологического подхода программно-целевого контроля, представляемого диссертантом, предполагает определение условий и факторов результативности контрольных мероприятий, что не нашло отражения в автореферате диссертации. 2. Стандартизация государственного внешнего контроля, направленная на обеспечение соответствия принципам добросовестного управления государственными финансами, предусматривает стандартизацию процедур учета и отражения результатов государственного финансового контроля. Вместе с тем оценка перспектив и проблем применения единого классификатора нарушений, выявленных в ходе контрольных мероприятий, в автореферате не представлена.

14. Отзыв, подписанный доктором экономических наук, профессором Дон-НАСА В.Н. Ращупкиной. Отзыв положительный. Замечания: Необходимо отметить, что разделы 2, 4 и 5 имеют смысловую тавтологию в названии («...развития государственного финансового контроля»), однако сущностное наполнение раскрытых вопросов значительно отличается. Было бы целесообразно отредактировать указанные названия разделов. Отзыв положительный. Замечания: На стр. 21 автореферата сказано, что «реализация концепции требует создания служб внутреннего аудита органами государственного и коммунального секторов... другими распорядителями бюджетных средств», однако не обоснована экономическая целесообразность таких служб, то есть расходы на заработную плату внутренних аудиторов бюджетных учреждений и организаций в селах и небольших городах могут быть неоправданными в рамках малодоходных местных бюджетов. Кроме того, в том же абзаце указано, что «миссией государственного финансового контроля следует признать не осу-

ществление надзора за соблюдением норм использования государственных финансов, а содействие экономному, эффективному, результативному, законному и прозрачному использованию финансовых ресурсов государства», что снижает роль аудита соответствия и государственного надзора, однако далее по тексту раскрывается их сущность и акцентируется важность данных видов государственного контроля.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– *разработаны*: Концепция развития ГФК в государстве и его регионах; методический подход к объединению субъектов ГФК и надзора в единую систему; концептуальные принципы децентрализации системы ГФК; концептуальная модель механизма взаимодействия властных и предпринимательских структур;

– *предложено*: расширение комплекса методических инструментов ГФК за счет применения аналитической экспертизы и аудита соответствия; методический подход к анализу и оценке взаимодействия субъектов контроля (властных структур) и объектов контроля (предпринимательских структур) на основе экспертных оценок по комплексу выделенных критериев; классификация видов аудита государственных финансов;

– *проведена адаптация* Европейской хартии местного самоуправления; систематизированы критерии определения уровня качества реализации задач образовательных учреждений;

– *разработаны рекомендации* относительно стандартизации деятельности по обеспечению добросовестного управления государственными финансами в сфере внутреннего контроля и стандартов бухгалтерского учета;

– *получил дальнейшее распространение* методический подход программно-целевого контроля предпринимательских структур, участвующих в реализации бюджетных программ.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана необходимость совершенствования системы государственного финансового контроля на основе зарубежного опыта, Европейской хартии местного самоуправления, стандартизации деятельности по обеспечению добросовестного управления государственными финансами в сфере внутреннего контроля и стандартов бухгалтерского учета, посредством внедрения стратегического аудита;

применительно к проблематике исследования использованы *общенаучные и специфические методы* научного познания, а именно: диалектический, социально-исторический, систематизации и обобщения – с целью исследования научной мысли относительно состояния разработанности проблемы контроля; терминологический, лексико-семантический анализ – для определения категориального аппарата «системный подход», «финансовый контроль», «взаимодействие властных и предпринимательских структур» и «государственно-частное партнерство». *В качестве эмпирических методов* использовались наблюдение, мониторинг, трендовый анализ – для оценки динамики индекса потребительских цен; корреляционно-регрессионное моделирование – с целью формализации взаимосвязи между сбережением и ВВП, доходами населения и ВВП, индексом промышленного производства и индексом цен; сравнительное правоведение – для адаптации эффективной международной практики к отечественным условиям;

изложены концепция развития ГФК в государстве и его регионах, концептуальные принципы децентрализации системы ГФК; концептуальная модель механизма взаимодействия властных и предпринимательских структур;

раскрыты методический подход к анализу и оценке взаимодействия субъектов контроля (властных структур) и объектов контроля (предпринимательских структур); методический подход программно-целевого контроля предпринимательских структур;

изучены вопросы стандартизации деятельности по обеспечению добросовестного управления государственными финансами в сфере внутреннего контроля и стандартов бухгалтерского учета.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- разработанная концепция развития системы государственного финансового контроля, а также стратегии взаимодействия властных и предпринимательских

структур дали возможность применить научный подход к программно-целевому контролю предпринимательских структур при выполнении бюджетных программ;

- построенный баланс социально-экономических интересов властных и предпринимательских структур положен в основу развития методического подхода к анализу и оценке взаимодействия контролирующих органов и бизнеса;

- анализ баланса интересов власти и бизнеса в ходе реализации бюджетных программ позволит четко определять приоритеты социально-экономических направлений при взаимодействии, стимулировать выполнение задач программы в наиболее сжатые сроки;

- экспертная оценка организационного и ресурсного потенциала предпринимательских структур, а также возможности привлечения специалистов в определенной сфере, техники и технологий позволит ускорить достижения цели бюджетной программы и снизить риски ее невыполнения.

Предложения и рекомендации, разработанные в диссертационной работе, одобрены и внедрены в практику деятельности: министерства финансов ДНР (справка о внедрении №56 от 22.10.2015 г.), финансового управления администрации г. Донецка (справка о внедрении №74 от 15.10.2015 г.). Практическое значение полученных результатов заключается также в том, что они используются в учебном процессе Государственной организации высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» при преподавании дисциплины «Государственный финансовый контроль».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория диссертационного исследования основывается на репрезентативных и проверяемых данных, полученных в ходе проведенного соискателем эмпирического исследования, они согласуются с опубликованными официальными данными по теме диссертации и с выводами, полученными другими авторами;

идея базируется на научных концепциях и теоретических разработках отечественных и зарубежных ученых по проблемам развития системы государственного финансового контроля и механизма взаимодействия властных и предпринимательских структур, на информационных материалах статистических, справочных, периодических изданий; ресурсах Internet;

использовано сравнение полученных автором данных с ранее рассмотренными теоретическими подходами;

установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в других научных источниках по данной тематике;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, такие как методы структурно-логического и семантического анализа, системного и комплексного анализа, логического анализа и экспертной оценки, сравнительного и экономического анализа, регрессионно-корреляционного анализа.

Личный вклад соискателя заключается в постановке целей и задач исследования, обосновании методического инструментария, разработке научных и методических рекомендаций по комплексному решению проблемы развития системы государственного финансового контроля; систематизации, анализе и обобщении теоретического и практического материала в сфере государственного финансового контроля; апробации полученных результатов исследования; личном участии в обсуждении результатов исследования на научно-практических конференциях различного уровня; подготовке публикаций по результатам исследования. Лично автором разработаны концепция развития ГФК в государстве и его регионах; методический подход к объединению субъектов ГФК и надзора в единую систему; классификация видов аудита государственных финансов; формализация институциональных моделей функционирования ВОФК на основе зарубежного опыта; концептуальные принципы децентрализации системы ГФК; положения по внедрению стратегического аудита; рекомендации относительно стандартизации деятельности по обеспечению добросовестного управления государственными финансами в сфере внутреннего контроля и стандартов бухгалтерского учета; концептуальная модель механизма взаимодействия властных и предпринимательских структур; методический подход к анализу и оценке взаимодействия субъектов контроля (властных структур) и объектов контроля (предпринимательских структур); методический подход программно-целевого контроля предпринимательских структур, участвующих в реализации бюджетных программ.

В обсуждении диссертации приняли участие дополнительно введенные на разовую защиту члены диссертационного совета:

- доктор экономических наук, профессор **Кюрджиев Сергей Пантелеевич**, заведующий кафедрой экономики, финансов и природопользования, Южно-

Российский института управления - филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»;

- доктор экономических наук, доцент **Верига Анна Владимировна**, профессор кафедры учета и аудита Донецкого государственного университета управления;

- доктор экономических наук, профессор **Романова Татьяна Федоровна**, заведующая кафедрой финансов Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), (принимала участие в заседании совета в удаленном интерактивном режиме)

которые в своем выступлении дали положительную оценку диссертационной работы Анжелиной И.А.

На основании изложенного диссертация Анжелиной Ирины Альбертовны на тему «Теоретико-методологические основы развития государственного финансового контроля» является самостоятельно выполненной, законченной научно-квалифицированной работой с получением новых научно обоснованных результатов, которые в совокупности решают важную научно-практическую проблему развития государственного финансового контроля.

По актуальности, научной новизне, обоснованности основных положений, теоретическому и практическому значению исследования диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук и п. 2.1 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Совета Министров Донецкой Народной Республики от 27.02.2015г. № 2-13, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальностям: 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит; 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности): экономика предпринимательства.

На заседании 12.04.2016 года диссертационный совет Д 01.004.01 принял решение присудить Анжелиной И.А. ученую степень доктора экономических наук специальностям: 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит; 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности): экономика предпринимательства.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 23 человек, из них 9 докторов наук по специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит, 13 докторов наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета (в т.ч. дополнительно введенные на разовую защиту 3 члена совета), проголосовали: за – 23, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председательствующий
на заседании диссертационного
совета Д 01.004.01
д.э.н., доцент



Ученый секретарь
диссертационного совета Д 01.004.01
к.э.н., доцент

Л.М.Волощенко

А.Н. Германчук